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|  |
| --- |
|  **Contenido general** |
| **Requisitos generales** | **Observaciones/estado** |
| **Extensión*** El informe no sobrepasa las 30.000 palabras, sin incluir el resumen, y los anexos no superan las 40.000 palabras. Se permite una extensión de un 15% superior en el caso de los informes escritos en francés o español

**Accesibilidad*** El informe está escrito de manera clara y accesible
* La estructura de los hallazgos de la evaluación facilita su comprensión por parte de los lectores
* Se resumen y se destacan los mensajes clave
* El informe presenta un equilibrio adecuado entre la información descriptiva y la analítica
* La terminología se utiliza correctamente
* El informe no contiene errores gramaticales, ortográficos ni de puntuación
* Los elementos visuales, diagramas, gráficos y tablas se utilizan de manera clara y accesible
* El lenguaje empleado en el informe es simple y claro, no contiene terminología especializada ni oraciones excesivamente complejas y solo se utilizan acrónimos cuando resulta esencial
* La información relevante que se puede encontrar en otras partes del informe está debidamente señalizada

**Credibilidad*** El tono del informe es constructivo, equilibrado y políticamente sensible
* El informe es objetivo y presenta los éxitos y los fracasos, así como los aspectos positivos y negativos de manera equilibrada
* El lenguaje es preciso y profesional, apropiado para un documento oficial, y no deja margen para la interpretación
* El informe aborda las cuestiones críticas cuando resulta necesario y no evade ni oculta los problemas
* Los hallazgos y las conclusiones del informe se basan enteramente en datos empíricos
* La evaluación no extrae conclusiones a no ser que las pruebas sean claras al respecto
 |  |
| **Formato** |  |
| * Se emplean el formato y los modelos del PMA
* Los acrónimos se desarrollan la primera vez que se utilizan
* Los párrafos y las páginas se han numerado de forma automática
* Se proporcionan las fuentes de todos los datos y citas
* Se incluye un índice en el que se enumeran las tablas, los gráficos, las figuras y los anexos
* Se ha hecho uso pertinente de tablas y diagramas, y se han numerado
* Los anexos se han numerado y se hace referencia a ellos en el documento principal
 |  |
| **Portada** |  |
| * La portada utiliza el modelo o el diseño del informe del sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas del PMA (esto puede ajustarse en el caso de las evaluaciones conjuntas)
* El título de la evaluación descentralizada es el mismo que el que figura en los términos de referencia (salvo que se haya acordado de otra forma)
* La fecha y la situación del informe (borrador/final) aparecen en la portada
 |  |
| **Resumen** |
| **Contenido esperado** | **Criterios de evaluación** | **Observaciones/estado** |
| El resumen proporciona una síntesis completa y equilibrada de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación, y contiene:* Una introducción, en la que se detallan las características principales de la evaluación, lo cual incluye el tipo de evaluación, el período objeto de la evaluación y la oficina comanditaria
* Propósito y objetivos, principales usuarios o público previsto y contexto
* El objeto de la evaluación, lo cual incluye la cobertura geográfica, los beneficiarios y los recursos conseguidos con relación al presupuesto
* Las principales características de la metodología (incluida la justificación, las fuentes, los métodos de recopilación y análisis de datos empleados y las limitaciones más importantes)
* Hallazgos principales respecto a todas las preguntas de la evaluación
* Conclusiones y recomendaciones generales sintetizadas, indicando claramente los vínculos con los hallazgos presentados
* [Opcional] Si se identifica alguna lección aprendida, los elementos clave del aprendizaje derivados de los hallazgos y conclusiones de la evaluación se resumen claramente.
 | * El resumen es coherente, contiene todos los elementos clave y no requiere explicación. Puede usarse de manera independiente para ayudar a la toma de decisiones
* Los hallazgos principales constituyen la parte principal del resumen
* Todas las recomendaciones se presentan de manera resumida
* La extensión no supera las 2.000 palabras
 |  |
| 1. **Introducción**
 |
| **1.1 Características de la evaluación** |
| **Contenido esperado** | **Criterios de evaluación** | **Observaciones/estado** |
| Esta sección ofrece una breve descripción de las características de la evaluación, aclara por qué y de qué manera se ha llevado a cabo, e incluye:* El propósito / la justificación de la evaluación, explicando por qué la evaluación se realiza en ese momento
* Objetivos concretos (p. ej., rendición de cuentas o aprendizaje). Si se le da más importancia a un objetivo en concreto, se debe justificar en el informe
* El alcance de la evaluación, incluidas las exclusiones de cualquier tipo y los motivos para ello
* Las principales partes interesadas y usuarios previstos de la evaluación, y cómo estos harán uso de los hallazgos de la evaluación
* Una breve presentación del equipo de evaluación, el momento en que se ha llevado a cabo el trabajo sobre el terreno y su duración
 | * Se incluye el contenido previsto y se sientan las bases de la evaluación
* La información es sucinta y específica
* El contenido es suficiente para que los lectores entiendan cómo se ha realizado la evaluación y confíen en su imparcialidad y credibilidad
* Se hace referencia a los anexos pertinentes
 |  |
| **1.2 Contexto** |
| En esta sección se ofrece una breve descripción del contexto que rodea a la evaluación y que resulta directamente pertinente, lo cual incluye:* Pobreza, seguridad alimentaria y nutricional
* Aspectos contextuales relevantes y necesarios para una comprensión del tema de la evaluación: geografía, demografía, incluidos los refugiados y los desplazados internos cuando corresponda; desastres y protección humanitaria cuando corresponda
* Estrategia gubernamental, capacidades institucionales, políticas y prioridades, incluidos los instrumentos normativos relacionados con los derechos humanos, la igualdad de género, la equidad y la inclusión
* Indicadores nacionales (índices de educación, salud, nutrición, agricultura, desigualdad de género) pertinentes para el objeto de la evaluación, desglosado por sexo.
* Datos y tendencias clave relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2 y 17 dentro del contexto (escala regional, nacional, subnacional o local)
* Cuestiones humanitarias, incluidos los patrones migratorios y las tensiones sociales o en la comunidad de acogida
* Dimensiones del contexto con relación al género, la equidad y la inclusión, lo cual incluye un análisis interseccional de grupos sociales concretos
* Sucesos externos clave que hayan provocado cambios significativos en la labor del PMA
* Características de la asistencia internacional en la zona
* Otras actividades del PMA en la zona
* Actividades de otros agentes humanitarios o de desarrollo que guarden relación
 | * La información es suficiente para entender las implicaciones que tiene el contexto en el objeto de la evaluación
* Se han identificado los indicadores pertinentes y se han utilizado los últimos datos sobre las tendencias
* La información se extrae del informe inicial y es coherente con este, si bien se actualiza cuando proceda
* La información se adapta específicamente al objeto de la evaluación y no se presenta de forma genérica
* Existe un equilibrio adecuado entre el grado de detalle y de síntesis
* Se utilizan fuentes autorizadas o fiables
 |  |
| **1.3. El objeto de la evaluación** |
| Esta sección describe brevemente el objeto de la evaluación e incluye información fáctica como:* El tipo de evaluación (actividad, área temática, modalidad de transferencia, proyecto piloto) y el objeto
* El alcance geográfico del objeto de la evaluación
* Las fechas pertinentes: de aprobación, de inicio, de finalización
* Presentación de la lógica de la intervención, la teoría del cambio o el marco lógico y sus supuestos clave, incluidos los resultados esperados (productos y efectos directos previstos, y si necesario, resultados transversales). Si no se disponía de una teoría del cambio, el equipo de evaluación debe haber recompuesto una en la etapa inicial
* Productos y actividades previstos y reales
* Número de beneficiarios (previstos y reales) desglosados por sexo, edad y actividad
* Cantidad de transferencias previstas y reales (toneladas/efectivo/cupones), desglosadas por año y actividad (en caso de que haya más de una). Para las evaluaciones que se centran en una actividad, modalidad de transferencia o proyecto piloto, las modalidades de intervención se presentan y discuten (por ejemplo, fortalecimiento de capacidades, prestación de servicios, etc.).
* Asociados principales (gobierno; organizaciones no gubernamentales, bilaterales, multilaterales; sector privado)
* Recursos (a lo largo del tiempo, recursos asignados a cada actividad, porcentaje financiado de los requisitos totales) y donantes principales. Si el objeto de la evaluación se financió con fondos mancomunados o es el componente de una actividad, se indican los recursos asignados al objeto de la evaluación
* Base analítica del objeto de la evaluación (evaluación de necesidades, evaluaciones o exámenes anteriores, estudios de género o inclusión social que fundamentan el diseño del objeto de la evaluación). Cualquier modificación del diseño y la justificación iniciales de la evaluación. Incluye un resumen de los hallazgos de evaluaciones anteriores relacionadas.
* Otras actividades o intervenciones previas o simultáneas que sean pertinentes
* Mapas o gráficos con fines ilustrativos
 | * Se incluye el contenido previsto, y la información es pertinente y fundamental para entender el objeto de la evaluación:
* Cuál es el objeto
* Cuándo se ha diseñado
* Cuáles son los insumos principales (valor en USD)
* Cuáles son los productos previstos y reales (beneficiarios, toneladas métricas, efectivo y cupones, USD)
* Cuál es la meta o el alcance
* Cuáles son los efectos directos previstos y reales
* Quién participa en su ejecución
* Se destacan aquellas pruebas de evaluaciones y exámenes anteriores que sean pertinentes para la evaluación actual
* Se explican las dimensiones relacionadas con el género, la equidad y la inclusión del objeto de la evaluación
* Se explican las diferencias entre el diseño original y la ejecución, si procede
* La sección es descriptiva, no analítica: no se anticipa al análisis de la sección sobre los hallazgos
* La sección proporciona un punto de partida para el análisis cuantitativo y cualitativo más exhaustivo que se presentará en la sección sobre los hallazgos
 |  |
| **1.4. Metodología, limitaciones y consideraciones éticas de la evaluación** |
| * Se resume la metodología utilizada en la evaluación
* Se enumeran y se justifican los criterios de evaluación aplicados (y, si es posible, se interpretan con relación al objeto), los cuales son coherentes con el propósito y el enfoque, y se explican en referencia al contexto. Si no se aplica algún criterio en particular, se aclaran los motivos
* Se presentan las principales preguntas de la evaluación, y se presentan en relación a los criterios de evaluación
* Se incluye una matriz de evaluación, que permite una evaluación sistemática frente a las preguntas de evaluación.
* Las cuestiones de género, equidad e inclusión en sentido más general se incorporan en todas las preguntas de la evaluación en las que resulte pertinente
* Se exponen los métodos concretos de recopilación y análisis de datos, así como las fuentes de datos y el muestreo utilizado (zona y población, justificación de la selección, representación), y se especifica el modo en que se ha tenido en cuenta la diversidad de las partes interesadas
* Se proporciona una valoración del rigor de los datos y el proceso de monitoreo de la intervención con relación al género, la equidad y la inclusión
* Se incluyen enfoques de triangulación, acompañados de una descripción del modo en que se garantizaron la validez y la fiabilidad
* Se explican las limitaciones que surgieron respecto a los métodos o la disponibilidad de datos, así como las estrategias de mitigación aplicadas o las implicaciones para los hallazgos
* Se explica cómo se tuvieron en cuenta las cuestiones de género, equidad e inclusión en los métodos de recopilación de datos
* Se detalla el modo en que la evaluación contempló y gestionó los aspectos relacionados con la ética, así como las salvaguardas que se aplicaron durante la evaluación. Si en los términos de referencia o en el informe inicial se han identificado o previsto problemas éticos, estos también se abordarán aquí de manera explícita
* Si procede, en esta sección se explica cómo se ha llevado a cabo el análisis con arreglo a los principios humanitarios internacionales
* Se incluyen todos los detalles sobre la metodología y la matriz de evaluación en los anexos
 | * La información permite que el lector entienda cómo se ha realizado la evaluación
* El enfoque metodológico es exhaustivo y presenta un enfoque sistemático que genera confianza en la credibilidad de la evaluación
* El enfoque metodológico es coherente, lógico y acorde a los términos de referencia y el informe inicial
* La matriz de evaluación incluida (en anexo), identifica subpreguntas específicas del contexto alineadas con las principales preguntas de evaluación, así como indicadores, fuentes de datos, métodos de recolección de datos y métodos de análisis para cada subpregunta y permite analizar las dimensiones de equidad.
* Los métodos y el muestreo aplicados son pertinentes para el enfoque metodológico y viables o apropiados
* Se describen los métodos analíticos, a fin de generar confianza en la base empírica (se explica cómo se han analizado los datos y se describen la validez y la fiabilidad de las pruebas y la triangulación)
* Se incluyen las limitaciones y sus efectos en la base empírica, así como el modo en que se han abordado
* En la descripción de la metodología se explica el número de riesgos que amenazaron las salvaguardas metodológicas y éticas, y se indican medidas de mitigación apropiadas
* Los productos de la evaluación no incluyen información personal identificable.
* La metodología completa se incluye en los anexos, a los que se hace referencia en el informe principal (actualizado a partir del informe inicial en relación con su implementación real).
* Se demuestra que los métodos tienen en cuenta la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, la equidad y otras consideraciones de inclusión en sentido más general
 |  |
| 1. **Hallazgos de la evaluación**
 |
| **Contenido esperado** | **Criterios de evaluación** | **Observaciones/estado** |
| * Los hallazgos se estructuran en torno a las preguntas estándar de evaluación, y las subpreguntas correspondientes, tal y como se presentan en el informe inicial
* Se abordan todas las preguntas y subpreguntas de la evaluación, y debe justificarse cualquier deficiencia con respecto al alcance acordado en el informe inicial
* Se presentan las limitaciones o carencias de pruebas
* Se indican los casos en que las pruebas no son concluyentes
* Los hallazgos evalúan las contribuciones del PMA a los resultados (o la falta de) teniendo en cuenta el contexto de ejecución y otros efectos producidos
* Se describen efectos imprevistos positivos o negativos
 | * Los hallazgos abordan de manera explícita todas las preguntas de la evaluación, sin carencias ni omisiones (salvo que se explique o justifique lo contrario)
* Los hallazgos se generan de manera transparente a partir de pruebas trianguladas. Se identifican y se hace referencia a las pruebas (se indican las fuentes de los datos o las citas), cuya veracidad, coherencia y fiabilidad se han comprobado. Ningún hallazgo se basa en opiniones infundadas
* Los hallazgos tienen en cuenta las perspectivas de distintos grupos de partes interesadas y contemplan cuidadosamente las dimensiones de género, equidad e inclusión, también mediante un análisis de los datos desglosados por sexo, edad, discapacidad, etc.
* Los hallazgos se presentan teniendo en cuenta las particularidades culturales y de manera que se respeten la confidencialidad, la protección de la fuente y la dignidad de las personas entrevistadas
* Todas las limitaciones o carencias de datos empíricos se explican con claridad, al igual que los casos en que las pruebas no son concluyentes
* Los hallazgos son equilibrados y presentan tanto los éxitos como los fracasos, los aspectos positivos como los negativos
* Los hallazgos son adecuados para fundamentar las conclusiones y recomendaciones formuladas por el equipo de la evaluación
* Los hallazgos contemplan si se han aplicado o no las recomendaciones de evaluaciones anteriores
* Los hallazgos valoran el desempeño con arreglo a los principios humanitarios internacionales (si procede)
* Se utilizan medios visuales de manera clara y accesible con el fin de ilustrar la argumentación
* Los hallazgos son equilibrados respecto al grado de detalle y de síntesis
 |  |
| 1. **Conclusiones y recomendaciones**
 |
| **Contenido esperado** | **Criterios de evaluación** | **Observaciones/estado** |
| **3.1 Conclusiones** |
| * Las conclusiones proporcionan una valoración equilibrada tanto de los hallazgos de la evaluación positivos como de los negativos. Pueden organizarse en torno a las preguntas de la evaluación, los criterios de evaluación o el tema
* Las conclusiones elevan los hallazgos a un nivel superior, vinculándolos con los diferentes criterios de evaluación y respondiendo la pregunta “¿qué importancia tiene?” (en lugar de enumerar las pruebas sin más)
* Las conclusiones consideran la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, la equidad y otras consideraciones de inclusión
 | * Las conclusiones se fundamentan en los hallazgos, se derivan de estos de manera lógica y se vinculan a ellos de un modo claro y explícito
* Las conclusiones son sucintas y presentan una visión concluyente
* No se introduce ninguna prueba nueva que no se haya presentado en los hallazgos
* Las conclusiones son imparciales y carecen de sesgo
* Las conclusiones reflejan tanto los puntos fuertes como las esferas susceptibles de mejora
* En las conclusiones se reconocen los distintos grupos de partes interesadas, así como cuestiones de género y equidad
 |  |
| **3.2 Lecciones *(opcional)*** |
| * Esta sección del informe es opcional y se incluirá cuando el equipo de la evaluación haya identificado lecciones que valga la pena mencionar pero que por sí mismas no conduzcan a recomendaciones concretas
* Las lecciones contribuyen a un aprendizaje organizacional más amplio para el PMA y sus asociados
* Pueden ser positivas o negativas
 | * Las lecciones se basan claramente en los hallazgos y las conclusiones de la evaluación
* Las lecciones contribuyen a un aprendizaje institucional más amplio dentro del PMA y orientan la actividad futura
* El alcance de aplicación de las lecciones puede llegar a ser más amplio y su utilización puede traspasar el contexto de la evaluación (lo cual implica identificar claramente las condiciones o situaciones en que tienen validez)
 |  |
| **3.3 Recomendaciones** |
| * Se utilizan párrafos breves para describir un máximo de 10 recomendaciones, todas ellas pertinentes para el objeto de la evaluación
* Las recomendaciones se presentan utilizando la tabla que figura a tal efecto en el modelo del informe de evaluación
 | * Son pertinentes y están en consonancia con el propósito y los objetivos de la evaluación
* Abordan los aspectos críticos identificados por los hallazgos sin ninguna omisión
* Se deducen de forma clara y lógica a partir de los hallazgos y las conclusiones
* Presentan coherencia interna y toman en consideración las interdependencias
* Son objetivas y constructivas
* Son lo suficientemente concretas como para ponerse en práctica y proporcionan una orientación clara del cambio esperado, al tiempo que dejan margen para que los responsables de la ejecución y los usuarios puedan ajustar sus enfoques de ejecución
* Se centran en las medidas que puede adoptar el PMA (u otra instancia comanditaria en el caso de las evaluaciones conjuntas)
* Están orientadas hacia medidas que producen beneficios claros en proporción a sus costos
* Abordan las problemáticas de empoderamiento de las mujeres y equidad de género, y las prioridades pertinentes respecto al modo de mejorar este enfoque, reflejando, cuando corresponda, las dimensiones de equidad e inclusión.
* Establecen claramente los destinatarios (deben especificar o dejar claro quién ha de aplicarlas)
* Tienen un orden de prioridad (dentro del máximo de diez recomendaciones, se establece cuáles tienen una prioridad alta o media)
* Son concisas (no deben exceder las 1.500 palabras)
* Utilizan un lenguaje activo
* Están agrupadas u ordenadas en torno a los criterios (e.g. estratégicas u operativas)
* Proponen un período claro de aplicación
* Han sido objeto de un análisis de riesgos y se ha verificado que no causan daño
 |  |
| **Anexos** | **Criterios de evaluación** | **Observaciones/estado** |
| Los anexos respaldan y amplían el texto del informe principal y no incluyen todos los documentos de trabajo. Los anexos obligatorios incluyen: * Resumen de los términos de referencia
* Calendario de la evaluación
* Metodología
* Matriz de evaluación
* Herramientas de recopilación de datos
* Agenda del trabajo sobre el terreno
* Mapeo de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones
* Lista de los informantes clave
* Bibliografía
* Acrónimos
 | * Los anexos no exceden las 40.000 palabras
* Se incluyen todos los anexos obligatorios
* Es pertinente y necesario añadir anexos técnicos para complementar el texto principal
* Se enumeran todos los anexos, numerados, a los cuales se hace referencia en el informe principal cuando resulta apropiado
* Las fuentes de las citas de las entrevistas, los grupos de discusión y cualquier evento no deben permitir la identificación personal. El anexo " Lista de los informantes clave" no debe incluir ninguna información personal identificable y debe incluir SOLO la afiliación y/o indicaciones sobre los municipios.
 |  |