

Términos de Referencia

EVALUACIÓN final del Proyecto “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco”, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua (2016-2018)

Oficina del Regional del PMA-Panamá

1.	Introducción	1
2.	Función y utilidad	1
2.1.	Justificación y objetivos.....	1
2.2.	Partes interesadas y usuarios.....	2
3.	Contexto y objeto	4
3.1.	Contexto.....	4
3.2.	Objeto de la evaluación.....	5
4.	Enfoque	7
4.1.	Alcance	7
4.2.	Preguntas y criterios de la evaluación	7
4.3.	Disponibilidad de los datos y evaluabilidad.....	10
4.4.	Metodología	11
4.5.	Aseguramiento de la Calidad y Verificación de la Calidad.....	12
5.	Etapas y Entregables	12
6.	Organización de la evaluación	15
6.1.	Ejecución de la evaluación.....	15
6.2.	Conformación del equipo y competencias	15
6.3.	Consideraciones en materia de seguridad	15
7.	Roles y Responsabilidades	16
8.	Comunicación, presupuesto y oferta técnica	17
8.1.	Comunicación	17
8.2.	Presupuesto.....	18
8.3.	Propuesta técnica y valoración.....	18
Apéndice 1	Mapa y cobertura por países.....	20
Apéndice 2	Ficha del proyecto	23
Apéndice 3	Listado de instituciones y agentes implicados	31
Apéndice 4	Listado de documentos relevantes.....	32
Apéndice 5	Calendario estimado de la evaluación.....	35
Apéndice 6	Gestor de la evaluación, Comité interno y Grupo de Referencia de la evaluación.....	37
Apéndice 7	Siglas.....	39

1. Introducción

1. Los presentes Términos de Referencia (TDR) corresponden a la evaluación final del proyecto regional “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco” ejecutado en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua entre 2016 y 2018 (en adelante, el proyecto), financiado por la línea Pro-Act de DEVCO (Unión Europea).
2. La evaluación ha sido comisionada por la Oficina Regional (OR) en Panamá, cuya preparación dió inicio en Mayo 2018. La fase Inicial de diseño cubrirá los meses de Septiembre y Octubre. La misión de trabajo de campo de la evaluación se llevará a cabo en Noviembre de 2018, estimándose la versión definitiva del informe en Febrero del 2019.
3. Los presentes TDR fueron preparados por la OR-Panama en consulta con las Oficinas País (OP) en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. Los TDR están escritos de acuerdo a un formato estándar y tienen dos funciones: i) primero, proveer información clave al equipo de la evaluación y servir de guía —junto al Informe Inicial a preparar posteriormente— a través del proceso de la misma; y ii) segundo, proveer información clave a las partes interesadas sobre la evaluación propuesta.
4. Estos TdR se actualizarán a la luz de las observaciones y análisis de evaluabilidad derivados del Informe Inicial y teniendo en cuenta el acuerdo alcanzado con la empresa seleccionada durante la fase de Inicio para maximizar la calidad y utilidad de la evaluación.
5. La evaluación será realizada al finalizar el periodo de implementación del proyecto, previsto para mediados de Octubre 2018, e incluirá todas las actividades y objetivos planeados y ejecutados durante en el periodo 2016-2018. Un primer borrador del Informe final de evaluación servirá de insumo para el Informe Final de cierre del proyecto previsto para Diciembre de 2018, y eventualmente para el planteamiento de una segunda fase del proyecto.

2. Función y utilidad

2.1. Justificación y objetivos

6. La Política y la Estrategia corporativa en evaluación del PMA renovaron y reforzaron los compromisos de la organización en materia de evaluación hasta 2021. Además, la Estrategia Regional en Evaluación 2017-2021 remarcó y adaptó al carácter de las intervenciones del PMA en la región de Latinoamérica y El Caribe ese interés institucional por el aprendizaje programático, la toma de decisiones con base en evidencias y la rendición de cuentas con respecto a los resultados.
7. En este marco, los objetivos de la presente evaluación son:
 - Rendición de cuentas: en la evaluación se determinarán las realizaciones y los resultados del proyecto, y se dará cuenta de los mismos. Se preparará una Respuesta de la Dirección a las recomendaciones de la evaluación.
 - Aprendizaje: mediante la evaluación se determinará por qué se obtuvieron o no determinados resultados a fin de extraer enseñanzas y establecer buenas prácticas e indicaciones prácticas con fines de aprendizaje. Se obtendrán constataciones empíricas que sirvan de base a la toma de decisiones operacionales y estratégicas en sucesivas fases del proyecto e intervenciones similares en la región. También se dará amplia difusión a las constataciones, mientras que las lecciones aprendidas se incorporarán en los sistemas pertinentes de intercambio de enseñanzas.

2.2. Partes interesadas y usuarios

8. La evaluación tendrá los siguientes usos por parte de la OR Panamá y las OP de la región:

- Basado en datos y evidencias de los procesos y resultados del proyecto, será posible tener más claro los retos que el PMA ha enfrentado y las soluciones propuestas, así como las condiciones actuales del proyecto respecto a la capacidad de intervención, el alcance y respuesta a las demandas de la población, y la articulación con socios y contrapartes, incluida la relación con el gobierno; todo ello con vistas a una segunda fase del proyecto y/o proyectos similares en la región.
- Los hallazgos y recomendaciones permitirán al PMA perfeccionar el uso de evidencias en las decisiones futuras sobre ejecución y/o diseño de éste u otros proyectos. La evaluación será base para la extracción de lecciones de las estrategias, modalidades y actividades usadas en el proyecto para su perfeccionamiento o desarrollo de ajustes necesarios para las próximas intervenciones en los países.

9. Existe un número de instituciones y profesionales, tanto dentro como por fuera del PMA que tienen interés en los resultados de la evaluación y a algunos de ellos se les pedirá que tengan un rol dentro del proceso de la evaluación. La Tabla 1 a continuación suministra un análisis preliminar de las partes interesadas, el cual debe ser profundizado por el equipo de la evaluación como parte de la etapa de Inicio. En el Apéndice 3 puede ser consultado un listado detallado de instituciones y actores principales para cada país.

10. La responsabilidad frente a las poblaciones afectadas está ligada al compromiso del PMA de incluir a sus beneficiarios como partes interesadas clave en sus trabajos (*Accountable for Affected Population, APP*). Además, como tal, el PMA está comprometido a asegurar la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres en el proceso de la evaluación a través de la participación y consulta de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos.

Tabla 1: Análisis preliminar de las partes interesadas

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos
PARTES INTERESADAS INTERNAS	
Oficina Regional (OR) Panamá	Es responsable de la coordinación del proyecto, el asesoramiento técnico a las OP y la relación con socios regionales y el donante principal (DEVCO-UE). La gerencia de la OR tiene un interés en el reporte independiente/imparcial sobre el desempeño del proyecto, así como en el aprendizaje a partir de los hallazgos de las evaluaciones para aplicarlo en las oficinas de país.
Oficinas de País (OP) de El Salvador, Nicaragua, Guatemala, Honduras	Es responsable de la planificación y la implementación de los componentes y actividades del proyecto a nivel país. Su interés directo en la evaluación es aprender de la experiencia para contar con la información para la toma de decisiones. Las OP también debe responder tanto internamente como ante sus beneficiarios y socios por el desempeño y los resultados de su operación
Sede principal del PMA	El PMA está interesado en lecciones y evidencias que surjan de las evaluaciones, particularmente relacionadas con las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de ejecución y que tengan una mayor pertinencia en los programas.
Oficina de Evaluación (OdE)	La OdE tiene un interés en asegurar que las evaluaciones descentralizadas produzcan evaluaciones de calidad, con credibilidad y que sean útiles, que respeten las provisiones para su imparcialidad, así como los roles y la asunción de responsabilidades de las diferentes partes interesadas, tal como está identificado en la política de evaluaciones.

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos
Junta Ejecutiva del PMA (JE)	El órgano de gobierno del PMA tiene interés en estar informado acerca de la eficiencia de sus operaciones. Esta evaluación no será presentada a la JE, pero sus hallazgos pueden ser incorporados a los informes de síntesis anuales y a los procesos de aprendizaje corporativo.
PARTES INTERESADAS EXTERNAS	
Beneficiarios/as	Al ser los destinatarios finales del proyecto, los colectivos beneficiarios tienen interés en que el PMA determine si su asistencia y acciones fueron las apropiadas y se realizaron de forma eficaz. Como tal, se determinará el nivel de participación de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos en la evaluación, de acuerdo a los componentes del proyecto, y se preguntarán sus diferentes puntos de vista. Aparte de las familias y comunidades destinatarias directas, se deberá tomar en cuenta a los pequeños productores y asociaciones, e instituciones locales y/o nacionales que recibieron asistencia técnica.
Gobierno (niveles nacional y local)	El gobierno tiene interés directo en saber si las actividades del PMA en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las acciones por parte de otros socios y si cumplen los resultados esperados. Los factores relacionados al desarrollo de la capacidad institucional y técnica, y la sostenibilidad serán de interés particular. Los <u>socios gubernamentales</u> principales del PMA para el proyecto fueron: <ul style="list-style-type: none"> – El Salvador: El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales – Guatemala: Ministerio de Agricultura (MAGA). – Honduras: Instituto de Conservación Forestal (ICF), Dirección de Ciencia y Tecnología Agropecuaria (DICTA-SA), Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria (UTSAN). – Nicaragua: MINED y Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED)
Naciones Unidas	FAO, FIDA, UNICEF, UNFPA, OPS/OMS, PNUD. El rol de estas agencias en la evaluación es básicamente consultivo en función a las actividades conjuntas desarrolladas en el marco del UNDAF 2013-2017.
Donantes	El proyecto fue financiado por DEVCO-UE, actuando la <i>Delegación de la Unión Europea para Nicaragua, Panamá y el SICA</i> como principal interlocutor. La UE tiene particular interés en conocer de manera externa e independiente la relevancia y principales resultados y está interesado en las lecciones que surjan de las evaluaciones, particularmente si se relacionan con las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de apoyo de la UE en la región.

11. Los usuarios principales de la presente evaluación serán la Oficina Regional del PMA en Panamá, las cuatro Oficinas País co-gestoras del proyecto, sus socios principales en los países, y DEVCO como principal donante. En particular: a) PMA, como apoyo a la toma de decisiones, principalmente relacionadas a la implementación o al diseño de sucesivas fases o nuevos programas, y a las áreas de trabajo vinculadas a las Estrategias de País; b) Gobiernos y DEVCO, con interés directo en saber si las actividades del PMA en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las de otras políticas y programas de otros socios, y si cumplen los resultados esperados.

3. Contexto y objeto

3.1. Contexto

12. Centroamérica es susceptible a muchas amenazas, agravación de las condiciones climáticas y aumento de la recurrencia de los eventos, tanto de emergencias repentinas (volcanes y huracanes), como de emergencias de evolución lenta por la degradación ambiental (sequías, plagas, pulgón amarillo del sorgo, roya del café, etc.). Los efectos de estos desastres se magnifican por las características socio-económicas de la región donde el 40 por ciento de la población vive en zonas rurales, con tasas preocupantes de pobreza crónica. También la región sufre de altas tasas de violencia y migración, en especial en Guatemala, Honduras y El Salvador. La desigualdad de género, reflejada en los bajos niveles de ingreso de mujeres, dificultan el cubrir las necesidades de las familias debido a que existe una parte significativa de hogares encabezados por mujeres.
13. El Índice de Riesgo Climático Global para el periodo 1997-2016 de Germanwatch puso a Honduras en el primer lugar, y a Nicaragua en el cuarto en el listado de los países con más altos niveles de riesgo al cambio climático a largo plazo. En particular, El Corredor Seco Centroamericano, una región que atraviesa El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, es propenso a desastres y es altamente vulnerable a las crisis e inseguridad alimentaria. Los cuatro países de América Central, que comparten características socioeconómicas y perfiles de riesgo similares, son países de ingresos medianos bajos y tienen un nivel significativo de desigualdad de ingresos.
14. La deforestación, erosión y degradación del suelo exacerban la propensión a los impactos climáticos, como períodos prolongados de sequía. Estas crisis provocan la pérdida de cultivos y animales, la reducción de las oportunidades de trabajo, la pérdida de ingresos y el aumento de la migración, todo lo cual contribuye a la profundización de la inseguridad alimentaria y la malnutrición.
15. Las causas estructurales de la inseguridad alimentaria se profundizan en períodos de escasez de lluvias, afectando los medios de vida de su población. Los hogares más vulnerables a la inseguridad alimentaria suelen ser los agricultores de subsistencia e infra subsistencia y los jornaleros agrícolas (granos básicos y café), que adoptan estrategias de sobrevivencia negativas (dieta poco variada, reducción de la cantidad de alimentos consumidos o venta de sus activos domésticos para poder comprar alimentos) con consecuencias negativas a largo plazo.
16. Recientemente, el fenómeno de El Niño afectó a la región en un momento en que los cuatro países ya estaban lidiando con periodos prolongados de sequía. La asistencia de los gobiernos, el PMA y otros agentes ha ayudado a aliviar la situación, pero 1,6 millones de personas siguen padeciendo una inseguridad alimentaria moderada o grave en el Corredor Seco.
17. La sequía ha producido una muy pobre diversidad de la dieta afectando negativamente a los hogares en sus estrategias de afrontamiento. Los resultados de diversos estudios indican que, en muchos casos, estas estrategias se traducen en procesos irreversibles reduciendo la resiliencia de los hogares, como por ejemplo la venta de activos productivos, animales y de tierra, lo que empuja a los hogares a mayores niveles de inseguridad alimentaria y pobreza.
18. A nivel regional el PMA trabajó en fortalecer la coordinación entre los gobiernos y con entidades regionales para fortalecer la sostenibilidad ambiental y los planes de reducción a riesgo de desastres. El PMA tiene una sólida relación de trabajo con los gobiernos nacionales y locales de los países centroamericanos, organizaciones intergubernamentales como el Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC) y la

Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD). Específicamente, el PMA cooperó con CEPREDENAC en la gestión integrada de riesgos, como el fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana (EWS) y el intercambio de información, experiencias y mejores prácticas entre los cuatro países y con los países vecinos donde surjan oportunidades.

19. Previo al presente proyecto, el PMA estuvo apoyando durante el periodo 2014-2016 mediante su Operación Prolongada de Socorro y Recuperación (OPSR 200490) las respuestas nacionales para la recuperación de una variedad de perturbaciones, incluidos los efectos de la sequía sobre la seguridad alimentaria de las personas vulnerables en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. La OPSR proporcionaba respuestas basadas en planes de contingencia, posicionamiento previo de reservas de alimentos, mecanismos para transferencias basadas en efectivo (CBT), todo dentro del contexto y apoyo para respuestas de emergencia nacionales y mecanismos de coordinación regional.
20. El enfoque de la OPSR respondía a las necesidades inmediatas de las poblaciones afectadas por las crisis de inseguridad alimentaria y facilitaba la recuperación de los medios de vida mediante la creación de activos con miras a sentar las bases de una transición hacia la creación de resiliencia. La financiación PRO-ACT de la UE complementó este esfuerzo y permitió al PMA integrar actividades de creación de resiliencia en el marco de las Estrategias País (CSP por sus siglas en inglés) del PMA y el desarrollo de capacidades a nivel regional y nacional.

3.2. Objeto de la evaluación

21. El objetivo del proyecto es apoyar a los hogares más afectados por El Niño en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua para construir resiliencia comunitaria. El PMA contribuye a fortalecer sus medios de vida creando y rehabilitando activos productivos, intensificando la producción a nivel de los hogares, diversificando las fuentes de ingresos, aumentando el capital humano, y facilitando una red de protección social a aproximadamente 6.400 familias (El Salvador, Honduras y Guatemala) y 200.000 menores en edad escolar (Nicaragua). El proyecto también contribuye a fortalecer las capacidades nacionales y regionales para implementar los programas de resiliencia comunitaria, reducir el riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático.
22. Los **resultados** esperados del proyecto son:
 - Outcome 1. Acceso mejorado a los activos de medios de subsistencia ha contribuido a mejorar la resiliencia y reducir los riesgos de desastres y crisis.
 - Outcome 2. Las comunidades e instituciones seleccionadas fortalecieron sus capacidades para gestionar los riesgos relacionados con las crisis climáticas
 - Outcome 3. Mayores oportunidades de comercialización para los productores agrícolas a nivel local, regional y nacional.
 - Outcomes transversales. Género y Protección.
23. La asistencia alimentaria se proporciona principalmente a agricultores de subsistencia y jornaleros, con el fin de fortalecer la resiliencia de los medios de subsistencia ante las crisis relacionadas con el clima y la gestión de riesgos (Guatemala, El Salvador y Honduras); y a estudiantes en unas 2.450 escuelas en el Corredor Seco a quienes se les entrega una ración de comida adicional durante la época de crisis alimentaria estacional.
24. El proyecto hace hincapié en la participación de las mujeres en la toma de decisiones en las organizaciones comunitarias, el empoderamiento económico a través de proyectos productivos

y de la capacitación en temas de género y masculinidades a las estructuras organizativas comunitarias (esto último especialmente en Nicaragua) a los actores municipales y al personal que implementa el programa.

25. El proyecto se alinea con las estrategias de la ONU, incluyendo el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 de eliminar el hambre, alcanzar seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y promover la agricultura sostenible; con el Marco de reducción de Riesgo de Desastres de Sendai 2015-2030; con el Objetivo Estratégico 3 del PMA, reducir el riesgo y permitir que las personas, las comunidades y los países satisfagan sus necesidades alimentarias y nutricionales. Asimismo, el proyecto se alinea con la Política de Resiliencia del PMA.
26. El proyecto se alinea, por otra parte, con la estrategia de la Unión Europea —principal donante del proyecto— en materia de resiliencia, quien reconoce *“la necesidad de alejarse de la contención de la crisis a un enfoque más estructural, a largo plazo, no lineal de las vulnerabilidades, con énfasis en la anticipación, la prevención y la preparación”*.¹ El énfasis de la estrategia global de la UE en resiliencia implica *“un cambio progresivo en el énfasis de la contención de la crisis a medidas previas fundadas en estrategias regionales y de país a largo plazo, pero flexibles, que están mejor informadas sobre el riesgo y menos basadas en los instrumentos”*.
27. El proyecto ha desarrollado dos enfoques diferentes para mejorar la resiliencia de las comunidades. En El Salvador, Honduras y Guatemala, el PMA se centra en mejorar el acceso a activos de medios de subsistencia mediante transferencias en efectivo como incentivo para que las poblaciones con inseguridad alimentaria participen en la creación y mantenimiento de activos productivos y capacitación. Las actividades de asistencia alimentaria para activos se destinaron a la creación o rehabilitación de activos naturales y físicos (como la conservación del suelo, producción de plantas, reforestación y viveros).
28. En Nicaragua, por otra parte, se proporciona asistencia alimentaria para mejorar el programa nacional de alimentación escolar. En este contexto, el proyecto actuó como una red de seguridad sensible a los impactos que alivió la inseguridad alimentaria de las familias vulnerables y proporcionó un incentivo para la asistencia escolar durante la temporada de escasez. Al mismo tiempo, el programa apoyó a las organizaciones de pequeños agricultores mediante la adquisición local de alimentos para las comidas escolares.
29. El PMA utiliza un enfoque tripartito (3PA) para fortalecer el diseño, la planificación y la implementación de programas de fortalecimiento de la resiliencia a más largo plazo, desarrollados en asociación y alineados con las prioridades nacionales y locales. Sitúa a las personas y los socios en el centro de la planificación, utilizando análisis convergentes, consultas y creación de consenso sobre las acciones requeridas en tres niveles diferentes: nacional, subnacional y local. El enfoque tripartito contiene una serie de instrumentos y marcos de programación innovadores para fortalecer la identificación y la ejecución de los programas. Este enfoque consiste en:
 - Análisis de Contexto Integrado (ICA, en inglés): combina las tendencias históricas de la seguridad alimentaria, los impactos naturales y la degradación de la tierra con información sobre nutrición, estacionalidad y medios de vida para identificar áreas prioritarias de intervención e informar estrategias de programación apropiadas.
 - Consultas de Programación de Medios de Vida Estacionales (SLP, en inglés): consulta participativa de múltiples partes interesadas que fomenta la coordinación y la asociación

¹ Strategic Approach to Resilience in the EU's external action (p.17), disponible en https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/join_2017_21_f1_communication_from_commission_to_inst_en_v7_p1_916039.pdf

a nivel subnacional bajo la dirección del gobierno local y con los socios. El SLP se usa para mapear y diseñar, planes integrados multianuales y multisectoriales considerando aspectos de estacionalidad (y algunas veces de género).

- Planificación Participativa Basada en la Comunidad (CBPP): un ejercicio participativo que identifica las necesidades, crea un plan de acción multisectorial y adapta las respuestas a los requisitos locales al garantizar la priorización y la apropiación de las comunidades.
30. Las características principales del proyecto (marco de resultados y actividades, indicadores, etc.) pueden ser consultadas en el Apéndice 2.

4. Enfoque

4.1. Alcance

31. La evaluación abarcará todos los componentes del proyecto, incluidas las actividades y procesos relacionados con su formulación, realización, dotación de recursos, seguimiento, evaluación y preparación de informes en la medida en que contribuyen a responder a las preguntas de la evaluación. El período abarcado por la presente evaluación va de la preparación del proyecto (2016) al inicio de la misión de campo de la evaluación (Octubre 2018), fecha de finalización del proyecto.
32. La evaluación comprende municipios y grupos de beneficiarios previstos en los cuatro países en los que se ejecutaron las acciones (13 municipios en Honduras, 4 en Guatemala, 7 en El Salvador y 49 en Nicaragua). Consultar mapa en Apéndice 1 y en <http://arcgis/1OKu4G>.

Tabla 2: Alcance del proyecto: geográfica y por colectivos beneficiarios/participantes

	<i>Geográfica</i>	<i>Beneficiarios/participantes</i>
El Salvador	11 comunidades en 7 municipios	900 hogares
Guatemala	32 comunidades en 4 municipios	3.000 hogares
Honduras	90 comunidades en 13 municipios	2.523 hogares; 10 asociaciones de pequeños agricultores
Nicaragua	2.548 escuelas en 49 municipios	200.864 niños y niñas en edad escolar; 654 pequeños agricultores

4.2. Preguntas y criterios de la evaluación

33. La evaluación abordará las siguientes preguntas clave en correspondencia con los criterios de evaluación habituales en los estándares internacionales (ver Tabla 3). Las preguntas de evaluación deberán ser revisadas por el equipo de la evaluación durante la etapa de inicio. Han sido definidas para resaltar qué elementos de buenas prácticas y de lecciones aprendidas pueden identificarse para sucesivas fases del proyecto. Al desarrollar las respuestas, no se debe dar cuenta únicamente los resultados, sino de las razones tras esos resultados.

Tabla 3: Preguntas principales y criterios relevantes para la evaluación

Pregunta evaluación	Criterio de valor
1. ¿En qué medida el proyecto ha sido diseñado y ejecutado de manera apropiada / pertinente? (Accountability & political decision-making)	Pertinencia, Relevancia, Sostenibilidad

Pregunta evaluación	Criterio de valor
2. ¿Cuáles han sido y cómo son valorados los resultados alcanzados y otros efectos previstos y no previstos? (Accountability)	Eficacia, Impacto (otros efectos)
3. ¿Cómo y por qué ha obtenido los resultados? (Learning)	Eficiencia, Sostenibilidad, Pertinencia/ Coherencia

34. La evaluación no tomará el criterio de impacto como referencia de valor, si bien recabará información sobre efectos iniciales positivos y negativos previstos y no previstos (pregunta 2).

35. La Tabla 2 a continuación desarrolla las preguntas y sub-preguntas o temas de análisis.

Tabla 4 Preguntas y sub-preguntas de la evaluación

Pregunta evaluación	Sub-preguntas y/o temas de interés a valorar
1. ¿En qué medida el proyecto ha sido diseñado y ejecutado de manera apropiada / pertinente? (Accountability & political decision-making)	1.1. ¿El proyecto contempló los objetivos y procesos de trabajo más relevantes dentro de su temática, dados los contextos y problemáticas regionales y locales, y las necesidades de las poblaciones destinatarias?
	1.2. ¿El trabajo con las comunidades prioritarias seleccionadas se basó en un análisis de informativo y funcional para la toma de decisiones (ej. funcionalidad y aplicación de ICA, Trend Analysis, CBPP, y SLP)?
	1.3. ¿En qué medida consideró las prioridades de las autoridades nacionales y locales (ej. alineamiento con políticas y programas públicos y de otros actores orientados a los mismos fines; coincidencia de intereses entre las partes; y consideración e implicación de éstas en el diseño e implementación del proyecto)?
	1.4. ¿En qué medida integró las políticas y estrategias del PMA , tanto corporativas, como regionales y nacionales en materia de resiliencia, pero también en P4P y alimentación escolar para Nicaragua, género y protección y otros lineamientos relacionados con la temática y actividades implementadas? ²
2. ¿Cuáles han sido y cómo son valorados los resultados alcanzados? (Accountability)	2.1. ¿Cuáles y cómo son valorados los resultados tangibles del proyecto por componentes o áreas de trabajo (asistencia alimentaria, fortalecimiento de la resiliencia de los medios de subsistencia ante las crisis relacionadas con el clima, alerta temprana y gestión de riesgos) y modalidades de intervención? Estimar diferencias en los resultados por grupos y perfiles poblacionales.
	2.2. ¿Cuáles han sido los efectos principales para las comunidades?, es decir ¿qué cambios son identificables en sus hogares y comunidades? (Ej. ¿contribuyó el proyecto a su seguridad alimentaria y nutricional?; ¿y a hacerle frente a la época crítica del año cuando no hay cosecha?).
	2.3. ¿Existe y cuáles son las diferencias en los resultados observados atendiendo a diferencias en función del género ? Análisis de las diferencias en acceso/control, el uso y la toma de decisiones respecto a los recursos facilitados y resultados iniciales del proyecto en función del género. Analizar si en las actividades seleccionadas, especialmente la generación de activos comunitarios y de los hogares, se consideró el impacto en las relaciones de género (carga de trabajo, corresponsabilidad, generación de ingresos) y las necesidades de las mujeres.

² Sobre este particular, estarán disponibles resultados preliminares de la *Strategic Evaluation Of WFP's Support For Enhanced Resilience* actualmente en ejecución y que incluyó a Guatemala como estudio de caso-país.

Pregunta evaluación	Sub-preguntas y/o temas de interés a valorar
	2.4. ¿Se han producido resultados positivos o negativos no previstos en términos de medios y condiciones de vida de población, sinergias institucionales y movilización de iniciativas conjuntas, consideración de los fines del proyecto en la acción pública, etc.?
3. ¿Cómo y por qué ha obtenido los resultados observados? (Learning)	<p>3.1. ¿En qué medida han sido idóneas las actividades implementadas y cuál ha sido su contribución a los resultados del proyecto? Valorar:</p> <p>a) En qué medida y cómo las actividades (Asistencia alimentaria por activos y fortalecimiento de capacidades en <u>Honduras</u>, <u>Guatemala</u> y <u>El Salvador</u>; alimentación escolar, P4P y fortalecimiento de capacidades en <u>Nicaragua</u>) han demostrado un mayor efecto sobre los resultados en los diferentes grupos poblacionales focalizados;</p> <p>b) Qué <u>activos</u> de los trabajados en el proyecto fueron más determinantes para reducir los riesgos a los desastres naturales;</p> <p>c) Cómo fueron utilizadas las <u>transferencias</u> de efectivo;</p> <p>d) Si las actividades de desarrollo de capacidades y realización de activos fortalecieron la comprensión de los vínculos entre seguridad alimentaria y la protección de los recursos naturales (<u>construcción de resiliencia</u>) en las familias participantes y socios del proyecto;</p> <p>e) En qué grado ha sido considerada la dimensión de <u>género, edad y protección</u> en el diseño e implementación de las actividades principales y herramientas diagnóstico;</p> <p>3.2. ¿Cuál sería la valoración de elementos que propicien la sostenibilidad a medio y largo plazo de los resultados y de las estrategias implementadas, incluidos factores derivados de la dimensión de género? En particular, determinar la sostenibilidad de los activos realizados:</p> <p>a) Verificar si las <u>capacidades desarrolladas con las familias</u> beneficiarias son suficientes para darle continuidad, o mantenimiento a los activos realizados Si los activos se han construido en base a estándares técnicos que permitan un correcto funcionamiento, y si se corresponden a las condiciones edáficas y de clima.</p> <p>b) Si los hogares participantes <u>perciben los beneficios</u> ambientales proporcionados por los activos realizados, que permitan una apropiación y aseguren su cuidado o mantenimiento, luego de finalizado el proyecto.</p> <p>c) En particular, si los activos creados seguirán siendo de <u>utilidad</u> a los hogares que no son dueños de la tierra.</p> <p>3.3. Estimar cómo han influido positiva y/o negativamente la disponibilidad de los recursos movilizados (humanos y materiales) y los procesos internos de gestión (coordinación y asistencia técnica de la Oficina Regional, la Sede y al interior de cada país; procesos de compras; sistemas e instrumentos de seguimiento, etc.) y externos de colaboración (acuerdos <i>inter sistemas de coordinación, gestión y medios disponibles</i> -institucionales nacionales y municipales, colaboración inter-agencial, etc.), en los resultados del proyecto.</p> <p>3.4. Estimar la influencia positiva y/o negativa de factores externos al proyecto necesarios para su éxito (cambios institucionales y de prioridades, implicación de las comunidades y liderazgo/organización comunitaria, acceso a tierras y mercados, violencia social no convencional, etc.)</p>

36. La racionalidad tras las preguntas 1 y 3 comprende los siguientes cuestionamientos:³

- ¿Las comunidades y las personas han estado en el centro del proceso de planificación?
- ¿Se ha diseñado un proyecto basado en la comprensión del contexto local, el entorno y los medios de vida?

³ WFP's FFA infobit #10. Más info en <http://es1.wfp.org/asistencia-alimentaria-a-cambio-de-activos>

- ¿Se han desarrollado estándares de calidad y se han aplicado consistentemente a los activos creados?
 - ¿El proyecto ha estado apoyando las capacidades de las instituciones locales y gubernamentales?
 - ¿Se ha integrado de manera efectiva con actividades complementarias y se podría llevar a escala?
37. La respuesta a las cuestiones planteadas por la evaluación y, en general, el análisis de las evidencias obtenidas acerca del alcance y resultados del proyecto deben enmarcarse en el marco temporal del proyecto (dos años de ejecución) y las indicaciones de la UE en su documento marco de estrategia de resiliencia, según el cuál “[La UE debería] *tener en cuenta en los marcos de monitoreo y evaluación de programas el hecho de que el fortalecimiento de la resiliencia requiere intervenciones a largo plazo con un alto grado de innovación y flexibilidad en sus medidas de diseño fundadas en un país y estrategias regionales que están mejor informadas sobre el riesgo y menos impulsadas por instrumentos*”.⁴

4.3. Disponibilidad de los datos y evaluabilidad

38. El equipo debe realizar un estudio crítico de la disponibilidad de datos llevando en cuenta las limitaciones de evaluabilidad de los distintos métodos de evaluación. El equipo considerará los aspectos de género de las operaciones y determinará la necesidad de indicadores adicionales para incluir las dimensiones de empoderamiento e igualdad de género.
39. Un insumo fundamental será la revisión de medio término disponible (“Resilience Building Scoping Exercise for Central America Dry Corridor Countries: Taking Stock of Lessons Learned and Informing WFP’s Next Steps”) de Noviembre de 2017. Además, el equipo habrá de considerar los hallazgos preliminares de la *Strategic Evaluation Of WFP’s Support For Enhanced Resilience* actualmente en ejecución, la evaluación final de la OPCR 200490, y la serie de evaluaciones de impacto en FFA.
40. El equipo de evaluación obtendrá informaciones de las operaciones por medio de los informes de monitoreo y de evaluación disponibles, así como en el informe anual presentado al donante (Octubre 2017) y reportes internos y bases de datos. De igual manera, se deberá considerar, reportes gubernamentales y estadísticas relacionadas. Ver listado completo en Apéndice 4. El equipo de evaluación tendrá acceso a todos los documentos de planificación y reportes. Sin embargo, cabe la posibilidad de ausencia o informaciones incompletas que deben ser recabadas en fuentes alternativas y entrevistas a informantes claves.
41. Como parte de su análisis, el equipo deberá considerar la Nota Técnica “*Key aspects to consider when evaluating Food Assistance for Assets (FFA) Programmes*” (Enero 2017).
42. En cuanto a la calidad de los datos y de la información, el equipo de evaluación debe valorar la disponibilidad y confiabilidad como parte de la etapa de inicio y los resultados del Informe Inicial, ampliando la información suministrada en la sección 4.3 y el Apéndice 4. Asimismo, deberá corroborar sistemáticamente la exactitud, consistencia y validez de la información y de los datos recopilados y reconocer las limitaciones /advertencias al generar conclusiones haciendo uso de los datos.
43. Los principales retos destacados están relacionados con la disponibilidad de datos en algunos países (ej. Nicaragua) y con el acceso a información actualizada. También, se espera que los

⁴ Strategic Approach to Resilience in the EU’s external action (p.17), disponible en https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/2017_21_f1_communication_from_commission_to_inst_en_v7_p1_916039.pdf (p.21).

cambios del personal gubernamental afecten a la memoria institucional y el acceso a datos oficiales puede estar comprometida.

4.4. Metodología

44. El equipo de evaluación diseñará la metodología durante la etapa de inicio. Ésta debe:

- Prever en la etapa de inicio/Informe inicial una revisión documental preliminar suficientemente exhaustiva de los documentos relevantes, así como realizar entrevistas iniciales para acotar y comprender el objeto de estudio, su Teoría del Cambio (a reconstruir y validar), mapear los diversos actores y sus relaciones, y presentar un análisis de evaluabilidad a la luz de las preguntas y sub-preguntas de evaluación —sugiriendo su ajuste de manera justificada—, y diseñar la matriz y los métodos de evaluación, junto con las técnicas de investigación previstos.
- Aplicar una matriz de evaluación orientada a abordar las preguntas clave de la misma de manera sistemática y triangulada, tomando en cuenta los desafíos en cuanto a la disponibilidad de los datos y las limitaciones de presupuesto y tiempo.
- Demostrar imparcialidad y falta de sesgos al contar con una muestra representativa de las fuentes de información (grupos de partes interesadas, incluyendo beneficiarios, etc.). La elección de los sitios para las visitas de campo también debe demostrar imparcialidad y basarse en criterios fundamentados.
- Hacer uso de métodos mixtos (cuantitativo, cualitativo, participativo, etc.) para asegurar la triangulación de la información a través de diferentes medios.
- Asegurar, a través del uso de diferentes métodos, que tanto las mujeres como los hombres, niños y niñas de los diferentes grupos de partes interesadas participen, y que sus diferentes voces se oigan y sea usadas. Sobre aspectos de género, asegurar que varios grupos de mujeres sean consultados, fuentes de datos desagregados y específicos, y análisis de informaciones trianguladas.
- Integrar asuntos de género y del empoderamiento de las mujeres, tal como se plantea en el punto anterior.

45. Acerca de riesgos potenciales a la metodología, en Nicaragua no son factibles entrevistas a participantes directos y aplicar encuestas de hogar. No han sido identificados riesgos potenciales adicionales a la metodología, aunque sí logísticos y de acceso a determinadas comunidades por la actual crisis en Nicaragua. Sin embargo, éstos serán valorados como parte de la fase de inicio/Informe inicial una vez se conozca la metodología a ser empleada por el equipo evaluador.

46. Los siguientes mecanismos para la independencia e imparcialidad serán empleados:

- La metodología y elección de métodos de análisis deben ser totalmente justificados y documentados transparentemente.
- La evaluación será conducida con base en estándares de calidad internacionales incluyendo múltiples fuentes de datos para respaldar hallazgos.
- Establecimiento de un **Comité de Evaluación** (CE) responsable por la gestión, aprobación y toma de decisiones sobre la evaluación (Rol ejecutivo)
- Establecimiento de un **Grupo de Referencia de la Evaluación** (GRE), a nivel regional, incluyendo partes interesadas externas de cada uno de los países, con la responsabilidad de hacer revisiones y retroalimentar el proceso (Rol consultivo). Para favorecer el aprendizaje en capacidades nacionales en materia de evaluación, cada OP tendrá la

oportunidad de organizar GRE en cada país, incorporando socios externos adicionales (gobierno, academia, etc.).

4.5. Aseguramiento de la Calidad y Verificación de la Calidad

47. El Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas del PMA (DEQAS) se aplicará sistemáticamente a esta evaluación. El DEQAS define los estándares de calidad esperados en sus evaluaciones y establece los mecanismos para el aseguramiento de la calidad, los formatos para los productos de las evaluaciones y los controles de calidad para su revisión. El DEQAS está basado en las normas y estándares UNEG y en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación.
48. El Gestor de la Evaluación del PMA designado por la OR será el responsable de asegurar el desarrollo de la misma según la [Guía DEQAS](#) y de llevar a cabo un control de calidad riguroso a los productos de la evaluación antes de su finalización en coordinación y con el apoyo los puntos focales en evaluación en cada una de las cuatro OP.
49. Además, para resaltar la calidad y credibilidad de esta evaluación, se asignará un/a revisor/a externo manejado directamente por la Oficina de Evaluación en la sede principal del PMA. Este Quality Support (QS) suministrará: a) retroalimentación sistemática sobre la calidad del borrador del informe de inicio y de los informes de la evaluación y; b) recomendaciones sobre cómo mejorar la calidad de tales productos.
50. El Gestor de la evaluación revisará los comentarios y las recomendaciones del QS y los compartirá con el/la jefe/a del equipo de evaluación, quien ha de considerarlos para finalizar los informes de Inicio y Final. Para asegurar transparencia y credibilidad durante el proceso y en línea con las normas y los estándares de UNEG⁵, una explicación tiene que ser aportada para cualquier recomendación realizada por el equipo que no sea tenida en cuenta en la finalización del informe.
51. Este proceso de aseguramiento de la calidad no interfiere con las opiniones y la independencia del equipo de la evaluación, sino que asegura que el informe entregue la evidencia necesaria de manera clara y convincente y que las conclusiones se generen con esa base.
52. El equipo de la evaluación deberá asegurar la calidad de los datos (validez, consistencia y exactitud) a través de las etapas de análisis y preparación del informe. El equipo de la evaluación deberá tener asegurado el acceso a toda la documentación pertinente según las provisiones de la directiva sobre la divulgación de la información. Estas provisiones están disponibles en la [Directiva \(#CP2010/001\) del PMA sobre la Divulgación de la información](#).
53. El PMA asegura que todos los informes de evaluación serán sometidos a una valoración de calidad *post hoc* por una entidad independiente a través de un proceso gestionado por la Oficina de Evaluación. La clasificación general será publicada junto con los informes.

5. Etapas y Entregables

54. La evaluación se llevará a cabo a través de las siguientes etapas. Los entregables y las fechas límite de cada etapa son:
55. **Fase de planificación:** La OR y las cuatro OP identificaron el tipo y alcance de la evaluación, la estimación de los costos, los sistemas de independencia e imparcialidad y fueron determinadas las responsabilidades.

⁵<http://www.unevaluation.org/document/download/2601>. Norma 7, afirma "que la transparencia es un elemento esencial que establece confianza y crea seguridad, aumenta la inclusión de las partes involucradas y aumenta la rendición de cuentas públicas".

56. **Fase de preparación** (Mayo/Julio 2018): Hasta el pasado Junio, la OR realizó consultas y preparó los TdR, y la selección del Comité interno de evaluación y la identificación de miembros del Grupo referencia de evaluación. En Julio se realizará la contratación de la empresa responsable por la conducción de la evaluación.

57. **Fase de iniciación** (Septiembre – Octubre 2018): La finalidad es preparar al equipo de evaluación para la fase de evaluación asegurando que exista una comprensión por las partes involucradas de sus roles y demandas claras para el desarrollo del plan de evaluación. La fase inicial incluirá una revisión documental de los datos secundarios y entrevistas iniciales con las principales partes interesadas (PMA, socios, etc.)

Producto.- Informe de Inicio (máximo 20 páginas, sin contar anexos) conteniendo los aspectos metodológicos y de planificación operativa de la evaluación. Constará de: a) un análisis preliminar del proyecto, su contexto de realización y reconstrucción de su Teoría del Cambio, b) la metodología, articulada en torno a un análisis en mayor profundidad de la evaluabilidad y de mapeo e interacción de las partes interesadas; incluyendo la matriz de evaluación, las técnicas e instrumentos de recopilación de datos, y justificación de las muestras si aplicasen; c) roles específicos de los miembros del equipo; d) un calendario detallado de las consultas con las partes interesadas y realización del trabajo de campo; e) y necesidades logísticas, informativas y/o documentales a ser consideradas por el PMA.

58. **Fase de Recopilación y análisis de datos** (Noviembre 2018): Consiste en el trabajo en terreno y visitas a los lugares donde las actividades fueran implementadas. Contará con el acopio de datos primario y secundarios directo de las partes interesadas locales y contrapartes del gobierno en todos sus niveles. Finalizado el levantamiento de datos, se celebrará al menos una sesión informativa con las OP y con las partes interesadas externas al PMA de los países visitados y con la OR en Panamá.

Producto.- Memorando (máximo 4 páginas) **y presentación en PPT** (máximo 10 diapositivas) **del informe de fin de misión** que resuman el alcance del trabajo de campo, limitantes encontradas para dar cumplida respuesta a las preguntas de evaluación, y permita discutir constataciones y conclusiones preliminares del equipo de evaluación, así como hipótesis para el análisis a ser validadas por el CE y GRE. El memorando conciso y el power point debe ser entregado y presentado al CE y al GRE.

59. **Fase de informes** (Diciembre 2018/Febrero 2019): Los datos colectados en campo y en fuentes secundarias serán analizados y consultas adicionales con partes interesadas deberán ser hechas cuando sea necesario. Una versión resumida preliminar de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones será discutida con las OP y la OR. Sobre esta base, un reporte completo será enviado a la OR y compartido con las cuatro OP para la revisión del Gestor de la evaluación y sus puntos focales en los países. Una segunda versión mejorada por el equipo de evaluación será remitida al QS con fines de garantía de calidad. Considerado el feedback del QS, una tercera versión será sometida a deliberación y comentarios del GRE con fines de garantía de transparencia, utilidad y credibilidad. Sus miembros serán invitados a remitir comentarios que retroalimenten el informe, que serán incluidos en el cuadro recapitulativo y socializado con el equipo de evaluación antes de producir la versión final del informe.

Productos.- Informe de evaluación final aprobado (resumen ejecutivo, máximo 6 páginas en español e inglés; informe principal, máximo 45 páginas, descontando resumen y anexos). Un informe conciso que presentará los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación, con apoyo visual-gráfico que facilite la comunicación. Los hallazgos deberán tener base empírica y guardar relación con las preguntas de la evaluación. Los datos se desglosarán

por sexo, y en las constataciones y conclusiones de la evaluación se pondrán de relieve, cuando proceda, las diferencias que presentan las realizaciones y los resultados del proyecto en función de los diversos grupos de beneficiarios. El informe deberá seguir una concatenación lógica que vaya de las constataciones a las conclusiones y de las conclusiones a las recomendaciones. Las recomendaciones han de ser pocas, viables, dirigidas a usuarios que proceda, y servirán de base para la *Respuesta de Dirección* del PMA a la evaluación.

El informe de evaluación consta de: a) una descripción del propósito/objetivos y principales usuarios de los resultados de la evaluación; b) una breve presentación del tema/objeto de la evaluación, objetivos/alcance y Teoría del Cambio, beneficiarios (desagregando por edad y género), cronograma y principales cambios —descriptivos, no valorativos— entre lo planeado y realizado (recursos, fondos, actividades, localizaciones, etc.); c) una breve visión del contexto del los países y del Corredor Seco que sea relevante para el proyecto en atención a las cuestiones evaluadas, incluyendo informaciones sobre los niveles de pobreza y seguridad alimentaria, sectores involucrados en el proyecto del PMA, políticas del gobierno en relación a las temáticas, incluidas cuestiones de género y empoderamiento, estrategias del gobierno, situación de seguridad alimentaria y humanitaria, y cualesquiera otros eventos que influenciaran los trabajos del PMA; d) las características del proceso de evaluación, incluyendo metodología utilizada y limitantes; e) hallazgos y evidencias derivados del análisis, organizados por preguntas o temas, incluyendo los catalizadores y limitantes contextuales para el logro de los resultados; f) conclusiones derivadas de los hallazgos; y g) recomendaciones estratégicas y operativas a ser consideradas por las partes interesadas en coherencia con las conclusiones y los hallazgos del análisis. Detalle ampliado sobre los apartados anteriores, se incorporarán como anexos técnicos.

60. **Fase de publicación y seguimiento** (Febrero 2019 en adelante): La etapa de difusión es clave para que las conclusiones y recomendaciones estén a disposición de sus destinatarios previstos y sirvan para mejorar las futuras intervenciones del PMA.

Producto a elaborar por el equipo de evaluación a partir del informe aprobado: **Folleto resumen de 2 páginas** (versión en español e inglés, aproximadamente 1.000 palabras en un formato básico en Word a ser editado por el PMA, incluyendo tablas de datos y/o apoyo visual).

Otras actividades: **publicación** del informe de evaluación, folleto resumen y *Respuesta de la Dirección* en las debidas plataformas en internet; **difusión** con las partes interesadas internas y externas (siguiendo el plan de comunicación y aprendizaje). Un miembro senior del equipo podría ser requerido por la OR dentro del plazo de 4 meses tras la aprobación del informe para participar por teleconferencia en algún evento de presentación o debate sobre los resultados.

61. La evaluación se acompañará de una *Respuesta de la Dirección* presentada por el Comité de Evaluación, la cual será remitida a Dirección de la Oficina Regional (Panamá) para su revisión y ratificación por parte del Director Regional. La Oficina Regional deberá asegurar que las medidas consideradas en la *Respuesta de la Dirección* son acordes a las recomendaciones del informe de evaluación, y que, en su caso, las justificaciones para aceptar parcialmente u oponerse a las recomendaciones son adecuadas.

62. El detalle del calendario de la evaluación puede ser consultado en el Apéndice 5.

6. Organización de la evaluación

6.1. Ejecución de la evaluación

63. El equipo llevará a cabo la evaluación bajo la orientación del director del equipo y en comunicación cercana con la Coordinadora del Proyecto y el Gestor de la Evaluación. Una vez el PMA esté de acuerdo con la conformación del equipo, éste será contratado.
64. El equipo de la evaluación no deberá estar involucrado en el diseño ni en la implementación del tema de la evaluación, ni tener otros conflictos de intereses. Los miembros además actuarán con imparcialidad y observarán el [Código de Conducta](#) internacionalmente acordado (UNEG) de la profesión.

6.2. Conformación del equipo y competencias

65. Se espera que el equipo esté conformado por al menos 2 miembros, el/la directora/a de la evaluación y un/a evaluador/a senior. Se valorará la presencia de expertos/as nacionales de la región. En la medida de lo posible, la evaluación será llevada a cabo por un equipo que cuente con balance en el género. Los dos miembros senior del equipo debe tener experiencia de trabajo en evaluaciones anteriores con el PMA.
66. El equipo será multidisciplinario aportando en conjunto el balance apropiado de especialidad y conocimiento práctico en las siguientes áreas:
- Programas de resiliencia, FFA, seguridad alimentaria y cambio climático. Para el caso de Nicaragua, también en programas de alimentación escolar.
 - Desarrollo rural y políticas públicas (vinculado a comercialización hacia programas sociales)
 - Preparación y respuesta a desastres (inclusive cambio climático y resiliencia)
 - Competencias especializadas en cuestiones de género y la temática de género en el contexto de país/regional, así como la comprensión de los compromisos del sistema de las Naciones Unidas y del PMA en materia de género.
 - Sólido conocimiento-formación y extensa práctica en la aplicación de técnicas de investigación social aplicadas a la evaluación; amplia experiencia en el sector de la cooperación multilateral/bilateral de ayuda para el desarrollo y acción humanitaria; habilidades analíticas y de comunicación, experiencia en evaluaciones en el ámbito humanitario y/o de desarrollo, y experiencias de trabajo en la región Centroamericana.
67. Las principales responsabilidades del jefe del equipo serán: i) definir el enfoque y la metodología de la evaluación; ii) guiar y dirigir al equipo; iii) dirigir la misión de evaluación y representar al equipo; iv) preparar y corregir, según se requiera, el borrador del informe de inicio, la presentación del fin de trabajo de campo y el informe de la evaluación, en línea con el DEQAS.
68. El resto del equipo: i) contribuirá a la metodología en su área de especialidad; ii) llevará a cabo el trabajo de campo; iii) participará en las reuniones de equipo y con las partes interesadas; iv) contribuirá al borrador y a las correcciones de los productos de la evaluación.

6.3. Consideraciones en materia de seguridad

69. En las áreas donde se ejecutó el proyecto no existieron problemas graves de seguridad.⁶ No obstante, toda misión al campo deberá contar con el respectivo Security Clearance del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) en cada país. Los consultores independientes deberán obtener autorización de seguridad del UNDSS para viajar, la cual podrá

⁶ Acerca de cómo la actual situación en Nicaragua afecta a la evaluación, consultar párrafo 82 más adelante.

ser obtenida por la OP de destino designado, y deberán completar por anticipado los cursos básico y avanzado de Seguridad en el Campo, imprimir sus certificados y llevarlos consigo.⁷

70. En su calidad de “proveedor independiente” de servicios de evaluación para el PMA, la compañía de evaluación es responsable por la seguridad de todas las personas contratadas, incluyendo tener los arreglos adecuados para la evacuación en caso de razones médicas o situacionales. Los consultores contratados por la compañía de evaluación no hacen parte del sistema del UNDSS para el personal de la ONU.
71. Con el fin de evitar incidentes de seguridad, los puntos focales co-gestores de la evaluación en cada país deberán asegurar que:
- La OP del PMA registre a los miembros del equipo con el Director de Seguridad a su llegada al país y organice una presentación sobre seguridad para que éstos tengan un entendimiento de la situación de seguridad en el territorio.
 - Los miembros cumplan las reglas y regulaciones de seguridad aplicables a la ONU– p. ej. toques de queda.

7. Roles y Responsabilidades

72. Roles de la Oficina Regional – Panamá y Oficinas País:

- a- La Sub-directora de la OR Panamá, en coordinación con Directores/as de las OP en las que se ejecuta el proyecto, será responsable de:
- Asignar un Gestor para la evaluación: Iván Touza, Oficial Regional en Evaluación.
 - Conformar el Comité interno de la evaluación (CE) y el Grupo de referencia de la evaluación (GRE). (Ver más adelante y consultar composición en Apéndice 6).
 - Aprobar la versión final de los TDR y de los informes de inicio y de la evaluación.
 - Asegurar la independencia e imparcialidad de la evaluación en todas sus etapas, incluyendo el establecimiento del CE y del GRE.
 - Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de la misma, y sobre su desempeño y resultados tanto con el Gestor de la evaluación como con el equipo de evaluación.
 - Participar en las presentaciones productos y de fin de misión, tanto internas (Comité), como con las partes interesadas externas (Grupo de Referencia).
 - Supervisar los procesos de publicación y seguimiento, incluyendo la preparación de la respuesta de la gerencia a las recomendaciones de la evaluación
- b- **El Gestor de la evaluación**, en colaboración con los puntos focales en evaluación de cada OP en los que se ejecuta el proyecto, deberá:
- Manejar el proceso de la evaluación a través de todas sus etapas, incluyendo el desarrollo del borrador de los presentes TDR
 - Asegurar el funcionamiento de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad
 - Consolidar y compartir con el equipo de la evaluación los comentarios al borrador de los informes de inicio y de la evaluación
 - Organizar las reuniones del Comité y Grupo de Referencia de la evaluación.

⁷ Cursos de campo: Básico <http://dss.un.org/bsitf>; Avanzado <http://dss.un.org/asitf>.

- Asegurar que se haga el uso esperado de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad (controles de calidad, respaldo de calidad)
 - Asegurar que el equipo tenga acceso a toda la documentación e información necesarias para la evaluación, facilitar el contacto del equipo con las partes interesadas locales, organizar reuniones y visitas de campo, suministrar apoyo logístico durante el trabajo de campo y organizar servicios de interpretación, según sea necesario.
 - Organizar presentaciones de seguridad para el equipo de la evaluación y suministrar los materiales necesarios
- c- Como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad, se ha formado un **Comité de evaluación**. Consultar composición en Apéndice 6.
- d- En la misma línea, se conformará un **Grupo de Referencia de la evaluación** con representación de las principales contrapartes gubernamentales, un representante de la Unión Europea; grupo que revisará los productos de la evaluación como una salvaguardia adicional contra posibles sesgos. Consultar composición en Apéndice 6. Eventuales sub-grupos nacionales de referencia podrían conformarse a iniciativa de las OP.
73. La gerencia y asesores/especialistas de programas de la **Oficina regional** serán responsables de:
- Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de la evaluación, según corresponda, además de en las consultas al Grupo de Referencia.
 - Comentar los borradores de los TDR y a los de los informes de inicio y de la evaluación entre las Unidades temáticas/programáticas pertinentes a nivel de la Oficina Regional.
 - Apoyar la Respuesta de Dirección a las recomendaciones de la evaluación, y canalizar su revisión y aprobación.
74. **Las otras partes interesadas** (gobierno, Delegación UE, ONG, agencias de la ONU, otros) participantes en el Grupo de Referencia serán responsables de revisar el reporte intermedio y el final de la evaluación. Aquellas organizaciones multilaterales que no participan en el Grupo de Referencia tendrán un rol consultativo de acuerdo a necesidad.
75. **La Oficina de Evaluación (Ode)** dará asesoría al gerente de la evaluación y proveerá apoyo al proceso de la evaluación, según corresponda. Federica Zelada es la consultora punto focal de la unidad de Evaluaciones Descentralizadas para esta evaluación. También asegurará que haya soporte técnico cuando la Oficina regional lo solicite.

8. Comunicación, presupuesto y oferta técnica

8.1. Comunicación

76. Con el fin de asegurar la fluidez y eficiencia del proceso y de realzar el aprendizaje que se va a obtener a partir de la presente evaluación, el equipo de la evaluación debe hacer énfasis en la comunicación transparente y abierta con las partes interesadas clave. Esto se podrá obtener al asegurar un acuerdo claro de los canales y de la frecuencia de la comunicación con y entre las partes interesadas.
77. Un plan de Comunicación y Aprendizaje (C&L plan, por sus siglas en inglés) será desarrollado por el Gestor de la evaluación en la fase de preparación y recibirá informaciones adicionales al largo del proceso de evaluación. El C&L plan describirá los diferentes públicos, los productos a ser comunicados y los canales de comunicación con sus respectivas líneas de tiempo. El plan define las estrategias de diseminación incluyendo los usuarios directos de los hallazgos, así como otras partes interesadas que pueden beneficiarse de la evaluación.

8.2. Presupuesto

78. **Fuente de financiación.** La evaluación se financiará de conformidad con plan de gastos aprobado por el donante bajo el ítem de "Evaluación final y a lo establecido en el *Anexo I. Descripción de la Acción* aprobado por DEVCO/UE.
79. **Presupuesto:** La empresa preparará el presupuesto empleando las tarifas establecidas en el acuerdo a largo plazo (LTA) y el modelo correspondiente. El Comité de evaluación lo aprobará a propuesta del Gestor de evaluación. A efectos de la presente evaluación, la empresa:
- Aplicará los honorarios de gestión correspondientes a una operación pequeña;
 - Incorporará en el presupuesto los viajes nacionales en avión y viáticos de terreno.
 - El presupuesto licitado de la evaluación no debe superar los 101.150 USD, impuestos y costes indirectos incluidos. De éstos, un 85% corresponden a gastos directos (honorarios consultores). Los gastos directos de viaje/dietas desplazamiento y otros se estiman en el 15% del presupuesto.

8.3. Propuesta técnica y valoración

80. La propuesta técnica deberá especificar:
- Marco metodológico (orientativo 5 páginas).
 - Información sobre el equipo de trabajo, al menos director de equipo y tres evaluadores senior (orientativo 4 páginas).
81. **Valoración de ofertas.** A la Propuesta Técnica se le asignará una calificación máxima de 70 puntos y a la Financiera un máximo de 30 puntos, con el fin de validar aquellas propuestas que ofrecen una mejor relación costo-calidad para el PMA.
82. **Nota importante sobre la situación en Nicaragua y eventuales servicios/productos alternativos.** A la fecha de redacción de estos TDR, los recientes acontecimientos en Nicaragua hacen inviable las visitas en varias de las comunidades atendidas por el proyecto y muy difícil la disponibilidad de las autoridades nacionales y locales. Estas dificultades serán re-evaluadas durante la fase inicial de la evaluación. Consecuentemente, la oferta técnica deberá contemplar dos escenarios:
- Escenario 1.- Trabajo de campo normalizado en los cuatro países del proyecto.
 - Escenario 2.- En el caso de que fuera necesario adaptar el trabajo de campo y la logística en Nicaragua por razones de seguridad, considerar una segunda opción con menor presencia del equipo en el país, ya que solo sería posible visitas en la capital y exclusivamente con el personal del PMA y socios no gubernamentales disponibles, junto con entrevistas adicionales por teleconferencia. Bajo este segundo escenario, la oferta recibida reasignará los costes asociados a esta menor presencia en terreno por parte del equipo evaluación y los destinará a la realización de una **Nota programática/folleto de 4 páginas** (versión en español, 1.500 a 2.000 palabras, en un formato básico en Word, incluyendo tablas de datos y/o apoyo visual, a ser editada posteriormente por el PMA) resumiendo la capacidad/tendencia del proyecto para dar respuesta a las cuestiones propias del enfoque de FFA del PMA indicadas en el párrafo 36. Esta Nota será elaborada sobre la base del informe final aprobado.
83. **Programación de pago.** El valor contratado se cancelará en pagos parciales con la presentación de la factura y/o cuenta de cobro original correspondiente, de acuerdo al siguiente esquema:

No. Pago	Cuándo Pagar	Porcentaje*
1	Al momento de la contratación, es decir, a la firma de la orden de compra	20%
2	Al presentar un informe de inicio definitivo técnicamente satisfactorio	20%
3	Con la aprobación del informe de evaluación final técnicamente satisfactorio	60%

*Porcentaje aplicado sobre el valor total contratado

-*-

Por favor remita sus preguntas a Ana Laura Touza ana.touza@wfp.org, Coordinadora del proyecto, e Iván Touza Montero, ivan.touza@wfp.org, gestor de la evaluación.

Las oferta técnica y económica deberán remitirse, por separado a omp.procurement@wfp.org.

Apéndice 1 Mapa y cobertura por países



Cobertura del proyecto:

Familias y municipios como colectivos beneficiarios directos, y localización por país.

No incluye agentes/institucionales beneficiarios de la asistencia técnica a gobierno nacional y locales.

Honduras

Municipio	Cantidad ⁸	Tipo ⁹
Choluteca (Linaca)	250	6 comunidades
Namasigue	200	6 comunidades
El Triunfo	212	6 comunidades
El Corpus	212	5 comunidades
Concepción de Maria	250	6 comunidades
Texiguat	150	8 comunidades
Vado Ancho	150	10 comunidades
Cabañas	154	9 comunidades
Marcala	100	5 comunidades
Opatoro	200	8 comunidades
Santa Ana	279	9 comunidades
Santa Elena	200	8 comunidades
Yarula	166	5 comunidades
Total Honduras	2,523	91 comunidades

Guatemala

Municipio / Departamento	Cantidad	Tipo
San Agustín Acasaguastlan, El Progreso	4,670	Hogares
Zacapa, Huité	4,100	Hogares
San Jorge, Zacapa	2,935	Hogares
Zacapa, Zacapa	3,295	Hogares

El Salvador

Municipio	Cantidad	Tipo
Jiquilisco	55	Familias de pequeños productores de granos básicos de subsistencia
San Agustín	144	
San Francisco Javier	117	
Ozatlán	83	

⁸ Se indican participantes, Para beneficiarios multiplicar a razón de 5 miembros por participante.

⁹ Familias de pequeños productores y trabajadores agrícolas de subsistencia, frecuentemente afectados por la variabilidad y cambio climático (Categoría C y D - INSAN).

Municipio	Cantidad	Tipo
Cacaopera	159	
Joateca	161	
Yamabal	148	
Chilanga	33	
Total	900	

Nicaragua

Municipio	Cantidad	Tipo
Corredor Seco (49 municipios, 2.548 escuelas)	200,683	Niñas y niños en edad escolar (pre-escolar y primaria)
Estelí, Matagalpa	654	Pequeños agricultores

Apéndice 2 Ficha del proyecto

Marco lógico

Outcomes	Performance indicators	Risks and Assumptions
Gender: Gender equality and empowerment, improved.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proportion of women beneficiaries in leadership positions of project management committees / Target: 50% 2. Proportion of assisted both women and men who make decisions over the use of CBTs within the household / Target: 50% (i.e. both women and men make decisions in at least 50% of cases) 3. Proportion of women project management committee members trained on modalities of food, cash or voucher distribution / Target: more than 60% 	<ul style="list-style-type: none"> – Women participating in project embrace the possibility of taking over leadership positions. – Counterparts are sensitized on gender related issues in project implementation
Protection and accountability to affected populations: WFP assistance delivered and utilized in safe, accountable and dignified conditions.	<ol style="list-style-type: none"> 4. Proportion of assisted people who do not experience safety problems travelling to, from and/or at WFP programme sites. / Target: 100% 5. Proportion of assisted people informed about the programme (who is included, what people will receive, where people can complain). / Target 100% 	<ul style="list-style-type: none"> – Project activities are implemented under minimum operating security standards, considering gender, age, disabilities and other vulnerability criteria – Counterparts disseminate project information.
Partnership: Food assistance interventions coordinated and partnerships developed and maintained.	<ol style="list-style-type: none"> 6. Proportion of project activities implemented with the engagement of complementary partners. / Target: minimum 25% 7. The number of partner organizations that provide complementary inputs and services. / Target: minimum of 3 	<ul style="list-style-type: none"> – Partners prioritize WFP activities and allocate sufficient budget to complementary activities to conduct asset creation/rehabilitation activities
Strategic Objective 3. Reduce risk and enable people, communities and countries to meet their own food and nutrition needs.		
Outcome 1. Improved access to livelihood assets has contributed to enhanced resilience and reduced risks from disaster and shocks.	<ol style="list-style-type: none"> 8. Food consumption score (FCS) / Target: 80% reduction in the proportion of targeted households with poor or borderline FCS 9. Diet diversity score (DDS) / Target: Increased DDS of the beneficiary population 10. Community asset score (CAS) / Target: 80% of communities have increased CAS over baseline 11. Coping strategy index (CSI) / Target: Reduced/stabilized CSI of the beneficiary population 12. Retention rate in schools / Target: 70% 	<ul style="list-style-type: none"> – Natural disasters and security situation do not affect project implementation. – Declining food availability on local markets or sudden price increases – Climatic shocks, forcing parents to withdraw children from school – Major economic crises affecting livelihoods of targeted population
Output 1.1. CBT, food, non-food items, distributed in sufficient quantity and quality and in a timely manner to targeted beneficiaries.	<ol style="list-style-type: none"> 13. Number of women, men, boys and girls receiving food assistance, disaggregated by activity, beneficiary category, sex, food, non-food items, cash transfers and vouchers, as percent of planned. 14. Quantity of food assistance distributed, disaggregated by type, as percent of planned 15. Total amount of cash transferred / value of vouchers distributed to targeted beneficiaries, disaggregated by sex and beneficiary category, as percent of planned. 16. Quantity of non-food items distributed, disaggregated by type, as percent of planned. 17. Number of people in institutional sites assisted (e.g. schools, health centres), as percent of planned / Target: 40,000 school children assisted 	<ul style="list-style-type: none"> – Appropriate supply chain for food and CBT – Project participants' interest and availability to participate in asset creation activities – Local and regional food prices are stable – Partners' storage and distribution capacity is adequate – Natural disasters or insecurity do not disrupt the distribution of food assistance. – Institutions assisted are properly functioning

Output 1.2. Community or livelihood assets built, restored or maintained by targeted households and communities	18. Number of assets built restored or maintained by targeted households and communities, by type and unit of measure	<ul style="list-style-type: none"> – Active participation of beneficiaries – Availability of resources to conduct asset creation/rehabilitation activities – Proper technical design of assets
Outcome 2. Risk reduction capacity of communities and institutions strengthened.	19. Proportion of targeted communities reporting improved capacity to prepare for and manage climatic shocks and risks. / Target: 70%	<ul style="list-style-type: none"> – Communities and families apply new production practices, and can access materials and resources – Communities adopt changes to improve their livelihoods.
Output 2.1. Human capacity to reduce risk of disasters and shocks developed.	20. Number of people trained , disaggregated by gender and type of training. / Target: 6400 small holder farmers trained 21. Number of technical assistance activities provided by type 22. Number of products developed as a result of increased capacity (EWS, ICA, SLP, CBPP, CCA plans)	<ul style="list-style-type: none"> – Active participation of beneficiaries in trainings – Beneficiaries apply the acquired knowledge – Active participation and interest of local and national governments and communities in ICA, SLP and CBPP. – Active participation and interest of government and intergovernmental organizations in EWS.
Outcome 3. Increased marketing opportunities for producers and traders of agricultural products and food at the regional, national and local levels	23. Proportion of food procured from pro-smallholder aggregation systems, as percent of regional, national and local purchases. / Target: 10% of local and regional purchase volume is procured from pro-smallholder aggregation systems	<ul style="list-style-type: none"> – Sufficient working capital of local organizations – Natural disasters and insecurity do not affect project implementation – Availability of products at affordable prices.
Output 3.1 Technical support provided to smallholder farmers and small holder farmer organizations to enhance marketing of their produce	24. Value of products sold by the smallholder farmers and smallholder farmer organizations, disaggregated by type of product and type of buyer 25. Number of farmers' organizations trained in market access and post-harvest handling skills 26. Number of farmers applying new agricultural practices. / Target: 6400 small holder farmers 27. Number of smallholder farmers supported . / Target: 6400 small holder farmers	<ul style="list-style-type: none"> – Farmer's organizations actively participate in trainings and apply their acquired knowledge; – NFI availability – Normal conditions for cultivation during the project period (weather, inputs, diseases, etc.) – Small farmers have surplus to commercialize

The above logical framework was compiled in alignment with WFP's corporate normative framework for resilience monitoring. Indicators apply to activities implemented in Honduras, Guatemala and El Salvador. Nicaragua will submit a logical framework reflecting the particular context of project implementation, before the project starts. The assets referred to, under output 1.2 of the logframe, will differ according to the context and defined using participatory approaches. They will be reported on by asset type. Targets included in the logframe are initial estimates and will be refined by each CO, based on project baseline data, as defined in WFP's Strategic Results Framework (SRF) business rules.

Marco de indicadores, baseline y monitoreo

(actualizado a fecha del último informe anual, Octubre 2017)

Outcome1: Improved access to livelihood assets has contributed to enhanced resilience and reduced risks from disaster and shocks.	Food Consumption Score (FCS) <i>Target:</i> 80% reduction the proportion of targeted households with poor of borderline FCS	EL SALVADOR		GUATEMALA		HONDURAS		
		Baseline	Follow up	Baseline	Follow up	Baseline	Follow up	
	Acceptable:	56%	66%	85.3%	96.7%	62%	80%	
	female	57 %	60 %	80.6%	98.5%	58 %	81%	
	Male	54%	70%	86.7%	96.2%	84%	82%	
	Borderline	38%	24%	11.7%	2.9%	22 %	13%	
	female	34 %	26%	18.7%	1.5%	37 %	10%	
	Male	40%	23%	9.6%	3.3%	11 %	9%	
	Poor	7%	10%	3%	0.4%	16 %	7%	
	female	9 %	14%	0.7%	0%	5 %	9%	
	Male	6%	7%	3.7%	0.5%	5 %	9%	
	Diet Diversity Score (DDS) <i>Target:</i> Increased DDS of the beneficiary population	All	5.2	6	5.37	6.5	5.5	5.7
	female	5.1	6	5.18	6.68	5.8	6.1	
	Male	5.2	6.11	5.42	6.45	5.1	5.3	
	Community Asset Score (CAS) <i>Target:</i> 80% of communities have increased CAS over baseline		0	88%	0	80%	0	65%
	Coping strategy index (CSI) Food <i>Target:</i> 9 reduced/stabilized CSI of the beneficiary population	All	5.53	6.98	5.16	2.07	11.9	7.9
	Female	6.77	8.45	9.47	6.79	11.4	8.6	
	Male	4.85	6.17	3.83	1.75	12.7	6.8	
	Coping strategy index (CSI) Livelihoods <i>Target:</i> 80% reduced/stabilized CSI of the beneficiary population	Not adopting	12%	27%	37%	58%	27%	32 %
	Stress	21%	26%	41%	28%	15%	22%	
	Crisis	51%	37%	18%	12%	4%	40%	
	Emergency	16%	10%	4%	2%	54%	6%	
	Female Not adopting:	15%	22%	25.3%	71.5%	32%	21 %	
	Stress	18%	30%	37.3%	21.5%	7%	10%	
	Crisis	51%	33%	27.6%	6.1%	6%	42%	
	Emergency	16%	14%	9.7%	0.7%	55%	26.3 %	
	Male Not adopting	12%	28%	40.2%	54.1%	27%	9%	
	Stress:	19%	25%	41.6%	30.1%	34%	22%	
	Crisis	56%	39%	15.5%	13.5%	6%	69%	
	Emergency	13%	8%	2.5%	2.1%	33%	0%	
Outcome2: The targeted communities and	Improved capacity to prepare for and manage climatic shocks and risks	Baseline	Follow up	Baseline	follow up	Baseline	Follow up	

institutions strengthened their capacities manage risks related to climate shocks.	<i>Target:</i> 70% of communities report improved capacities to manage climate related risks.	42% ⁴	50%	0%	83%	0%	50%
--	---	------------------	-----	----	-----	----	-----

	Only applicable for Nicaragua	baseline	Follow up
Outcome3: Increased opportunities for commercialization for agricultural producers on the local, regional and national level.	Proportion of food purchase from smallholder farmers as a percentage purchases.	0	120 tm beans y 100 tm maize
	Proportion of food purchased from smallholder farmers' organizations <i>Target:</i> 10%	0%	64.5%

Crosscutting Outcomes

Outcome Indicator Description	El Salvador			Guatemala			Honduras		
	Project End Target	Base Value	Follow-up	Project End Target	Base Value	Follow-up	Project End Target	Base Value	Follow-up
GENDER Gender equality and empowerment, improved									
Proportion of assisted both women and men who make decisions over the use of CBTs within the household Target: 50% (i.e. both women and men make decisions in at least 50% of cases)	80%	49%	49%	50%	14.70%	45%	50%	26%	38%
Proportion of women project management committee members trained on modalities of food, cash, or voucher distribution.	60%	0%	100%	60%	0%	59%	60%	0%	38%
Proportion of women beneficiaries in leadership positions of project management committees	50%	46%	46%	50%	50.21%	63.34%	60%	20%	52%
PROTECTION	El Salvador			Guatemala			Honduras		
C1.1 Proportion of assisted people informed about the programme (who is included, what	100%	68%	91%	100%	68%	100%	100%	26%	100%

⁴ The baseline is higher than 0 because some of the targeted communities were already attended by WFP.

people will receive, where people can complain).									
C2.2 Proportion of assisted people who do not experience safety problems travelling to, from and/or at WFP programme site.	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%	100%
PARTNERSHIPS	El Salvador			Guatemala			Honduras		
Number of partner organizations that provide complementary inputs and services.	3	0	13	3	6 ⁵	7	5	0	19 ⁶
Proportion of project activities implemented with the engagement of complementary partners.	25%	0%	30%	25%	20%	50%	50%	0%	90%

Figure 1 Comparison of food consumption score between baseline and PDM

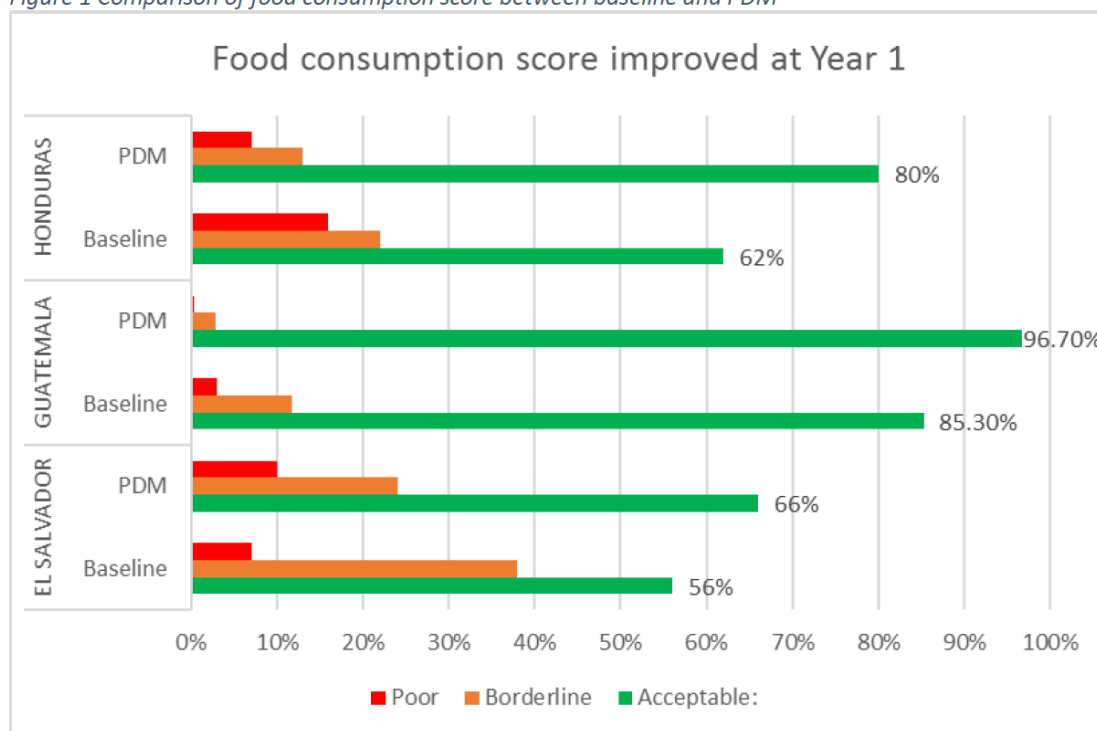


Figure 2 Comparison of average rCSI between baseline and PAM

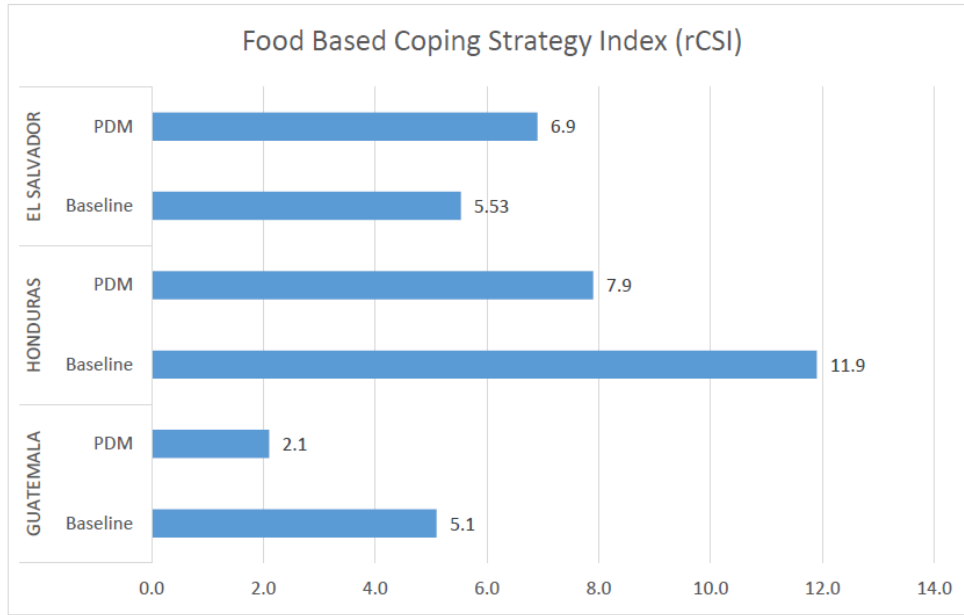
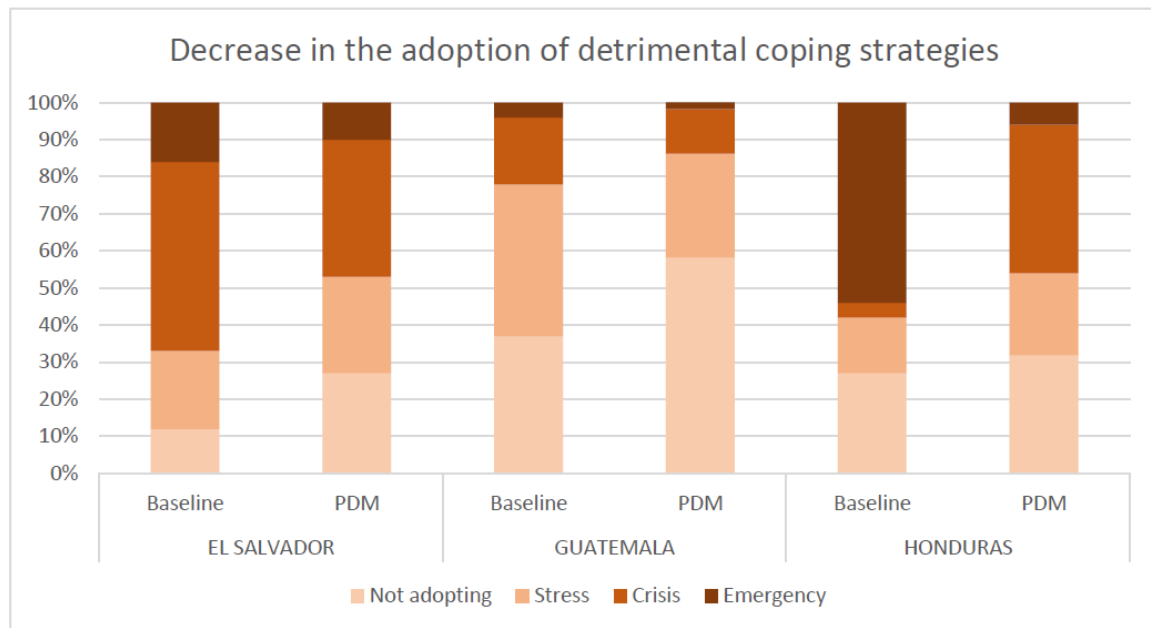


Figure 2 Percentage of Households adopting livelihood coping strategies by category over time



Partidas de gastos y ejecución presupuestaria

(actualizado a fecha de último informe anual, Octubre 2017)

Presupuesto: 10.000.000 euros.

DESCRIPTION	Budget EUR	Actuals USD	Actuals EUR
COMMODITIES			
<i>Cereals</i>	171,262 €	103,099 \$	93,135 €
<i>Mixed and Blended Food</i>	67,467 €	36,519 \$	32,990 €
<i>Oil and Fats</i>	44,329 €	16,148 \$	14,588 €
<i>Pulses</i>	162,180 €	70,224 \$	63,437 €
TOTAL COMMODITIES	445,238 €	225,991 \$	204,149 €
EXTERNAL TRANSPORT			
TOTAL EXTERNAL TRANSPORT	27,246 €	5,686 \$	5,137 €
LTSH			
<i>Port Operations Costs</i>	5,017 €	1,983 \$	1,791 €
<i>Landside Transport</i>	7,525 €	2,320 \$	2,096 €
<i>Transshipment Point Costs</i>	17,402 €	13,358 \$	12,067 €
TOTAL LTSH	29,944 €	17,660 \$	15,953 €
ODOC FOOD			
<i>Transport Related Costs</i>			
<i>Superintendence</i>	692 €	0 \$	0 €
<i>Q & Q Survey</i>	5,905 €	2,578 \$	2,329 €
	6,597 €	2,578 \$	2,329 €
TOTAL ODOC FOOD	6,597 €	2,578 \$	2,329 €
GASH & VOUCHER			
C&V Transfer			
<i>Cash Transfers</i>	3,225,000 €	1,786,880 \$	1,614,185 €
<i>Voucher Transfers</i>	305,100 €	180,616 \$	163,160 €
Total C&V Transfers	3,530,100 €	1,967,496 \$	1,777,345 €
C&V Related Costs			
<i>C&V Delivery</i>	92,414 €	20,764 \$	18,758 €
<i>C&V Other</i>	131,953 €	36,284 \$	32,777 €
Total C&V Related costs	224,367 €	57,048 \$	51,535 €
TOTAL CASH & VOUCHER COSTS	3,754,467 €	2,024,544 \$	1,828,879 €
CAPACITY, DEVELOPMENT & AUGMENTATION			
CD&A Staff and Staff Related Costs			
<i>National GS Staff</i>	71,732 €	18,982 \$	17,147 €
<i>Local Consultants</i>	10,812 €	0 \$	0 €
<i>Staff Duty Travel</i>	60,840 €	27,358 \$	24,714 €
<i>Loc.Staff-Nat.Officer</i>	58,595 €	0 \$	0 €
<i>Temporary Assistance</i>	129,435 €	113,135 \$	102,201 €
	331,414 €	159,475 \$	144,062 €

CD&A Recurring Expenses			
<i>Consumables</i>	10,221 €	1,580 \$	1,427 €
<i>Communications and IT Services</i>	5,822 €	2,882 \$	2,604 €
<i>Vehicle Maintenance and Running Cost</i>	2,883 €	1,508 \$	1,363 €
<i>Field Level Agreements and MOUs</i>	487,417 €	245,403 \$	221,686 €
<i>Meeting facilitators, facilities and supplies</i>	350,524 €	98,507 \$	88,987 €
<i>Contracted Services</i>	13,966 €	0 \$	0 €
<i>Assessments, Evaluations, Monitoring, etc.</i>	8,533 €	103 \$	93 €
	879,366 €	349,983 \$	316,159 €
CD&A Equipment & Capital Costs			
<i>TC/IT Equipment</i>	7,028 €	3,820 \$	3,451 €
<i>Equipment and supplies</i>	1,989,863 €	789,788 \$	713,458 €
	1,996,891 €	793,608 \$	716,909 €
TOTAL CDAT	3,207,671 €	1,303,066 \$	1,177,130 €
DIRECT SUPPORT COSTS			
Staff and Staff-Related Costs			
<i>National GS Staff</i>	207,762 €	91,033 \$	82,235 €
<i>Local Security Costs</i>	18,876 €	179 \$	162 €
<i>Local Consultants</i>	7,947 €	1,750 \$	1,581 €
<i>International consultant</i>	279,526 €	154,833 \$	139,869 €
<i>Staff Duty Travel</i>	320,862 €	80,355 \$	72,589 €
<i>Loc.Staff-Nat. Officer</i>	157,848 €	93,061 \$	84,067 €
<i>Temporary Assistance</i>	434,747 €	266,563 \$	240,801 €
	1,427,568 €	687,773 \$	621,302 €
Recurring Expenses			
<i>Rental of Facility, Utilities and Related costs</i>	53,463 €	30,962 \$	27,970 €
<i>Communications and IT Services</i>	67,411 €	11,141 \$	10,064 €
<i>Vehicle Leasing</i>	21,444 €	14,365 \$	12,977 €
<i>Vehicle Maintenance and Running Cost</i>	62,181 €	21,741 \$	19,639 €
<i>Commercial Services</i>	60,662 €	35,113 \$	31,719 €
<i>Office Supplies</i>	21,641 €	39,170 \$	35,384 €
	286,802 €	152,491 \$	137,753 €
Equipment & Capital Costs			
<i>TC/IT Equipment</i>	10,073 €	1,420 \$	1,283 €
	10,073 €	1,420 \$	1,283 €
Assessments, Evaluations, Monitoring, etc.	150,188 €	33,483 \$	30,247 €
TOTAL DIRECT SUPPORT COSTS	1,874,631 €	875,167 \$	790,586 €
Total Food & Related costs	509,025 €	261,915 \$	227,568 €
Total C&V & Related costs	3,754,467 €	2,024,544 \$	1,828,879 €
Total Capacity Dev. & Aug. costs	3,207,671 €	1,303,066 \$	1,177,130 €
Total DSG	1,874,631 €	875,167 \$	790,586 €
ISC 7%	654,206 €	311,828 \$	281,691 €
TOTAL	10,000,000 €	4,766,521 \$	4,305,854 €

Apéndice 3. Listado de instituciones y agentes implicados

HONDURAS
Ministerio/Instituto Nacional de Conservación Forestal (ICF)
Dirección de Ciencia y Tecnología Agropecuaria (DICTA)/Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)
Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria (UTSAN)
Asociación de Desarrollo Triunfeña (ADETRIUNF)
Asociación de Comités Ecológicos del Sur de Honduras (ACESH)
Mancomunidad de Municipios Lencas del Norte de La Paz (MAMLESIP)
Municipalidades de Concepción de María, Choluteca, El Corpus, Namasigüe, El Triunfo en el departamento de Choluteca. En el Departamento de El Paraíso, Vado Ancho y Texiguat. En el departamento de la Paz, Sanata Ana, Cabañas, Yarula y Opatoro
Beneficiarios: organizados en: Grupos Comunitarios – Cajas Rurales
Gobernaciones: Choluteca, La Paz.
Otros: Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), Universidad Agrícola Panamericana El Zamorano (EAP), USAID/Alianza para el Corredor Seco de Honduras (FINTRAC/Global Community), Mesas regionales SAN.

GUATEMALA
Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN)
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA)
Dirección de Coordinación Regional y Extensión Rural (DICORER) del MAGA
Ministerio de Desarrollo Social (MIDES)
Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (CONRED)
Corporación Municipal y Alcalde en particular
Comisión Departamental de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CODESAN)
Comisión Municipal de Seguridad Alimentaria y Nutricional (COMUSAN)

NICARAGUA
Gobierno de la República – Cancillería
Gobierno de la República – Instituciones contrapartes: MINED,
Gobierno de la República – SINAPRED
Organizaciones de productores

EL SALVADOR
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN)
Gobiernos locales: Jiquilisco, San Francisco Javier, Ozatlán, San Agustín, Yamabal, Cacaopera, Joateca
ADESCOS de 24 comunidades participantes
Gobernaciones departamentales de Morazán y Usulután

Apéndice 4. Listado de documentos relevantes

Marcos de referencia política y estrategia corporativas del PMA

1. Policy On Building Resilience For Food Security And Nutrition
2. Rome-based Agencies' Conceptual Framework for Resilience: Strengthening resilience for food security and nutrition.
3. Pro-Smallholder Food Assistance: A Strategy for Boosting Smallholder Resilience and Market Access Worldwide
4. WFP Gender Policy 2015 – 2020

Marcos de referencia política y estrategia corporativas de la UE

5. Strategic Approach to Resilience in the EU's external action

Manuales y guías corporativas del PMA

6. Food Assistance for Assets (FFA) Guidance Manual
7. Food Assistance for Assets (FFA): A Quick Guide.
8. Teoría del Cambio en FFA
9. FFA Infobits
10. SMAS Guidance (Smallholder Market Access Support)

Más información en <http://es1.wfp.org/asistencia-alimentaria-a-cambio-de-activos>

Evaluaciones y estudios/reviews de referencia

11. Revisión de medio término del proyecto: "Resilience Building Scoping Exercise for Central America Dry Corridor Countries: Taking Stock of Lessons Learned and Informing WFP's Next Steps (Nov. 2017)
12. Evaluation of WFP's Support for Enhanced Resilience (en ejecución)
13. FFA impact evaluation series 2002-2011, incluida síntesis, y sus Management Response.
14. Guatemala, Food for Assets on Livelihood Resilience: an Evaluation (disponible también para Bangladesh, Uganda, Nepal y Senegal)

Por países

GUATEMALA

En relación al marco político y planes del Gobierno y autoridades locales en la materia del proyecto

Política Agropecuaria 2016-2020, MAGA

Programa de Agricultura Familiar para el Fortalecimiento de la Economía Campesina (PAFFEC) 2016-2020, MAGA

Agenda Rural 2016-2020, MAGA

Política Nacional de Cambio Climático, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales 2009

Plan de Acción Nacional de Cambio Climático, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales 2016

Política Nacional para la Reducción de Riesgos a los Desastres, CONRED 2011

Protocolo Nacional para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres por Canícula Extendida, 2015

Acuerdos institucionales y convenios colaboración en la materia del proyecto

Plan de Operaciones de la Actividad 3 del PEP 2018-2021

GUATEMALA

Plan de Acción del Programa de País 2015-2019 y Plan Anual de Trabajo

Acción contra el Hambre: Field Level Agreement (FLA)

Informes diagnóstico (ICA, SLP, etc.)

Análisis de contexto (ICA)

Consulta Estacional de Medios de Vida (SLP) para dos departamentos: El Progreso y Zacapa (parte del corredor seco)

Planificación Comunitaria Participativa (CBPP) para 28 municipios (de un total de 31 municipios seleccionados)

Reportes y Monitoreo

Informe de línea de base

Primer informe de medición de efectos a Dic. 2017

SPR CP 200641 Actividad 3 de Resiliencia

Censos y bases de datos

Línea de base de monitoreo

Base de datos SCOPE

Otros (especificar)

Guía del Extensionista Rural, MAGA 2016

El Nuevo Sistema de Extensión Rural (SNER), MAGA 2013

HONDURAS

En relación al marco político y planes del Gobierno y autoridades locales en la materia del proyecto

Visión de País 2010-2038/Plan de Nación 2010-2022

Estrategia Nacional de Cambio Climático (ENCC)

Plan Maestro de Agua, Bosque, Suelo (ABS)

Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria Nutricional (ENSAN)

Planes Sectoriales de Instituciones de Gobierno (ICF-SAG)

MANUD 2017-2021

Acuerdos institucionales y convenios colaboración en la materia del proyecto

Ministerio/Instituto Nacional de Conservación Forestal (ICF)

Dirección de Ciencia y Tecnología Agropecuaria (DICTA)/Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)

Asociación de Desarrollo Triunfeña (ADETRIUNF)

Asociación de Comités Ecológicos del Sur de Honduras (ACESH)

Mancomunidad de Municipios Lencas del Norte de La Paz (MAMLESIP)

Otras Coordinaciones (no acuerdo): Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), Universidad Agrícola Panamericana El Zamorano (EAP), USAID/Alianza para el Corredor Seco de Honduras (FINTRAC/Global Community), Gobiernos locales (Municipalidades), mesas regionales SAN.

Informes diagnóstico

ICA – (UNAH, UTSAN, OBSAN) (Honduras)

SLP – Choluteca, El Paraíso, La Paz.

CBPP - Comunidades

Reportes y Monitoreo

PDM, Línea base final 2017, 2018

Censos y bases de datos

Línea de Base (Proceso de Selección Geográfico/Demográfico)

HONDURAS

Base de transferencias de Efectivo (CBT)

NICARAGUA

En relación al marco político y planes del Gobierno y autoridades locales en la materia del proyecto

Plan Nacional de Desarrollo Humano PNDH

Plan y estrategias de educación, Programa Integral de Nutrición Escolar

Programas de Gobierno de apoyo a la pequeña producción y el cooperativismo

Plan nacional del SINAPRED

Política Nacional de para la Gestión integral de reducción del riesgo

Otras políticas y programas conexos y relacionados

Acuerdos institucionales y convenios colaboración en la materia del proyecto

Acuerdo marco para la implementación del CP 200434

Otros acuerdos

Informes diagnóstico

Low-Income Food-Deficit Countries (LIFDC) 2015, Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO).

Human Development Index (HDI, 2015)

Gender Inequality Index (UNDP 2015)

Reportes y Monitoreo

Monitoreo regular de programas del CP 200434

Evaluación intermedia del CP 200434

Censos y bases de datos

Censo Escolar MINED 2008

Censo Nacional de Población y Vivienda 2005

National Health and Demographic Survey (ENDESA) 2011/2012

Fourth National Agricultural Census CENAGRO IV, 2011

EL SALVADOR

En relación al marco político y planes del Gobierno y autoridades locales en la materia del proyecto

Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes

Acuerdos institucionales y convenios colaboración en la materia del proyecto

Convenio con MARN para la ejecución del proyecto

Convenios con alcaldías municipales

Informes diagnóstico

ICA, SLP Morazán y Usulután, CBPP

Reportes y Monitoreo

PDM, Línea base final 2017, 2018

Censos y bases de datos

BD de familias participantes - SCOPE

Encuestas de preferencias de modalidades CBT

Apéndice 5. Calendario estimado de la evaluación

GE = Gestor Evaluación¹⁰; CP = Coordinadora Proyecto; EE = Equipo Evaluación; CE= Comité de Evaluación; GRE = Grupo Referencia de la Evaluación; OEV = Oficina de Evaluación

	Etapas, entregables y plazos	Responsable	Semanas / Mes
Etapa 1 - Preparación			Mayo - Agosto
	Revisión bibliográfica, primer borrador de los TDR	GE, CP	Mayo- Junio
	Aseguramiento de la calidad en peer-review con OEV y por los servicios externos independientes OEV	OEV	1 ^a - 2 ^a Sem. Julio
	Segundo borrador de los TDR	GE	3 ^a Sem Julio
	Circulación TDR y revisión por el GRE y partes interesadas clave.	GE, CE	3 ^a Sem. Julio
	Aprobación versión final de los TDR y difusión	GE, CE	3 ^a Sem. Agosto
	Identificación y contratación del equipo de la evaluación	GE, CE	4 ^a Sem. Ago. - 1 ^a Sem. Sept.
Etapa 2 - Inicio			Sept. - Octubre
	Presentación del equipo en la OP - reunión inicial	GE	2 ^a Sem. Sept.
	Revisión de la documentación y entrevistas preliminares	EE	2 ^a - 3 ^a Sem. Sept.
	Elaboración del borrador del informe de inicio, incluyendo metodología.	EE	4 ^a Sept.
	Envío del borrador del Informe de Inicio al GE	EE	1 ^a Sem. Oct.
	Aseguramiento calidad y retroalimentación por puntos focales evaluación OP y Oficial Regional en Evaluación	GE	1 ^a Sem. Oct.
	Segundo borrador del informe de inicio	EE	2 ^a Sem. Oct.
	Aseguramiento de la calidad servicios externos independientes OEV	OEV	2 ^a Sem. Oct.
	Tercer borrador del informe de inicio	EE	3 ^a Sem. Sept.
	Presentación y/o circulación del Informe de Inicio corregido al GRE para comentarios	GE	3 ^a Sem. Octubre
	Versión final del Informe de Inicio	EE	4 ^a Sem. Octubre
	Aprobación del Informe por el Comité de evaluación	CE	4 ^a Sem. Octubre
Etapa 3 - Recopilación y análisis de datos			Noviembre
	Trabajo de campo	EE	1 ^a - 3 ^a Sem. Nov.
	Debriefing interno del trabajo de campo realizado y hallazgos preliminares	EE	3 ^a Sem. Noviembre
	Memorando/Presentación informativa del alcance del trabajo y hallazgos preliminares a Grupo de Referencia	EE	3 ^a Sem. Noviembre
Etapa 4 - Preparación, revisión y aprobación del informe			Diciembre - Febrero
	Elaboración del primer borrador del informe de la evaluación	EE	4 ^a Sem. Nov. - 3 ^a Sem. Dic.

¹⁰ Gestor Evaluación en Panamá actúa en coordinación y consulta permanente con puntos focales evaluación en cada una de las 4 Oficinas País afectadas por la evaluación.

	Etapas, entregables y plazos	Responsable	Semanas / Mes
	Discusión de principales hallazgos, conclusiones y recomendaciones preliminares con OR y OP	EE, CP, GE	1ª Sem. Dic.
	Envío del primer borrador del Informe de la evaluación, incluido informe ejecutivo, al GE	EE	3ª Sem. Dic.
	Retroalimentación de la calidad por GE	GE	2ª Sem. Ene.
	Elaboración segunda versión del informe de la evaluación	EE	2ª Sem. Ene.
	Aseguramiento de la calidad servicios externos independientes OEV	QS-OEV	3ª Sem. Ene.
	Tercer borrador del informe de inicio	EE	4ª Sem. Ene.
	Presentación y/o circulación Informe Final y resumen ejecutivo, al GRE y partes interesadas para comentarios	GE	4ª Sem. Ene.
	Consolidación de los comentarios a remitir al equipo evaluación	GE	2ª Sem. Feb.
	Corrección del informe de la evaluación	EE	3ª Sem. Feb.
	Aprobación del informe final por el Comité de Evaluación	CE	3ª Sem. Feb.
Eta			Febrero - en adelante
	Redacción folleto resumen (2 páginas, inglés y francés).	EE	4ª Sem. Febrero
	Preparación de <i>Respuesta de Dirección</i> a recomendaciones por Oficina Regional en consulta con Oficinas Países	GE, CE	1ª- 3ª Sem. Mar.
	Publicación del informe en Web PMA y difusión	GE, OEV	4ª Sem. Mar.

Apéndice 6. Gestor de la evaluación, Comité interno de la evaluación y Grupo de Referencia de la evaluación

1. **Nominación del Gestor de Evaluación (GE):** Iván Touza Montero (OR Panamá), siendo co-gestores de la evaluación Denis Velásquez (OP Nicaragua), Priscila Molina (Guatemala), Carlos Martínez (El Salvador) y Herbert Yanes (Honduras)

El GE y los co-gestores son miembros del CE. El GE, en colaboración con los co-gestores en cada OP, tiene las siguientes responsabilidades:

- Preparar los términos de referencia
- Supervisa la selección del equipo de evaluación
- Presenta el presupuesto y la conformación del equipo de evaluación al director de país (CD) o al director adjunto (DCD), para aprobación
- Principal punto de contacto en PMA con el líder del equipo de evaluación a través del proceso de evaluación
- Convoca al CE y al Grupo de Referencia de Evaluación
- Consolida los documentos e información necesaria para la evaluación
- Responsable de las tareas administrativas y logísticas necesarias para la evaluación
- Asegura la calidad de los productos de la evaluación de conformidad con el Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas (DEQAS por su sigla en inglés) y con apoyo del Oficial Regional en evaluación.
- Presenta los TDR y los reportes de evaluación inicial y final, para aprobación del Comité interno de la evaluación (CE).
- Facilita/apoya el progreso de la Respuesta de Dirección y la diseminación del reporte de evaluación y sus hallazgos.

2. Conformación del Comité de Evaluación (CE)

- | | |
|---|--------------------|
| - Sub-directora Regional – Panamá (Presidenta del CE) | Alzira Ferreira |
| - Directora OP Nicaragua (subdirector como sustituto) | Antonella D'Aprile |
| - Director OP Honduras (subdirector como sustituto) | Judith Thimke |
| - Director OP Guatemala (subdirector como sustituto) | Mario Touchete |
| - Director OP El Salvador (subdirector como sustituto) | Andrew Stanhope |
| - Asesor Regional de Programas – Resiliencia | Alessandro Dinucci |
| - Coordinadora del Proyecto, OR – Panamá | Ana Laura Touza |
| - Oficial Monitoreo&Evaluación Guatemala | Priscila Molina |
| - Oficial Monitoreo&Evaluación Honduras | Herbert Yanes |
| - Oficial Monitoreo&Evaluación El Salvador | Carlos Martínez |
| - Oficial Monitoreo&Evaluación Nicaragua | Denis Velásquez |
| - Oficial Regional en Evaluación, OR - Panamá (Secretaría del CE) | Iván Touza |

La composición del CE se actualizará en función de la reasignación de Directores Nacionales en algunas Oficinas País.

El Comité de Evaluación delibera y asesora sobre todos los hitos y productos de la evaluación, decide sobre el proceso de contratación y la firma de consultores a seleccionar, y aprueba los productos principales: TdR, Informe Inicial, Informe Final y productos de comunicación.

3. Conformación del Grupo de Referencia (GRE)

El propósito general del Grupo de Referencia de la Evaluación (GRE) es apoyar un proceso de evaluación creíble, transparente, imparcial de calidad y en concordancia con la Política de Evaluación del PMA. Los miembros revisarán y realizarán comentarios a los TOR y a los productos de la evaluación (Informe de inicio y final de evaluación). Los miembros del GRE actúan como expertos con capacidad de asesorar y no tienen responsabilidades de gestión de la evaluación. La responsabilidad de la aprobación de los productos de evaluación es de la Presidenta del Comité de Evaluación.

Adicionales a los integrantes del Comité de Evaluación, se nominan los siguientes miembros:

- Luis Sonzini Meroi, Asesor de Cooperación, Sección de Integración Regional, Delegación de la Unión Europea para Nicaragua, Panamá y el SICA, Unión Europea.
- Giorgia Testolini, Jefa Unidad de Programas, OR – Panamá, PMA (sustituto, Asesor Regional de Programas – Resiliencia, Alessandro Dinucci).
- Representantes contraparte/gobierno Honduras: Adolfo Pacheco e Irina Segura del Instituto de Conservación Forestal (ICF), Ana Dannuway, Secretaria de Agricultura (SAG-DICTA)
- Representante contraparte/gobierno El Salvador: Miguel Gallardo del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN).
- Representante contraparte/gobierno Nicaragua: (por confirmar).
- Representante contraparte/gobierno Guatemala: representante del Viceministro de Seguridad Alimentaria y Nutricional (VISAN) del Ministerio de Agricultura (MAGA).

Eventuales sub-grupos nacionales de referencia podrían conformarse a iniciativa de las OP.

Procedimientos:

- El Gestor de Evaluación notificará a los miembros del GRE la hora, el lugar y la agenda al menos siete (7) días antes de la reunión y compartirá los materiales para la preparación.
- Las reuniones del GRE serán preferentemente presenciales, complementando la asistencia vía conferencia telefónica / Skype.
- Para cada uno de los productos clave de evaluación (TOR, informe inicial, informe de evaluación), los miembros del GRE serán consultados con base a resúmenes informativos suficientemente comprensivos (para TDR e Informe inicial) y el documento completo (para Informe final), siempre preferentemente precedido de una reunión inicial de presentación a cargo del equipo de evaluación. El GRE proporcionará retroalimentación electrónica al Gestor de Evaluación. Para el informe inicial y el informe de Evaluación, el Gestor de Evaluación consolidará todos los comentarios recibidos para retroalimentar el equipo de evaluación y asegurará que estos hayan sido, bien respondidos apropiadamente por el equipo e incorporados en los respectivos informes, bien aportando las razones cuando los comentarios recibidos no hayan sido incorporados.
- Los miembros del GRE serán susceptibles de ser entrevistados por el equipo de evaluación durante la fase preliminar para informar la hoja de ruta de la evaluación en preparación del Informe de inicio, así como parte del trabajo de campo.

Apéndice 7 Siglas

CBPP	Planificación Participativa Basada en la Comunidad (por sus siglas en inglés)
CE	Comité de Evaluación
C&L plan	Plan de Comunicación y Aprendizaje
DEQAS	Aseguramiento de la Calidad de Evaluaciones Descentralizadas (en inglés)
FFA	Alimentos por Activos (por sus siglas en inglés)
GRE	Grupo de Referencia de la Evaluación
ICA	Análisis de Contexto Integrado (por sus siglas en inglés)
JE	Junta Ejecutiva (PMA)
OEV	Oficina de Evaluación
ONG	Organización No Gubernamental
OdE	Oficina de Evaluación
OP	Oficina País
OR	Oficina Regional (Panamá)
QS	Servicio de Apoyo a la Calidad de Evaluaciones Descentralizadas (en inglés)
PMA	Programa Mundial de Alimentos
SGCE	Sistema de garantía de calidad de las evaluaciones
SLP	Consultas de Programación de Medios de Vida Estacionales (SLP, en inglés):
UNDSS	Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas