



Note technique

Matrice d'évaluation

1

Introduction

2

Qu'est-ce qu'une
matrice d'évaluation ?

3

À quoi ressemble une
matrice d'évaluation et
que comprend-elle ?

4

Comment la matrice
d'évaluation est-elle
utilisée ?

1. Introduction

1. Le but de la présente note technique est de clarifier l'objectif et le contenu d'une matrice d'évaluation et de fournir des conseils sur le moment et la manière de l'utiliser. Elle s'adresse à l'équipe d'évaluation chargée d'élaborer la matrice d'évaluation dans le cadre du rapport initial. La note est également pertinente pour le responsable de l'évaluation qui sera chargé d'assurer la qualité du rapport initial. La matrice d'évaluation est nécessaire pour tous les types d'évaluations du PAM.

2. Qu'est-ce qu'une matrice d'évaluation ?

2. La matrice d'évaluation (parfois appelée cadre d'évaluation) constitue le principal cadre analytique d'une évaluation. Elle décrit la manière dont chaque question d'évaluation et chaque critère d'évaluation seront traités. De même, les évaluations d'impact utilisent un plan de pré-analyse¹. La matrice d'évaluation décompose les principales questions en sous-questions, en traçant un lien avec les méthodes de collecte et d'analyse des données, avec les indicateurs et pistes d'enquête, les outils de collecte de données et les sources d'information. Cela fournit une ligne de vue claire entre les questions d'évaluation telles que définies au début de l'évaluation et les constatations décrites dans le rapport d'évaluation final.
3. La matrice d'évaluation sert d'outil d'organisation pour aider à planifier la conduite de l'évaluation, indiquant où les données secondaires seront utilisées et où les données primaires devront être collectées. Elle guide l'analyse, garantit que toutes les données collectées sont analysées et triangulées et soutient la définition des lacunes en matière de données probantes. En tant que telle, la matrice d'évaluation garantit que la conception de l'évaluation est fiable, crédible (réduisant la subjectivité dans le jugement évaluatif) et transparente.

¹ Un plan de pré-analyse (PAP) énonce l'hypothèse à tester et précise les méthodes d'analyse et les approches de mesure utilisées. Le plan de pré-analyse doit être enregistré dans un référentiel reconnu (tel que le [Registre de l'American Economic Association pour les essais contrôlés randomisés](#), ou le [Registre des évaluations de l'impact sur le développement international \(RIDE\)](#)) avant le début d'une évaluation d'impact. Au PAM, chaque volet d'évaluation d'impact a un plan de pré-analyse « au niveau du volet » qui guide l'élaboration des plans de pré-analyse individuels de chaque évaluation d'impact.

3. À quoi ressemble une matrice d'évaluation et que comprend-elle ?

4. Le tableau ci-dessous présente un exemple de matrice d'évaluation. Bien que le modèle doive être suivi, le contenu doit être contextualisé et adapté à chaque évaluation. Pour développer la matrice, l'équipe d'évaluation listera les questions d'évaluation, les décomposera en sous-questions et pour chacune, déterminera quelles données seront collectées pour répondre aux questions, quelles méthodes de collecte de données seront utilisées, à partir de quelles sources, comment les données seront analysées et évaluera la fiabilité des données probantes. Des exemples supplémentaires peuvent être trouvés dans les annexes des [rapports d'évaluation du PAM](#).

Question d'évaluation 1. Exemple: Dans quelle mesure l'intervention était-elle appropriée ?				Critère 1 : Pertinence :	
Sous-questions	Indicateur	Méthodes de collecte de données	Principales sources de données / informations	Méthodes d'analyse des données / triangulation	Disponibilité / fiabilité des données
<p>Celles-ci sont extraites des termes de référence (explicitement ou implicitement) et affinées en fonction de nouvelles informations et de discussions avec les parties prenantes pendant la phase de mise en route.</p> <p>Les questions et sous-questions d'évaluation doivent s'appliquer et être bien spécifiées ou pertinentes par rapport aux objectifs ou au but de l'évaluation.</p> <p>Elles doivent se rapporter à la question d'évaluation primordiale et être élaborées à un niveau utile pour orienter l'évaluation, et non à un niveau pour un questionnaire / instrument de terrain.</p> <p>Des sous-questions relatives à l'égalité des sexes et à l'autonomisation des femmes devraient être incluses, ou une justification des raisons pour lesquelles elles ne sont pas incluses</p>	<p>Les indicateurs et les mesures déterminent comment la performance ou les progrès sont évalués pour chaque sous-question. Les indicateurs doivent être réalistes en termes de collecte de données dans le cadre de l'évaluation (voir ci-dessous). Les mesures / indicateurs doivent être clairs et mesurables (qualitativement ou quantitativement) et correspondre à la question ou sous-question d'évaluation.</p>	<p>Couvre les méthodes de collecte de données détaillées qui seront utilisées pour collecter les données et informations requises pour chaque question. Cela peut inclure des enquêtes quantitatives auprès des bénéficiaires; entretiens avec des informateurs clés; examen documentaire, etc.</p> <p>Bien qu'il existe généralement différentes méthodes pour chaque question, la collecte de données doit être systématiquement mise en correspondance avec les questions d'évaluation qui ont été posées (ou vice versa).</p>	<p>Indique où l'équipe d'évaluation obtiendra des informations et des données pour répondre à chaque question. Cette étape est essentielle pour éclairer la conception de l'évaluation. Les sources de données doivent être réalistes en termes de collecte de données primaires.</p>	<p>Documente comment toutes les données collectées sont analysées pour s'assurer qu'elles peuvent répondre aux questions d'évaluation. Cela permet d'éviter de collecter des données inutiles et montre clairement comment les données sont triangulées. Cela peut inclure une analyse de régression, des statistiques, une analyse qualitative.</p> <p>Les méthodes analytiques doivent être appropriées pour être utilisées avec les données collectées. L'analyse des données doit être systématiquement mise en correspondance avec les questions d'évaluation qui ont été posées (ou vice versa).</p>	<p>Fiabilité des données probantes pour chaque question d'évaluation. Peuvent être enregistrées sous forme de code couleur (vert / ambre / rouge); ou par numéro (3 = fort, 2 = passable, 1 = faible), ou encore avec des descripteurs narratifs (fort, passable, faible).</p>
<p>Exemple : Les modalités de ciblage et de transfert de l'activité étaient adaptées aux besoins de sécurité alimentaire et de nutrition des femmes, hommes, garçons et filles de différents groupes ?</p>	<p>Exemple : Perceptions des parties prenantes concernant la mesure dans laquelle les besoins des différents groupes ont été recensés de manière appropriée ; et le ciblage a été fait en fonction des besoins</p> <p>% de bénéficiaires déclarant que le service répondait à leurs besoins (par groupe)</p> <p>La mesure dans laquelle les bénéficiaires sentent / perçoivent que le service était adapté à leurs besoins</p>	<p>Exemple : Revue documentaire à l'aide d'un cadre structuré</p> <p>Entrevues avec des informateurs clés</p> <p>Groupes de discussion avec les bénéficiaires</p>	<p>Exemple : Analyses et cartographie de la vulnérabilité du PAM 2015</p> <p>Étude d'analyse des besoins de gouvernement (2014)</p> <p>Évaluation du HCR 2015</p> <p>Données provenant d'entretiens avec des informateurs clés : Partenaires coopérants Représentants des ministères Représentants des partenaires de l'ONU + représentants des donateurs</p> <p>Données des groupes de discussion de bénéficiaires (tenues séparément pour les femmes et les filles bénéficiaires)</p>	<p>Exemple : Analyse narrative / thématique des données secondaires</p> <p>Analyse du narratif des données primaires (entretiens / groupes de discussion)</p> <p>Ventilation des données (femmes / groupes vulnérables)</p>	<p>Exemple : 3 (fort)</p>

4. Comment la matrice d'évaluation est-elle utilisée ?

5. La matrice d'évaluation est l'un des produits clés de la phase de mise en route. Elle est élaborée par l'équipe d'évaluation une fois que les questions d'évaluation sont examinées et confirmées et que les sources secondaires disponibles sont prises en considération / compilées et leur qualité vérifiée, conformément à l'orientation des questions d'évaluation et aux limitations de l'évaluabilité. Cela permet également de clarifier les attentes entre le responsable de l'évaluation et l'équipe d'évaluation, améliorant ainsi la transparence du processus d'évaluation. Le responsable de l'évaluation doit s'assurer que l'équipe d'évaluation utilise et suit la matrice d'évaluation convenue tout au long des phases de collecte de données et de rapport pour guider la collecte, l'analyse et la rédaction du rapport.

6. Lors de l'élaboration de la matrice d'évaluation, il est important de comprendre comment différentes méthodes et types de données seront combinés pour répondre à différentes questions, comment différentes sources de données seront utilisées pour répondre à la même question d'évaluation et comment une triangulation sera entreprise. La matrice d'évaluation est également utile pour examiner la conception à la lumière du genre et des dimensions plus larges de l'équité afin de s'assurer que les perspectives ou préoccupations des différents groupes de population, notamment les groupes marginalisés, seront prises en compte. Le **tableau 1** décrit comment la matrice d'évaluation doit être utilisée au cours de chaque phase d'évaluation.

Tableau 1 : Utilisation d'une matrice d'évaluation lors de chaque phase d'évaluation

Phase 1 : Planification	N / D
Phase 2 : Préparation	➤ Le responsable de l'évaluation est chargé de formuler des questions d'évaluation claires et pertinentes, liées aux critères d'évaluation appropriés, conformes au but, aux objectifs et à l'utilisation prévue de l'évaluation, ainsi qu'à la théorie du changement de l'intervention, si elle existe.
Phase 3 : Mise en route	<ul style="list-style-type: none"> ➤ L'équipe d'évaluation est responsable de l'élaboration de la matrice d'évaluation lors de la phase de mise en route sur la base des questions d'évaluation, de l'approche méthodologique proposée dans les termes de référence et la théorie du changement. Si aucune théorie du changement n'a été élaborée lors de la conception de l'intervention, l'équipe d'évaluation devrait la reconstruire et la valider par le biais de consultations avec les parties prenantes pendant la phase de mise en route. ➤ L'équipe d'évaluation affine et finalise les questions d'évaluation et les élargit avec des sous-questions, au besoin. Elle développe ensuite une approche d'analyse et d'évaluation appropriée pour l'évaluation. Cela implique de sélectionner des indicateurs quantitatifs appropriés et des dimensions d'analyse qualitative, des outils de collecte de données et des méthodes analytiques pour chaque question d'évaluation. Cela devrait être systématiquement documenté dans la matrice d'évaluation. ➤ La matrice d'évaluation doit être incluse dans une annexe du rapport initial. Elle est complétée par d'autres outils tels que des questionnaires et protocoles de collecte de données, des plans de mission sur le terrain, etc. ➤ Le responsable de l'évaluation vérifie la qualité de la matrice d'évaluation lors de l'examen du projet de rapport initial et s'assure qu'elle fournit : <ul style="list-style-type: none"> ○ Une ventilation des questions principales en un nombre adéquat de sous-questions de manière à permettre une évaluation systématique par rapport aux questions d'évaluation, en gardant l'évaluation ciblée pour atteindre une profondeur d'analyse conforme au but / aux objectifs de l'évaluation ; ○ Un aperçu de la manière dont chacune des questions d'évaluation et des critères d'évaluation sera abordée, notamment, des dimensions GEWE ; ○ Un ensemble d'indicateurs faisant explicitement référence à la théorie du changement utilisée ; ○ Méthodes de collecte de données ;

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Toutes les sources d'information pertinentes, en précisant si des données secondaires seront utilisées et où des données primaires sont nécessaires ; ○ Un aperçu de la manière dont la triangulation aura lieu ; ○ Référence à la disponibilité et à la fiabilité des données.
Phase 4 : Collecte de données	<ul style="list-style-type: none"> ➤ L'équipe d'évaluation recueille des données primaires et secondaires pour mesurer les indicateurs quantitatifs et évalue les dimensions de l'analyse qualitative qui ont été définies, en utilisant les méthodes et les outils convenus dans la matrice d'évaluation. L'équipe d'évaluation analyse ensuite les données et informations collectées pour répondre aux questions d'évaluation, en utilisant les méthodes analytiques documentées dans la matrice d'évaluation. ➤ Au fur et à mesure que l'équipe collecte et analyse les données, elle évalue la qualité et la disponibilité de différentes sources et met à jour les informations sur la disponibilité et la fiabilité des données probantes collectées dans la matrice d'évaluation. Tout changement par rapport à la matrice d'évaluation lors de la collecte des données doit être convenu avec le responsable de l'évaluation et documenté explicitement.
Phase 5 : Analyse des données et établissement du rapport	<ul style="list-style-type: none"> ➤ La matrice d'évaluation est utilisée par l'équipe d'évaluation pour éclairer l'analyse, notamment toute triangulation. Tout changement par rapport à la matrice d'évaluation lors de l'analyse des données doit être documenté. Les constatations et les conclusions doivent être comparées aux questions d'évaluation et découler systématiquement des données collectées et analysées. La matrice d'évaluation doit être incluse en tant qu'annexe au rapport d'évaluation final. ➤ Le responsable de l'évaluation examine et commente le projet de rapport d'évaluation en utilisant la matrice d'évaluation comme point de référence. Plus précisément, il / elle vérifie que toutes les questions d'évaluation ont été traitées, que les données probantes ont été collectées, analysées et triangulées comme proposé dans la matrice d'évaluation.

5. Lectures complémentaires

- Linda G. Morra Imas, Ray C. Rist (2009) "[La route vers les résultats : concevoir et mener des évaluations de développement efficaces](#)". Banque mondiale, 2010.
- Ray Rist and Linda Morra Imas. Formation IPDET 2010. Module 6 : Élaboration des questions d'évaluation et démarrage de la matrice de conception et module 7 : Sélection de conceptions pour les questions d'évaluation de cause à effet, normatives et descriptives.



EPDETMModule 6.pptx



EPDETMModule 7.pptx

- ALNAP "[Guide d'évaluation de l'action humanitaire](#)" 2016. Section 8.3.
- [Laboratoire d'apprentissage de l'USAID : Matrice d'évaluation.](#)

Pour plus d'informations, visitez les pages web [externes](#) et [internes](#), ou contactez l'unité OEV Cap/Qual à : wfp.decentralizedevaluation@wfp.org