



## Nota técnica

# Enfoques, métodos y herramientas de recopilación de datos de las evaluaciones descentralizadas

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Introducción</b>	<b>Definiciones</b>	<b>Principales enfoques de evaluación</b>	<b>Ejemplos destacados de métodos de evaluación</b>
<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
<b>Ejemplos destacados de herramientas de recopilación de datos</b>	<b>Requisitos de DEQAS con relación a los métodos de evaluación y recopilación de datos, así como los métodos y herramientas de análisis</b>	<b>Responsabilidades</b>	<b>Lecturas adicionales</b>

## 1. Introducción

1. El propósito de esta nota técnica es proporcionar a los gestores de las evaluaciones descentralizadas una breve introducción sobre enfoques, métodos y herramientas de recopilación de datos para las evaluaciones con el fin de ayudarles a definir en los términos de referencia el enfoque metodológico general, así como a hacer un examen crítico de los métodos desarrollados por el equipo de evaluación en la fase de inicio. La nota técnica no abarca las evaluaciones centralizadas, cuyos requisitos concretos se definen en sus respectivos sistemas de garantía de calidad (CEQAS, por sus siglas en inglés). De igual modo, tampoco comprende las evaluaciones del impacto, cuyas preguntas de evaluación han de medir el impacto de manera rigurosa, y para las que se precisa un tipo de enfoque de evaluación concreto, experimental o cuasiexperimental, así como conocimientos especializados. Las oficinas en los países interesadas en realizar una evaluación de esta índole, deben consultar la [guía para la toma de](#)

[decisiones sobre las evaluaciones del impacto](#) y ponerse en contacto con el Equipo de Evaluaciones del Impacto de la Oficina de Evaluación (OEV) en caso de necesitar apoyo adicional.

- Esta nota técnica sirve como punto de partida respecto a la amplia variedad de documentación y orientaciones sobre enfoques, métodos y herramientas de recopilación de datos para evaluaciones disponibles, e incluye referencias a recursos externos seleccionados para quienes deseen obtener más información.

## 2. Definiciones

- A continuación se definen los principales términos empleados en esta nota técnica:
  - El **enfoque de evaluación** (también denominado “diseño de evaluación”) constituye el marco general de la evaluación y establece las preguntas seleccionadas y el modo en que se llevará a cabo la evaluación. Entre los ejemplos de enfoques de evaluación se incluyen las evaluaciones experimentales, cuasiexperimentales y no experimentales, que también pueden categorizarse como formativas, sumativas o del desarrollo. Un enfoque de evaluación suele combinar más de un método de respuesta a las preguntas de la evaluación.
  - La **metodología de evaluación** “establece qué información es preciso recopilar, de qué fuentes y con qué propósito, y cómo se analizarán los datos con miras a responder las preguntas de la evaluación. [...] Asimismo, la metodología debe indicar qué referencias se emplearán al analizar los datos con miras a valorar cada criterio o pregunta de evaluación”<sup>1</sup>.
  - Las **herramientas de recopilación de datos** son medios o vías para la recopilación de los datos necesarios para responder las preguntas de la evaluación; pueden incluir técnicas cualitativas o cuantitativas, como, por ejemplo, entrevistas al informante clave, exámenes documentales o encuestas.

## 3. Principales enfoques de evaluación

- En la tabla 1 se exponen una serie de enfoques de evaluación y se resumen las diferencias que existen entre ellos en función de su uso previsto y de las preguntas a las que pretenden dar respuesta. Si bien existen otros enfoques, esta nota técnica no ofrece directrices detalladas sobre los enfoques cuasiexperimental y experimental, dado que estos se utilizan fundamentalmente en el contexto de las evaluaciones del impacto. Si desea obtener más información al respecto, póngase en contacto con el Equipo de Evaluaciones del Impacto de la OEV.

**Tabla 1: Categorías más comunes de los enfoques de evaluación**

Enfoque	Usos y tipos de preguntas	Descripción
<b>Experimental en contraposición a no experimental y cuasiexperimental</b>		
<b>No experimental</b>	Se utiliza en todos los tipos de evaluación excepto en las evaluaciones del impacto.  Se emplea principalmente para responder a	Se basa en preguntas descriptivas o normativas y sugiere una conexión a través de la contribución, alegando que existe una asociación plausible entre la intervención y los cambios observados (por ejemplo: “Una vez transcurridos cinco años, ¿qué cambios se observan que puedan estar relacionados con la participación del PMA?”). Este enfoque se apoya fundamentalmente en documentos que muestran la lógica del diseño, la teoría del cambio o vías de cambio y, posteriormente, los procesos de ejecución y los resultados registrados. Cuando

<sup>1</sup>Normas y estándares de evaluación del UNEG (2016).

Enfoque	Usos y tipos de preguntas	Descripción
	preguntas descriptivas o normativas, como, por ejemplo, "¿Ha logrado la intervención los resultados previstos?".	<p>esta documentación no es lo suficientemente sólida, los evaluadores deben encontrar modos de recomponerla, por ejemplo, mediante entrevistas a las principales partes interesadas. No son necesarios grupos de control o de comparación.</p> <p>Se pueden llevar a cabo sin estudios de base o datos de seguimiento (por ejemplo, mediante el diseño de un estudio de caso), aunque disponer de datos de seguimiento sólidos y regulares contribuirá a consolidar los avances en aras del cambio a lo largo del tiempo. Se requiere un enfoque y una matriz de evaluación que establezcan claramente cómo se responderá cada pregunta (con qué métodos y datos), de manera que se aprecie una "línea de mira" desde las preguntas hasta los resultados finales.</p> <p>Si bien intuitivamente los métodos de evaluación no experimentales pueden parecer el grupo que abarca los enfoques más sencillos, para poder aplicarlos correctamente es necesario disponer de considerables conocimientos especializados sobre métodos cualitativos y analíticos.</p>
<b>Cuasiexperimental (p. ej. estudio pretest y posttest para un grupo de comparación y tratamiento)</b>	Se utiliza en las evaluaciones del impacto para responder las preguntas de causa y efecto (por ejemplo, "¿Cómo repercute la actividad del PMA en materia de nutrición en los indicadores nutricionales de la población destinataria?").	<p>Este enfoque requiere el mismo grado de competencias técnicas para las labores de identificación y análisis que los enfoques experimentales; sin embargo, estos son mucho más exigentes en cuanto a la recopilación de datos. Se basa en preguntas de causa y efecto y se utiliza en las evaluaciones del impacto. Para realizar la medición, es necesario formular una "hipótesis" y establecer un grupo "<b>de comparación</b>". La hipótesis plantea lo que habría ocurrido si no se hubiese llevado a cabo la intervención. Los individuos que conforman el grupo de comparación se seleccionarán mediante métodos estadísticos a fin de garantizar que se parecen lo máximo posible al grupo destinatario de la intervención, lo cual permitirá realizar comparaciones entre ellos.</p> <p>Si bien se puede aplicar una vez iniciada la ejecución del programa, es necesario disponer de datos anteriores a la intervención para demostrar tendencias paralelas entre la intervención en sí misma y los grupos de comparación, así como establecer una hipótesis creíble que descarte explicaciones alternativas.</p>
<b>Experimental (p. ej. ensayo controlado aleatorio)</b>	Se utiliza en las evaluaciones del impacto para responder las preguntas de causa y efecto (véase el ejemplo anterior).	<p>Se basa en preguntas de causa y efecto y requiere la formulación de una <b>hipótesis</b> mediante la asignación aleatoria de población potencialmente beneficiaria a un <b>grupo de control o grupo de tratamiento</b> en el momento del diseño de la intervención. El grupo de control recibe un conjunto de actividades distintas y con diferentes plazos a las del grupo de la intervención, o bien no recibe ninguna. Por el contrario, el grupo de intervención y el de control serán similares y tendrán las mismas características. La asignación aleatoria permite que se evalúe el impacto de la intervención con un mayor grado de validez y confianza.</p> <p>Se necesitan una gran cantidad de recursos (financieros y humanos), estabilidad en la ejecución y la intervención, y competencias especializadas. La evaluación debe diseñarse al</p>

Enfoque	Usos y tipos de preguntas	Descripción
		mismo tiempo que la intervención. A nadie se le debe negar el acceso a la intervención o el tratamiento únicamente para poder llevar a cabo la evaluación, esto quiere decir que el diseño solo será aceptable si se cumple esta condición (por ejemplo, cuando existe alguna limitación de tiempo o financiación que impide llegar a toda la población elegible a la vez).
<b>Formativo en contraposición a sumativo y del desarrollo</b>		
<b>Evaluación sumativa</b>	Se utiliza fundamentalmente para la rendición de cuentas, pero ello no impide que contribuya al aprendizaje; se lleva a cabo tras la finalización del programa o al final del ciclo programático y ayuda a responder preguntas como "¿Respondió el programa a las necesidades de las poblaciones destinatarias? ¿Cuáles son sus resultados?".	Suele centrarse en los resultados y realizarse <i>a posteriori</i> ; mide los resultados al final de la intervención con relación a los objetivos y marcos predeterminados, con el doble propósito de cumplir los requisitos de rendición de cuentas y fundamentar la adopción de decisiones. Examina la eficacia con la que el programa ha contribuido a lograr el cambio deseado, cómo ha cambiado las vidas de los participantes y si estos cambios son sostenibles; es decir, juzga si la intervención ha merecido la pena y la valora una vez finalizada.
<b>Evaluación formativa</b>	Se emplea para favorecer el aprendizaje en los programas en curso y ayuda a responder preguntas como "¿Qué es lo que funciona y lo que no? ¿Cuáles son las fortalezas y las debilidades?".	Suele realizarse antes de la ejecución de un programa o durante esta con el fin de fundamentar o mejorar el diseño y el desempeño. Los resultados ofrecen una evaluación temprana de la probabilidad de que se cumplan los resultados deseados. Ayuda a detectar y corregir los problemas en la ejecución, lo cual contribuye a la mejora continua del programa objeto de la evaluación. Las evaluaciones formativas parten de un modelo preexistente y pretenden identificar los ajustes o mejoras que pueda necesitar este modelo. Examina si un programa funciona, así como los factores (internos y externos; favorables o desfavorables) que intervienen. Requiere métodos de investigación más cualitativos, con preguntas de interpretación abierta.
<b>Evaluación del desarrollo</b>	Se utiliza para evaluar iniciativas, ideas y conceptos emergentes o en desarrollo, y ayuda a responder preguntas como	Se centra en las capacidades de adaptación en sistemas dinámicos complejos, en contextos que cambian a gran velocidad, inciertos y turbulentos (p. ej., innovaciones y crisis). Esto permite que la evaluación mantenga una perspectiva más amplia, lo que favorece a la respuesta o intervención que se está desarrollando al tiempo que cuestiona los supuestos iniciales que subyacen a la intervención, y aporta un alto grado de flexibilidad, apertura y receptividad para adaptar el proceso

Enfoque	Usos y tipos de preguntas	Descripción
	<p>“¿Tiene en cuenta el programa los sucesos y limitaciones de carácter externo?”</p> <p>¿Cuáles son las tendencias generales entre los programas?”.</p>	<p>evaluativo cuando sea necesario. Se basa en el pensamiento sistémico y permite centrarse en la emergencia, de manera similar al diseño de los procesos de innovación. Las evaluaciones del desarrollo se enmarcan en el contexto general de las evaluaciones centradas en el uso, y ofrecen aportaciones evaluativas regulares con el fin de promover el aprendizaje continuo.</p>
<b>Otros enfoques generales</b>		
<b>Evaluación centrada en el uso</b>	<p>Se utiliza con el fin de fomentar la utilidad de los hallazgos para los principales usuarios previstos, con preguntas como “¿Quién va a utilizar la evaluación? ¿Qué hay que hacer para que les resulte lo más útil posible?”.</p>	<p>Se basa en el principio de que una evaluación debe valorarse en función de la utilidad que tenga para sus usuarios previstos. Se planifica y se lleva a cabo de manera que aumente la probabilidad de que se utilicen sus hallazgos, para lo cual se definen los usos y usuarios principales, y se garantiza que estos participen proactivamente durante todo el proceso evaluativo. Los usuarios principales, identificados desde un principio, pueden explicar cómo pretenden utilizar los hallazgos de la evaluación antes de que se decidan las preguntas y metodologías evaluativas. Requiere más tiempo y flexibilidad para que distintos usuarios puedan participar plenamente en diferentes fases. Es compatible con otros enfoques.</p>
<b>Evaluación participativa</b>	<p>Se emplea para empoderar a los beneficiarios o participantes con el fin de analizar mejor su situación y lograr hallazgos más fiables.</p>	<p>Implica la participación activa de las partes interesadas de un programa o política en el diseño e implementación de la evaluación en todas las etapas del proceso. Identifica en una fase temprana a las partes interesadas que deben participar, los motivos para ello y el tipo de participación que resulta viable. Permite que los participantes fijen sus propios objetivos o indicadores del cambio. Los hallazgos pueden reflejar diferentes puntos de vista en lugar de basarse en un consenso general, y las recomendaciones se difunden activamente entre los beneficiarios. Puede utilizarse de manera independiente o en combinación con otros enfoques.</p>
<b>Evaluación basada en la teoría</b>	<p>Se utiliza cuando se prevé algún cambio que debe ser evaluado y ayuda a responder preguntas sobre lo que ha funcionado, por qué y de qué manera.</p>	<p>Se basa en una teoría del cambio o modelo lógico explícitos y pretende evaluar el cambio en cada etapa de la teoría con miras a analizar las conexiones (supuestos) entre los distintos niveles de cambio. La teoría del cambio desarrollada se emplea para orientar la evaluación y recopilar pruebas con el fin de establecer si la intervención ha producido los cambios deseados o de qué manera lo ha hecho.</p>
<b>Evaluación realista</b>	<p>Se utiliza para entender mejor cómo funcionan las intervenciones</p>	<p>Se basa en el supuesto de que los programas funcionan en determinadas condiciones y se ven influenciados por el modo en que las distintas partes interesadas responden a ellos. Se centra en la causalidad, y evalúa qué iniciativas contribuyen a</p>

Enfoque	Usos y tipos de preguntas	Descripción
	de desarrollo en diferentes contextos, y ayuda a responder preguntas sobre qué es lo que funciona, para quién, en qué sentido, en qué medida, en qué contextos y de qué manera.	los diferentes resultados y cómo. Se emplea para examinar y refinar la teoría del programa, así como para determinar si el programa ha funcionado en un contexto en particular, de qué manera, y cuáles han sido sus resultados. Requiere conocer en profundidad cómo funcionan las intervenciones para diferentes grupos.

5. El enfoque o diseño de la evaluación debe aunar de manera coherente e integrada un conjunto diverso de métodos de evaluación con el fin de dar respuesta a las preguntas seleccionadas, el alcance y los objetivos, teniendo en cuenta elementos importantes como la disponibilidad de una teoría del cambio, así como el contexto general de la evaluación (limitaciones presupuestarias, temporales y de datos). Las preguntas de evaluación sencillas pueden tener diseños relativamente simples, y emplear una variedad reducida de métodos sin grandes dificultades. Las preguntas complejas requieren métodos más complicados para la recopilación y el análisis de los datos de la evaluación. En ambos casos, las decisiones sobre el diseño y la metodología deben guiarse por el conjunto de las preguntas de evaluación para las que se busca respuesta. En la [Nota técnica sobre preguntas y criterios de evaluación](#) se ofrece más información al respecto.
6. El principal marco analítico de una evaluación, la **matriz de evaluación**, proporciona un esquema de las preguntas de evaluación en relación con los métodos, indicadores o líneas de investigación, las herramientas de recopilación de datos y las fuentes de información de la evaluación. Para elaborar la matriz, el equipo de evaluación debe hacer una lista con las preguntas de la evaluación; desglosarlas en subpreguntas y, para cada una de ellas, identificar los datos que se recogerán para darles respuesta, los métodos de recopilación de datos que se emplearán, de qué fuentes se extraerán, cómo se analizarán estos datos; y evaluar la solidez de las pruebas. A continuación, el equipo de evaluación la utilizará para orientar el análisis, garantizar que se recopilan y triangulan todos los datos e identificar las carencias de pruebas. Si desea obtener más información, consulte la [Nota técnica sobre la matriz de evaluación](#).
7. Lo ideal para que las preguntas de evaluación sean apropiadas es extraerlas de la [teoría del cambio](#) de la intervención, lo cual garantizará su adecuación al contexto y a la intervención. Si no se dispone de una teoría del cambio, o esta ha sido desbancada por algún suceso, el equipo de evaluación —con el apoyo de los compañeros del programa y otras partes interesadas— debe recomponer una teoría del cambio de manera retrospectiva a efectos de describir con mayor detalle cómo se cree que la intervención dará lugar a una serie de resultados. En la [Nota técnica sobre modelos lógicos o la teoría del cambio](#) se ofrece más información al respecto.

## 4. Ejemplos destacados de métodos de evaluación

8. En las evaluaciones se utilizan los métodos de investigación de las ciencias sociales aplicados; estos se centran fundamentalmente en la manera en que se recopilarán y analizarán los datos para responder las preguntas de evaluación. En la tabla 2 se resumen algunos de los métodos de evaluación no experimental más habituales, si bien existen muchos más.

**Tabla 2: Ejemplos destacados de métodos de evaluación**

Método de evaluación	Descripción
<b><u>Análisis de contribución</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se trata de una metodología empleada para determinar cómo ha contribuido una intervención de desarrollo a lograr un cambio o conjunto de cambios. El objetivo es describir la contribución de manera creíble y con base empírica, más que producir pruebas concluyentes. El análisis de contribución parte de la premisa de que en muchos casos resulta difícil demostrar que unos resultados sean fruto de una intervención de desarrollo, por lo que evalúa las relaciones causales, reduciendo así la incertidumbre sobre cómo contribuye la intervención a los resultados observados. El análisis de contribución está diseñado para emplearse conjuntamente con teorías del cambio que establezcan de manera explícita cómo se supone que se produce, o se ha producido, el cambio en diferentes niveles, y compara la realidad con la teoría. Se fundamenta en una teoría del cambio clara y no debería utilizarse para desarrollar teorías del cambio alternativas. No necesita estudios de base y resulta útil para valorar la repetición o ampliación de un programa.</li> </ul>
<b><u>Análisis comparativo cualitativo</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se trata de una metodología que permite analizar múltiples casos en situaciones complejas y puede ayudar a explicar por qué se produce un cambio en unos casos y en otros no. Se sirve tanto de análisis cuantitativos como cualitativos para generar hallazgos, de manera sistemática y transparente, en múltiples estudios de casos, comparándolos entre ellos. Requiere conocer los casos en profundidad (a menudo como parte del análisis cualitativo), pero también puede generar hallazgos generalizables a poblaciones más amplias (análisis cuantitativo). Puede ser necesario recopilar nuevos datos o basar el análisis en datos que han sido obtenidos anteriormente.</li> </ul>
<b><u>Rastreo de procesos</u></b>  <b><u>Cambio más significativo</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se trata de una metodología de análisis cualitativa que se utiliza para saber si los resultados son coherentes con la teoría del cambio del programa y si se pueden descartar otras explicaciones. Su objetivo es establecer si una o varias causas potenciales han influido en un cambio o conjunto de cambios concretos, y de qué manera lo han hecho. Se centra en el uso de indicios o de un conjunto de exámenes formales en el marco de un caso específico, con el fin de examinar la solidez de las pruebas y decidir entre varias explicaciones posibles. Evalúa la causalidad poniendo a prueba distintas ideas sobre cómo se ha podido producir un cambio, a fin de confirmar unas hipótesis y descartar otras.</li> <li>• Metodología de análisis cualitativa que se utiliza de manera sistemática para recabar información de los participantes sobre los cambios que han experimentado como resultado de la intervención. Estas historias del cambio se priorizan y evalúan en colaboración con los mismos grupos de partes interesadas, que decidirán cuál creen que es la más significativa de todas y comprobarán su veracidad. El método resulta especialmente útil para examinar cómo y por qué se produce un cambio, qué factores lo propician, cuáles lo dificultan y qué contextos son más favorables para el cambio. Puede ser de utilidad en el caso de que se den cambios incipientes (inesperados) que no se habían tenido necesariamente en cuenta cuando se desarrolló el marco de resultados o la teoría del cambio, y cuando no existen indicadores preestablecidos. Ayuda a entender los cambios a través de los ojos de distintas partes interesadas.</li> </ul>
<b><u>Cosecha de alcances/</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El punto neurálgico de esta metodología es el aprendizaje práctico. Recoge pruebas de lo que ha cambiado (“resultados” o “alcances”) Posteriormente, mediante un trabajo retrospectivo, determina si una intervención ha contribuido a estos cambios y de qué manera. Este método hace partícipes a</li> </ul>



Método de evaluación	Descripción
<b><u>recopilación de pruebas</u></b>	las principales partes interesadas como “marcadores del cambio”. Se utiliza en situaciones complejas cuando no se llega a comprender las relaciones de causa y efecto, y cuando el interés se centra sobre todo en los resultados y no tanto en las actividades o productos. No está diseñado para evaluar si las actividades se han llevado a cabo de conformidad con un plan concreto, sino para ser utilizado en contextos donde resulta necesario modificar constantemente los planes a lo largo del tiempo. Existe un riesgo de sesgo en favor de los resultados que son fáciles de identificar y en detrimento de los que resultan más difíciles de medir.
<b><u>Análisis de redes sociales</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esta metodología está diseñada para esquematizar y analizar las redes sociales, con el fin de identificar y analizar las relaciones en el seno de distintos agentes, y entre ellos, los cuales pueden ser tanto individuos como grupos u organizaciones. Los resultados se presentan en complejos diagramas y mapas de redes. Resulta útil para evaluar la capacidad de influencia y movilización de las políticas, cuando esta labor se lleva a cabo mediante asociaciones y coaliciones, así como para esquematizar y analizar las redes de conocimiento y las comunidades de intercambio de prácticas.</li> </ul>
<b><u>Cartografía social</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se utiliza para presentar información sobre distribución comunitaria, infraestructuras, demografía, grupos étnicos o lingüísticos, patrones de salud, riqueza y otras cuestiones o recursos comunitarios, patrones climáticos o de recursos naturales, calendarios estacionales, etc. Lo elaboran los participantes, no los evaluadores, y no se traza a escala. Plasma lo que los participantes consideran pertinente e importante para ellos, y refleja la manera en que perciben su realidad.</li> </ul>

## 5. Ejemplos destacados de herramientas de recopilación de datos

- Las evaluaciones descentralizadas del PMA utilizan datos tanto primarios como secundarios para responder las preguntas de evaluación, si bien tienden a basarse principalmente en información secundaria. Los datos primarios son los que provienen de la propia evaluación, mientras que los secundarios provienen de otras fuentes, como las oficinas en los países del PMA, otros organismos de las Naciones Unidas, organizaciones no gubernamentales o gobiernos. Ambos tipos de datos pueden ser tanto cuantitativos como cualitativos. Una herramienta determinada puede servir para la recopilación de datos de carácter cuantitativo y cualitativo. Así, por ejemplo, en una entrevista, a un informante clave se le puede pedir que dé su opinión o cuente su experiencia respecto a algo dándole una puntuación numérica (p. ej., “En una escala del uno al nueve, en la que uno significa nunca y nueve, todos los días, ¿con qué frecuencia durante el último mes sintió hambre y no pudo satisfacerla?”). De esa manera, una pregunta sobre un aspecto cualitativo —sentir hambre— se convierte en cuantitativa al tener que indicar un número de una escala. Una encuesta cuantitativa también puede incluir preguntas cualitativas de interpretación abierta.
- La recopilación de datos para las evaluaciones descentralizadas del PMA suele realizarse mediante entrevistas individuales y grupales, observación o registro de imágenes y minicuentas. En algunos casos se realizan encuestas más exhaustivas. Cuando existen restricciones insalvables, también es posible recurrir a la recopilación de datos de manera remota.



11. El equilibrio entre los tipos de datos variará en función de la naturaleza de las preguntas de evaluación a las que se pretenda dar respuesta. En la tabla 3 se muestran algunas de las herramientas de recopilación de datos más comunes.

**Tabla 3: Herramientas de recopilación de datos más comunes**

Herramienta	Descripción	Cuantitativa	Cualitativa
<b><u>Encuestas</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructuradas, con un volumen entre medio y alto de información cuantitativa y cualitativa.</li> <li>• Las preguntas suelen ser cerradas con respuestas predeterminadas, como “¿Ha desayunado esta mañana? Sí/No/No sé”. A veces también se pueden utilizar preguntas de interpretación abierta.</li> <li>• Las encuestas también pueden registrar el estado de algo, como “¿Hay servicio de cafetería? Completo/ Parcial/ Ninguno/ No sé”.</li> <li>• Cuando es necesario y factible, cabe la posibilidad de realizarlas mediante SMS o mensajes de texto en teléfonos móviles o sistemas de respuesta vocal interactiva, entre otros medios.</li> </ul>	✓	
<b><u>Entrevistas a informantes clave</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas cualitativas a personas que conocen los detalles de la actividad, como personal del PMA, de gobiernos, de organismos de las Naciones Unidas, donantes, líderes comunitarios. Suelen incluir preguntas semiestructuradas y de interpretación abierta. Cuando es necesario y factible, también se pueden realizar a través de llamadas en directo, utilizando entrevistas telefónicas asistidas por computadora.</li> </ul>		✓
<b><u>Debates por grupos focales</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas grupales estructuradas con espacio para respuestas abiertas.</li> <li>• Recaban opiniones y puntos de vista, perspectivas y experiencias locales (datos cualitativos).</li> <li>• Se recomienda organizar grupos homogéneos de entre 8 y 12 personas (por ejemplo, separar a hombres y mujeres en distintos grupos).</li> </ul>		✓
<b><u>Observación</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Una lista de verificación codificada para registrar sucesos o comportamientos observables, como el racionamiento insuficiente de alimentos o preferencias en materia de distribución (información cuantitativa).</li> <li>• Un registro de interpretación abierta o captación visual de una experiencia, como el uso de cupones por parte de los participantes o la distribución de alimentos (información cualitativa).</li> <li>• Cuando resulta necesario y factible, también se pueden llevar a cabo mediante sistemas de teledetección o obtención de imágenes desde un satélite, o tecnología geoespacial.</li> </ul>	✓	✓

Herramienta	Descripción	Cuantitativa	Cualitativa
<b><u>Listas de verificación autocompletadas o formularios de calificación</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perspectiva de los entrevistados: tiempo que dedican a trabajar o cocinar, a llevar los productos al mercado, o cómo utilizan sus cupones.</li> <li>• Sirve para obtener información cuantitativa (p. ej., frecuencia, satisfacción) o cualitativa (descripciones de experiencias).</li> <li>• Normalmente, requiere que los informantes estén alfabetizados.</li> </ul>	✓	✓
<b><u>Estudios de casos o testimonios</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopila los relatos individuales de receptores de asistencia, en los que cuentan sus experiencias, normalmente de manera muy detallada, y examina el suceso desde diversos puntos de vista (datos cualitativos).</li> </ul>		✓
<b><u>Diarios</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopila información cualitativa detallada sobre sucesos vitales durante un período prolongado.</li> <li>• Puede aplicarse para el seguimiento de intervenciones en materia de nutrición, por ejemplo, con el fin de examinar los patrones alimentarios de un miembro de la familia.</li> </ul>		✓
<b><u>Examen de datos secundarios</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Datos cuantitativos y cualitativos que ya han sido recolectados (y posiblemente analizados) por el PMA u otros organismos. P. ej., datos antropométricos en las encuestas de panel de hogares nacionales; datos sobre los precios de venta al por menor de los análisis de mercado del PMA.</li> </ul>	✓	✓
<b><u>Examen documental</u></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de documentación y exploración de bibliografía tanto de origen interno como externo con el fin de recabar información de referencia y determinar la ejecución de un programa.</li> </ul>		✓

## 6. Requisitos de DEQAS con relación a los métodos de evaluación y recopilación de datos, así como los métodos y herramientas de análisis

13. De acuerdo con el estándar 4.5 del UNEG, “las metodologías de evaluación deben ser lo suficientemente rigurosas para que la evaluación se ciña a su alcance y objetivos, su diseño permita dar respuesta a las preguntas de la evaluación y esta sea exhaustiva, justa y libre de sesgos”. No existe un método “correcto” para responder una pregunta de evaluación. Los gestores de la evaluación deben trabajar con el equipo de evaluación para encontrar un enfoque evaluativo sólido que dé respuesta a las preguntas de evaluación del PMA. La elección de los métodos de evaluación y las herramientas de recopilación de datos están directamente relacionadas con las preguntas de la evaluación.
14. Un enfoque de evaluación de gran calidad garantiza que el proceso evaluativo sea riguroso y que genere datos y hallazgos fiables. Contribuye a la credibilidad y exhaustividad de la evaluación. Una buena manera de poner a prueba la fiabilidad de los datos y los métodos utilizados para su recopilación es hacerse una pregunta esencial: si otro equipo de evaluación aplicase este enfoque evaluativo, ¿obtendría los mismos resultados y extraería las mismas conclusiones?
15. **Métodos mixtos y triangulación:** Es probable que una misma pregunta obtenga distintas respuestas en función de a quién se le plantee. Por este motivo, el **PMA recomienda utilizar métodos variados y mixtos** en las evaluaciones. Al incorporar métodos variados y mixtos, se obtienen evaluaciones más sólidas y exhaustivas que si se aplica un único método. El diseño de un método mixto integra de manera sistemática dos o más métodos, y normalmente se sirve de datos tanto cuantitativos como cualitativos.
16. Por ejemplo, las respuestas de las entrevistas al personal del programa se pueden cotejar con los datos extraídos de grupos de discusión de las comunidades destinatarias. Es habitual que estas opiniones y respuestas sean distintas debido a que las personas entrevistadas tienen puntos de vista diferentes. Otro tipo de fuentes, como las observaciones realizadas durante una visita *in situ* o los datos documentales, pueden ayudar a resolver algunas divergencias. Esto es lo que se denomina “**triangulación**”, y proporciona una base empírica sólida sobre la que fundamentar las conclusiones de la evaluación. Cuando para una determinada pregunta también se triangulan datos cuantitativos y cualitativos, los hallazgos suelen resultar más fiables, de manera que la evaluación tendrá una mayor credibilidad. El objetivo de triangular varias fuentes de datos es contrarrestar los intereses o sesgos encontrados en alguna de las fuentes de información. Por ejemplo, un grupo de agricultores que debate sobre su contribución a un programa de alimentación escolar puede no ser consciente de las carencias nutricionales de sus productos, mientras que los cocineros de la escuela o los registros del comedor escolar que documentan lo que se les ha proporcionado y para cuántos niños quizá revelen la necesidad de mayores aportaciones. Posteriormente, cuando el equipo de evaluación analice los datos y redacte el informe, ha de emplear esta información comparativa como fundamento para sus conclusiones.
17. Además de comparar datos relativos a una misma pregunta, la triangulación también consiste en ponderar las distintas pruebas. El equipo de evaluación deberá de establecer un sistema de puntuación de las fuentes, de manera que algunas de ellas tendrán más peso en el análisis. Esta ponderación ha de ser transparente, y el equipo de evaluación debe explicar en el informe inicial cómo se va a llevar a cabo.
18. Normalmente, el equipo de evaluación realiza la triangulación en la etapa de elaboración del informe, una vez finalizada la recopilación de datos. En la tabla 4, a continuación, se pueden ver distintas estrategias para incorporar métodos mixtos en una evaluación.

**Tabla 4: Estrategias para utilizar métodos mixtos o variados en una evaluación**

Estrategias	Ejemplos
Se emplean diferentes métodos para responder distintas preguntas de una evaluación	Una de las preguntas de la evaluación se responde a través de una encuesta (“¿Manifiestan los estudiantes una mayor asistencia cuando se ofrecen comidas en la escuela?”), mientras otra se responde con entrevistas a las partes interesadas (“¿Cómo se puede lograr que el programa sea sostenible?”).
Se utilizan distintos métodos para triangular las respuestas a la misma pregunta.	Se pueden realizar encuestas a las partes interesadas beneficiarias para averiguar si les ha llegado la ayuda humanitaria. Se combina con los registros de los mapeos de GPS de vehículos de reparto, los registros de seguimiento del PMA y entrevistas al personal del proyecto.
Se aplican métodos diferentes para responder a distintas partes de una misma pregunta.	Se utiliza una encuesta cuantitativa para averiguar si una intervención ha mejorado el bienestar de los destinatarios previstos, y se emplean datos cualitativos para evaluar la calidad de la mejora.
Se emplean métodos diferentes en distintos momentos del proceso de evaluación.	Se emplean los datos cualitativos de las entrevistas a las partes interesadas realizadas en la fase de preparación para seleccionar las preguntas de evaluación de mayor utilidad, sobre las que se profundiza a continuación mediante una encuesta específica en la fase de inicio y, posteriormente, con grupos focales, observaciones y estudios de casos en la fase de recopilación de datos a efectos de aportar más solidez a los hallazgos. La recopilación de datos se puede realizar de manera secuencial, empleando un tipo de datos para fundamentar la recogida de otro tipo de datos mediante un enfoque de evaluación integrado. Ello permite combinar distintos métodos durante el proceso de evaluación, y lograr así unos conocimientos más detallados, en lugar de recopilar todos los datos de manera independiente y simultánea, y cruzarlos únicamente al final para su interpretación, sin tiempo suficiente para triangular y enriquecer los hallazgos.

19. **Consideraciones en materia de género e igualdad:** A fin de garantizar que el enfoque de la evaluación incluye a una amplia variedad de grupos, el gestor de la evaluación y el equipo de evaluación deben analizar con espíritu crítico quién no tendrá la oportunidad de compartir su punto de vista. Tanto el gestor de la evaluación como el equipo de evaluación son responsables de velar por que los métodos y las herramientas de evaluación se empleen para incluir —y no para excluir— a los grupos vulnerables y con opiniones diversas, con miras a evitar sesgos. Por ejemplo, cuando se recurre a herramientas de recopilación de datos de manera remota debe prestarse más atención a los sesgos y la exclusión, teniendo en cuenta las exigencias de estos métodos en términos de conectividad, acceso a un teléfono, alfabetización e idioma. La elaboración de análisis de riesgos y de las partes interesadas detallados, además de la estrecha colaboración con los asociados locales, puede aumentar la inclusividad. El gestor de la evaluación puede pedir asesoramiento al oficial regional de evaluación sobre enfoques inclusivos y participativos. El jefe del equipo de evaluación debe velar por que se tengan siempre en cuenta las cuestiones en materia de género e igualdad en general en el enfoque y los métodos de evaluación seleccionados, y que estos contemplen la diversidad de las partes interesadas. También ha de garantizar que se recogen datos sobre los hombres y las mujeres participantes, y procedentes de ambos, y que estos se desglosan por sexo y edad. El gestor de la evaluación debe comprobar que esto se cumple correctamente. Si desea obtener más

información, consulte la [Nota técnica sobre la integración del género en las evaluaciones del PMA](#) y el documento orientativo [Integración de los derechos humanos y la igualdad de género en la evaluación - hacia una guía del UNEG de 2011](#).

20. **Salvaguardias éticas:** Para resultar creíbles, los métodos de la evaluación deben diseñarse e implementarse de manera ética. La responsabilidad de aplicar los cuatro principios éticos de integridad, rendición de cuentas, respeto y beneficencia recae conjuntamente en todas las personas que participan en las labores de encargo, recepción, diseño, realización y gestión de las evaluaciones, así como en aquellas que se someten a la evaluación. Tal como se explica a continuación, estos principios repercuten en la metodología de diversas maneras. En cuanto a la rendición de cuentas, el enfoque de evaluación propuesto ha de explicar el uso previsto de la evaluación y describir cómo participarán las partes interesadas a lo largo del proceso evaluativo. La metodología de la evaluación debe detectar y evaluar los riesgos éticos y las medidas de mitigación. El equipo de evaluación ha de aplicar los más elevados estándares de validez y fiabilidad a fin de maximizar la veracidad y la credibilidad de los dictámenes de la evaluación. En lo que respecta a la integridad, los evaluadores deben ser transparentes y honestos sobre sus conocimientos técnicos y metodológicos, y, durante la implementación de la evaluación, la selección de las fuentes de recopilación de datos se realizará con la debida independencia y rigor metodológico. Con relación al respeto, la metodología ha de garantizar que a los grupos relativamente indefensos, excluidos o marginados se les brindan la oportunidad de estar representados en la evaluación, así como los medios necesarios para ello. Para que la beneficencia se contemple adecuadamente en los métodos de evaluación, es necesario trabajar de manera recíproca con los informantes, no solo obtener información de ellos. Asimismo, es preciso asegurarse de que las preguntas de las encuestas, grupos focales y entrevistas no implican juicios de valor, son apropiadas desde el punto de vista cultural y adecuadas a la edad. Si desea obtener más información, consulte las [Directrices éticas para las evaluaciones del UNEG de 2020](#).

## 7. Responsabilidades

21. El gestor de la evaluación es el principal responsable del proceso conjunto de adopción de decisiones sobre las preguntas de la evaluación, en el que se deben tener en cuenta el tiempo, los datos y los recursos disponibles para llevarla a cabo. En los términos de referencia se establece que realice una evaluación inicial de los datos disponibles y sugiera los métodos evaluativos y las herramientas de recopilación de datos que deben tenerse en cuenta en un principio. En la fase inicial, compartirá con el equipo de evaluación un repositorio documental con datos secundarios y examinará con espíritu crítico la metodología desarrollada por el equipo de evaluación. La persona responsable de la evaluación debe garantizar, concretamente, que los métodos seleccionados son adecuados y viables, y solicitar el asesoramiento del oficial regional de evaluación cuando sea necesario. En las fases de recopilación de datos y elaboración del informe, supervisa el modo en que el equipo de evaluación aplica la metodología mediante un programa del trabajo sobre el terreno y el uso de distintas herramientas de recopilación de datos, así como el modo en que lo documenta en el informe.
22. Se espera que el equipo de evaluación explique detalladamente, en el informe inicial, el enfoque, los métodos y las herramientas de recopilación de datos de la evaluación que se utilizarán para dar respuesta a las preguntas de evaluación acordadas, explicitando cualquier limitación metodológica del enfoque. Durante el trabajo sobre el terreno, debe aplicar los métodos de recopilación de datos tal como se han diseñado, pero con flexibilidad para adaptarlos a la realidad que se encuentren. En las fases de recopilación de datos y elaboración del informe, deben describir la metodología y las limitaciones en el informe de evaluación, y utilizar el marco metodológico desarrollado para analizar los datos recabados. En los anexos al informe de evaluación, se incluirá información detallada sobre la matriz de evaluación, las herramientas de recopilación de datos y el enfoque de muestreo.

## 8. Lecturas adicionales

- Better Evaluation ha publicado información sobre una [amplia variedad de métodos](#), entre los que se incluyen [métodos participativos](#), [diseños analíticos](#) y [evaluaciones del desarrollo](#).
- MEASURE ha [publicado información](#) sobre una serie de herramientas para profesionales de la evaluación.
- [IPDET Handbook Module 8: Data Collection Methods](#).
- [“Program evaluation: A Variety of Rigorous Methods Can Help Identify Effective Interventions”](#). Oficina General de Contabilidad de los Estados Unidos.
- [“Program evaluation: Case Study Evaluations”](#). Oficina General de Contabilidad de los Estados Unidos
- [Evaluation toolkit](#) y [“Technical Note on mixed method evaluations”](#), USAID.
- Grupo de Trabajo sobre Métodos de Evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG), “Compendium of Evaluation Methods Reviewed - Volume 1”, diciembre de 2020.
- [ALNAP \(2016\). Guía de evaluación de la acción humanitaria](#).
- [Recursos de la Asociación Estadounidense de Evaluación](#), entre los que se incluye [“Methods for Collecting Information”](#).

### Recursos académicos

- Bamberger, M. (2000). *Integrating Quantitative and Qualitative Methods in Development Projects*, publicaciones del Banco Mundial.
- Patton, Michael Quinn (2010). *Developmental evaluation: Applying complexity concepts to enhance innovation and use*.
- Bamberger, M., et al. (2012). *Real World Evaluation: Working Under Budget, Time, Data and Political Constraints*.
- Greene, J. C. (2007). *Mixed Methods in Social Inquiry*, Sage Publications.
- Banco Mundial, Bamberger, et al. (2010). “Using Mixed Methods in Monitoring and Evaluation: Experiences from International Development”.
- Patton, Michael Quinn (2015). *Qualitative Research and Evaluation Methods*, Sage Publications.
- Patton, M.Q.; McKegg, K.; Wehipeihana, N. (2015). *Developmental Evaluation Exemplars: Principles in Practice*, Guilford Press.
- Banco Mundial, Morra, L., et al. (1999). “Case Study Evaluations”.
- Davies, R. y Dart, J. (2005). “Most Significant Change Technique. A Guide to its Uses”.
- Mayne, J. (2012). “Contribution Analysis: Coming of Age?”, *Journal of Evaluation*
- Befani, B. (2015). *Qualitative Comparative Analysis - A Rigorous Qualitative Method for Assessing Impact* (guía práctica redactada para Coffey).
- Befani, B. & O'Donnell, M. (2016). “Choosing Appropriate Evaluation Methods: A Tool for Assessment and Selection”, Bond.

Para obtener más información, visite nuestras páginas web [externa](#) e [interna](#) o póngase en contacto con la Unidad de Capacidad y Calidad de la Oficina de Evaluación:  
[wfp.decentralizedevaluation@wfp.org](mailto:wfp.decentralizedevaluation@wfp.org)