

Evaluación Intermedia del Proyecto BOOST desde agosto 2018 hasta junio 2021 en las zonas de Nueva Segovia, Madriz, Estelí, Matagalpa, Jinotega y la RACCN



Términos de referencia de la evaluación



@Sabrina Quezada/ WFP

Índice

1. Introducción	1
2. Razones de la Evaluación	1
2.1. Justificación	1
2.2. Objetivos	2
2.3. Partes interesadas y usuarios	2
3. Contexto y tema de la evaluación	3
3.1. Contexto (más información en Anexo 2).....	3
3.2. Tema de la evaluación	4
4. Enfoque de la evaluación	6
4.1. Alcance.....	6
4.2. Preguntas y criterios de la evaluación.....	7
4.3. Disponibilidad de los datos	8
4.4. Metodología.....	9
4.5. Aseguramiento de la Calidad y Verificación de la Calidad	11
5. Etapas y Entregables.....	12
6. Organización de la evaluación y consideraciones éticas	14
6.1. Ejecución de la evaluación.....	14
6.2. Conformación del equipo y competencias.....	14
6.3. Consideraciones en materia de seguridad	15
7. Roles y Responsabilidades de las Partes Interesadas.....	16
8. Comunicación y presupuesto.....	18
8.1. Comunicación.	18
8.2. Presupuesto.....	18
Anexo 1 Análisis preliminar de partes interesadas	19
Anexo 2 Contexto: Información adicional	22
Anexo 3 Mapa de intervención	24
Anexo 4 Marco Lógico.....	25
Anexo 5 Preguntas de interés	29
Anexo 6 Calendario de la evaluación	31
Anexo 7 Conformación del comité interno de la evaluación y del grupo de referencia de la evaluación.....	33
Anexo 8 Plan de Comunicación y Gestión de Conocimiento	34
Anexo 9 Siglas.....	36
Anexo 10 Bibliografía.....	37

1. Introducción

1. Los presentes Términos de Referencia (TDR) corresponden a la evaluación intermedia del proyecto Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond (BOOST). La evaluación descentralizada ha sido comisionada por la oficina de país de WFP en Nicaragua y se llevará a cabo en el período que va de marzo de 2021 a octubre de 2021.
2. Los presentes TDR fueron preparados por la oficina de país en Nicaragua con base en una revisión inicial de la documentación y en la consulta a las partes interesadas, y los mismos están escritos de acuerdo a un formato estándar. El propósito de los TDR tiene dos funciones: Primero, proveer información clave al equipo de la evaluación y guía a través del proceso de la misma y, segundo, proveer información clave a las partes interesadas sobre la evaluación propuesta.
3. Estos TDR podrán sufrir modificaciones de acuerdo con las observaciones de la empresa seleccionada y el análisis de evaluabilidad derivado del informe inicial del equipo evaluador. La evaluación será realizada basándose en los TdR y los acuerdos alcanzados en la fase de Inicio.
4. La evaluación cubrirá el período intermedio de BOOST, que va desde Agosto de 2018, incluyendo el inicio del CSP (Country Strategic Plan) en marzo de 2019, hasta junio de 2021, así como también la sinergia del proyecto BOOST entre las actividades del CSP 2019 – 2023 que son financiadas también con este proyecto, desde el apoyo a la cadena de compra de alimentos para Merienda Escolar hasta el beneficio del fortalecimiento de capacidades individuales (de productores y productoras y familias vulnerables), así como también una fuerte inversión en el fortalecimiento institucional de las organizaciones de productores.

2. Razones de la Evaluación

5. Las razones por las cuales la evaluación ha sido comisionada se presentan a continuación.

2.1. Justificación

6. La evaluación ha sido comisionada por las siguientes razones:
 - a) La oficina de país requiere la realización de la evaluación intermedia para valorar la pertinencia del proyecto, el alcance de los resultados esperados en los primeros años de implementación del proyecto y eficiencia, en base a lo acordado con el donante;
 - b) Por otro lado, la evaluación permitirá a la oficina de país incrementar la transparencia con los socios, a través de la evidencia generada alrededor del uso de los recursos, alcance de los resultados y alineación de las actividades a los programas nacionales.
7. La evaluación tendrá los siguientes usos por parte de la oficina de país en Nicaragua: los resultados de la evaluación le permitirán analizar factores internos y externos que han incidido de manera positiva o negativa al alcance de los resultados obtenidos a la fecha, lo que permitirá identificar lecciones aprendidas y buenas prácticas que se puedan replicar; al mismo tiempo, permitiendo mejorar la implementación de la siguiente fase de la iniciativa, con miras a un diseño más eficiente y eficaz. Realizar la ED (Evaluación Descentralizada) en 2021 con la mirada a los primeros años de implementación permitirá analizar y utilizar los resultados obtenidos por el proyecto BOOST separado de la evaluación final del proyecto que se realizará entre agosto 2023 y 2024. Por otro lado, se ha planificado una Evaluación Final del Portafolio CSP en 2022 (una mirada integral al período 2019-2022 del CSP), con el fin de mejorar los siguientes años de implementación e informar la siguiente fase del diseño.

2.2. Objetivos

8. Las evaluaciones en WFP cumplen el objetivo doble de asunción de la responsabilidad y de aprendizaje, los cuales se refuerzan mutuamente.
 - **Aprendizaje** – La evaluación va a determinar las razones por las cuales ciertos resultados ocurrieron o no ocurrieron, para así generar conclusiones y derivar en buenas prácticas y sugerencias para el aprendizaje. La evaluación va a suministrar hallazgos basados en evidencias para la toma de decisiones operativas y estratégicas. Los hallazgos se difundirán activamente y las lecciones se incorporarán dentro de los sistemas pertinentes de distribución de aprendizaje.
 - **Rendición de cuentas** – La evaluación va a valorar y a reportar sobre el desempeño y los resultados del proyecto BOOST esperados y alcanzados hasta el momento, con el objetivo de informar sobre los mismos a los socios de WFP, entre ellos el Gobierno de Nicaragua, donantes, beneficiarios y al Sistema de Naciones Unidas (SNU), entre otros.
9. En particular, la oficina de país está interesada en entender si el proyecto está encaminado a alcanzar los objetivos planteados. La Oficina de país (OP) priorizará el aprendizaje, analizando los factores internos (implementación de actividades por WFP) y externos (contexto) para ajustar y adaptar la implementación del proyecto BOOST en los siguientes años.

2.3. Partes interesadas y usuarios

10. Existe un número de individuos, tanto dentro como por fuera de WFP, que tienen interés en los resultados de la evaluación y a algunos de ellos se les pedirá que tengan un rol dentro del proceso de la evaluación. El Anexo 1 suministra un análisis preliminar de las partes interesadas, el cual debe ser profundizado por el equipo de la evaluación como parte de la etapa de Inicio.
11. La responsabilidad frente a las poblaciones afectadas está ligada al compromiso de WFP de incluir a sus beneficiarios como partes interesadas clave en sus trabajos. Como tal, WFP está comprometido a asegurar la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres en el proceso de la evaluación a través de la participación y consulta de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos. Complementario al análisis transversal, se espera un análisis adicional del alcance obtenido por WFP con la Estrategia de Empoderamiento de las mujeres.
12. Los usuarios directos **principales** de la presente evaluación serán:
 - La Oficina de País en Nicaragua y sus contrapartes en la toma de decisiones, principalmente las relacionados a la implementación o al diseño de programas, a las Estrategias de país o a las asociaciones;
 - Debido a las funciones principales de la Oficina regional (OR), se espera que la misma use los hallazgos de la evaluación para suministrar guía estratégica, apoyo a los programas y supervisión; de igual forma, OR puede usar los hallazgos de evaluación, según corresponda, como un instrumento de abogacía para promover la inversión en programas similares en la región;
 - La sede principal de WFP puede usar las evaluaciones para el aprendizaje y la asunción de responsabilidades por parte de la organización de manera más amplia;
 - La Oficina de Evaluación (Ode) puede usar los hallazgos de la evaluación, según corresponda, para incorporarlos en las síntesis de evaluación, así como en el informe anual a la Junta ejecutiva;

- La Unión Europea, para conocer el alcance de los resultados y su contribución al logro de los objetivos del proyecto.

3. Contexto y tema de la evaluación

3.1. Contexto (más información en Anexo 2)

13. Nicaragua, país centroamericano de ingresos medianos-bajos, ha logrado un mayor desarrollo humano y un crecimiento económico sostenido en los últimos cinco años. A esta evolución positiva se ha sumado una reducción en la prevalencia de la **pobreza**, que en 2014 se situaba en aproximadamente el 30 % (29 % entre las mujeres y 31 % entre los hombres), y de la pobreza extrema, situada en el 8 % (9 % entre los hombres y 8 % entre las mujeres)¹. Sin embargo, los bajos ingresos, el predominio del empleo informal, la fragilidad socioeconómica, las desigualdades de género sistémicas, la variabilidad y el cambio climático así como otros choques, siguen amenazando la seguridad alimentaria. Nicaragua sigue siendo uno de los países más pobres de la región, con una pobreza que afecta en particular a menores de 17 años. Con un coeficiente de Gini de 0,48, Nicaragua tiene una distribución de ingresos desigual y ocupa el puesto 128 de 189 países clasificados en el Índice de Desarrollo Humano de 2020².
14. Entre 1990-1992 y 2014-2016, el total de personas **subalimentadas** en el país se redujo considerablemente, pasando de 2.3 millones a 1 millón, alcanzando de esta manera el objetivo de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, de reducir a la mitad no solamente la prevalencia de la subalimentación sino también el número total de personas subalimentadas para el 2015. La ingesta calórica por persona aumentó de 1,774 a 2,649 kcal³.
15. Las encuestas nacionales muestran que la prevalencia de la **desnutrición** aguda ha pasado de 5.8 por ciento en 2016 a 4.6 por ciento en 2020⁴.
16. La **disponibilidad de alimentos** ha aumentado en las últimas décadas; sin embargo, Nicaragua continúa presentando un déficit alimentario. Según la lista de Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos (PBIDA) 2016 de FAO, Nicaragua continúa siendo uno de los dos países con déficit de alimentos en la región de Latinoamérica y el Caribe.
17. Nicaragua ocupa el quinto lugar en el Índice Global de la Brecha de **Género** gracias a las mejoras en la participación política de las mujeres y el acceso a la educación secundaria⁵. El país cuenta con la Ley 658, ley de igualdad de derechos y oportunidades, aprobada en 2008⁶. A nivel de Gobierno, se cuenta con una Política de Género con un ente rector específico, el Ministerio de la Mujer. Adicionalmente, el Plan Nacional de Desarrollo Humano tiene como uno de sus principales ejes la Equidad de Género⁷. Sin embargo, siguen existiendo desafíos en relación con la violencia de género y el empoderamiento económico de las mujeres. Nicaragua presenta asimismo una de las mayores tasas de embarazo en adolescentes de la región de América Latina y el Caribe; como

¹ Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE). 2014. *Encuesta de Medición de Nivel de Vida – EMNV 2014*. Disponible en: <https://www.inide.gob.ni/docs/Emnv/Emnv14/EMNV%202014-2%20Febrero%202016.pdf>. Según una actualización de la EMNV, en 2016 la prevalencia de la pobreza había descendido al 25 %, pero no se dispone de datos desglosados por sexo y edad. INIDE. 2016. *Reporte de Pobreza y Desigualdad – EMNV 2016*. Disponible en: <https://www.inide.gob.ni/docs/Emnv/Emnv17/Reporte%20de%20Pobreza%20y%20Desigualdad%20-%20EMNV%202016%20-%20Final.pdf>.

² Índice de Desarrollo Humano PNUD, 2020, <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf>

³ Regional Overview of Food Insecurity: Latin America and the Caribbean 2015, Food and Agriculture Organization (FAO)

⁴ CENSO Nutricional MINSa, 2020

⁵ Índice Global de Brecha de Género, elaborado por el Foro Económico Mundial, 2020

http://www.cdi.org.pe/pdf/JGGGR/2019/WEF_GGGR_2020.pdf

⁶ [http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/\(\\$All\)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los](http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/($All)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los)

⁷ <https://www.el19digital.com/app/webroot/tinyMCE/source/2018/00->

<Enero/Del22al28Enero/Viernes26Enero/EJES%20DEL%20PROGRAMA%20NACIONAL%20DE%20DESARROLLO%20HUMANO.pdf>

resultado, Nicaragua se sitúa en el puesto 128 en el Índice de Desigualdad de Género⁸. Además, el 31% de los hogares está encabezado por mujeres⁹, lo cual tiene repercusiones en el trabajo remunerado y no remunerado de las mismas, además de sumarse a sus responsabilidades económicas y de cuidado de personas.

3.2. Tema de la evaluación

18. El proyecto BOOST tiene alta sinergia entre las actividades del portafolio del CSP:

- En la generación de alimentos que puedan ser aprovechados para el programa de alimentación escolar (Actividad 1) y en contexto de emergencia (A5), adquiridos a través de las organizaciones de productores/as;
- El fortalecimiento de capacidades institucionales (Actividad 2) que puedan prestar servicios de información climática a productores/as beneficiados;
- La Estrategia del grupo de Empoderamiento Económico de Mujeres bajo la Actividad 3, es una buena práctica y una oportunidad para influir en iniciativas similares implementadas por el gobierno a través de intercambio de experiencias, con el fortalecimiento de capacidades institucional en temas de género (Actividad 4) como un modelo de buenas prácticas a ser replicado. Se espera que el equipo evaluador indague en la etapa de inicio de la evaluación descentralizada sobre el rol de las mujeres al nivel de líderes en los órganos de dirección de las organizaciones de productores.

19. El tema de la evaluación es el proyecto Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond (BOOST), financiado por la Unión Europea UE, a través del que WFP ha estado proporcionando apoyo a la merienda escolar y un paquete integral de apoyo que abarca desde fomento a la resiliencia y adaptación al cambio climático hasta apoyo al mercado, enfoques transformadores de género y vínculos entre cadenas de valor locales y programas de protección social. Todo esto, está contribuyendo al desarrollo de sistemas alimentarios sostenibles, al tiempo que promueve la resiliencia económica y climática de pequeños productores/as, que son la columna vertebral de la producción agrícola, con un enfoque en el empoderamiento de las mujeres. Este proyecto fue aprobado e iniciado en agosto del 2018, es decir antes del actual Plan Estratégico País CSP 2019-2023, y fue parte del diseño del CSP realizado en 2018. El proyecto (BOOST) finalizará en agosto del 2023 y el período de evaluación a considerarse será la implementación del proyecto de agosto 2018 a junio 2021.

20. La zona geográfica cubrirá el área de implementación de BOOST, que incluye con pequeños productores y familias vulnerables los departamentos de Nueva Segovia (municipios de Quilalí, Wiwilí de Nueva Segovia, El Jícaro, Jalapa), Jinotega (Santa María de Pantasma, El Cuá, La Concordia, San Sebastián de Yalí y San Rafael del Norte), Matagalpa (Matagalpa, San Ramón y San Dionisio), Madriz (San Juan de Río Coco y Palacagüina) y Estelí (Condega); y con la merienda escolar, se atienden la Región Autónoma del Atlántico Norte RACCN y Jinotega. Se anexa el Mapa de intervención en el Anexo 3.

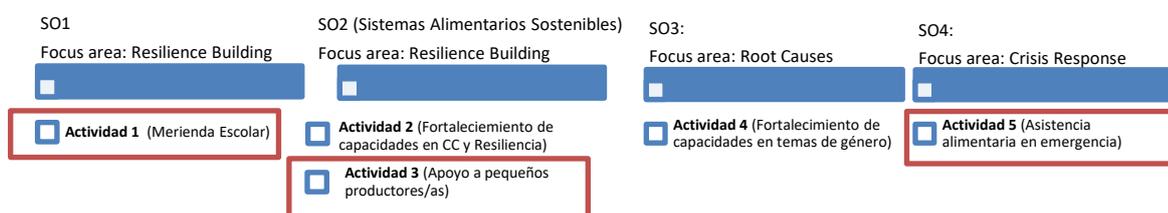
21. En el Componente 1 de BOOST, WFP tiene como meta atender a 4,500 pequeños agricultores/as. En el Componente 2, los alimentos comprados a pequeños agricultores/as contribuyen a la atención a 182,000 niños y niñas en las zonas más remotas de la RACCN y Jinotega, con una merienda escolar servida caliente en el centro escolar y en el Componente 3, WFP tiene como meta atender a 6,000 familias vulnerables.

⁸ Índice de Desarrollo de Género, PNUD, 2019 (<http://hdr.undp.org/en/indicators/137906>)

⁹ <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.HOU.FEMA.ZS?locations=NI>

22. A nivel del CSP, el proyecto BOOST contribuye a la Actividad 1 bajo el Resultado estratégico 1, la Actividad 3 bajo el resultado estratégico 2 y la Actividad 5 bajo el Resultado estratégico 4:

Figura 1: Línea de visión CSP.



23. El proyecto BOOST tiene como objetivo mitigar los impactos de la crisis que se avecina en la producción y el consumo de alimentos en áreas específicas de Nicaragua. Esto se previó lograr proporcionando incentivos para sostener las cadenas de valor relacionadas con el Programa de Alimentación Escolar en el contexto de una crisis sociopolítica prolongada, contribuyendo así a reducir la pobreza y fomentando el empoderamiento económico de las mujeres. Su eje de acción es promover sistemas agroalimentarios sostenibles y resilientes en áreas rurales y periurbanas, abordando los efectos de la crisis sociopolítica y económica de 2018 en áreas seleccionadas de Nicaragua y previniendo los impactos esperados del fenómeno de El Niño a fines de 2018. Esta acción incluye tres resultados / productos esperados:

- Fortalecer las cadenas de valor priorizadas, principalmente la producción de granos, con un enfoque en el empoderamiento económico de las mujeres en las áreas rurales seleccionadas. El apoyo a pequeños productores/as que WFP realiza en la Actividad 3 está contenido a través de este componente;
- Incrementar el acceso al mercado para pequeños agricultores/as en relación con el programa de Comidas Escolares, y
- Mejorar la resiliencia económica y climática de las familias de las zonas rurales en las zonas seleccionadas.

24. Personas beneficiarias del componente 1 son pequeños productores/as organizados (en cooperativas, asociaciones y uniones) de granos básicos, café, hortalizas, cacao o frutas, con excedentes comercializables. Beneficiarios del componente 2 son niñas y niños en edad escolar que reciben una merienda caliente en el hogar. Y del componente 3 son beneficiarias las familias vulnerables localizadas en zonas urbanas y periurbanas con bajos ingresos con prioridad a hogares monoparentales encabezados por mujeres.

25. En los dos primeros años, el proyecto BOOST ha atendido a los siguientes grupos de beneficiarios:

Tabla 1. Periodo de atención del proyecto BOOST en 2018 - 2023

Actividad (CSP)	Meta (2023)	Año	Atención		
			Hombres	Mujeres	Total
Componente 1	Productores/as: 4,500	2019	1,851	864	2,715
		2020	2,142	1,413	3,555
Componente 2	Niños y niñas en edad escolar: 182,000	2019	90,682	87,125	177,807
		2020	94,953	88,506	183,459
Componente 3	Familias Vulnerables	2020	811	1,634	2,445

26. De acuerdo con el documento de proyecto acordado con el donante, el presupuesto de BOOST es de 15 millones de euros para cinco años de implementación y uno de cierre, aprobado en 2018.
27. En el Anexo 4 se presenta el marco lógico del proyecto. El marco lógico de BOOST fue acordado con el donante y responde a los resultados esperados del proyecto, que son complementarios y están contenidos dentro de las metas del CSP.
28. La oficina de país ha participado y desarrollado dos evaluaciones en las que recibió diversas recomendaciones relacionadas con el área de trabajo de BOOST. La oficina de país ha ido implementando ciertas acciones en pos del cumplimiento de las recomendaciones contenidas en ambas evaluaciones. Se presenta un resumen de las recomendaciones a continuación:
 - a) La Evaluación final del Programa de País 200434 recomendó realizar el diseño e implementación de una estrategia de comunicación para el cambio de comportamientos, así como también diseñar y ejecutar el proceso de graduación de las organizaciones en distintos temas, en consenso con las organizaciones; realizar un piloto de circuito de semillas biofortificadas.
 - b) En la Evaluación final del Proyecto “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco”, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, 2016-2018, con respecto a la Actividad 3 el equipo evaluador recomendó realizar abogacía para ajustar los procesos corporativos de licitación para pequeños productores. Además, también recomendó la priorización de hogares monoparentales femeninos, recomendación que ya ha sido tomada en consideración en la focalización de las familias vulnerables atendidas a través de BOOST. Adicionalmente la evaluación también recomendó la realización de plataformas de transición y planes de sostenibilidad, así como también ajustar los procesos corporativos de licitación para pequeños productores.

4. Enfoque de la evaluación

4.1. Alcance

29. Tomando en consideración que la ED responde a la evaluación intermedia de BOOST, la evaluación cubrirá los primeros años de implementación del proyecto, que va de agosto de 2018 hasta junio de 2021 en sus tres componentes.
30. La evaluación tomará en consideración los tres resultados esperados del proyecto y sus actividades. En el marco del proyecto BOOST, se han presentado retos que deberían considerarse en la evaluación para extraer lecciones y ofrecer recomendaciones tales como:
 - La baja membresía de mujeres socias en las organizaciones de productores/as;
 - La baja promoción del relevo generacional en las organizaciones;
 - Cooperativas que no cumplen con los estándares requeridos de compras de WFP;
 - Sostenibilidad financiera de las organizaciones de productores/as;
 - Cooperativas que no se han podido integrar en los procesos de participación de roster de proveedores de alimentos de WFP;
 - Hay factores de contexto que también han presentado retos como restricciones del crédito, el estado de la economía y factores climáticos.
31. En el marco del proyecto BOOST, WFP implementa la Estrategia de Empoderamiento Económico de Mujeres desde el año 2016 con el objetivo de fortalecer la transversalización del enfoque de género en las organizaciones de productores y productoras. Para esto, se realizaron capacitaciones, entrega de activos, provisión de asistencia técnica, entre otras actividades. A través de la estrategia, en 2020 se atendieron 396 mujeres productoras de 16 organizaciones de los departamentos de Nueva Segovia, Jinotega, Matagalpa y Estelí.

32. El proyecto BOOST tiene un fuerte componente de inversión en fortalecimiento de capacidades a nivel institucional de las organizaciones de productores en temas de producción, postcosecha, comercialización, administración, cooperativismo y otros.
33. Adicionalmente, BOOST también focaliza a familias que no tienen suficientes cantidades de alimentos básicos ni tienen reservas con acceso a áreas de cultivos no mayor de 2 manzanas localizadas en las áreas periurbanas de los municipios identificados.
34. Además, la evaluación consideraría elementos transversales que hayan podido contribuir o dificultar los resultados y la capacidad de WFP de generar cambios en términos de capacidades, tales como:
 - A. Priorización y gestión de los partenariados/asociatividad, incluyendo posibilidades dentro del marco normativo actual con el gobierno;
 - B. Cambios y efectos a nivel de género y protección;
 - C. Consideración de estrategias de salida y factores de sostenibilidad.

4.2. Preguntas y criterios de la evaluación

35. **Preguntas de la evaluación** Siguiendo los criterios, la evaluación abordará las preguntas clave de la Tabla 2. Las preguntas están enfocadas a resaltar de manera colectiva las lecciones clave y el desempeño de BOOST, el cual podrá servir para la toma de decisiones estratégicas y operativas futuras, así como también la equidad de género y empoderamiento de las mujeres debe integrarse como parte de las preguntas y/o subpreguntas. Sobre todo, la oficina de país se cuestiona el alcance de los resultados obtenidos con las actividades implementadas en el fortalecimiento de capacidades individuales a nivel de productores/as y de sus organizaciones.
36. Estas preguntas guía deberán ser desarrolladas más a fondo por el equipo de la evaluación durante la etapa de inicio, operacionalizándolas en la matriz de evaluación que deberán desarrollar. La matriz incluirá preguntas de evaluación, subpreguntas, fuentes de datos y métodos de recopilación y análisis de datos. En el Anexo 5 se encuentra un listado de otras preguntas que fueron de interés para el equipo de la OP durante el taller preparatorio de estos TDR.
37. **Criterios de evaluación** La evaluación aplicará los criterios internacionales de evaluación de eficacia, coherencia, pertinencia, eficiencia y sostenibilidad. El criterio de impacto no es cubierto debido a que, a la fecha, la actividad tiene únicamente dos años de implementación. Se considera que es adecuado evaluar este criterio al finalizar el período de implementación del CSP. La evaluación debe analizar cómo se incluyeron los objetivos y principios de GEEW en el diseño de la intervención, y si el objetivo se ha guiado por los lineamientos de WFP. Por tanto, los asuntos de género deben estar integrados a lo largo de las preguntas de la evaluación.

Tabla 2: Preguntas de la evaluación y criterios

Preguntas de la evaluación	Criterios
¿Cuál es el alcance de los resultados esperados de BOOST (Componente 1,2,3)? ¿En qué medida los diferentes enfoques, actividades y estrategias han contribuido a ello? ¿En qué medida BOOST está logrando los resultados esperados? ¿Qué actividades ha incorporado BOOST que abordan la resiliencia económica y climática? ¿Qué alianzas se han explorado / fortalecido con otros programas para lograr este objetivo?	Eficacia/ Coherencia
¿Hasta qué punto el diseño del proyecto BOOST responde a las necesidades del país y la orientación estratégica de WFP en el país? ¿Hasta qué punto las actividades son pertinentes para alcanzar los objetivos planteados del proyecto? ¿Hasta qué punto y cómo lo que WFP no puede medir o evidenciar influye en las actividades y resultados y en los distintos niveles de desarrollo de las organizaciones de agricultores?	Eficacia/Pertinencia

Preguntas de la evaluación	Criterios
¿Cómo y cuánto está contribuyendo WFP con BOOST al logro de la equidad de género aplicando la estrategia GEWE?	Género
¿Hasta qué punto el trabajo de WFP contribuye a garantizar la sostenibilidad (económica, organizativa, social, ambiental) de las acciones implementadas?	Sostenibilidad
¿Hasta qué punto ha logrado la eficiencia operativa WFP en la implementación del proyecto? Identificar elementos que mejoren la eficiencia de la ejecución del proyecto	Eficiencia

4.3. Disponibilidad de los datos

38. La oficina de país cuenta con un sistema de monitoreo y evaluación, basado en el marco lógico del proyecto. La oficina de país realizó una línea de base¹⁰ con pequeños productores/as cubriendo los indicadores de efecto en agosto de 2019. En la merienda escolar, la línea de base se realizó entre agosto y octubre de 2019. En julio de 2020, la oficina de país realizó un seguimiento remoto a la línea de base de pequeños productores/as debido al impacto de la pandemia por COVID19. Para la merienda, la oficina de país realizó un seguimiento a la línea de base entre agosto y septiembre de 2020, con una muestra reducida de centros escolares debido a la pandemia. Hay disponibilidad de datos de efecto cuantitativos y cualitativos de las fases anteriores del proyecto. Además, hay datos a nivel de producto de acuerdo con el marco lógico establecido para todas las fases de implementación. Los ejercicios de seguimiento de línea base continuarán en 2021, para medir los indicadores de efecto del marco lógico del proyecto.
39. La oficina de país ha realizado diversas evaluaciones cuyos informes finales están a disposición del equipo evaluador:
- Evaluación Intermedia del Programa de País 200434 (2015)¹¹;
 - Evaluación Final de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación OPSR 200490 2015 regional (Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala)¹²;
 - Evaluación final del proyecto regional en el Corredor Seco Pro-Act/UE (Oct. 2016 – Oct. 2018)¹³;
 - Evaluación Final del Programa de País 200434 (2019)¹⁴.
40. El equipo evaluador tendrá disponible el documento de proyecto del CSP y del proyecto y los informes corporativos que la OP ha preparado describiendo los resultados obtenidos por la operación. En cuanto a recolección de datos primarios, el equipo evaluador podrá reunirse —a discreción y en coordinación con el Gobierno— con las contrapartes institucionales, autoridades locales, beneficiarios, organizaciones de productores, agencias del SNU, donantes y representantes de ONGs, para triangular la información secundaria proporcionada por la oficina de país. De igual manera, tendrán a disposición los documentos que la oficina ha realizado como el Informe de Grupo de Empoderamiento Económico de Mujeres; Presentación de resultados de BOOST y otros, como la Sistematización de Resultados de la Estrategia de Empoderamiento Económico de las Mujeres.
41. Todos los datos disponibles están desagregados según el género y rango de edad de los beneficiarios.
42. En cuanto a la calidad de los datos y de la información, el equipo de evaluación debe:

¹⁰ Este informe de LB, no esta disponible públicamente, pero será parte de la información proporcionada al equipo evaluador.

¹¹ <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp284202.pdf>

¹² <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp282658.pdf>

¹³ <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000103578/download/>

¹⁴ <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000108455/download/>

- Valorar la disponibilidad y confiabilidad como parte de la etapa de inicio, ampliando la información suministrada en la sección 4.3. Esta valoración será evidente en la recopilación de los datos.
- Corroborar sistemáticamente la exactitud, consistencia y validez de la información y de los datos recopilados y reconocer las limitaciones/advertencias al generar conclusiones haciendo uso de los datos.

4.4. Metodología

43. El equipo de evaluación diseñará la metodología detallada durante la etapa de inicio. La misma debe considerar los siguientes elementos:

- Prever en la etapa de inicio una revisión exhaustiva de la documentación, incluyendo el análisis del contexto del país, así como comprometerse a realizar una serie de entrevistas preparatorias para acotar y comprender el objeto de estudio, mapear los diversos actores y sus relaciones, y presentar un análisis de evaluabilidad a la luz de las preguntas y sub-preguntas de evaluación— sugiriendo su ajuste de manera justificada—, para finalmente, y con base a toda la información levantada: definir la metodología con las técnicas de investigación previstas : diseñar la matriz con preguntas y subpreguntas, agrupadas por criterios y definiendo sus fuentes de obtención y verificación de data; establecer el listado de actores clave a entrevistar en la fase de recolección de datos; así como el plan de trabajo y calendario de actividades.
- El equipo debe identificar los riesgos potenciales del enfoque y las medidas de mitigación, en especial los relacionados con los mencionados en el apartado *Disponibilidad de datos y Consideraciones en materia de seguridad*.
- Aplicar una matriz de evaluación orientada a abordar las preguntas clave de esta, tomando en cuenta los desafíos en cuanto a la disponibilidad de los datos y las limitaciones de presupuesto y tiempo.
- Utilizar métodos de recolección de datos primarios como entrevistas, grupos focales con personas beneficiarias, organizaciones de productores/as, socios implementadores y actores que aseguren tener el punto de vista de los varios grupos incluidos hombres y mujeres de diversas edades.
- El método de muestreo debe asegurar que se recopila la opinión tanto de hombres como de mujeres, especialmente tomando en consideración el rol de las mujeres en las organizaciones de productores y sus órganos de dirección, sus líderes y miembros.
- Dar respuesta, con base a evidencias creíbles y suficientemente trianguladas, a las preguntas de evaluación.
- Emplear los criterios de evaluación pertinentes anteriormente mencionados (pertinencia, eficacia, género, adecuación y sostenibilidad).
- Demostrar imparcialidad y falta de sesgos al contar con una muestra representativa de las fuentes de información (grupos de partes interesadas, incluyendo personas beneficiarias, etc.). La elección de los sitios para las visitas de campo también debe demostrar imparcialidad. Notar elementos sugeridos para este punto en 54 y 82.
- Hacer uso de métodos mixtos (cuantitativo, cualitativo, participativo, etc.) para asegurar la triangulación de la información a través de diferentes medios. El equipo de la OP proporcionará la lista completa de sitios donde se implementan las actividades; el equipo evaluador decidirá qué sitios visitar, previa consulta del tema de seguridad.

44. Se espera que el equipo de evaluación tenga experiencia y proponga una metodología adaptada que reconozca los desafíos específicos que esta evaluación puede enfrentar y sugiera medidas de mitigación. Dado el objeto de evaluación y el contexto actual afectado por el COVID19, el uso de métodos innovadores es altamente incentivado y será uno de los elementos decisivos que serán considerados durante la revisión de la oferta técnica de evaluación.

45. La metodología debería ser sensible a GEEW, indicando qué métodos de recopilación y análisis de datos se utilizan para buscar información sobre cuestiones GEEW y para garantizar la inclusión de mujeres y grupos marginados. La metodología debe garantizar que los datos recopilados estén desglosados por sexo y edad; se debe proporcionar una explicación si esto no es posible. La triangulación de datos debe garantizar que se escuchen y tengan en cuenta las diversas perspectivas y voces de hombres y mujeres.
46. Buscar una consideración explícita de género en los datos después de que el trabajo de campo sea demasiado tarde. El equipo de la empresa de evaluación debe tener un plan claro y detallado para recopilar datos de mujeres y hombres que tengan en cuenta las cuestiones de género antes de que comience el trabajo de campo.
47. Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación deben reflejar el análisis de género, y el informe debe proporcionar lecciones / desafíos / recomendaciones para llevar a cabo una evaluación sensible al género en el futuro.
48. Los siguientes mecanismos para la independencia e imparcialidad serán empleados
 - En aras de fortalecer la independencia, el equipo evaluador debe demostrar que sus miembros no han estado involucrados directamente en la implementación del proyecto BOOST.
 - La metodología y elección de métodos de análisis deben ser totalmente justificados y documentados transparentemente.
 - La evaluación será conducida con base en estándares de calidad internacionales incluyendo múltiples fuentes de datos para respaldar hallazgos.
 - Para incrementar la imparcialidad, se requiere que el equipo se conforme multidisciplinariamente y además incluya al menos un miembro que tenga amplio conocimiento del país de implementación de BOOST.
 - Se establecerá un Comité de Evaluación con un rol ejecutivo y un Grupo de Referencia de la evaluación con un rol consultivo, de acuerdo con la ficha técnica sobre independencia e imparcialidad, que será compartida con todos sus miembros.
49. Todos los productos (TDR, Informe de Inicio, Informe Final) serán revisados de forma externa e independiente por el servicio externalizado e independiente de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas.
50. WFP puede realizar entrevistas y/o grupos focales con beneficiarios directos, productores, socios de instituciones de Gobierno, socios donantes y líderes a nivel de territorio dada la debida coordinación. Sin embargo, existen riesgos potenciales a la metodología:
 - a) Debido al contexto, WFP no puede realizar encuestas a nivel de hogares. Además,
 - b) En 2021, en el país habrá elecciones para presidente, vicepresidente y diputados de la Asamblea Nacional que podrían incidir en riesgos potenciales en cuanto seguridad, logística, acceso o disponibilidad de actores de Gobierno y acceso a comunidades dada la presente situación en el país. Éstos serán valorados como parte de la fase de inicio/Informe inicial. Después de realizar su correspondiente análisis de la evaluabilidad el equipo evaluador actualizará los posibles riesgos y, en conjunto con la OP, se diseñarán medidas de mitigación. Una medida que ha sido identificada desde la etapa de preparación es el requerimiento de la oficina de país que el equipo evaluador incluya personal nacional para mitigar el riesgo de interrupciones a la movilidad por posibles crisis sociopolíticas.
 - c) Adicionalmente, la pandemia por COVID19 implica también un riesgo al equipo evaluador y a las y los participantes de la evaluación. Actualmente es posible realizar visitas a las organizaciones, comunidades y entrevistas con productores y productoras

aplicando estrictas medidas de bioseguridad. Sin embargo, la oficina de país dará seguimiento a la situación de la pandemia en el momento de la recolección de datos, para determinar la viabilidad de las visitas y entrevistas. En caso de no ser posible, se solicitará al equipo proponer métodos alternativos (vía remota) y la oficina de país apoyará la coordinación de las entrevistas.

4.5. Aseguramiento de la Calidad y Verificación de la Calidad

51. El Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas de WFP (DEQAS) define los estándares de calidad esperados en sus evaluaciones y establece los procesos con pasos integrados para el aseguramiento de la calidad, los formatos para los productos de las evaluaciones y los controles de calidad para su revisión. El DEQAS está estrechamente alineado con el Sistema para el aseguramiento de la calidad de las evaluaciones de WFP (EQAS) y se basa en las normas y estándares UNEG y en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación; tiene como objetivo asegurar que los procesos y productos de las evaluaciones se ajusten a las buenas prácticas.
52. El DEQAS se aplicará sistemáticamente a esta evaluación. El Gerente de las Evaluaciones de WFP será el responsable de asegurar el desarrollo de la misma según la Guía DEQAS del Paso a paso del proceso y de llevar a cabo un control de calidad riguroso a los productos de la evaluación antes de su finalización.
53. WFP ha desarrollado una serie de Controles para el Aseguramiento de la Calidad para sus evaluaciones descentralizadas. Éstos incluyen los controles para la retroalimentación sobre la calidad en cada uno de los productos de la evaluación. En cada etapa se aplicarán los controles de calidad pertinentes para asegurar así la calidad del proceso de la evaluación y de sus resultados.
54. Además, para resaltar la calidad y credibilidad de esta evaluación, se asignará un/a revisor/a externo manejado directamente por la Oficina de Evaluación en la sede principal de WFP, el cual suministrará:
 - Retroalimentación sistemática sobre la calidad del borrador del informe de inicio y de los informes de la evaluación y,
 - Recomendaciones sobre cómo mejorar la calidad de la evaluación.
55. El gerente de la evaluación revisará los comentarios y las recomendaciones del QS y los compartirá con el/la líder del Equipo de Evaluación, el cual debería de utilizarlos para finalizar el informe de Inicio/ Evaluación. Para asegurar transparencia y credibilidad durante el proceso en línea con las normas y los estándares de UNEG¹⁵, una explicación tiene que ser aportada para cualquier recomendación realizada por el equipo que no sea tenida en cuenta en la finalización del informe.
56. Este proceso de aseguramiento de la calidad no interfiere con las opiniones ni con la independencia del equipo de la evaluación, pero asegura que el informe entregue la evidencia necesaria de manera clara y convincente y que las conclusiones se generen con esa base.
57. El equipo de la evaluación deberá asegurar la calidad de los datos (validez, consistencia y exactitud) a través de las etapas de análisis y preparación del informe. El equipo de la evaluación deberá tener asegurado el acceso a toda la documentación pertinente según las provisiones de la directiva sobre la divulgación de la información. Estas provisiones están disponibles en la Directiva (#CP2010/001) de WFP sobre la Divulgación de la información.

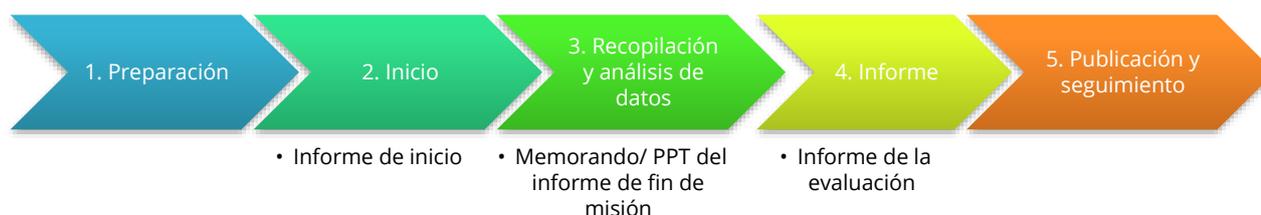
¹⁵ [UNEG 2016 Normas y Estándares](#), Norma 7, afirma "que la transparencia es un elemento esencial que establece confianza y crea seguridad, aumenta la inclusión de las partes involucradas y aumenta la rendición de cuentas públicas".

58. Todos los informes de evaluación finales serán sometidos a una valoración de calidad post hoc por una entidad independiente a través de un proceso gestionado por la Oficina de Evaluación. La clasificación general de los informes será publicada con los informes de evaluación.

5. Etapas y Entregables

59. La evaluación se llevará a cabo a través de las siguientes etapas. Los entregables y las fechas límite de cada etapa son:

Figura 1: Resumen del mapa del proceso



60. La evaluación se llevará a cabo a través de las siguientes etapas, detalladas en el Anexo 6 donde se presenta el Calendario de la evaluación. Los entregables y las fechas estimadas de cada etapa son:

61. **Fase de Planificación: Noviembre 2020 a Enero 2021.** Durante esta fase la oficina de país seleccionó el Gerente de la Evaluación, designó el Comité de la Evaluación, determinó el tipo y criterios de la evaluación y desarrolló las preguntas de la evaluación

62. **Fase de Preparación: Febrero a Mayo de 2021.** En esta fase la oficina de país desarrolló los TdR y seleccionará la empresa y equipo evaluador.

63. **Fase de Inicio: Junio a Julio 2021.** En esta etapa el equipo de la oficina de país brindará toda la información disponible sobre el programa al equipo evaluador. Se realizarán sesiones de trabajo presenciales y en remoto según se requiera, incluyendo una misión prospectiva de no menos de 4 días en el país por parte de, al menos, el jefe del equipo de evaluación para realizar entrevistas preliminares a actores clave y recabar información adicional, incluyendo una sesión de debriefing final con la OP. El equipo evaluador construirá la matriz de evaluación y desarrollará el Informe Inicial con la retroalimentación del equipo de país y regional. El informe inicial pasará por un control de calidad que incluyen la revisión del Gerente/Comité de la Evaluación, el Oficial Regional de Evaluación y el servicio externalizado de la Oficina de Evaluación

- Producto: Informe Inicial (máximo 23 páginas, sin contar anexos). Se centrará en los aspectos metodológicos y de planificación y se considerará el plan del proyecto de la evaluación. Constará de un análisis preliminar del contexto y de la operación, así como de la metodología de la evaluación, articulada en torno a un análisis en mayor profundidad de la evaluabilidad y de las partes interesadas; una matriz de evaluación; y la técnica de muestreo e instrumentos de recopilación y análisis de datos. También incluirá el reparto de tareas entre los miembros del equipo y un calendario detallado de las consultas con las partes interesadas.

64. **Fase de Recolección de datos: Julio – Agosto 2021.** La labor sobre el terreno durará de tres a cuatro semanas e incluirá la realización de visitas a los lugares de los proyectos y el acopio de datos primarios y secundarios a partir de las fuentes y partes interesadas locales. Al finalizar la labor sobre el terreno se celebrarán dos eventos sobre hallazgos y conclusiones preliminares y orientación del informe final. El primero será en formato taller y participará la OP (con participación por videoconferencia de personal de la Oficina Regional); la segunda, será una sesión de carácter informativo con las contrapartes de Gobierno, según su disponibilidad. En

apoyo de ambos eventos, se preparará una presentación en PowerPoint sobre las constataciones y conclusiones preliminares de la evaluación, y para el taller se diseñará una metodología participativa que permita las contribuciones presenciales y en remoto.

- Producto: Presentación en PPT (máximo 10 diapositivas) que resuman el alcance del trabajo de campo, limitantes encontradas para dar cumplida respuesta a las preguntas de evaluación, y constataciones y/o conclusiones preliminares del equipo de evaluación, así como hipótesis para el análisis posterior. El archivo debe ser entregado y presentado al CE y al GRE.

65. **Fase de Análisis de datos y reporte: Agosto a Octubre 2021.** El equipo de evaluación analizará los datos recogidos durante el estudio teórico y la labor sobre el terreno, realizará consultas adicionales con las partes interesadas cuando sea necesario, y redactará el informe de evaluación, que se someterá luego al Gerente de la evaluación con fines de garantía de calidad en una primera etapa. Se invitará a las partes interesadas a formular observaciones, que el responsable recopilará en un cuadro recapitulativo y transmitirá al equipo de evaluación a fin de que este las tome en consideración antes de finalizar el informe. El informe pasará por un control de calidad que incluyen la revisión del Gerente/Comité de la Evaluación, la Unidad Regional de Evaluación y el servicio externalizado de la Oficina de Evaluación. Una vez el informe verificado en su calidad, se utilizará como base para un taller de aprendizaje/ discusión de las recomendaciones.

- Productos esperados: Informe de evaluación final aprobado (máximo 46 páginas, sin contar resumen ejecutivo y anexos); resumen ejecutivo (6 páginas) en español y en inglés; video breve con los resultados de la evaluación y un folleto de resumen de 2 páginas (*two-pager*) siguiendo los formatos estándares del WFP. Los documentos deberán ser entregados en español en formato Word. El informe de evaluación debe incluir la metodología implementada para la realización de la evaluación; el análisis del contexto país; las preguntas y sub-preguntas de investigación; la metodología de muestreo implementada, así como presentar el análisis y constataciones, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación. Las constataciones deberán tener base empírica y guardar relación con las preguntas de la evaluación. Los datos se desglosarán por sexo y grupo de beneficiario, y en las constataciones y conclusiones de la evaluación se pondrán de relieve, cuando proceda, las diferencias que presentan las realizaciones y los resultados de la operación en función de los diversos grupos de participantes y la dimensión de género. El informe deberá seguir una concatenación lógica que vaya de las constataciones a las conclusiones y recomendaciones. Las recomendaciones deberán ser pocas (no más de 10) y viables (incluyendo sugerencias para su operativización), organizadas según sean estratégicas y operativas y priorizadas; e ir dirigidas a los usuarios que proceda, con particular interés en orientar la Teoría del Cambio del proyecto BOOST, y servirán de base para la respuesta de la dirección de WFP a la evaluación asegurando que las conclusiones reflejen el análisis de la temática de género.
- Productos esperados: Metodología y facilitación de un taller de aprendizaje- discusión de las recomendaciones con personal de la OP y del RB, y otras partes interesadas clave, basado en la metodología EvaluVision de WFP, además de *note taking visual*. Ese hito contribuye a reducir el riesgo de rechazo de las recomendaciones y facilita el posterior trabajo de elaboración de la Respuesta de la Dirección, en la fase siguiente. Además, proporciona al equipo evaluador muy buenos insumos para lograr recomendaciones factibles y operacionales.

66. **Fase de Publicación y Seguimiento: a partir de Octubre 2021.** En la última etapa, el Comité de Evaluación dirigirá la preparación de la respuesta de la dirección a las recomendaciones del Informe Final, de manera participativa, identificando cómo y en qué tiempo se planean

implementar. La Oficina País, en consulta y coordinación con las partes, definirá cómo dará seguimiento a la implementación de las medidas sugeridas en las recomendaciones. La OR podrá ayudar a coordinar la respuesta de la dirección de WFP a la evaluación y, junto con la OP, realizará el seguimiento del estado de aplicación de esas medidas por la OP. La Ode publicará el informe final en el sitio web público de WFP

67. El equipo consultor es responsable de proponer un plan de trabajo donde se definan las principales actividades, el cronograma para su desarrollo acorde a los tiempos previstos para la evaluación y los responsables directos para cada una de estas actividades.

Tabla 3: Entregables por etapa, plazo y producto a ser entregado.

Fases	Principales entregables / actividades	Mes finalización fase
Preparación	TDR	Febrero 2021
	Contratación del equipo	Mayo 2021
Fase del inicio	Informe inicial	Julio 2021
Recopilación de datos	Recolección de datos en campo	Agosto 2021
	Informe preliminar	Septiembre 2021
Informe	Informe final y demás entregables de cierre	Octubre 2021
	Taller de aprendizaje	Octubre 2021
Difusión y Seguimiento	Aprobación de Informe	Octubre 2021
	Respuesta de la Dirección	Octubre 2021
	Publicación y Difusión	Noviembre
	Seguimiento a recomendaciones	2022 - 2023

6. Organización de la evaluación y consideraciones éticas

6.1. Ejecución de la evaluación

68. El equipo llevará a cabo la evaluación bajo la orientación del director del equipo y en comunicación cercana con Denis Velásquez, gerente de la evaluación, quien no ha estado involucrado en la implementación directa del proyecto BOOST. Una vez WFP esté de acuerdo con la conformación del equipo, éste será contratado.
69. El equipo de la evaluación no deberá estar involucrado en el diseño ni en la implementación del tema de la evaluación, ni tener otros conflictos de intereses. Los miembros además actuarán con imparcialidad y observarán el código de conducta de las evaluaciones.

6.2. Conformación del equipo y competencias

70. Se espera que el equipo esté conformado por 3 miembros incluyendo el/a director/a de la evaluación que puede ser internacional y una combinación de evaluadores/as **nacionales** seniors (regionales en caso de no haber disponibilidad local). En la medida de lo posible, la evaluación será llevada a cabo por un equipo que cuente con balance en el género y que sea geográfica y culturalmente diverso, con las competencias apropiadas para evaluar las dimensiones de género del tema, tal como está especificado en las secciones de los TDR sobre el alcance, el enfoque y la metodología. Al menos uno de los miembros debe tener experiencia de trabajo en WFP.
71. El equipo será multidisciplinario e incluirá miembros que aporten en conjunto el balance apropiado de especialidad y conocimiento práctico en las siguientes áreas:
- Desarrollo rural agrícola, experto/a en cadenas de valor (con competencias comerciales y de acceso al crédito), deseable con experiencia en fortalecimiento institucional a nivel de organizaciones de productores;
 - Especialidad en temas de género / conocimiento sobre asuntos de género;
 - Especialidad en temas de resiliencia / Programa de Alimentación Escolar.

- Todos los miembros del equipo deben tener sólidas habilidades analíticas y de comunicación, experiencia en evaluaciones y conocimiento sobre el contexto país en Nicaragua;
 - Idioma español hablado y escrito.
72. El/a jefe del equipo debe tener especialidad técnica en una de las áreas técnicas enumeradas anteriormente, especialidad en el diseño de metodologías y herramientas de recopilación y análisis de datos, así como experiencia demostrable en la dirección de evaluaciones similares. También debe contar con habilidades de liderazgo, analíticas y de comunicación, incluyendo un récord excelente de habilidades escritas en español y de presentación.
73. Sus principales responsabilidades serán: i) definir el enfoque y la metodología de la evaluación; ii) guiar y dirigir al equipo; iii) dirigir la misión de evaluación y representar al equipo de la evaluación; iv) preparar y corregir, según se requiera, el borrador del informe de inicio, la presentación del fin de trabajo de campo (es decir, la salida) y el informe de la evaluación, en línea con el DEQAS.
74. Los miembros del equipo aportarán en conjunto una combinación de las especialidades técnicas requeridas que se complementan y tendrán un récord demostrable de trabajos escritos sobre tareas similares.
75. Los miembros del equipo: i) contribuirán a la metodología en su área de especialidad con base en la revisión de la documentación; ii) llevarán a cabo el trabajo de campo; iii) participarán en las reuniones de equipo y con las partes interesadas; iv) contribuirán al borrador y a las correcciones de los productos de la evaluación en sus áreas técnicas.

6.3. Consideraciones en materia de seguridad

76. El desarrollo de la evaluación se acomodará a las restricciones y controles de seguridad derivadas de emergencia sanitaria asociada a la **pandemia del COVID19**.
77. A partir de mediados de abril de 2018, Nicaragua experimentó una crisis social, económica y política, provocada por las protestas contra una propuesta para reformar el sistema de seguridad social. Las protestas se intensificaron, convirtiéndose en un movimiento nacional de la sociedad civil que exige justicia social y cambio político e institucional. Esto desencadenó enfrentamientos entre fuerzas pro y antigubernamentales. WFP está operando de manera normal, sin embargo, la situación debe ser monitoreada constantemente, dado que puede exacerbarse debido a las elecciones para elección de presidente, vicepresidente y diputados nacionales en 2021.
78. En su calidad de “proveedor independiente” de servicios de evaluación para WFP, la compañía de evaluación es responsable por la seguridad de todas las personas contratadas, incluyendo tener los arreglos adecuados para la evacuación en caso de razones médicas o situacionales. Los consultores contratados por la compañía de evaluación no hacen parte del sistema del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) para el personal de la ONU.
79. Con el fin de evitar incidentes de seguridad, el Gerente de la Evaluación deberá:
- Obtener la aprobación de entrada al país para los miembros internacionales del equipo evaluador.
 - Asegurar que la OP de WFP registre a los miembros del equipo con el Director de Seguridad a su llegada al país y organice una presentación sobre seguridad para que éstos tengan un entendimiento de la situación de seguridad en el territorio.
 - Asegurar que los miembros cumplan las reglas y regulaciones de seguridad aplicables a la ONU- p. ej., toques de queda.

6.4 Consideraciones éticas

80. Las evaluaciones descentralizadas de WFP deben ajustarse a las normas y estándares éticos de WFP y el UNEG. Los contratistas que realizan las evaluaciones son responsables de salvaguardar y garantizar la ética en todas las etapas del ciclo de evaluación (preparación y diseño, recopilación de datos, análisis de datos, presentación de informes y difusión). Esto debería incluir, entre otros, garantizar el consentimiento informado, proteger la privacidad, la confidencialidad y el anonimato de los participantes, garantizar la sensibilidad cultural, respetar la autonomía de los participantes, garantizar el reclutamiento equitativo de participantes (incluidas mujeres y grupos socialmente excluidos) y garantizar que resultados de la evaluación en ningún daño a los participantes o sus comunidades.
81. Los contratistas son responsables de gestionar cualquier riesgo y problema ético potencial y deben establecer, en consulta con el gerente de evaluación, procesos y sistemas para identificar, informar y resolver cualquier problema ético que pueda surgir durante la implementación de la evaluación. Deben solicitarse aprobaciones éticas y revisiones por los comités de revisión nacionales e institucionales pertinentes cuando se requiera. Los TDR deben incluir explícitamente cualquier problema ético anticipado o que ya se haya identificado, con una propuesta sobre cómo se deben gestionar. También se debería pedir a los contratistas que reflexionen sobre estos y propongan medidas de mitigación / salvaguardia como parte de su propuesta.

7. Roles y Responsabilidades de las Partes Interesadas

82. Roles de Oficina de País en Nicaragua:

A. El Director de la Oficina de WFP Nicaragua será responsable de:

- Asignar un Gerente para la evaluación: Denis J. Velásquez M, Asociado Senior de Monitoreo, Evaluación y VAM;
- Conformar el comité interno de la evaluación y el grupo de referencia de la evaluación (ver más adelante);
- Aprobar la versión final de los TDR y de los informes de inicio y de la evaluación;
- Asegurar la independencia e imparcialidad de la evaluación en todas sus etapas, incluyendo el establecimiento del Comité de la evaluación y del Grupo de referencia;
- Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de la misma, y sobre su desempeño y resultados tanto con el gerente de la evaluación como con el equipo de evaluación;
- Organizar y participar en dos presentaciones de fin de misión, una interna y la otra con las partes interesadas externas;
- Supervisar los procesos de publicación y seguimiento, incluyendo la preparación de la respuesta de la gerencia a las recomendaciones de la evaluación.

a- El Gerente de la evaluación deberá:

- Manejar el proceso de la evaluación a través de todas sus etapas, incluyendo el desarrollo del borrador de los presentes TDR;
- Asegurar el funcionamiento de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad;
- Consolidar y compartir con el equipo de la evaluación los comentarios al borrador de los TDR y al de los informes de inicio y de la evaluación;
- Asegurar que se haga el uso esperado de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad (controles de calidad, respaldo de calidad);
- Asegurar que el equipo tenga acceso a toda la documentación e información necesarias para la evaluación, facilitar el contacto del equipo con las partes interesadas locales, organizar reuniones y visitas de campo, suministrar apoyo logístico durante el trabajo de campo y organizar servicios de interpretación, según sea necesario;

- Organizar presentaciones de seguridad para el equipo de la evaluación y suministrar los materiales necesarios
83. Como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad, se ha formado un **Comité interno de la evaluación** (CE) responsable de asegurar que el proceso de la evaluación sea transparente, con resultados de calidad y creíbles como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad. Este comité revisará y retroalimentará los TDR, el presupuesto, la oferta de la firma y perfiles del equipo evaluador, y los informes de inicio y cierre de la evaluación. Asegurará la no injerencia de intereses externos. Deberá aprobar un Plan de Comunicación y Aprendizaje para diseminar los resultados obtenidos de la presente evaluación. La conformación del CE y del GDR se especifica en el Anexo 7. El Comité estará conformado por:
- Oficina de País del WFP: la Representante de la oficina de país, la Oficial de Políticas y Programas, la Oficial de Relaciones con Donantes y el Gerente de la Evaluación.
 - Oficina Regional de Panamá: un miembro de la Unidad Regional de Evaluación.
84. El **Grupo de Referencia** (GDR) revisará los productos de la evaluación como una salvaguardia adicional contra el sesgo y la influencia, contribuyen desde su propia área de competencia, con representación de:
- i. Comité de Evaluación.
 - ii. Oficina de País del WFP.
 - iii. Oficina Regional de Panamá.
85. La gerencia de la **Oficina regional** será responsable de:
- Asignar un enlace para la evaluación: Ana Urgoiti, consultora de la Unidad Regional de Evaluación quien: i) asesora al Gerente de Evaluación y proporciona apoyo al proceso de evaluación; ii) participa con el equipo evaluador y la Oficina de País en las discusiones sobre el diseño y el tema de la evaluación, según corresponda, y iii) comenta y recopila inputs de la Oficina Regional a los borradores de los TDR y de los informes de inicio y final;
 - Apoyar la respuesta de la gerencia a la evaluación y rastrear la implementación de las recomendaciones;
 - Asegurar que el personal técnico de la OR designado participe en el Grupo de Referencia de la Evaluación y/o comente los productos de evaluación cuando sea oportuno.
86. Las divisiones pertinentes de la sede central del WFP serán responsables de:
- Discutir las estrategias, políticas o sistemas del WFP en su área de responsabilidad y el tema de la evaluación;
 - Dar sus comentarios a los TDR y al borrador del informe de la evaluación
87. La **Oficina de Evaluación (Ode)** dará asesoría al gerente de la evaluación y proveerá apoyo al proceso de la evaluación, según corresponda. Es responsable de permitir el acceso a los mecanismos independientes de respaldo de calidad, corrigiendo los borradores de los informes de inicio y de la evaluación desde una perspectiva de evaluador. También asegurará que haya soporte técnico cuando las agencias regionales lo soliciten.
88. **Las otras partes interesadas (gobierno, ONG, agencias de la ONU)** serán responsables de brindar información cuantitativa y cualitativa según corresponda, así como también aclarar al equipo evaluador todas las interrogantes que surjan producto de la investigación a realizar.

8. Comunicación y presupuesto

8.1. Comunicación.

89. Con el fin de asegurar la fluidez y eficiencia del proceso y de realzar el aprendizaje que se va a obtener a partir de la presente evaluación, el equipo de la evaluación debe hacer énfasis en la comunicación transparente y abierta con las partes interesadas clave. Esto se podrá obtener al asegurar un acuerdo claro de los canales y de la frecuencia de la comunicación con y entre las partes interesadas. El gerente de la evaluación será responsable de hacer circular los productos entregados por el equipo evaluador al Comité de Evaluación, el Grupo de Referencia y el servicio externalizado de asesoramiento a la calidad de las evaluaciones descentralizadas. El gerente de la evaluación estará a cargo de involucrar a otros departamentos/unidades dentro de la Oficina País, la Oficina Regional de Panamá y la Sede de WFP que sean relevantes para el tema de evaluación.
90. La estrategia de diseminación contenida en el Plan de Comunicación y Aprendizaje deberá considerar las dimensiones de GEEW, indicando cómo los hallazgos serán diseminados y cómo las partes interesadas o aquellos colectivos afectados por problemas relacionados con el GEEW serán implicados.
91. Según los estándares internacionales de la evaluación, se le exige a WFP que todas las evaluaciones estén disponibles al público. Después de la aprobación de la versión final del informe de la evaluación, el documento será publicado en la página web del WFP, a la vez que se notificarán a actores clave y partes interesadas de su disponibilidad y vías de acceso. El folleto resumen con los hallazgos y recomendaciones será compartido al público a través de plataformas digitales, tanto de forma interna como externa.
92. Se requieren documentos y productos en inglés tales como: resumen ejecutivo, un two pager y un video con los resultados principales. En el Anexo 8 se presenta el Plan de comunicación y gestión de comunicación de la evaluación descentralizada.

8.2. Presupuesto

93. **Fuente de financiamiento.** La OP del WFP en Nicaragua ha designado una partida presupuestaria planificada en 2021 para la financiación de la evaluación de BOOST.
94. **Presupuesto:** 58. La propuesta deberá incluir un presupuesto detallado para la evaluación, incluidos los honorarios de los consultores, los gastos de viaje y otros costos (intérpretes, etc.). Aproximadamente, el 78% correspondería a honorarios consultores. Los gastos directos de viaje/subsistencia se estiman en el 10% del presupuesto.
95. El aplicante deberá remitir una propuesta técnica y financiera, utilizando la plantilla de propuesta para la prestación de servicios de evaluación descentralizados, a través del sistema corporativo de licitación oficial INTEND.
96. Los desembolsos se realizarán en partes contra la aprobación de producto de alta calidad en tiempo oportuno (20% contra la aprobación del informe de inicio, 30% contra la aprobación del informe preliminar y 50% contra la aprobación del informe final).
97. Por favor envíe sus preguntas a Valerie Cortez, al correo electrónico valerie.cortez@wfp.org

Anexo 1 Análisis preliminar de partes interesadas

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos del informe para cada parte interesada
PARTES INTERESADAS INTERNAS	
Oficina de País (OP) en Nicaragua	Es responsable de la planeación y la implementación de las intervenciones a nivel país. Su interés directo en la evaluación es aprender de la experiencia para contar con la información para la toma de decisiones. La OP también debe responder tanto internamente como ante sus beneficiarios y socios por el desempeño y los resultados de sus programas, esperando obtener lecciones que mejoren la eficacia y la eficiencia de su intervención.
Oficina Regional (OR) en Panamá	Es responsable del apoyo y guía técnicos. La gerencia de la OR tiene un interés en el reporte independiente/imparcial sobre el desempeño operativo, así como en el aprendizaje a partir de los hallazgos de las evaluaciones para aplicarlo en otras oficinas de país. La Unidad Regional de Evaluación apoya a la gestión de la OP/OR para asegurar la calidad, credibilidad y utilidad de las evaluaciones descentralizadas.
Sede principal de WFP	Las unidades técnicas de la sede de WFP son responsables de emitir y supervisar el despliegue de orientación normativa sobre temas, actividades y modalidades de los programas institucionales, así como de las políticas y estrategias institucionales generales. WFP está interesado en las lecciones que surjan de las evaluaciones, particularmente si se relacionan con las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de envío de WFP y que tengan una mayor pertinencia a los programas del fondo.
Oficina de Evaluación (OdE)	La OdE tiene un interés en asegurar que las evaluaciones descentralizadas entreguen evaluaciones de calidad, con credibilidad y que sean útiles, que respeten las provisiones para su imparcialidad, así como los roles y la asunción de responsabilidades de las diferentes partes interesadas, tal como está identificado en la política de evaluaciones.
Junta Ejecutiva de WFP (JE)	El órgano de gobierno de WFP tiene interés en estar informado acerca de la eficiencia de sus operaciones. Esta evaluación no será presentada a la JE, pero sus hallazgos pueden ser incorporados a los informes de síntesis anuales y a los procesos de aprendizaje corporativo.
PARTES INTERESADAS EXTERNAS	
Beneficiarios/as	<p>Al ser los destinatarios finales de la asistencia alimentaria, los beneficiarios tienen interés en que WFP determine si su asistencia es la apropiada y eficiente. Como tal, se determinará el nivel de participación de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos en la evaluación y se preguntarán sus diferentes puntos de vista.</p> <p>Los beneficiarios directos de la BOOST son pequeños y pequeñas productores y productoras de granos básicos, hortalizas, café, cacao y frutas, organizados en cooperativas, asociaciones y uniones de cooperativas localizados en los departamentos de Estelí, Jinotega, Matagalpa y Nueva Segovia. Los productores beneficiados reciben capacitación, insumos agrícolas, en especie o donados,</p>

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos del informe para cada parte interesada
PARTES INTERESADAS INTERNAS	
	<p>activos a nivel de hogar, acceso a venta de sus productos y crédito a través de sus organizaciones.</p> <p>Las familias vulnerables que son beneficiadas a través de BOOST están ubicadas en zonas urbanas y periurbanas con poco espacio para siembra, están localizadas en las mismas localidades, tienen muy bajos ingresos y están mayoritariamente encabezadas por mujeres. Estas familias recibirán asistencia a través de la provisión de un huerto familiar.</p> <p>Las y los niñas y niños de la merienda escolar reciben el alimento adquirido a los pequeños agricultores a través de la contribución de WFP a la merienda, en la zona más remota del país en el departamento de Jinotega y la Región Autónoma de la Costa Atlántica Nicaragüense, en las modalidades de preescolar, primaria, primaria y secundaria rural a distancia y escuela normal.</p>
Gobierno	<p>El gobierno de Nicaragua tiene interés directo en saber si las actividades de WFP en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las acciones por parte de otros socios y si cumplen los resultados esperados. Los problemas relacionados al desarrollo de la capacidad, la entrega y la sostenibilidad serán de interés particular. Los resultados de la evaluación podrían tener un impacto sobre las modalidades de ejecución, las orientaciones estratégicas y las colaboraciones de WFP.</p>
Equipo de la ONU en el país (UNCT por sus siglas en inglés)	<p>La acción armonizada del UNCT debe contribuir al cumplimiento de los objetivos de desarrollo del gobierno. Por lo tanto, su interés es asegurar que la operación de WFP sea efectiva y contribuya a los esfuerzos concertados de la ONU. Hay diferentes agencias que también son socias directas de WFP a nivel de política y actividad.</p>
Donantes Unión Europea; Canadá; Rusia	<p>Las operaciones de WFP son financiadas de manera voluntaria por diferentes donantes. Su interés es saber si sus fondos se han usado de manera eficiente y si el trabajo de WFP ha sido efectivo en la contribución a sus estrategias y programas propios. Durante la primera fase de la ejecución de la Actividad 3, el único donante para la implementación de las actividades ha sido la Unión Europea, que tiene especial interés en conocer el nivel de implementación obtenido por WFP en sus primeros dos años de implementación. Tanto Canadá como Rusia se beneficiarán de la valoración que realice el equipo evaluador sobre el alcance de los resultados y el manejo que ha hecho WFP sobre los recursos confiados.</p> <p>La Unión Europea a través de su Estrategia Nacional y Programa Indicativo Plurianual, estableció sus prioridades para los ejes de desarrollo de la asistencia bilateral en tres ejes principales:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apoyo al sector productivo (con especial atención a las zonas rurales) - Educación adaptada a las ofertas de empleo - Adaptación al cambio climático <p>El proyecto BOOST acordado con WFP responde al primer eje de desarrollo.</p>

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos del informe para cada parte interesada
PARTES INTERESADAS INTERNAS	
	<p>El proyecto de Resiliencia financiado por la UE responde a la continuación del proyecto PRO-ACT, proyecto regional implementado por WFP de 2016 a 2018 en Honduras, Guatemala, El Salvador y Panamá.</p> <p>El Gobierno de Canadá ha tenido un programa de cooperación bilateral con Nicaragua desde 1979. El programa está alineado a la Política Internacional Feminista de Asistencia, y se enfoca principalmente en desarrollo económico rural y apoyo a la niñez y la juventud. De 2014 a 2018, WFP consolidó la implementación de su proyecto de apoyo a pequeños agricultores integrándolo a su Programa de País 200434 como la Actividad #5.</p>
Organizaciones de productores	<p>WFP ha trabajado con las organizaciones en varias fases de colaboración, a través del P4P, Componente 5 y ahora a través de la Actividad 3 del CSP. La valoración y las recomendaciones obtenidas en la evaluación podrían mejorar la coordinación y la implementación de las actividades, promoviendo mecanismos más ágiles que potencien los resultados obtenidos. Las organizaciones participan como beneficiarias del fortalecimiento de capacidades e intermediarias con sus socios, pequeños agricultores y la información producto de la evaluación permitirá obtener evidencia de primera mano sobre el alcance obtenido con el apoyo de WFP y el Gobierno, en el incremento de la producción, mejoramiento de capacidades de comercialización y las condiciones de vida de los pequeños agricultores. Actualmente, WFP atiende 20 organizaciones (cooperativas, asociaciones y uniones de cooperativas) localizadas en los departamentos de Estelí, Jinotega, Matagalpa y Nueva Segovia y atienden diversos tipos de socios y socias. El tamaño difiere desde pequeñas (de un piso, pocos socios) hasta muy grandes (uniones, miles de socios) y son también receptoras del fortalecimiento de capacidades de WFP. Las organizaciones reciben activos, transferencias en efectivo para fondos revolventes, capacitaciones, software y otros. Adicionalmente, también son proveedoras de alimentos para lo cual pasan a ser parte del roster de proveedores de WFP.</p>

Anexo 2 Contexto: Información adicional

En el último decenio, Nicaragua ha logrado un crecimiento **económico** y un desarrollo social sostenidos, con una mejora de los indicadores nutricionales que lo convierten en uno de los países de la región donde más se ha reducido el hambre. Sin embargo, los desastres naturales, el cambio climático, la pobreza y la fragilidad socioeconómica siguen amenazando la seguridad alimentaria de la población más vulnerable, en particular la de las zonas rurales y apartadas.

En zonas urbanas, el patrón de **consumo de alimentos** está conformado por 21 productos, mientras que, en las zonas rurales, el mismo comprende solamente 15 productos. A su vez, en línea con las diferencias socioeconómicas y culturales, los patrones de consumo varían según las zonas geográficas; mientras que en Managua la gama de productos consumidos es más amplia, en la región del Atlántico, así como en la zona central, ésta se reduce significativamente. Las zonas con la disponibilidad más baja de energía según los últimos datos disponibles son: Nueva Segovia, Madriz, Estelí, Región Autónoma de la Costa Caribe Norte (RACCN) y la Región Autónoma de la Costa Caribe Sur (RACCS); y las zonas rurales muestran mayor déficit calórico per cápita que las zonas urbanas.

Ubicada en una zona crítica en relación con los desastres naturales y el cambio climático, Nicaragua ocupa el cuarto lugar entre los países del mundo que más han sufrido a causa de **fenómenos naturales** a lo largo de los últimos 20 años y, debido a su baja capacidad de afrontamiento, es el 14° de los países con mayor riesgo. Los terremotos, huracanes, inundaciones y sequías recurrentes, junto con la degradación ambiental, amenazan los medios de subsistencia de las personas más vulnerables, que carecen de los recursos para resistir a las perturbaciones. En los últimos 45 años, los desastres naturales se han cobrado 14.500 vidas humanas y provocado pérdidas por valor de unos 4.500 millones de dólares EE. UU.

Con una población de 6,4 millones de habitantes (la mitad mujeres y niñas y la otra mitad hombres y niños), el país cuenta con una gran **población rural** que representa el 42% del total. Las disparidades entre las zonas urbanas y las zonas rurales son considerables: aproximadamente el 70 % de las personas pobres vive en estas últimas. Las comunidades rurales dispersas y aisladas se enfrentan a la escasez de infraestructuras y a la falta de acceso a servicios de electricidad, abastecimiento de agua y saneamiento. Las tasas de pobreza son igualmente elevadas en la zona central y en la Región Autónoma de la Costa Caribe Norte (RACCN) y la Región Autónoma de la Costa Caribe Sur (RACCS)¹⁶. Los grupos indígenas, como los mayagnas, miskitas, ramas, creoles y garifunas, representan el 9% de la población e históricamente han adolecido de un menor nivel de desarrollo.

El **sector agrícola** en Nicaragua se caracteriza por una fuerte participación de la agricultura familiar, la cual ocupa el 90 por ciento de las tierras agrícolas y es responsable por el 89 por ciento del valor de la producción. Cabe resaltar que son los pequeños y medianos productores, con posesión o acceso a tierras de cultivos en un rango de 0 a 20 manzanas, quienes constituyen la base de la agricultura familiar. Sus principales cultivos son el maíz y el frijol, aunque también producen café; en el 2011, los pequeños y medianos productores concentraron el 43.8 por ciento, el 39.3 por ciento y el 35.7 por ciento de la superficie sembrada con frijol, maíz y café respectivamente. De esta manera, producen el 90 por ciento de los alimentos básicos consumidos y aproximadamente la mitad de las exportaciones agrícolas¹⁷.

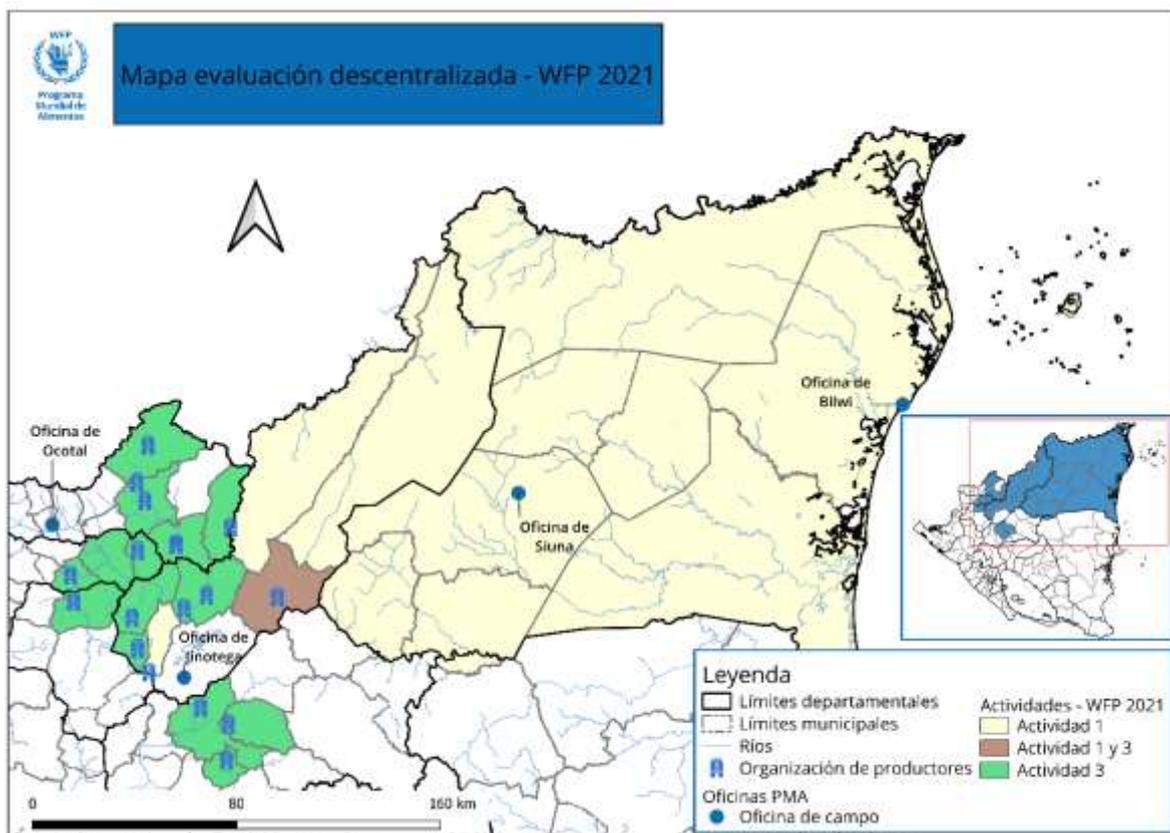
Por su parte, las **mujeres productoras** en el país contribuyen sustancialmente al desarrollo integral del sector agrícola y la reducción de la pobreza rural. Sin embargo, ellas no tienen las mismas

¹⁶ INIDE. 2014. *Encuesta de Medición de Nivel de Vida – EMNV 2014*. Disponible en: <https://www.ilo.org/surveydata/index.php/catalog/1618/study-description>.

¹⁷ IV Censo Agropecuario 2011/2012 (CENAGRO), Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE)

oportunidades que los hombres para acceder a los recursos y servicios agrícolas. Según el CENAGRO 2011, del total de propietarios de las explotaciones agropecuarias sólo el 23 por ciento son mujeres. La participación de las mujeres en actividades productivas agrícolas es altamente variable y por lo general aumenta con el nivel de pobreza: en ciertos casos, puede representar más de un 50 por ciento de la fuerza de trabajo. Con relación a la participación de las mujeres en la producción de granos básicos (frijoles y maíz), las mujeres participan en labores no remuneradas en las parcelas familiares, en la mayoría de los casos, participan en actividades relacionadas con la siembra, fumigación, selección de granos, deshierbe y desgrane de maíz. La preparación del suelo y aplicación de plaguicidas son principalmente tareas de los hombres. No obstante, se debe hacer notar que esta división de labores no es aplicable a los hogares encabezados por mujeres. En estos casos, las mujeres afirmaron que se encargan de realizar todos los componentes de la producción y del procesamiento agrícola.

Anexo 3 Mapa de intervención



Anexo 4 Marco Lógico

	Results chain	Indicators	Baselines (incl. reference year)	Targets (incl. reference year)	Sources and means of verification	Assumptions
Overall objective: Impact	Mitigate the impacts of the 2018 crisis on food production and consumption in targeted areas of the country	1. Food Consumption Score	1. TBD in inception phase	1. Reduced prevalence of households with poor and borderline food consumption (SUM) as compared to pre-assistance baseline value.	1. Representative household surveys to be implemented by the action.	
		2. Food Expenditure share	2. TBD in inception phase	2. Proportion of households spending 65% or more of their monthly budget on food decreased.	2. Representative household surveys to be implemented by the action.	
		3. Average productivity (yield kg/ha) per target crop for SHF members of targeted	3. TBD in inception phase	3. TBD in inception phase	5. Representative household surveys to be implemented by the action.	

	Results chain	Indicators	Baselines (incl. reference year)	Targets (incl. reference year)	Sources and means of verification	Assumptions
		aggregation systems** 4. Schools Drop-off rate	4.TBD in inception phase	4. TBD in inception phase	6. Representative school surveys to be implemented by the action.	
Specific objective(s): Outcome(s)	Promote sustainable and resilient agri-food systems in rural and urban areas in targeted areas of Nicaragua	1. Livelihood-based Copying Strategy Index.	1. TBD in inception phase	1. TBD in inception phase.	1. Representative household surveys to be implemented by the action.	WFP will facilitate the coordination among donors for the school meals basket fund. There is a good acceptance of climate-resilient and environmentally - friendly good
		2. Dietary Diversity Score	2. TBD in inception phase	2. TBD in inception phase	2. Representative household surveys to be implemented by the action	

	Results chain	Indicators	Baselines (incl. reference year)	Targets (incl. reference year)	Sources and means of verification	Assumptions
		3. Percentage of WFP food procured smallholder farmer aggregation systems disaggregated by sex.	3. TBD in inception phase	3. TBD in inception phase	3. Sales records provided by targeted pro-SHF aggregation systems	practices by women, farmers and local cooperatives
Output	R1. prioritized value chains are strengthened, mainly grain production, with focus on the economic empowerment of women in targeted rural areas.	1.1 Number of farmers trained by this Action on grain production (disaggregated by sex) 1.2 Number of farmers' organisations strengthened with the support of the action	1.1 0 by this Action (2018) 1.2 0 by this Action (2018)	1.1 TBD in inception phase 1.2 TBD in inception phase	1.1 Database of project beneficiaries 1.2 Database of project beneficiaries	Small farmers production is not affected by natural disasters Small farmers have surplus to commercialize with WFP and other buyers
	R2. market access is increased for the smallholder farmers related to the School Meals programme.	2.1 Number of nutritious meals distributed with the support of the action 2.2 Number of children benefitting from the nutritious meals	TBD TBD	TBD TBD	Sales records provided by targeted pro-SHF aggregation systems Sales records provided by targeted pro-SHF aggregation systems 2.1 Progress reports	Food is delivered to schools in a timely manner Schools remain open

	Results chain	Indicators	Baselines (incl. reference year)	Targets (incl. reference year)	Sources and means of verification	Assumptions
		distributed with the support of the action (disaggregated by sex)	2.1 0 by this Action (2018)	2.1 TBD in inception phase	2.2 Progress reports	
			2.2 0 through this Action (2018)	2.2 TBD in inception phase		
	R3. the economic resilience of rurban families is enhanced in targeted areas	3.1 Number of home gardens established among rurban families with the support of the action	3.1 0 with the support of this Action (2018)	3.1 TBD in inception phase	3.1 Progress reports	
		3.2 Number of rurban households receiving agricultural inputs and technical assistance with the support of the action	3.2 0 with the support of this Action (2018)	3.2 TBD in inception phase	3.2 Database of project beneficiaries	
		3.3 Number of persons trained and informed about adequate nutritional behaviour by this action, disaggregated by sex	3.3 0 with the support of this Action (2018)	3.3 TBD in inception phase	3.3 Database of project beneficiaries	

Anexo 5 Preguntas de interés

En el momento actual de implementación del Plan Estratégico en Nicaragua, nos encontramos con las siguientes necesidades de aprendizaje que pueden orientar la evaluación, así como el tipo de preguntas a las que deberíamos dar respuesta:

1. Comprender cómo y hasta qué punto los esfuerzos técnicos y humanos de WFP se traducen en mejora de la vida de los y las beneficiarios y beneficiarias;
2. Identificar factores internos y externos en el logro de resultados (o no) en las distintas componentes implementados de BOOST;
3. Conocer y comprender como todo lo que WFP no puede medir o evidenciar influye en el logro de los resultados y en los diferentes niveles de desarrollo alcanzados;
4. Obtener evidencias para demostrar en lo que WFP está contribuyendo a la equidad de género (acceso y control a recursos);
5. ¿Qué factores desfavorecen el que se puedan visibilizar más las actividades con mujeres dentro de las actividades implementadas?
6. Identificar elementos de sostenibilidad en el trabajo que se va realizando en las diferentes líneas de trabajo.

Durante la fase de preparación de estos términos de referencia, se ha generado una lista larga de posibles subpreguntas que serían de interés para la evaluación, por tanto, se espera que sean tenidas en cuenta y priorizadas durante la fase de inicio por el equipo de evaluación a través de un proceso participativo con las principales partes interesadas.

Preguntas de la evaluación	Criterios
<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida y cómo han mejorado las vidas de los beneficiarios y sus familias? - ¿Cuáles son las evidencias que podríamos generar además de medir efectos directos? - ¿En qué medida el esfuerzo técnico y humano de la organización se ha traducido en la mejora de la vida de la población beneficiaria? - ¿En qué medida el proyecto ha provisto a los beneficiarios habilidades para superar los eventos? 	Eficacia
<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo y cuánto se han incrementado los rendimientos, según los distintos enfoques desde inicio de programa (evolución de estrategias desde P4P)? - ¿Cuál ha sido la utilidad de las prácticas y experimentos? - ¿Cuáles fueron los factores de éxito/ fracaso en los casos de distintas cooperativas: elementos detonantes, oportunidades, factores humanos? 	Eficacia/Adecuación
<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida los pequeños agricultores manejan información climática, cómo y para qué, y con qué resultados? ¿Los resultados obtenidos son iguales para hombres y mujeres? - ¿Cuál ha sido la influencia en planificación? 	Eficacia

Preguntas de la evaluación	Criterios
<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál ha sido la utilidad de las herramientas de transferencia de información climática y uso de la información? - ¿Qué oportunidades se han dado/ se han aprovechado para la abogacía a nivel nacional para desarrollo de legislación? - ¿Qué oportunidad de asociatividad pueden existir con la empresa privada? 	
<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál ha sido el nivel previsto/ alcanzado de desarrollo, conocimiento, motivación, sentimiento de apropiación entre la población beneficiaria? - ¿Qué factores de la cadena humana contribuyen a hacer funcionar el sistema? ¿Qué elementos influyen en las diferencias entre ella? - ¿Hasta qué punto se ha dado un cambio de actitud en las personas? Valorar ese cambio - ¿Cómo las mismas líneas de intervención, mismos contextos y factores externos llevan a diferentes resultados? 	Eficacia/Pertinencia
<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida se han modificado las condiciones de acceso y control a activos, recursos y servicios de las mujeres? - ¿En qué medida se ha contribuido al empoderamiento de las mujeres productoras, así como también a su participación en la toma de decisiones? - ¿En qué medida se ha dado una mejora del nivel de ingreso para las mujeres productoras? ¿Qué avances en resiliencia económica en las mujeres para mejorar su resiliencia antes los eventos? - ¿Qué factores favorecen el que se puedan visibilizar más las actividades con mujeres dentro de las actividades implementadas? - ¿Cuáles son los factores socioeconómicos de los beneficios que reciben las mujeres? - ¿Existen limitantes por el tipo de medición que se hace? - ¿Cuáles son los cambios más importantes que perciben las mujeres? - Pautas de cómo trabajar con los hombres para reducir la brecha de género 	Género
<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida ha influido el contexto económico del país en el logro o no de resultados? - ¿En qué medida WFP ha contribuido a potenciar los medios de vida y ecosistemas resilientes? - ¿Cuáles son los elementos de sostenibilidad? 	Sostenibilidad

Anexo 6 Calendario de la evaluación

Etapas, entregables y plazos	Fechas clave
Etapa 1 - Preparación (hasta 9 semanas)	
Revisión bibliográfica, primer borrador de los TDR y aseguramiento de la calidad	
Envío del borrador de los TDR al servicio externalizado de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas	Enero a Febrero 2021
Circulación de los TDR y revisión por parte de Grupo de Referencia de la Evaluación y partes interesadas clave.	
Versión final de los TDR y difusión	
Aplicación a CEF	1ª semana Marzo
Identificación y contratación del equipo de la evaluación	Abril 2021
Etapa 2 – Inicio (hasta 7 semanas)	
Presentación al equipo central	1ª semana Mayo 2021
Revisión de la documentación y entrevistas preliminares	3ª semana Mayo 2021
Elaboración del borrador del informe de inicio, incluyendo metodología.	1ª semana Junio
Envío del borrador del informe de inicio a Gerente de Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	2ª semana Junio
Envío del borrador del informe de inicio al servicio externalizado de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas	3ª semana Junio
Aseguramiento de la calidad y retroalimentación	4ª semana Junio
Corrección del informe de inicio	2ª semana Julio
Envío del informe de inicio corregido al Comité Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	2ª semana de Julio
Distribución del informe de inicio a Grupo de Referencia y las partes interesadas para su información	4ª semana Julio 2021
Etapa 3 – Recopilación y análisis de datos (hasta 3 semanas)	
Trabajo de campo , con taller de conclusiones preliminares y sesión informativa a Gobierno	1ª a 2ª semana de Agosto 2021
Memorando/Presentación a Comité Evaluación y partes interesadas en Oficina Regional	3ª semana de Agosto 2021
Etapa 4 - Preparación del informe (hasta 11 semanas)	
Elaboración de borrador del informe de la evaluación	2ª semana de septiembre 2021

Etapas, entregables y plazos	Fechas clave
Envío del borrador del informe de la evaluación, incluido informe ejecutivo , a Gerente de Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	2ª semana septiembre 2021
Retroalimentación de la calidad	3ª semana septiembre 2021
Corrección del informe de la evaluación	4ª semana septiembre 2021
Envío del informe de la evaluación corregido, incluido informe ejecutivo , al Comité Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	1ª semana octubre 2021
Distribución del informe de la evaluación a las partes interesadas (nivel interno WFP)	2ª semana octubre
Taller de discusión de las recomendaciones y consolidación de comentarios	3ª semana octubre
Corrección del informe de la evaluación	4ª semana octubre
Envío del informe final de la evaluación, incluido informe ejecutivo , a Grupo de Referencia y las partes interesadas para su información.	4ª semana octubre
Etapa 5 - Publicación y seguimiento	(hasta 4 semanas)
Edición folleto resumen (2 páginas).	1ª semana Noviembre
Traducción de informe ejecutivo y folleto al inglés.	1ª semana Noviembre
Preparación de respuesta de gestión a recomendaciones por la Oficina Nacional, en consulta con Oficina Regional.	2ª semana Noviembre
Publicación del informe en Web WFP y difusión.	3ª semana Noviembre

Anexo 7 Conformación del comité interno de la evaluación y del grupo de referencia de la evaluación

El objetivo general del Comité de Evaluación es asegurar un proceso de evaluación creíble, transparente, imparcial y de calidad, en línea con la Política de Evaluación de WFP 2016-2021. El Comité de Evaluación delibera y asesora sobre todos los hitos y productos de la evaluación, decide sobre el proceso de contratación y la firma de consultores a seleccionar, y aprueba los productos principales: TdRs, Informe Inicial, Informe Final y productos de comunicación.

Para la Evaluación Descentralizada de BOOST, la oficina de país conforma un **Comité de Evaluación** (CE) presidido por la Giorgia Testolin en su calidad de Directora y Representante de WFP Nicaragua; y con los siguientes miembros: Hebert López (Director adjunto), Marcela Mayorga (Oficial de Políticas y Programas), Ana Urgoiti (Punto focal de Evaluación y Aprendizaje de la Oficina Regional en Panamá) y Denis Velásquez (Asociado Senior de Monitoreo, Evaluación y VAM), que cumplirá la función de Evaluation Manager.

El CE garantizará el debido proceso en la gestión de la evaluación y a evitar riesgos potenciales, al tiempo que apoya y brinda asesoramiento al Equipo Evaluador.

Adicionalmente, también la oficina de país realizará el establecimiento de un **Grupo de Referencia de la Evaluación** (GRE), con las siguientes partes interesadas: tentativamente podrían ser miembros del comité de evaluación Giorgia Testolin (Directora y Representante de WFP Nicaragua), Hebert López (Director adjunto), Marcela Mayorga (Oficial de Políticas y Programas) y Denis Velasquez (Asociado Senior de Monitoreo, Evaluación y VAM). Asimismo, oficiales técnicos de la Oficina Regional como el/la Oficial de Políticas y Programas, Punto focal de SAMs y Resiliencia, las organizaciones de productores/as y personal de otras agencias del Sistema de Naciones Unidas serán actores que considerar.

El GRE será responsable de revisar y comentar todos los entregables de la evaluación (instrumentos, borrador de informe inicial e informe final, asimismo contribuir a la relevancia, imparcialidad y credibilidad de la evaluación (Rol consultivo).

Anexo 8 Plan de Comunicación y Gestión de Conocimiento

Phase Evaluation stage	What Communication product	Which Target audience	How & Where Channels	Who Creator lead	Who Creator support	When Publication draft	When Publication deadline
Inception	Inception report	<ul style="list-style-type: none"> • WFP Technical Staff • WFP country/regional office/local stakeholders 	Email	ET	EM	May 2021	June 2021
Reporting	Stakeholder workshop	<ul style="list-style-type: none"> • WFP Technical Staff • WFP country/regional office/local stakeholders 	Workshop, meeting	EM/ET	Program me / EM	September 2021	September 2021
Dissemination	Summary evaluation report	<ul style="list-style-type: none"> • WFP EB/Management • WFP country/regional office/local stakeholders • WFP Technical Staff • Donors/Countries • Partners 	<ul style="list-style-type: none"> • Executive Board website (for SERs and MRs) 	EM/EB	CM	October 2021	October 2021
Dissemination	Evaluation report	<ul style="list-style-type: none"> • WFP EB/Governance/Management • WFP country/regional office/local stakeholders • WFP All Staff • Donors/Countries • Partners 	<ul style="list-style-type: none"> • Email • Web and social media, KM channels (WFP.org, WFPgo, Twitter) • Evaluation Network platforms (UNEG, ALNAP) • Newsflash 	EM	CM	November 2021	November 2021
Dissemination	Targeted 2 pagers briefs	<ul style="list-style-type: none"> • WFP Technical Staff • WFP Governance/ Management • WFP country/regional office/local stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentations • Email • WFP webpages 	EM/CM	EM	November 2021	November 2021

Phase Evaluation stage	What Communication product	Which Target audience	How & Where Channels	Who Creator lead	Who Creator support	When Publication draft	When Publication deadline
Dissemination	Infographics & data visualisation	<ul style="list-style-type: none"> • Donors/Countries • Partners • CAM/Media • General public 	<ul style="list-style-type: none"> • Web and social media, channels (WFP.org, WFPgo, Twitter) • Evaluation Networks (UNEG, ALNAP, EvalForward) 	CM	EM	November2021	November2021
Dissemination	Video presentation	<ul style="list-style-type: none"> • WFP country/regional office/local stakeholders • WFP All Staff • Donors/Countries • Partners • CAM/Media • General public • Donors 	<ul style="list-style-type: none"> • Web and social media, channels (WFP.org, WFPgo, Twitter) • Evaluation Networks (UNEG, ALNAP, EvalForward) • Newsletter • Presentation 	EM/CM	EM	November2021	November2021

Anexo 9 Siglas

BOOST	Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond
CE	Comité de Evaluación
CEF	Fondo de Contingencia para Evaluaciones descentralizadas (en inglés)
CENAGRO	Censo Nacional Agropecuario
COVID19	Enfermedad causada por el Coronavirus 19
CSP	Plan Estratégico a Nivel de País, por sus siglas en inglés Country Strategy Plan
DEQAS	Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas
EE. UU.	Estados Unidos de América
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación por sus siglas en inglés United Nations Food and Agriculture Organization
GEEW	Empoderamiento Económico de las Mujeres
GDR	Grupo de Referencia de la Evaluación
INTEND	Sistema de WFP para licitación electrónica
JE	Junta Ejecutiva del PMA
OdE	Oficina de Evaluación
ONGs	Organizaciones no Gubernamentales
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OP	Oficina de WFP en el país
OPSR	Operación Regional Prolongada de Socorro y Recuperación
OR	Oficina Regional
P4P	Compras para el progreso por sus siglas en inglés, Purchase for Progress
PBIDA	Países de Bajos Ingresos y con Déficit de Alimentos
QS	Servicio de Calidad de la OdE de la sede
RACCN	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte
RACCS	Región Autónoma de la Costa Caribe Sur
SNU	Sistema de las Naciones Unidas
TBD	A ser determinado, por sus siglas en inglés To Be Determined
TDR	Términos de Referencia
UE	Unión Europea
UNCT	Equipo de la ONU en el país (UNCT por sus siglas en inglés)
UNDSS	Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas
UNEG	Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas
VAM	Mapeo y Análisis de la Vulnerabilidad por sus siglas en inglés, Vulnerability Assessment and Mapping
WFP	Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, por sus siglas en inglés, United Nations World Food Programme

Anexo 10 Bibliografía

- Banco Mundial. (2001). datos.bancomundial. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.HOU.FEMA.ZS?end=2000&locations=NI&start=1998>
- DARA. (2015). Evaluación Final de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación 200490 regional (Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala). Obtenido de <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp282658.pdf>
- Econometria Consultores. (2015). Evaluación de Mitad de Periodo de la Operación de Programa de País 200434. Obtenido de <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp284202.pdf>
- Econometría consultores. (2019). Evaluación Final del Programa de País 200434. Obtenido de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000108455/download/>
- Food and Agriculture Organization. (2018). FAO.ORG. Obtenido de <http://www.fao.org/countryprofiles/lifdc/es/>
- Food and Agriculture Organizations of the United Nations. (2015). Regional Overview of Food Security Latin American and The Caribbean.
- Gobierno de Nicaragua. (2017). Ejes del Programa Nacional de Desarrollo 2018-2021. Nicaragua.
- Instituto Nacional de Información de Desarrollo (2012). Censo Nacional Agropecuario CENAGRO.
- Instituto Nacional de Información de Desarrollo. (2014). Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud 11/12. Nicaragua.
- Instituto Nacional de Información de Desarrollo INIDE. (2014). Encuesta de Medición del Nivel de Vida. Nicaragua.
- La Gaceta, Diario Oficial. (15 de Marzo de 2008). Ley N 648. Ley de Igualdad y Derechos de Oportunidades. Nicaragua.
- [Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. \(2020\). Índices e indicadores de desarrollo humano. Nueva York: Communications Development Incorporated, Washington D. C., Estados Unidos.](#)
- [United Nations Development Programme. \(2020\). Human Development Report 2020. Obtenido de <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf>](#)
- Romano, L. E., Jantzi, T., Gil, P., Lavell, A., & Puac, C. A. (Marzo de 2019). Evaluación final del proyecto regional en el Corredor Seco Pro-Act/UE (Oct. 2016 – Oct. 2018). Obtenido de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000103578/download/>
- World Food Programme. (2010). Communications, Public Policy and Private Partnerships Division Directiva. Obtenido de <https://docs.wfp.org/api/documents/08ed0919a7f64acc80cf58c93c04ad6d/download/>
- World Food Programme. (2018). Decentralized Evaluation Quality Assurance System. Obtenido de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000002653/download/>
- World Food Programme. (2019). Country Strategic Plan 2019-2023. Nicaragua.
- World Food Programme. (s.f.). Annex 1. Boosting Rural and urban Economy in Times of Crisis and Beyond (BOOST). 2018.