

Evaluación del modelo de descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019 Informe Final

Marzo de 2021

Oficina País (OP) Honduras

Gerente de la evaluación – Hector Cruz

Preparado por

Margarita Lovón – Jefa del equipo

María Cecilia Cuartas – Experta 1

David Pastrana – Experto 2

María Carolina Latorre – Revisión de calidad

Carolina Murgueitio – Coordinadora LTA



Agradecimientos

Econometría agradece a la Oficina País del Programa Mundial de Alimentos en Honduras, a sus monitores de campo y a la Oficina Regional en Panamá por toda su colaboración e interés en el desarrollo de la presente evaluación. El equipo evaluador extiende su agradecimiento por el tiempo dedicado y generosidad en compartir sus experiencias y opiniones en las entrevistas virtuales a todos los funcionarios del orden nacional y subnacional, a los productores, productoras y a la comunidad educativa que atendieron las entrevistas virtuales realizadas.

Excepción de responsabilidad

Las opiniones expresadas en este reporte son del Equipo Evaluador y no reflejan la opinión del Programa Mundial de Alimentos (WFP). La responsabilidad de las opiniones expresadas es exclusiva de los autores. La publicación de este documento no implica la aprobación por parte del WFP de las opiniones expresadas.

TABLA DE CONTENIDO

Resumen Ejecutivo	i
1. Introducción	1
1.1. Descripción del Tema de la Evaluación	1
1.1.1. Objetivos y marco lógico	3
1.1.2. Avances	4
1.2. Contexto	6
1.3. Metodología de la evaluación y sus limitaciones	7
2. Hallazgos de la evaluación	12
2.1. Pregunta 1: ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE?	12
2.1.1. Principales resultados del modelo desconcentrado del PNAE	12
2.1.2. Tipo de factores que han contribuido en los resultados	16
2.1.3. Contribución del WFP a las capacidades de las mancomunidades	17
2.1.4. Suficiencia de condiciones y capacidades de la gestión del PNAE	19
2.1.5. Efectos no previstos generados	20
2.2. Pregunta 2: ¿En qué medida el posicionamiento del WFP es relevante en el modelo descentralizado?	22
2.2.1. Alineamiento de los roles estratégicos del WFP con políticas nacionales	22
2.2.2. Relevancia del posicionamiento estratégico y acciones del WFP	23
2.3. Pregunta 3: ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales?	25
2.3.1. Evolución de las compras locales	25
2.3.2. Municipalidades Beneficios generados por las compras locales (Eficacia)	28
2.3.3. Factores que han contribuido a los beneficios	29
2.3.4. Contribución de las compras locales a la sostenibilidad del modelo	31
2.3.5. Desafíos y retos para la sostenibilidad de las compras locales	31
2.3.6. Efectos adicionales de las compras locales	32
2.4. Pregunta 4: ¿En qué medida el WFP está adaptando sus capacidades para implementar el modelo descentralizado?	33
2.4.1. Capacidades y recursos del WFP para acompañar el modelo desconcentrado	33
2.4.2. Suficiencia y propiedad de las capacidades y recursos del WFP	34
2.4.3. Eficiencia en la entrega de servicios del modelo desconcentrado y rol del WFP	35
3. Conclusiones y Recomendaciones	39
3.1. Conclusiones	39
3.2. Recomendaciones	42
3.3. Lecciones aprendidas	44
Apéndice 1: Términos de Referencia	47
Apéndice 2: Matriz de Evaluación	68
Apéndice 3: Documentos revisados	80
Apéndice 4: Lista de Entrevistas a partes interesadas	82
Apéndice 5: Herramientas para la recopilación de datos	86
Apéndice 6: Bibliografía	97
Apéndice 7: Descripción de la metodología	98
Apéndice 8: Mapa de sitio	106
Apéndice 9: Teoría de Cambio	107
Apéndice 10: Evolución de indicadores educativos a nivel nacional	108
Apéndice 11: Tablas y figuras adicionales	112
Apéndice 12: Equipo de Evaluación y roles	117
Listado de siglas	120

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 - Principales características de los modelos del PNAE: Ración seca y ración fresca	2
Tabla 2 - Número de personas entrevistadas por institución	9
Tabla 3 - Número de beneficiarios y socios implementadores por año (en convenio con el WFP)	12
Tabla 4 - Montos transferidos en Lempiras por año (en convenio con el WFP).....	12
Tabla 5 - Número promedio de semanas por año de distribución de ración fresca	14
Tabla 6 - Montos destinados a compras locales de alimentos por año*	25
Tabla 7 - Número de productores, productoras y asociaciones mixtas por mancomunidad y año ...	26
Tabla 8 - Beneficios de las compras locales para productores y productoras	29

INDICE DE FIGURAS

Figura 1- Percepción sobre el nivel de capacidades y condiciones para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE generados por el WFP.....	18
Figura 2 - Percepción de los actores institucionales con respecto a la relevancia de las acciones del WFP para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE	23
Figura 3 - Percepción de las Compras Locales (CL) de los funcionarios de las mancomunidades y municipalidades que respondieron la encuesta en línea.	28
Figura 4 - Calificación de la oportunidad de los servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE	36

Resumen Ejecutivo

1. El presente Informe de evaluación corresponde a la “Evaluación del Modelo de Descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)” de Honduras. La evaluación fue comisionada por la Oficina de País del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y se realiza en el período entre julio de 2020 a febrero de 2021.
2. Los objetivos de la evaluación son: i) explicar y valorar el desempeño y los resultados del PNAE entre 2016-2019, focalizando en el modelo desconcentrado¹, y ii) analizar y valorar el rol y acciones del WFP para identificar la influencia que tuvieron en los resultados, así como los cambios y adaptaciones necesarias en las capacidades y recursos para estar en mejor posición ante la mayor necesidad de generación de capacidades nacionales y locales.
3. Los principales usuarios de la evaluación dentro del WFP serán la Oficina de País (OP) de Honduras y la Oficina Regional (OR) de Panamá. Otros usuarios importantes serán la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) y la Secretaría de Educación (SEDUC) del Gobierno de Honduras.

Tema de la evaluación

4. El tema de la evaluación es el “Modelo de Descentralización/desconcentración del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)” de Honduras. La evaluación comprende el periodo 2016-2019 y en términos geográficos abarca las 30 mancomunidades y asociaciones donde se está implementando el modelo, distribuido en seis departamentos del país. El modelo desconcentrado consiste en distribución de una ración de alimentos frescos (verduras, frutas y un alimento de origen animal, como huevos o pescado) que complementan la ración estándar del PNAE y para cuya ejecución se transfieren fondos a las mancomunidades² quienes son responsables de las compras locales de alimentos y coordinar el proceso de distribución a través de una estructura inter-institucional existente.
5. El modelo está íntegramente financiado por el Gobierno de Honduras y ha tenido una contribución creciente desde 45,7 millones de Lempiras en 2016 a 110,3 millones de Lempiras en 2018. El porcentaje de ejecución del presupuesto ha sido entre el 97% en 2016 al 88,7% en 2019.

Contexto

6. Con una población de 9,3 millones de habitantes (INE, 2020), siendo 46.6% rural y 53.4% urbana,³ y 51% mujeres, Honduras es uno de los países centroamericanos con mayor vulnerabilidad climática. El país es considerado de renta media baja, pero las tasas de pobreza son altas especialmente entre las mujeres rurales (65% de las mujeres son pobres). La inseguridad alimentaria está extendida afectando un cuarto de la población (103.000 hogares) de pequeños productores y jornaleros en 2018⁴. La desnutrición crónica afecta al 23% de niños menores de 5 años⁵. El indicador de brecha de género sitúa a Honduras en el puesto 68 de 149 países. El PNAE es el programa de protección social más importante.

1 Por sugerencia de SEDIS, se utiliza el término “desconcentrado” y no “descentralizado”, porque es el que mejor describe el proceso emprendido por el gobierno para transferir recursos a las mancomunidades a fin de que éstas implementen las compras locales para el PNAE.

2 También ejecutan el modelo asociaciones, cajas rurales y alcaldías.

3 (INE, XVII Censo Población y VI de Vivienda 2013, 2013)

4 (WFP, 2018)

5 (ENDESA, 2011-2012)

Metodología de la evaluación y sus limitaciones

7. La evaluación se realizó aplicando una metodología de métodos mixtos que combina métodos de investigación, cuantitativos y cualitativos.
8. Se aplicaron los criterios internacionalmente reconocidos del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (DAC/OCDE): Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto y Sostenibilidad.
9. La evaluación integró el enfoque de género en todo el proceso. El enfoque diferenciado se dio desde la formulación de las preguntas de evaluación, la consulta a actores mujeres y hombres, niños y niñas por separado, la presentación de datos desagregados por sexo en lo posible y el análisis que puso atención a la evidencia sobre cambios reales en términos de inclusión y empoderamiento de las mujeres.

Recolección de información:

10. La recolección de datos se hizo mediante: a) revisión de documentos y de bases de datos, b) entrevistas virtuales⁶ a toda la gama de actores involucrados a todo nivel y c) encuesta en línea a representantes de las mancomunidades. Para las entrevistas virtuales a nivel local se seleccionó una muestra intencionada de cinco mancomunidades y una municipalidad⁷.
11. La triangulación a nivel de fuentes, métodos e investigadores fue la herramienta principal de análisis.
12. **Limitaciones:** Los siguientes factores fueron identificados como potencialmente limitantes o riesgosos para la evaluación: i) La falta de un sistema de monitoreo y evaluación del programa, ii) La recolección de datos de manera virtual como respuesta a la emergencia sanitaria del COVID-19, iii) Parte de la información del programa no estaba debidamente documentada, y muchos datos desagregados por género estaban solo parcialmente disponibles. El equipo tuvo que profundizar en las entrevistas virtuales para superar estas limitantes.

Hallazgos clave

13. Si bien no existen evaluaciones previas que brinden una base cuantitativa de evidencia sobre los resultados del PNAE desconcentrado, la evidencia cualitativa recogida indica que la ración fresca ha contribuido a la diversificación de la dieta de los escolares aportando alimentos nutritivos. Asimismo, según los actores locales, se han observado mejoras en la asistencia y el rendimiento escolar, aunque no es posible distinguir si estos efectos se deben en general al PNAE o al modelo desconcentrado u otros factores.
14. Otro resultado importante es que se ha generado amplia capacitación y movilización de los actores locales⁸. El WFP, ya sea de manera independiente o en alianza con socios como USAID (US Agency for International Development) y Cargill (empresa agroindustrial), ha contribuido al desarrollo de estas capacidades.
15. El modelo ha generado la participación de las mujeres en los procesos, destacando su involucramiento como productoras de alimentos. Pero aún se requiere mayor impulso

⁶ Mediante diversos medios: internet, WhatsApp, Skype, llamadas telefónicas, video conferencias

⁷ MAVAQUI, MAMCEPAZ, MAMSURPAZ, HIGUITO, COLOSUCA y Municipio de VILLEDA MORALES

⁸ Mancomunidades, Comités de Alimentación Escolar (CAE), productores (as), madres y padres de familia

para asumir cargos de liderazgo y mayor reconocimiento al trabajo no remunerado que aportan.

16. Una de las limitantes es la falta de un sistema de monitoreo y evaluación que brinde evidencia cuantitativa sobre la evolución de los indicadores de logros y desafíos.
17. La ración fresca no se ha ofrecido durante los 180 días por año, sino en el óptimo en promedio se ha llegado a 20 semanas. Hubo demora en los desembolsos financieros al inicio de cada año y brechas de financiamiento durante el año.
18. Los actores consultados coinciden que la asistencia técnica del WFP sobre la base de su experticia en alimentación, nutrición, logística y manejo de información ha sido estratégica y relevante para llevar el modelo desconcentrado a los territorios.
19. Aunque los roles de asistencia técnica del WFP están definidos en el convenio marco con el Gobierno de Honduras⁹ hace falta explicitar los roles potenciales¹⁰ en el contexto del modelo desconcentrado definiendo cronogramas de trabajo y asignando presupuestos.
20. Las compras locales se han expandido desde el inicio de la implementación del modelo desconcentrado en 2016. La base de productores y productoras, así como los montos destinados, se han incrementado. La evidencia cualitativa recogida apunta a varios beneficios de las compras locales como: mejoramiento de ingresos; generación de empleo; mercado seguro y mejores precios para productores; y a las mujeres les da una oportunidad para asociarse, generar ingresos independientes, ahorrar y mejorar sus capacidad, siendo mayor el efecto en las mujeres solas. Las capacidades, la gestión y producción con calidad generadas por el WFP en alianza con otros socios como USAID son factores que posibilitaron estos beneficios.
21. Los factores para la sostenibilidad de las compras locales se dan por la voluntad política del Gobierno de Honduras, que se traduce en la Ley de Alimentación Escolar que explicita las compras locales, así como por el compromiso y apropiación del modelo por parte de los actores nacionales y locales (mancomunidades, SEDUC, comunidad educativa).
22. Una limitante es que, debido a los procesos administrativos complejos de formalización, muchos productores pequeños no llegan a formalizarse por lo que tienen que vender a productores de segundo nivel que pagan a veces precios inferiores.
23. Las capacidades y recursos del WFP para acompañar el modelo desconcentrado del PNAE se perciben como muy altas o altas por los actores entrevistados. Especialmente se califica como muy positiva la capacidad técnica del personal.
24. La nueva estructura organizacional que se implementó en el WFP en el último año se percibe como positiva, porque ha permitido destinar mayores recursos humanos al campo y al PNAE, aunque se manifiesta que WFP necesitará fortalecer las capacidades que demande los roles de asistencia técnica en el contexto de la desconcentración del PNAE.

Conclusiones

25. La implementación del modelo desconcentrado del PNAE teniendo como base las mancomunidades como entidades ejecutoras en paralelo con una estructura inter-institucional de soporte ha demostrado ser viable y funcional. El modelo ha demostrado

⁹ GdH y WFP (2018). Convenio subsidiario de cooperación para la implementación del Programa Nacional de Alimentación Escolar en Honduras

¹⁰ Roles como manejo de información, M&E, generación de evidencia.

ser **eficaz** en la medida que la entrega de la ración fresca ha permitido la diversificación de la dieta de los escolares.

26. El funcionamiento y expansión del modelo desconcentrado desde 2016 a 2019 ha demostrado la factibilidad de la estrategia de compras locales. La evidencia cualitativa muestra la **eficacia** de estas compras en la generación de beneficios económicos para productores y productoras y sus familias.
27. Las capacidades generadas en las mancomunidades, productores y productoras y comunidad educativa se consideran mayormente suficientes y están integradas en los procesos institucionales lo que da una buena base para la **sostenibilidad** del modelo.
28. El posicionamiento estratégico del WFP como agencia especializada en nutrición, logística, y su rol de apoyo al fortalecimiento de capacidades y la movilización de recursos y socios adicionales se consideran que han sido **relevantes y pertinentes** para el logro de los objetivos del modelo. Las acciones del WFP han sido **coherentes** con las necesidades de los actores implementadores y beneficiarios en términos de creación de capacidades.
29. La nueva estructura del WFP implementada en el último año es un factor positivo, dado que favorece mayor presencia en el campo y mayor **eficiencia** en la atención al PNAE.
30. El modelo desconcentrado ha tenido mayormente **efectos no previstos positivos** como la generación de empleo, la diversificación de la producción agrícola local y el mejoramiento de la infraestructura de las escuelas. El trabajo no remunerado y no visibilizado de las madres y el aporte en especies, podría disminuir el efecto neto de protección social, aspecto que necesita una evaluación más profunda.

Recomendaciones Estratégicas

31. **Recomendación 1:** En el contexto de desconcentración del PNAE, el WFP deberá posicionar su rol de asistencia técnica en aspectos donde tiene ventajas comparativas como el manejo de la información, realización de estudios, monitoreo y evaluación y fortalecimiento de la estructura inter-institucional, explicitando estos roles en los próximos convenios con el gobierno con cronogramas y presupuestos asignados.
32. **Recomendación 2:** La gerencia del WFP a nivel del país, en conjunto con socios estratégicos como FAO, Unión Europea, USAID, debería abogar para establecer en el breve plazo (p. ej. año 2021) un diálogo abierto con las entidades del gobierno a nivel central para tratar temas estratégicos, como la visión a futuro del modelo.
33. **Recomendación 3:** La OP del WFP, en alianza con otras agencias como FAO, debe continuar tomando parte activa en el proceso de reglamentación de la Ley de Alimentación Escolar, esto ya a partir de 2021.
34. **Recomendación 4:** La OP debe priorizar el trabajo de sistematización de las lecciones aprendidas y experiencias del programa, iniciando ya en 2021.
35. **Recomendación 5:** El Gobierno de Honduras y SEDIS deben asegurar: i) fondos continuos para el funcionamiento del modelo durante 180 días al año por todos los años a partir de 2021 y ii) en el más corto plazo implementar evaluaciones de efecto e impacto del modelo.

Recomendaciones Operativas

36. **Recomendación 6:** En la OP se deben destinar mayores recursos al trabajo de género, en el nuevo CSP.

37. **Recomendación 7:** Organizar mejor el sistema de información sobre el PNAE al interior del WFP, especialmente información sobre el fortalecimiento de capacidades en el contexto del PNAE desconcentrado, iniciando ya en 2021
38. **Recomendación 8:** La OP del WFP, como parte de su rol de asistencia técnica, debe continuar con el apoyo a SEDIS y mancomunidades en la creación de la base de datos de productores y productoras y abogar para que ésta sea transparente y accesible a todos los interesados. Esto se podría continuar en 2021.
39. **Recomendación 9:** La gerencia de la OP debe fortalecer el perfil de recursos humanos necesarios para cumplir roles estratégicos y de asistencia técnica en el contexto de la desconcentración del PNAE (en base a la revisión de los convenios con el gobierno, en 2021 o 2022).
40. **Recomendación 10:** La gerencia de la OP del WFP, en el marco de su nuevo plan estratégico de país (a partir de 2021), debe considerar mejorar su estructura organizativa para facilitar las sinergias entre los demás programas y el PNAE.

Lecciones aprendidas

41. **Lección 1:** La coordinación inter-institucional estrecha desde el nivel nacional al nivel local es clave para el funcionamiento del modelo a nivel de los territorios.
42. **Lección 2:** Un pilar del modelo desconcentrado es la movilización y aporte voluntario comunitario, especialmente de las mujeres, pero existe la necesidad de visibilizar, cuantificar e incentivar este aporte.
43. **Lección 3:** La conformación de alianzas con otros actores fue esencial para movilizar recursos adicionales e implementar acciones complementarias esenciales para el funcionamiento del modelo.
44. **Lección 4:** Las exigencias administrativas para la formalización limitan la inclusión de pequeños productores y productoras locales como proveedores del PNAE, por lo que la promoción de la asociatividad o la conformación de redes de productores es importante para incluir a más pequeños productores y productoras.
45. **Lección 5:** La falta de continuidad y regularidad en la dotación de fondos para la compra local de alimentos frescos puede tener efectos negativos, pues limita el aporte nutricional y puede desincentivar la participación de los productores locales.
46. **Lección 6:** El apoyo en la búsqueda de mercados adicionales para los productores es importante para promover mayor incremento y diversificación de la producción y tener una alternativa para los períodos donde no se da la ración fresca.

1. Introducción

1. El presente Informe de evaluación corresponde a la “Evaluación del Modelo de Descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)” de Honduras. La evaluación fue comisionada por la Oficina de País (OP) del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y se realiza en el período entre julio de 2020 a febrero 2021.
2. Los objetivos de la evaluación son: i) explicar y valorar el desempeño y los resultados del PNAE entre 2016-2020, focalizando en el modelo desconcentrado¹¹, y ii) analizar y valorar el rol y acciones del WFP para identificar la influencia que tuvieron en los resultados, así como los cambios y adaptaciones necesarias en las capacidades y recursos para estar en mejor posición ante la mayor necesidad de generación de capacidades nacionales y locales. Se enfatiza además que, al determinar las razones para el logro o falta de cumplimiento de los resultados, la evaluación genera lecciones aprendidas y buenas prácticas que serán útiles para la consolidación o expansión del modelo y potenciar la contribución del WFP.
3. La evaluación fue planificada por la OP ya en 2019 ante la necesidad de revisar los avances en la implementación del modelo desconcentrado e informar la futura expansión del modelo a otras mancomunidades y/o territorios, por lo que se decidió continuar con la misma, adecuando la metodología al contexto de la pandemia.
4. Los principales usuarios de la evaluación dentro del WFP serán la Oficina de País (OP) de Honduras y la Oficina Regional (OR) de Panamá. La OP del WFP usará la información como instrumento para guiar sus acciones y roles futuros en apoyo al gobierno. Otros usuarios importantes serán la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) y la Secretaría de Educación (SEDUC) del Gobierno de Honduras, quienes recogerán los resultados de la evaluación para alimentar sus decisiones para la mejora del programa y posible expansión.

1.1. Descripción del Tema de la Evaluación

5. El tema de la evaluación es el “Modelo de Descentralización/desconcentración del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)” de Honduras. La evaluación comprende el periodo 2016-2019 y en términos geográficos abarca las 30 mancomunidades y asociaciones donde se está implementando el modelo desconcentrado del PNAE, distribuidas principalmente en seis departamentos del noroccidente y el Corredor Seco hondureño, una zona social y ambientalmente frágil y vulnerable, que incluye a los municipios más pobres del país. (Mapa en Apéndice 8).
6. El PNAE como programa nacional tiene sus antecedentes en el programa de merienda escolar que se inicia en la década de los 90. El PNAE como tal se crea en 2016, mediante el Decreto Legislativo 125-2016 y también a partir de ese año se oficializa el modelo desconcentrado que consiste en la transferencia de recursos a las mancomunidades y otros socios a nivel local¹² para la compra directa de alimentos frescos a productores locales para diversificar la ración (ración fresca). El involucramiento del WFP como socio estratégico para la implementación del PNAE data de 2001, y su participación en el modelo desconcentrado inicia en 2016 y se mantiene.
7. Es relevante mencionar que los primeros antecedentes del modelo de compras locales de

¹¹ Por sugerencia de SEDIS, se utiliza el término “desconcentrado” y no “descentralizado”, porque es el que mejor describe el proceso emprendido por el gobierno para transferir recursos a las mancomunidades a fin de que éstas implementen las compras locales para el PNAE

¹² Otros socios involucran también municipios y asociaciones.

alimentos se dan con el Programa Nacional del Vaso de Leche, que inició como piloto en 2010 y en 2011 se expandió a 121 municipios de los departamentos más pobres del país. El objetivo fue de mejorar el estado nutricional de los escolares con la dotación de un vaso de leche adicional a la merienda escolar. Una de las principales características del programa fue la compra directa de leche a productores locales mediante las alcaldías. Se estima que del total de US\$ 7,9 millones de inversión, el 67% se destinó a la compra de leche a productores. (FAO, 2013).

8. En 2013, el estudio realizado por la FAO *“Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar. Estudio nacional de Honduras”*, con base en un análisis detallado de la institucionalidad, marco legal, la demanda y oferta actual de alimentos en el país, así como la situación de los productores locales, plantea recomendaciones para mejorar el proyecto piloto de compras locales de alimentos frescos a implementar por la SEDIS (en ese entonces Secretaría de Desarrollo Social-SDS) a partir de 2014. Destacan las siguientes recomendaciones: i) descentralizar el presupuesto transfiriendo a las municipalidades los recursos para implementar las compras locales, almacenamiento, distribución de alimentos, así como monitoreo y evaluación; ii) hacer reformas necesarias en la legislación nacional de compras públicas para facilitar las compras locales a pequeños agricultores; iii) diseñar nuevos menús incluyendo alimentos frescos con apoyo de profesionales nutricionistas y establecer normas de calidad para la producción, manipulación, almacenamiento, distribución de los alimentos frescos; y iv) brindar asistencia técnica y facilitar créditos a pequeños productores para la producción escalonada y con calidad, así como fomentar su asociatividad. Varios de estos elementos formaron parte del diseño del programa piloto de Escuelas Saludables que integraba las compras locales de alimentos frescos.
9. Posteriormente en 2016, con el involucramiento del WFP se inicia el modelo descentralizado del PNAE, inicialmente en convenio con diferentes tipos de socios implementadores como Asociaciones, Alcaldías y Mancomunidades. Este modelo ha ido evolucionando en la medida que los implementadores adquirieron capacidades suficientes para administrar, organizar, ejecutar y supervisar todo el proceso requerido para la adecuada implementación del componente de ración fresca del PNAE. De esta forma a partir de 2018 se inicia el proceso de desconcentración, en el cual las mancomunidades firman convenios directos con SEDIS para la ejecución del modelo. El número de mancomunidades desconcentradas ha ido aumentando en 2019 y 2020 hasta 24 mancomunidades.
10. Para mayor comprensión, las principales diferencias entre el modelo “centralizado” del PNAE y el modelo desconcentrado se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1 - Principales características de los modelos del PNAE: Ración seca y ración fresca

	Ración Seca (Modelo “centralizado”)	Ración Fresca (socio implementador WFP)	Ración Fresca (desconcentrado socio implementador mancomunidades)
Administración de Fondos	Se realiza a través de un convenio subsidiario de cooperación para la implementación del PNAE suscrito entre SEDIS, SEDUC, SEFIN y el WFP. El WFP recibe fondos del Tesoro Nacional para implementar la modalidad.	Se realiza a través de un convenio subsidiario de cooperación para la implementación del PNAE suscrito entre SEDIS, SEDUC, SEFIN y el WFP. El WFP recibe los fondos y suscribe convenios con las	Se realiza a través de un convenio marco de cooperación para la desconcentración del PNAE suscrito entre SEDIS, SEDUC, SEFIN, UTSAN y AMHON. El gobierno a través de SEFIN transfiere recursos a las

	Ración Seca (Modelo "centralizado")	Ración Fresca (socio implementador WFP)	Ración Fresca (desconcentrado socio implementador mancomunidades)
		mancomunidades y otros socios implementadores a quienes transfieren los fondos para la ejecución del modelo.	mancomunidades para implementar el PNAE.
Compras de Alimentos	El WFP es el responsable de realizar la compra de alimentos (nacional o internacionalmente) para cubrir la demanda en los centros educativos.	Las mancomunidades y otros socios implementadores son los que hacen la compra de alimentos locales favoreciendo a la agricultura familiar.	Las mancomunidades son las responsables de asegurar las compras de alimentos a través de procesos de compras locales a la agricultura familiar.
Distribución de Alimentos	La distribución primaria corresponde al WFP, llevando el alimento a los departamentos y direcciones municipales de la SEDUC y la distribución secundaria, corresponde a SEDUC a través de las direcciones distritales, que entregar los alimentos a los directores de los centros educativos.	Los socios implementadores compran los alimentos a los productores/as y éstos son los que entregan los mismos a los centros educativos.	Las mancomunidades compran los alimentos a productores/as locales, asociaciones de productores/as quienes son los responsables de realizar la entrega de alimentos en los centros educativos.
Rendición de Cuentas	Según el convenio marco en esta modalidad, los fondos administrados por el WFP, se regirán exclusivamente por los procesos de auditoría interna y externa establecidos con arreglo a los reglamentos y normas del WFP. La SEDIS podrá realizar monitoreo y asegurar el cumplimiento del acuerdo.	Según los convenios los fondos se regirán exclusivamente por los procesos de auditoría interna y externa establecidos con arreglo a los reglamentos y normas del WFP.	Las mancomunidades deberán: <ul style="list-style-type: none"> - Proporcionar informes adecuados y oportunos a la SEDIS en el formato proporcionado en el plan de operaciones. - Dar total acceso a toda la documentación relacionada con el programa. - Asegurar que todos los registros sean conservados por un periodo de al menos cinco (5) años

Fuente: Elaboración propia, en base a documentos

1.1.1. Objetivos y marco lógico

11. No existe un marco lógico específico para el modelo desconcentrado del PNAE. Este está inserto en el marco del Plan Estratégico País (CSP, por sus siglas en inglés) 2018-2021 del WFP, la alimentación escolar corresponde al Efecto Estratégico (EE)¹ que enuncia que: *"de aquí a 2021, los niños en edad preescolar y de escuela primaria de todo el país tengan acceso a alimentos inocuos y nutritivos durante todo el año (meta 1 del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS2)"* y señala como Actividad 1 *"Proporcionar a los niños en edad preescolar y de escuela primaria comidas escolares nutritivas diarias, preparadas con productos comprados a los pequeños productores y complementadas con actividades relacionadas con la salud, la higiene y la nutrición, con una educación capaz de transformar las relaciones de género y con huertos escolares"* y como actividad 2 *"fortalecer las capacidades de las autoridades locales, el personal escolar, los padres y los pequeños productores, incluidas la asistencia técnica y la capacitación en la gestión del programa de comidas escolares, su logística, las normas sobre la calidad de los alimentos y transparencia, la rendición de cuentas, la educación en materia de nutrición, el acceso de los pequeños productores a los mercados institucionales y la gestión de riesgos"*.
12. El marco lógico del CSP, establece que como resultado de las actividades mencionadas se lograrán cuatro productos:

- Los niños y niñas en edad preescolar y de escuela primaria reciben comidas nutritivas y diversificadas durante 180 días del año escolar.
 - Los pequeños productores locales —especialmente las mujeres— se benefician de las compras institucionales descentralizadas de productos para las comidas escolares, del fortalecimiento de las capacidades y del acceso a los mercados.
 - Los miembros de las comunidades seleccionadas —autoridades locales, personal escolar y padres— se benefician del fortalecimiento de las capacidades y la gestión de un conjunto de medidas básicas de asistencia.
 - Las instituciones gubernamentales a nivel nacional, distrital y municipal se benefician del fortalecimiento de las capacidades y la gestión general del programa.
13. En el Apéndice 9 se presenta un esquema de la Teoría de Cambio (TdC) reconstruida por el equipo evaluador con base en la información secundaria disponible y validada en la fase de campo.

1.1.2. Avances

14. La cobertura del PNAE desconcentrado ejecutado en convenio con el WFP para el periodo de la evaluación alcanzó un cien por ciento de realización respecto de lo planificado en número de beneficiarios. Este valor aumentó desde 96.421 niños y niñas (50% niñas) en 2016, a 127.052 niños y niñas en 2017 y luego a 237.572 niños y niñas (51% niñas) en 2018. Los datos de cobertura del modelo para 2019 no estuvieron disponibles para la presente evaluación, pues más de la mitad de las mancomunidades pasaron al modelo desconcentrado, en convenio directo con SEDIS. El número de niños y niñas atendidos en 2019 por los socios implementadores en convenio directo con el WFP fue de 111.749 niños y niñas.
15. La fuente de financiamiento del programa es el Gobierno de Honduras, en 2016 se ejecutaron 44,5 millones de Lempiras, correspondientes al 97% de los montos planificados (45,7 millones de Lempiras). En 2017 se ejecutó el 100% de los montos planificados, 56,3 millones de Lempiras y los montos transferidos en 2018 llegaron a 110,3 millones de Lempiras, con una ejecución del 91%, en 2019 el monto transferido fue de 37,8 millones de Lempiras, con una ejecución del 88,7%. Los datos desagregados por mancomunidades se presentan en el Apéndice 11.
16. Cabe aclarar que no existen evaluaciones anteriores ni informes u otros documentos que expliquen y valoren de manera integral los avances del modelo desconcentrado. Hay pocos informes sobre aspectos específicos, cuyos resultados más relevantes se resumen a continuación:
- WFP (2017). Informe de los resultados de la línea base de nutrición realizada en cuatro municipios de la Mancomunidad MANORCHO, Choluteca, Honduras: Encontró una prevalencia de “baja estatura” de 37% y 1,8% de retraso severo de crecimiento en los escolares de primero y segundo grado evaluados. Asimismo, se encontró que el 60% de los escolares presentaba parasitismo intestinal. La ración distribuida como alimentación escolar aportaba en promedio 27% de los requerimientos de energía, 39,9% de los requerimientos de proteína y 39,7% de requerimientos de hierro. Se encontró también que la mayoría de las escuelas tenían electricidad más no así agua y saneamiento.
 - WFP (2019). Informe de desempeño de socios estratégicos de ración fresca: Se evaluó el desempeño de 10 socios estratégicos implementadores de la ración fresca, entre

mancomunidades y asociaciones, en base a criterios como: cobertura de acción, experiencias en anteriores proyectos con el WFP, saldos pendientes de convenios pasados, desempeño con respecto a la calidad de la formulación de la propuesta económica, capacidad de asociación con otras organizaciones o entidades del gobierno, el funcionamiento y organización del socio y acciones complementarias que implementan en apoyo al PNAE. En base a estos criterios se calificó el desempeño en una escala de riesgo: bajo, medio, alto. Se consideró que 7 de los 10 socios tenían riesgo bajo, dos riesgos medios y uno riesgo alto. Se consideró que los socios de riesgo bajo estarían en condiciones de poder ser desconcentrados (es decir firmar convenios directos con SEDIS).

- WFP (2019): Informe Final del Proyecto 'Unlocking the Potential of Home-Grown School Feeding to Empower Smallholder Farmers' financiado con fondos de Cargill y USAID: Reporta que una evaluación nutricional realizada en 2019, en 411 niños y niñas de segundo y tercer grado (beneficiarios del PNAE) de los municipios de Corquín, departamento de Copán y Azacualpa, departamento de Santa Bárbara encontró que la desnutrición crónica se redujo un 2,7% en comparación a lo encontrado en 2017, aunque indica que la reducción no puede ser atribuible solamente al PNAE.

Socios

17. En la implementación del modelo desconcentrado del PNAE participan varios socios clave. La Dirección del PNAE reside en la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS). En todo el proceso de planificación estratégica del programa e implementación del PNAE participan diferentes ministerios de gobierno: *Secretaria de Educación -responsable de la ejecución del PNAE en cada centro escolar y la organización de los Comités de Alimentación Escolar (CAE); *Secretaria de Finanzas- responsable de incorporar una partida presupuestaria anual para garantizar los recursos del PNAE; *Secretaría de Agricultura y Ganadería - responsable de apoyar el PNAE aportando asistencia técnica productiva a los productores locales; y *Secretaria de Salud – responsable de vigilar el cumplimiento de normas sanitarias, dar seguimiento a la situación de salud y nutricional de los niños y niñas beneficiarios. Los organismos de Naciones Unidas relevantes que dan asesoría y apoyo técnico y financiero son el WFP, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y la FAO. También participa la Asociación de Municipios de Honduras (AMHON) como enlace con las municipalidades. Otros actores privados como, Cargill, Grupo Kerry que brindan apoyo financiero y facilitan la incorporación al mercado de los pequeños productores. USAID ha participado en el desarrollo de capacidades, mientras que la Universidad Autónoma ha apoyado en el entrenamiento en nutrición. A nivel comunitario los actores son los docentes y directores de centros educativos, padres y madres de familia y productores y productoras locales, mientras que las niñas y niños son los beneficiarios del programa.

Aspectos de género

18. El PNAE plantea contribuir a la transformación de las relaciones de género, específicamente mediante: el cierre de brechas entre niñas y niños en acceso a educación, así como beneficiar y empoderar a las mujeres como productoras y proveedoras mediante las compras locales a fin de que puedan disponer de mejor acceso a mercados e ingresos lo que apoyará su posicionamiento en la comunidad y su bienestar.

1.2. Contexto

19. Honduras, un país centroamericano, que tiene una superficie de 112.492 km²¹³, cuatro áreas geográficas (montañas en el interior, la costa caribeña, la costa de la Mosquitia, y las llanuras del golfo de Fonseca¹⁴) y seis regiones (Región occidental, noroccidental, nororiental, centro occidental, centro oriental y sur¹⁵). Está dividido en 18 departamentos y 298 municipios agrupados en 52 mancomunidades, 3.731 aldeas, y 27.969 caseríos.
20. Según datos del último censo de población y vivienda 2013, la población es de 9.3 millones de habitantes (INE, 2020) siendo 46,6% rural y 53,4% urbana.¹⁶ El 43% de la población tiene menos de 14 años y el 51,7% son mujeres. La densidad de población es de 85 habitantes por km².¹⁷
21. Es uno de los países con mayor vulnerabilidad climática, y comparte el llamado "Corredor Seco" con otros países de Centro América. Esta zona sufre sequías cíclicas y otros fenómenos climáticos extremos.
22. El país es considerado de renta media baja, y el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) fue de 2,7% para 2019. La pobreza rural afecta al 65% de las mujeres que habitan en el campo. Según los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2004 de Honduras, apenas el 12% de la tierra agrícola es propiedad de mujeres, mientras que el 87,2% pertenece a los hombres y apenas un 0,8% estaba en copropiedad.¹⁸ Solo el 40% de las mujeres rurales son activas en la fuerza laboral, en comparación con el 90% de los hombres.¹⁹ Según datos de la ENDESA 2011-2012 el 11% de las mujeres y el 39% de los hombres trabajan en agricultura. De las mujeres que trabajan en la agricultura el 52% lo hacen por cuenta propia, 25% es empleada por una persona que no es familiar y 23% son empleadas por un miembro de la familia.²⁰
23. La pandemia del COVID-19 está afectando significativamente la economía de Honduras y la seguridad alimentaria de su población. Según datos del Banco Mundial, se espera que el PIB del país se contraiga un 7,1% en 2020 debido a una caída del comercio, la inversión y el consumo.²¹ El WFP Honduras reporta que el 51% de los encuestados en un estudio sobre impacto del COVID-19 en SAN indicaron que han reducido la cantidad de comida y el número de comidas, el 9% indicó estar consumiendo alimentos que no son de su preferencia, como medida de afrontamiento y que su dieta se basa en alimentos no perecederos, altos en carbohidratos y grasas y pobres en proteínas y micronutrientes.²²
24. El indicador de brecha de género sitúa a Honduras en el puesto 68 de 149 países, persisten desigualdades entre hombres y mujeres en la participación en la economía y el mundo laboral cualificado, en la política, acceso a la educación y esperanza de vida.

13 Organización territorial de Honduras [online]. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_territorial_de_Honduras#: (Consultado el 12 de enero 2021).

14 Generalidades de la Geografía de Honduras [online]. Disponible en: <https://geografia.laguia2000.com/geografia-regional/america/honduras-generalidades> (Consultado el 12 de enero 2021).

15 Regiones geográficas de Honduras [online]. Disponible en: <https://redhonduras.com/geografia/regiones-geograficas-de-honduras/>(Consultado el 12 de enero 2021).

16 (INE, XVII Censo Población y VI de Vivienda 2013, 2013)

17 (INE, XVII Censo Población y VI de Vivienda 2013, 2013)

18 Red Centroamericana de Mujeres Rurales Indígenas y Campesinas (RECMURIC) con Apoyo de OXFAM y Unión Europea. Tierra para Nosotras, Propuestas políticas de las mujeres rurales centroamericanas para el acceso a la tierra.

19 (Verónica Michel & Ian Walker, 2020)

20 (INE, 2011-2012)

21 (Banco Mundial., 2020)

22 (PMA, Jonathan Lara , 2020)

25. El 72% de familias que trabajan en agricultura son agricultores de subsistencia, cultivan pequeñas parcelas o trabajan para latifundistas. El 44% de los hogares rurales posee tierras cultivables²³.
26. Un cuarto de la población de pequeños productores y jornaleros del corredor seco (103,000 hogares) estaban en inseguridad alimentaria severa y moderada en octubre de 2018²⁴. La desnutrición crónica afecta al 23% de niños menores de 5 años²⁵.
27. La cobertura de educación primaria para los niños y niñas de 6 a 11 años llega a 93%²⁶. La tasa de alfabetización es del 93% en las mujeres y el 91% en los hombres. (ENDESA 2011-2012). En el año 2016 la proporción de estudiantes con sobre edad era mayor a 20% a partir de quinto grado, llegando a valores cercanos a 30% al final del tercer ciclo. (FEREMA, 2017)
28. El PNAE es el programa de protección social más importante con una cobertura casi universal de 1.300.000 niños y niñas.
29. En el II Informe Nacional Voluntario de la Agenda 2030: De la Recuperación al Desarrollo Sostenible de Julio 2020, Honduras reporta los avances en los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS). En el ODS 2, la seguridad alimentaria mejoró en el periodo 2014-2018, lo que estaría vinculado con el incremento del valor agregado del sector agropecuario, de casi 6% anual, y con los programas sociales de la Estrategia Vida Mejor (EVM), la política de seguridad alimentaria y nutricional, y los programas de desarrollo rural, como la Alianza para el Corredor Seco,; en el ODS 4 en el periodo 2015-2019 hubo mejoras (De 83% a 92% respectivamente) en las tasas de cobertura de la educación pre-básica y en los primeros dos niveles de la educación básica (primaria), así como una leve mejora en la tasa de analfabetismo (12,1 en 2015 a 11,5 en 2019) y en el ODS 17 se ha reportado que los indicadores macroeconómicos del país, tanto monetarios como fiscales, se mantienen estables y dentro del último programa económico acordado con el FMI.²⁷
30. Para atender la problemática de seguridad alimentaria y nutricional del país y lograr las metas de los ODS, se formuló la Política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2030, la cual cuenta con un Plan de Acción SAN y un Plan de Acción por la Nutrición (2019-2023), con metas programáticas que orientan la planificación de los sectores y sus territorios. También se han establecido alianzas para el Corredor Seco, como estrategia multisectorial para reducir la pobreza de 50 mil familias y reducir la desnutrición en 20% en varias comunidades vulnerables del Corredor Seco. Para el abordaje de la igualdad de género el país ha definido la Política Nacional de la Mujer y el II Plan de Igualdad y Equidad de Género de Honduras 2010- 2022 (II PIEGH), que además de contener las principales necesidades y demandas de las mujeres como titulares de derechos, busca reforzar los logros y avanzar en forma sostenida hacia la igualdad entre hombres y mujeres en Honduras.

1.3. Metodología de la evaluación y sus limitaciones

31. La evaluación se realizó aplicando una metodología de métodos mixtos que combina métodos de investigación, cuantitativos y cualitativos, con un diseño convergente paralelo.

²³ Términos de Referencia EVALUACION del modelo de descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019

²⁴ (PMA, 2018)

²⁵ (ENDESA, 2011-2012)

²⁶ (EHPM, 2016)

²⁷ Republica de Honduras. Comisión Nacional De La Agenda 2030 Para Los Objetivos De Desarrollo Sostenible. II Informe Nacional Voluntario De La Agenda 2030: De La Recuperación Al Desarrollo Sostenible. Julio 2020

Este diseño implica que ambos tipos de datos cualitativos y cuantitativos se utilizan de manera concurrente y luego se combinan para llegar a interpretaciones.

32. Según los Términos de Referencia (TdR), las preguntas de la evaluación fueron:
- ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE y qué factores han contribuido positiva y negativamente a alcanzarlos, incluyendo la perspectiva de género?
 - ¿En qué medida el posicionamiento estratégico y acciones del WFP son consideradas relevantes en el contexto de descentralización, bajo qué rol, y por qué?
 - ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales que integre y avance en la generación de beneficios a las familias de pequeños productores como proveedores a nivel local del PNAE?
 - ¿En qué medida el WFP está adaptando sus capacidades y recursos (humanos, técnicos, financieros) al ritmo de implementación (*roll-out*) del modelo descentralizado del PNAE? ¿Son los apropiados para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE?
33. Para facilitar el análisis, las preguntas de evaluación fueron desagregadas en subpreguntas, las mismas que fueron luego estructuradas en la Matriz de Evaluación (Apéndice 2) que constituyó el marco analítico básico de la evaluación.
34. Para dar respuesta a cada una de las preguntas, la evaluación aplicó los criterios internacionalmente reconocidos del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (DAC/OCDE):
- **Pertinencia:** Medida en que los objetivos del modelo de desconcentración del PNAE son congruentes con las prioridades y políticas del país, las políticas del WFP y otros socios, así como con las necesidades de las personas beneficiarias.
 - **Eficacia:** Medida en que se lograron los resultados del PNAE desconcentrado.
 - **Eficiencia:** Medida como los recursos/insumos destinados tanto por el WFP, gobierno y socios se han convertido económicamente en resultados.
 - **Impacto:** Efectos de largo plazo, positivos y negativos, producidos directa o indirectamente por el modelo desconcentrado del PNAE, intencionalmente o no.
 - **Sostenibilidad:** Se refiere a la posibilidad de continuidad de la implementación y resultados del modelo desconcentrado del PNAE (más allá del apoyo del WFP).

Género

35. La evaluación integró en forma transversal el enfoque de género en todo el proceso. El enfoque diferenciado se dio desde la formulación de las preguntas de evaluación, que explícitamente distinguieron diferenciación por sexo; la consulta a actores mujeres y hombres, niños y niñas por separado; la presentación de datos desagregados por sexo en lo posible y el análisis que puso atención a la evidencia sobre cambios reales en términos de inclusión, empoderamiento de las mujeres y de su participación en procesos de toma de decisiones.

Muestreo

36. Para la recolección de información primaria se seleccionó una muestra intencionada de cinco mancomunidades y una municipalidad participantes en el modelo desconcentrado. La selección se realizó con la intención de cubrir una diversidad de situaciones en términos de: i) niveles de implementación del modelo, ii) diferentes departamentos incluyendo la región de La Mosquitia, ii) presencia de población indígena y asociaciones de productoras

mujeres, iv) tamaño/población escolar, y v) existencia de ejemplos de trabajo en género y nutrición.

37. Con base a los criterios anteriores se seleccionaron las mancomunidades de MAMCEPAZ, HIGUITO, MAVAQUI, COLOSUCA, MAMSURPAZ y VILLEDA MORALES.
38. En cada mancomunidad se seleccionaron dos centros educativos, uno urbano y otro rural, elegidos al azar de una lista de centros educativos para hacer entrevistas a miembros de la comunidad educativa, así como una asociación de productoras mujeres y otra de hombres. La selección de las personas a entrevistar en estos grupos fue realizada en base a su disponibilidad de tiempo con apoyo de las oficinas de campo del WFP y las mancomunidades.
39. La recolección de información se hizo mediante: a) amplia revisión de documentos y de bases de datos proporcionados por el WFP, gobierno, mancomunidades y socios; y b) entrevistas virtuales²⁸ a toda la gama de actores involucrados en el PNAE desconcentrado, desde el nivel gerencial nacional, socios estratégicos, mancomunidades y municipios, centros educativos, productores hombres y mujeres, docentes, padres, madres, niños y niñas. Se pudo entrevistar a un total de 108 personas (61 mujeres y 47 hombres) y 12 niñas y 9 niños (Ver resumen de número de personas entrevistadas en la Tabla 1 y el Apéndice 4).

Tabla 2 - Número de personas entrevistadas por institución

Parte interesada	Mujeres	Hombres
WFP OP	10	
WFP OR	1	1
SEDIS, SEDUC, SAG, SESAL	2	4
SEDUC -Regional	2	1
AMHON		1
FAO	1	
USAID	1	
Cargill	1	
Personal de mancomunidades	12	10
Docentes	8	4
Madres y padres de familia	12	8
Productores	11	10
Niños	12	9

Fuente: Elaboración propia.

40. Finalmente se aplicó una encuesta en línea a representantes de las mancomunidades participantes en el modelo. La encuesta en línea estuvo focalizada en recoger las percepciones del personal tanto gerencial como técnico de las mancomunidades sobre el desarrollo y suficiencia de capacidades para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE, la coherencia y relevancia del modelo en relación con los planes de SAN locales y las necesidades de beneficiarios y la eficiencia de la implementación del modelo referente a la puntualidad y oportunidad en la ejecución de acciones. Las percepciones se recogieron mediante preguntas basadas en una escala de Likert. La encuesta se envió a 48 personas y se obtuvo respuesta de 35 representantes (19 hombres y 16 mujeres), por categoría respondieron 11 personas del área administrativa, 20 técnicos

²⁸ Mediante diversos medios: internet, WhatsApp, Skype, llamadas telefónicas, video conferencias

y 4 coordinadores de mancomunidad.²⁹ (Más detalles se dan en Apéndice 4).

41. El análisis de datos cuantitativos consistió en analizar las tendencias en los indicadores entre 2016 y 2019. Los datos cualitativos se categorizaron según las categorías de análisis establecido por las preguntas y sub-preguntas e indicadores para luego establecer las tendencias y diferencias en las respuestas. Tanto el análisis cuantitativo como cualitativo se hicieron desagregando la información por género y en la interpretación de información y formulación de hallazgos y conclusiones, se resaltaron las evidencias que muestren efectos positivos o negativos identificados por las mujeres, cambios en las relaciones de poder, efectos positivos en el posicionamiento y reconocimiento del rol de las mujeres en todo el ciclo del programa.
42. Diferentes medidas se adoptaron para asegurar la imparcialidad y reducir el riesgo de sesgo. A nivel de recopilación de datos, los miembros del equipo, que tienen diversas experiencias y habilidades, trabajaron tanto juntos como individualmente para garantizar que se mitigue el posible sesgo del entrevistador. Para garantizar la integridad de los datos y la precisión, los miembros del equipo discutían, comparaban y triangulaban la información recogida diariamente. En el análisis, diferentes niveles de triangulación se aplicaron como herramienta clave para validar y analizar los hallazgos: a) Triangulación de fuentes: se comparó la información de las diferentes fuentes tanto secundarias como primarias; b) Triangulación de métodos: se comparó la información recopilada de diferentes métodos (entrevistas, reuniones en grupos, revisión de documentos, datos cuantitativos, etc.); c) Triangulación de investigadores: los mismos temas fueron recogidos y analizados por los diferentes miembros del equipo.
43. **Limitaciones:** Los siguientes factores fueron identificados como potencialmente limitantes o riesgosos para la evaluación: i) la falta de un sistema de monitoreo y evaluación que haga seguimiento a los principales indicadores del programa, limitó la posibilidad de brindar evidencia cuantitativa sólida sobre los resultados, y desafíos del programa, la mayor parte de la evidencia que sustenta los hallazgos proviene de las entrevistas efectuadas y de la encuesta en línea; ii) la recolección de datos de manera virtual limitó ampliar la base de informantes o hacer observaciones espontáneas que pudieran sacar a la luz aspectos no previstos del programa, sin embargo, el equipo trató de aplicar diferentes medios (como recorridos virtuales) para conseguir la mayor cantidad de información posible; iii) la recopilación remota de datos también dificultó el acceso a algunos informantes seleccionados, por no tener conectividad incluso telefónica por lo que en los casos posibles se buscaron otros informantes de reemplazo y el período de recolección de datos se extendió (en general se logró entrevistar al 78% de los entrevistados previstos); iv) la mayor parte de los procesos y la información del programa no están debidamente documentados, por lo que hubo una demora para obtenerlos, además muchos datos especialmente los referidos a datos desagregados por género de las compras locales y capacitaciones estaban disponibles solamente en las mancomunidades y no del todo completos (faltó información para 2016/2017, no hay datos de personas capacitadas en general, no hay información precisa sobre los bienes, instrumentos, equipos aportados por el WFP), por ello el análisis se hizo en base a datos disponibles tomando estos como ejemplos y se complementó con la información de las entrevistas; y v) la presencia de otros actores apoyando el programa y el hecho que el WFP

²⁹ Se recibieron respuestas de las mancomunidades de MANVASEN, COMBRIWAL, CODEMUSSBA, MAMBOCAURE, GUISAYOTE, MUNASBAR, MAMLESIP, HIGUITO, PUCA y VILLEDA MORALES

hizo el fortalecimiento de capacidades en alianza con otros socios, hizo difícil para los entrevistados, especialmente a nivel de las escuelas, distinguir el tipo de apoyo brindado por el WFP u otros actores.

2. Hallazgos de la evaluación

44. Los hallazgos de la evaluación y la evidencia que los soporta se presentan a continuación y están estructurados para que cada uno responda a cada una de las preguntas de la evaluación.

2.1. Pregunta 1: ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE?

2.1.1. Principales resultados del modelo desconcentrado del PNAE

45. Para la evaluación de los resultados del modelo desconcentrado del PNAE, se han tomado dos aspectos: 1) el cumplimiento de los productos o metas físicas y 2) la contribución a algunos indicadores de resultado: aspectos nutricionales e indicadores educativos.

Cumplimiento de metas físicas

46. Entre 2016 -2019, el modelo desconcentrado se ha expandido. Como se aprecia en la Tabla 3, el número de mancomunidades, asociaciones y municipios (socios implementadores en convenio con el WFP) ha aumentado de 17 en 2016 a 23 en 2018. En 2019, aunque en la tabla se observa una disminución, en la práctica el número se ha mantenido porque la tabla muestra solamente los socios con convenios con el WFP, otros implementadores continuaron ejecutando el programa en convenio directo con SEDIS. El número de niños y niñas atendidos también aumentó en un 47% entre 2016 y 2018, al igual que los montos desembolsados. El cumplimiento de metas físicas se logró satisfactoriamente ya que, en cada año, se logró cubrir el 100% de lo planificado en número de escolares beneficiarios y entre 100% y 88 % en los desembolsos, (Tablas 3 y 4). Cabe destacar que el número de niños beneficiarios en 2016 y 2017 es mayor al número de niñas; pero esta situación mejora en 2018 y 2019, cuando el número de niñas beneficiarias es mayor al número de niños (Tabla 3).

Tabla 3 - Número de beneficiarios y socios implementadores por año (en convenio con el WFP)

Año	No de beneficiarios							No de socios implementadores**	
	Planificado			Realizado			% Ejecución	Número	Variación
	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total			
2016	48,304	48,117	96,421	48,304	48,117	96,421	100,0%	17	
2017	64,923	62,129	127,052	64,923	62,129	127,052	100,0%	21	23,5%
2018	117,488	120,084	237,572	117,488	120,084	237,572	100,0%	23	35,3%
2019*	55,453	56,296	111,749	55,453	56,296	111,749	100,0%	12	-29,4%

* Los datos de 2019 corresponden solamente a los socios implementadores que mantenían convenio con el WFP, no se consideran las mancomunidades desconcentradas en convenio directo con SEDIS.

**Los socios implementadores son Mancomunidades, municipios, asociaciones y cajas rurales.

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por el WFP.

Tabla 4 - Montos transferidos en Lempiras por año (en convenio con el WFP)

Año	Planificado	Realizado	% Ejecución
2016	L 45,793,196	L 44,543,607	97,3%
2017	L 56,330,692	L 56,330,692	100,0%
2018	L 110,377,886	L 100,647,701	91,2%
2019	L 37,811,962	L 33,541,261	88,7%

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por WFP

Resultados en los indicadores de nutrición y educación

47. Uno de los factores limitantes para valorar los resultados del modelo desconcentrado del PNAE, en los indicadores nutricionales y educativos es la falta de un sistema apropiado de monitoreo y evaluación que recoja datos cuantitativos sobre los principales indicadores intermedios y de impacto. Debido a ello, los resultados descritos más abajo se basan fundamentalmente en información cualitativa obtenida mediante las entrevistas virtuales a diferentes actores, contrastada con algunos pocos datos obtenidos de fuentes secundarias. Dicho esto, los principales resultados del modelo desconcentrado del PNAE se resumen en lo siguiente:
48. **Diversificación de la dieta de los escolares:** uno de los principales resultados es la contribución de la ración fresca (basada en verduras, frutas y algunos alimentos de origen animal, provenientes de la agricultura familiar) a mejorar el aporte de nutrientes de la ración seca. Según la información del aporte nutricional de la ración fresca, (asumiendo un adicional de 200 g de frutas y verduras y 50 g de huevo), ésta aporta un total adicional de 223 Kcal (12% de los requerimientos promedio diarios) y 9.10 g de proteína (13% de los requerimientos diarios) a la ración seca³⁰. (Ver detalles en Tabla 11.3 en Apéndice 11). En opinión de maestros, madres y padres de familia, una alimentación escolar más diversa es de mayor agrado de los niños y niñas. Un aspecto muy importante de la ración fresca destacado por diferentes actores entrevistados y por los resultados del informe final del proyecto con Cargill es que mejora la dieta de los escolares incluyendo alimentos que muchas veces no están disponibles en sus hogares como verduras, frutas, huevos, queso, especialmente en los hogares más pobres. Los niños y niñas entrevistados corroboraron estas apreciaciones al indicar que les gusta la merienda más variada, las frutas, y que incluso les gustaría tener más diversidad de frutas.

“la diversidad de alimentos de la ración aumentó, y consumieron una mayor cantidad y calidad de micronutrientes provenientes de una dieta más variada” Informe Final del Proyecto ‘Unlocking the Potential of Home-Grown School Feeding to Empower Smallholder Farmers’ Financiado con fondos de Cargill y USAID, diciembre 2019“ ...

“sí, nos gusta porque nos dan pasteles, huevo con habichuela o zanahoria, sopa de frijoles y banano” Niño de 4 grado escuela rural

49. Sin embargo, el aporte efectivo de nutrientes de la ración fresca se ve limitado por el número de semanas en que se distribuye. Según la información proporcionada por el WFP, confirmada por lo reportado por los actores locales, en promedio la ración fresca se entrega solamente durante 15 semanas por año, es decir la mitad del número total de semanas de duración del año escolar. En 2018, el promedio de semanas distribuidas fue mayor (20) mientras que en 2019 disminuyó sustancialmente, al menos en las mancomunidades que mantenían convenio con el WFP (Tabla 5). Una constante, incluso en las mancomunidades desconcentradas (las que tienen convenio directo con SEDIS) es que el inicio de distribución de la ración fresca no se da en febrero (que es cuando comienza el año escolar), sino en el mejor de los casos inicia en marzo, y hubo casos en que inició incluso en septiembre. Asimismo, en las mancomunidades con convenio con el WFP hay brechas en la distribución de la ración fresca, pues los convenios se firman por períodos

30. El cálculo nutricional corresponde al promedio de requerimientos nutricionales diarios de escolares entre los 2 y 17 años de edad. Energía: 1800 Kcal/día, Proteína: 67 gr/día. **Fuente de la Tabla 11-A:** Construcción propia con base en documento de SEDIS, MANUAL DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR “PNAE” EN SU MODALIDAD DESCONCENTRADA Dirigido a nuevas Organizaciones

cortos (5 semanas) y la continuidad depende de los desembolsos oportunos de fondos por parte del gobierno. Sin duda un reto es cubrir las 30 semanas de distribución de la ración fresca por año, lo que se está tratando de lograr en las mancomunidades desconcentradas, según información de SEDIS. En el caso de convenios con socios, como Cargill, la ración fresca se dio por todos los días del año escolar en los municipios de Corquín, departamento de Copán y Azacualpa, departamento de Santa Bárbara.

Tabla 5 - Número promedio de semanas por año de distribución de ración fresca

Socios Implementadores		2016	2017	2018	2019
Número de Semanas con Entregas					
1	ACOES	30	18	30	9
2	Municipalidad de Belén	20	8		
3	Buenos Aires	14	12	25	
4	CAFEG			18	6
5	CHORTI			20	
6	CODEMUSSBA		8	23	
7	COLOSUCA		4	20	14
8	COMBRIWAL		4	20	14
9	COPRAFEL	20	16	20	
10	COSAGUAL	20	8		
11	GUASORE	10		20	
12	GUISAYOTE			20	
13	HIGUITO		12	20	
14	MAMBOCAURE			20	16
15	MAMCEPAZ	20	8	25	
16	MAMLESIP	20	8	23	14
17	MAMSURPAZ	12	8	15	
18	MANORCHO	20	8	10	
19	MANVASEN			18	14
20	MAVAQUI			25	14
21	MEGA DISTRIBUIDORA AVICOLA SA DE CV		5		
22	MIMAT	4		15	5
23	MUNASBAR	18	8	23	
24	Municipalidad de Candelaria		20		
25	PUCA	25	7	20	
26	Santa Cruz	18	8		
27	Santa Rosita	20	12	20	
28	TAWAHKA	8	12		
29	Villeda Morales			5	14
	Promedio semanas	17	10	20	12
	Promedio días	85	50	100	60

Fuente: Elaboración propia con datos facilitados por el WFP Honduras.

50. Un aspecto relevante en relación con el aporte nutricional es la garantía de la inocuidad de los alimentos. En este punto, el WFP en alianza con socios como USAID y la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) ha fortalecido las capacidades de los Comité de Alimentación Escolar (CAE) en almacenamiento y preparación de alimentos, dando prioridad al tema de inocuidad. Esto ha resultado en que no hubo quejas ni casos de intoxicaciones alimentarias debido a alimentos contaminados del PNAE (según información de la Secretaría de Salud - SESAL).
51. Otros aspectos sensibles a la nutrición son: A) la complementación con la Educación Alimentaria y Nutricional (EAN) que es coordinada y facilitada por técnicos municipales y docentes formados en el tema. El WFP, en alianza con la UNAH mediante pasantes de nutrición ha propiciado el fortalecimiento de las acciones de EAN en las escuelas, utilizando

los materiales y métodos desarrollados por FAO. La EAN se da sobre: i) conocimientos básicos en alimentación, nutrición y seguridad alimentaria; ii) selección, higiene e inocuidad de los alimentos y manipulación de alimentos; iii) preparación de alimentos de la ración fresca; iv) almacenamiento y conservación de alimentos y v) alimentación sana. B) la desparasitación dos veces al año coordinada con salud y C) el mejoramiento de la infraestructura para la preparación, almacenamiento y consumo de alimentos en algunas instituciones educativas.

52. **Incremento de la matrícula, asistencia y rendimiento escolar:** No existen estudios ni datos cuantitativos que permitan medir la contribución efectiva del PNAE en general, ni del modelo desconcentrado, en los indicadores educativos. Solamente a partir de las apreciaciones recogidas en las entrevistas de campo, todos los grupos de entrevistados, especialmente a nivel local, han manifestado que uno de los resultados del PNAE en general y del modelo desconcentrado en particular, es el mejoramiento en los valores de indicadores de educación como la matrícula, asistencia y rendimiento, sobre todo en las áreas rurales. Los padres y las madres de familia y personal docente entrevistado manifestaron que cuando la alimentación escolar está disponible, los niños y niñas están contentos y activos en el salón de clases. Asimismo, manifiestan que las familias se sienten más motivadas de enviar a sus hijos a la escuela cuando hay una merienda escolar más diversa (asociado con matrícula y menor deserción escolar).

“hay más asistencia, los niños permanecen en la escuela por los alimentos y los padres y madres saben que los niños comen en la escuela y rinden más” Docente Escuela Urbana

53. En la evaluación se trató de revisar las variaciones en algunos indicadores educativos a nivel nacional y departamental, entre 2016-2017, a partir del Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE). (Detalles en Apéndice 10). Estos indicadores muestran que las tasas nacionales de matrícula han mejorado en el período 2015-2017, mientras que la repetición de curso ha aumentado entre los mismos años con diferencias importantes entre departamentos, sin embargo, no se puede relacionar estos datos con efectos del PNAE, ni del modelo desconcentrado, por ser datos muy agregados y no existir estudios que midan otras variables asociadas a estos cambios. Sin embargo, es importante resaltar que evaluaciones de impacto de programas de alimentación escolar en otros países han mostrado que éstos tienen un efecto positivo sobre la matrícula escolar y la asistencia a la escuela, tanto en países con bajo ingreso, como en países con alto ingreso³¹.
54. **Mobilización y capacitación de actores nacionales y locales:** el modelo desconcentrado del PNAE ha favorecido procesos de fortalecimiento de capacidades locales a nivel de personal técnico de las mancomunidades y alcaldías municipales, también a nivel comunitario, alcanzando a asociaciones de productores/as, Comités de Alimentación Escolar (CAE) y Asociaciones de Padres de Familia (APF). Las mancomunidades y alcaldías municipales han movilizado recursos humanos, logísticos y financieros adicionales en apoyo al PNAE. El modelo desconcentrado también ha promovido la organización y legalización de asociaciones de productores/as a nivel comunitario y la movilización de la

³¹ Evaluaciones de impacto en países del África Subsahariana, Pakistán, Bangladesh, India y Kenia muestran que los programas de alimentación escolar pueden incrementar la matrícula en alrededor del 14%, la asistencia a clases es mayor 1.3 días al mes, y la deserción se reduce en alrededor del 7% (3iE, 2009). En Chile se constató que el programa de alimentación escolar (PAE) previene el ausentismo y la deserción escolar en 4% y 3% respectivamente. (Universidad de Chile, 2003). La evaluación del programa de alimentación escolar en Camboya encontró que la tasa de matrícula aumentaba entre un 2,0% y un 2,5% cuando una escuela comenzaba a beneficiarse del programa de alimentación escolar; es interesante observar que el efecto era más marcado entre las niñas, en cuyo caso el aumento de la tasa de matrícula se situaba entre el 2,4% y el 3,0% (PMA, 2011)

comunidad educativa que cumple un rol en las diferentes etapas de implementación del modelo.

2.1.2. Tipo de factores que han contribuido en los resultados

55. Diferentes factores han contribuido de manera positiva o negativa en los resultados del modelo desconcentrado del PNAE, los más relevantes han sido:
56. La voluntad política del Estado de Honduras para apoyar el PNAE en general y el modelo desconcentrado del mismo, es uno de los factores que posibilita la implementación del modelo. Específicamente la existencia de la Ley de Alimentación Escolar, promulgada en 2016 y que estipula explícitamente en su Artículos 13 *“dar prioridad al sector social de la economía para proveer los componentes de la alimentación escolar”* y el Artículo 20 *da prioridad al suministro local de todos los componentes del PNAE*^{32, 33}.
57. En las entrevistas a los diferentes actores, también se resalta la participación y voluntad política de las mancomunidades y los alcaldes municipales para fortalecer y complementar el programa con inversiones en los centros educativos. Las mancomunidades resaltan que los alcaldes han contribuido en la construcción y equipamiento de espacios para cocina, comedor y bodegas; también han realizado inversiones en mejoramiento de infraestructura sanitaria y de acceso al agua potable.
58. Adicionalmente a estas inversiones municipales, los entrevistados por parte del gobierno, el WFP y mancomunidades consideran que otro aporte sustancial de los alcaldes es la contratación y asignación de técnicos enlaces para el PNAE. Este recurso local se ha capacitado y se ha fortalecido la gestión del programa en sus municipios y mancomunidad.
59. La coordinación interinstitucional a nivel regional (de mancomunidades y municipios) ha favorecido las sinergias entre actores. Ha favorecido la coordinación entre los enlaces municipales del PNAE con otras unidades municipales como, por ejemplo, las Oficinas Municipales de la Mujer (OMM) que, en algunas municipalidades, han sido un factor importante para impulsar grupos de mujeres proveedoras del programa, principalmente de huevos. En otros municipios la coordinación con otras secretarías de estado como la de agricultura y ganadería (SAG) ha permitido que asociaciones de productores/as y ganaderos fortalezcan sus capacidades organizativas y de legalización para optar como proveedores del PNAE. La coordinación y búsqueda de sinergias con otros programas y donantes como EUROSAN, USAID, Visión Mundial, también ha permitido implementar acciones importantes para el funcionamiento del modelo, como la asistencia técnica a productores, la construcción de infraestructura y equipamiento en los centros educativos, dotación de agua y saneamiento, entre otros aspectos.
60. Otro de los factores que la comunidad educativa ha valorado, y también es respaldado por los funcionarios regionales y nacionales del WFP, es el involucramiento del personal institucional de la SEDUC de manera más constante, incluso incorporando las figuras de Enlaces Departamentales del PNAE, como lo manifiestan sus autoridades en el nivel

³² (República de Honduras, 2016)

³³ Según la Ley de Alimentación Escolar el Comité Técnico Interinstitucional de Alimentación Escolar, está integrado por los Subsecretarios de Estado o representante de las Secretarías de Estado en los Despachos de: Desarrollo e Inclusión Social, Educación, Salud, Agricultura y Ganadería, Finanzas, en coordinación con la Secretaría de Estado en el Despacho de Coordinación General de Gobierno a través de la Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UTSAN) y un representante de la Asociación de Municipios de Honduras (AMHON).

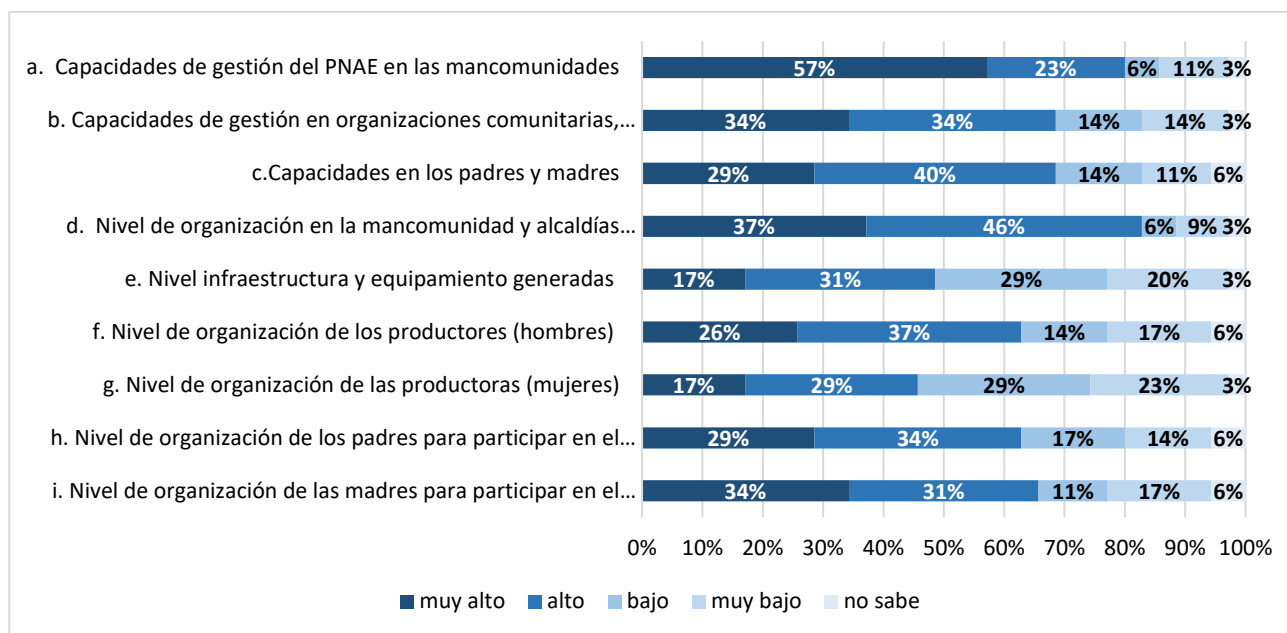
central, para apoyar a las estructuras educativas locales y coordinar acciones con el WFP, FAO, SEDIS y otros en el territorio.

61. El modelo desconcentrado ha posibilitado un mayor acercamiento y participación de las comunidades y los padres de familia, en las decisiones y acciones para la distribución de los alimentos. El voluntariado de los padres de familia y la organización comunitaria (asociación de productores/as) para el acarreo de los alimentos desde los puntos de acopio, el trabajo en los huertos escolares, la preparación de alimentos son factores determinantes que han contribuido grandemente al funcionamiento del modelo desconcentrado del PNAE. Aquí, es importante destacar el aporte en especie que dan los padres y madres de familia quienes aportan voluntariamente alimentos complementarios como verduras e incluso algún alimento de origen animal para preparar comidas mucho más diversas, cuando no hay ración fresca, así también aportan el combustible para la preparación. De esta forma se garantiza que los niños consuman siempre comidas variadas y sabrosas, independiente de si hay ración fresca o no, como lo ratificaron las niñas y niños entrevistados. El monto de este aporte voluntario no está cuantificado ni es muy visibilizado.
62. Entre los factores que han limitado la distribución continua de la ración fresca, han sido los desembolsos tardíos y las interrupciones en el flujo de recursos financieros. Esto ha determinado el número de días de atención. Según informantes a nivel central y regional, el presupuesto estatal para el PNAE en general y mucho más para el modelo desconcentrado aún no es fijo, pues está en proceso la reglamentación de la Ley de Alimentación Escolar. Esto ha causado que los desembolsos del gobierno no se den a tiempo para comenzar la entrega de la ración fresca a inicio del año escolar. En caso de los convenios con el WFP la situación se complica porque incluso se presentan brechas entre convenios. Al no haber claridad (o no cumplirse) el cronograma de desembolsos del gobierno hacia el WFP, éste opta por firmar convenios de corta duración (5 semanas) con las mancomunidades y otros socios hasta asegurar que los fondos del gobierno sean entregados. Esto causa que en algunos casos la entrega de fondos a los socios implementadores se postergue mientras se firma el siguiente convenio. SEDIS manifiesta que en algunos casos las demoras en los desembolsos se dan también por demoras en las liquidaciones por parte del WFP. SEDIS indica que este aspecto se está mejorando en las mancomunidades desconcentradas con quienes se firman convenios directos con duración de 30 semanas, pero aun así en la práctica no se cumple este número de semanas, según los informantes de las mancomunidades. Es importante resaltar que profundizar más en el análisis del tema de presupuesto no ha sido posible, dado que no fue posible concretar una reunión con la Secretaría de Finanzas (SEFIN).
63. La falta de un sistema de información, monitoreo y evaluación hace que no haya un seguimiento de los avances, desafíos y lecciones aprendidas, que retroalimente la toma de decisiones para hacer los ajustes o mejoras en el modelo de manera oportuna.

2.1.3. Contribución del WFP a las capacidades de las mancomunidades

64. La información para valorar este aspecto se ha obtenido de las entrevistas virtuales complementadas por la encuesta en línea. Un punto general es que las diversas partes interesadas entrevistadas tanto a nivel central como de las mancomunidades reconocen que la contribución del WFP ha sido crucial para escalar el modelo desconcentrado desde la fase piloto con las cajas rurales al nivel de las mancomunidades.

Figura 1- Percepción sobre el nivel de capacidades y condiciones para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE generados por el WFP



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta en línea

65. Los resultados de la encuesta en línea (Figura 1) y las entrevistas virtuales a los diferentes actores muestran que los aspectos más resaltantes de la contribución del WFP a las condiciones y capacidades para la gestión e implementación del modelo desconcentrado del PNAE han sido:

- El WFP ha contribuido para el desarrollo y afianzamiento de las capacidades administrativas y de gestión en las mancomunidades. La consolidación de estas capacidades ha permitido que las mancomunidades hayan podido firmar convenios directos con SEDIS para la implementación del programa. Además de capacitación, entrenamiento y asesoría técnica, el WFP ha contribuido con el desarrollo de una plataforma digital automatizada para la gestión del programa, que está en prueba en algunas mancomunidades.
- El WFP ha facilitado la articulación de los diversos actores desde el nivel local/comunitario al nivel nacional conformando una arquitectura inter-institucional para la gestión e implementación del PNAE desconcentrado. Los informantes a nivel central y regional indican que esta arquitectura está especialmente bien estructurada en el sector educación, la misma que se ha construido durante los muchos años que el WFP implementa la ración seca y que ha servido de base para el manejo de la ración fresca.
- El WFP ha apoyado la organización de los productores y productoras (aunque en menor medida a las mujeres que a los hombres) y en alianza con socios (como USAID, Cargill, Grupo Kerry) les ha capacitado en aspectos administrativos y estándares de calidad, también les ha dado apoyo para formalizarse y registrarse en el sistema de facturación. Mediante su programa de resiliencia ha apoyado a los productores y productoras para mejorar su infraestructura productiva (riego, galpones para gallinas). Los productores hombres y mujeres reconocen que el WFP “les abrió las puertas de las alcaldías” para que sean proveedores.

- La movilización de fondos adicionales de otros socios (USAID, sector privado) ha permitido implementar otras acciones complementarias necesarias para el funcionamiento del modelo desconcentrado del PNAE tales como el fortalecimiento institucional al nivel de las alcaldías y escuelas, sistematización de buenas prácticas, inversión en infraestructura y equipamiento escolar conexas al PNAE (bodegas, canastas, cocina), introducción de otro alimento en algunas escuelas como es el caso de leche (Kerry), y financiamiento de la ración fresca (Cargill).³⁴
- El WFP, por su pericia en logística y manejo de alimentos, ha contribuido al diseño de los procesos logísticos.
- El WFP también ha tenido un rol en apoyo a las acciones sensibles a la nutrición como es el caso de atención integral de la salud, como el apoyo logístico para las campañas de desparasitación (2 jornadas en el año), promoción de la Educación Alimentaria Nutricional (EAN) en las escuelas y mejoramiento de la infraestructura.

66. La contribución del WFP a la generación de capacidades y condiciones es más visible a nivel de las mancomunidades y menos a nivel comunitario (por ejemplo, en las escuelas). Considerando el extenso ámbito geográfico y el gran número de centros educativos, el WFP optó por la capacitación en cascada (es el caso de la capacitación en nutrición y preparación de alimentos). Esto implica que la capacitación se realizó a nivel de los distritos convocando a un número de maestros representantes de las escuelas del ámbito del distrito, los mismos que debían hacer las réplicas de las capacitaciones en sus centros educativos. Es por ello, que padres y madres e incluso algunos productores y productoras entrevistados referían no conocer el trabajo del WFP o no haber recibido capacitación por parte de personal del WFP.

67. Por otro lado, en términos de generación de capacidades para el trabajo en género, la percepción de los informantes de la encuesta en línea y también de los entrevistados a nivel de las mancomunidades refieren que el WFP ha capacitado poco en temas de género o empoderamiento de las mujeres- sólo 40% de los que respondieron la encuesta recibieron algún tipo de capacitación en género (ver Figura 11.1 en Apéndice 11). Esto se corrobora con lo manifestado por la persona encargada de género en la OP, quien indicó que aparte del apoyo técnico brindado a la unidad de género de SEDIS, se hace muy poco para incorporar género en el PNAE, debido a la falta de recursos humanos y financieros. El fortalecimiento de capacidades para la veeduría social es también percibido como débil en el accionar del WFP.

2.1.4. Suficiencia de condiciones y capacidades de la gestión del PNAE

68. Alrededor del 90% de los representantes que respondieron la encuesta en línea consideran que las capacidades institucionales y condiciones (gobernanza, coordinación, organización) - desarrolladas con apoyo del WFP para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE son muy suficientes o suficientes (Figura 11.2 en Apéndice 11). Estos resultados concuerdan con lo expresado en las entrevistas virtuales, pues los representantes de las mancomunidades indican que sí tienen capacidades especialmente administrativas para el manejo del PNAE desconcentrado.

³⁴ El convenio entre USAID y PMA estipula un monto de USD 350,000 para el período 2017-2019, adicionalmente incluye una contribución de Cargill de USD 500,000 en asistencia técnica. USAID Honduras (2017). Program Contribution Agreement No. AID-522-IO-17-0003 between the United States of America, acting through the United States Agency for International Development in Honduras (USAI) and World Food Program (WFP) – Honduras (“Recipient”). Activity Title: “Unlocking the Potential of Home Grown School Feeding to Empower Smallholder Farmers”. (USAID Honduras, 2017)

69. Respecto a productores y productoras, éstos consideran que adquirieron capacidades suficientes especialmente para producir de manera escalonada y con un estándar de calidad, así como capacidades suficientes para el manejo administrativo de las ventas al PNAE. Refieren que recibieron la capacitación productiva por parte de USAID y la capacitación administrativa también del WFP. Sin embargo, en cuanto a la formalización y registro en el sistema de facturación, esta condición no se ha logrado para muchos productores y productoras individuales, sea porque tienen desconfianza y temor a los impuestos o por falta de comprensión de las ventajas y desventajas del sistema como se ha explicado antes. Algunas asociaciones también manifestaron que no cuentan con medios de transporte y local propio para la maquila de los productos.
70. A nivel de centros educativos, los maestros consideran en mayor parte que sí están capacitados para el manejo administrativo de la merienda (recepción de los productos, llenado de notas de remisión), pero consideran que no tienen suficientes conocimientos de nutrición. Por otro lado, en cuanto a las capacidades de madres y padres de familia para dar apoyo al PNAE, se considera que las madres sí están capacitadas para la preparación de la merienda, aunque algunos actores refirieron que, en lugares aislados, madres y padres de familia necesitan mayor capacitación. Cabe indicar que el WFP aplicó una modalidad de capacitación en cascada como se ha explicado anteriormente.
71. En cuanto a las condiciones en las mancomunidades, un riesgo que se ha identificado es la politización. Varios actores (a nivel central y local) expresaron que hay casos en que las mancomunidades y/o alcaldías contratan como proveedores a personas allegadas y no necesariamente a los pequeños productores locales. Otra de las dificultades indicadas es la alta rotación del personal, lo que representa un desafío pues disminuye las capacidades existentes con la necesidad de reiniciar cada vez procesos de formación y capacitación de nuevos técnicos.

2.1.5. Efectos no previstos generados

Efectos Positivos:

72. Se han generado fuentes de empleo adicionales, y nuevas fuentes de ingresos familiares (compras locales): a nivel comunitario, existen productores que requieren mano de obra local permanente o temporal para las actividades agropecuarias necesarias para la producción y acarreo de los alimentos y mantenimiento de parcelas e infraestructura productiva.
73. Se ha mejorado la infraestructura física de cocina, comedor y bodega de centros educativos: y también se han dotado de equipamiento como platos, vasos, cucharas y tenedores, ollas, entre otros; materiales informativos, afiches y material de Educación Alimentaria y Nutricional (EAN), que son acciones sensibles a la nutrición y que complementan los efectos de la ración fresca.
74. En algunos centros de estudios con educación media, los alumnos de este nivel también se benefician de la entrega de alimentos por el PNAE. Estas experiencias son muy pocas y en algunas oportunidades complementadas por padres de familia.
75. Entre 2016 y 2019 se ha incrementado la participación de la mujer en los diferentes procesos que se desarrollan en el marco del PNAE, desde su incorporación como productora-proveedora de los alimentos, en los procesos de capacitación y en las actividades de preparación de alimentos principalmente. Esto también ha favorecido su

organización en redes o asociaciones de mujeres que le posibilitan acceder en forma colectiva a otras oportunidades de mercado y financiamiento. Sin embargo, la participación de la mujer como proveedora es todavía inferior a la de los hombres, asimismo su posicionamiento en roles de liderazgo en los CAE y asociaciones de productores es limitado. Otro aspecto que considerar es la contribución de las mujeres en la preparación de alimentos, que es fundamental para el funcionamiento del modelo, que, si bien es reconocido, es un trabajo no remunerado y en muchos casos se percibe como una “obligación” sin tomar en cuenta que podría afectar su carga de trabajo. Hace falta, por tanto, hacer un análisis de cómo este rol influye positiva o negativamente en la carga de trabajo de las mujeres y su situación en general.

Efectos Negativos:

76. No se han identificado efectos negativos relevantes, sino más bien factores o desafíos que han limitado la optimización del modelo, como se ha explicado anteriormente.

Resumen de hallazgos clave – Pregunta 1 de la evaluación

- La evidencia cualitativa muestra que el modelo desconcentrado del PNAE ha tenido un efecto positivo en la diversificación de la dieta de los escolares, incorporando alimentos que muchas veces no están disponibles en sus hogares como las verduras, frutas y huevos. Aunque el programa aún no tiene datos cuantitativos para comprobar el efecto de esta diversificación en el estado nutricional.
- No hay evidencia cuantitativa que demuestre la contribución del modelo a los indicadores educativos, la evidencia anecdótica apuntaría que desde la introducción de la ración fresca las familias están más motivadas a enviar sus hijos e hijas a la escuela, mejorando la asistencia.
- El modelo desconcentrado ha movilizado la capacitación y participación de los actores locales (mancomunidades, alcaldías, comunidad educativa), quienes además de cumplir sus roles en el proceso aportan recursos adicionales.
- La coordinación y arquitectura inter-institucional desde el nivel local al nivel nacional formada con la contribución estratégica del WFP ha sido una de las condiciones de base que ha permitido la implementación del modelo. Esta coordinación también ha permitido potenciar los recursos para el desarrollo de capacidades de todos los actores
- El WFP, ya sea de manera independiente o en alianza con socios como USAID y Cargill, ha contribuido sustancialmente al desarrollo de capacidades en el nivel local para la implementación del modelo: desarrollo de la capacidad de gestión y administración – incluyendo una plataforma digital, formalización de productores, estándares de calidad, proceso logístico.
- En relación con la participación de las mujeres, el modelo ha generado resultados mixtos. Por un lado, ha permitido su involucramiento como productoras de alimentos, aunque en menor medida que los hombres. Por otro lado, falta fortalecer su rol de liderazgo en las organizaciones y por otro, su rol en la preparación de alimentos que, aunque reconocido, es un trabajo no remunerado y podría afectar su carga de trabajo.
- Como efectos positivos no previstos del modelo destacan la generación de empleo en el ámbito local y el mejoramiento de la infraestructura en las escuelas. Se han apoyado también acciones conexas de salud con la educación alimentaria y la desparasitación en las escuelas.
- Una de las limitantes es la falta de un sistema de monitoreo y evaluación y generación de evidencia sobre los indicadores de logros y desafíos del modelo,
- La ración fresca no se ha ofrecido durante los 180 días por año, sino en el óptimo en promedio se ha llegado a 20 semanas. Hubo demora al inicio de cada año y brechas de financiamiento durante el año.

2.2. Pregunta 2: ¿En qué medida el posicionamiento del WFP es relevante en el modelo descentralizado?

2.2.1. Alineamiento de los roles estratégicos del WFP con políticas nacionales

77. El posicionamiento estratégico del WFP como Agencia con experiencia técnica en nutrición, alimentación, logística, gestión basada en resultados, monitoreo y evaluación, y sus roles estipulados en el Convenio de Cooperación suscrito con SEDIS, SEDUC, SEFIN y UTSAN: *“capacitación en planificación, modelo de adquisiciones, compra en el mercado local, apoyar técnicamente organizaciones de productores presentes en las comunidades beneficiarias para que puedan insertarse en el modelo de descentralización de las compras de bienes y servicios para el fortalecimiento de la alimentación escolar y establecer un registro de actores involucrados en el proceso de descentralización de compras”*³⁵, son relevante para contribuir a los objetivos del PNAE, que son: *“1) Contribuir a reducir la desnutrición infantil en la población escolar básica y pre-básica, mediante el suministro de una ración de alimentos nutritivos diariamente en los centros escolares, 2) Mejorar la participación y asistencia escolar, edad de entrada al sistema educativo, con el suministro de una ración de alimentos, como un incentivo especialmente a los niños provenientes de hogares en condición de pobreza extrema, y 3) Dinamizar la economía local de los pequeños y medianos agricultores, mediante el vínculo de las organizaciones de productores como proveedores de los componentes de la Alimentación Escolar”*³⁶.
78. Esta apreciación concuerda con lo manifestado por los actores entrevistados en el nivel central, en el sentido que el WFP es visto como un actor estratégico en el modelo desconcentrado del PNAE. El rol de asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades ha sido muy relevante especialmente al inicio de la implementación del modelo. Además, se considera que, como Agencia de Naciones Unidas, el WFP tiene una posición estratégica para movilizar otros recursos y socios. Un punto en el que hay opiniones un tanto divergentes es el relativo al apoyo para mejorar los sistemas de información, monitoreo y ejecución de evaluaciones. Mientras para SEDIS y algunos actores regionales, faltó mayor apoyo del WFP en estos temas, el WFP manifiesta que en reiteradas ocasiones se propuso este tipo de asistencia no encontrando mucha apertura de SEDIS para la realización de evaluaciones.
79. Si bien se reconoce al WFP como socio estratégico, las discusiones al alto nivel entre SEDIS, SEDUC y el WFP aún se concentran en aspectos operativos dejando poco espacio para tratar asuntos más estratégicos como la visión a futuro del modelo desconcentrado. Uno de los factores que ha influido en esto es la falta de regularidad de las reuniones del Comité Inter-institucional del PNAE.
80. Por otro lado, aunque los roles de asistencia técnica del WFP están genéricamente definidos en el convenio de cooperación con el Gobierno de Honduras para la implementación del PNAE, en el contexto de la desconcentración del PNAE (es decir cuando las mancomunidades implementan la ración fresca, en convenio directo con SEDIS) hace falta explicitar los roles potenciales que el WFP pudiera tener para mejorar la calidad del modelo como: apoyo para la implementación del sistema de monitoreo y evaluación, la introducción de herramientas digitales para la gestión y manejo de información, la

³⁵ (SEDIS, 2018)

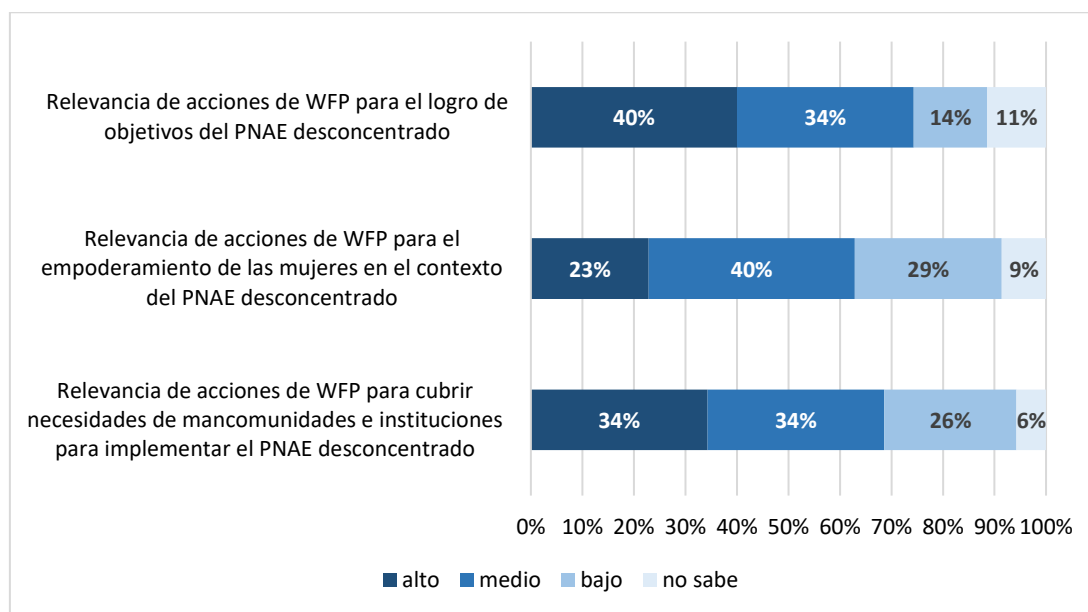
³⁶ (SEDIS, 2019)

realización de estudios para generar evidencia, entre otros puntos (en base a su experticia y capacidad de movilización de otros socios como la academia). Otro rol importante pudiera ser el de abogacía para la mejora del marco institucional multi-sectorial para la consolidación y sostenibilidad del programa, sin que esto signifique que se deja de lado el apoyo operativo si así se requiere. Estos posibles roles no están claros para SEDIS, que considera que la asistencia del WFP no es necesaria para la operación del modelo desconcentrado del PNAE dado que hay manuales y procedimientos elaborados.

2.2.2. Relevancia del posicionamiento estratégico y acciones del WFP

81. Según la encuesta en línea, el 40% de representantes institucionales consideran que el posicionamiento estratégico y roles del WFP son altamente relevantes para lograr los objetivos del modelo desconcentrado del PNAE. El 34% perciben como altamente relevante el rol del WFP para cubrir las necesidades de las mancomunidades e instituciones para implementar el modelo desconcentrado y solo un 23% considera que el WFP tiene un rol altamente relevante para el empoderamiento de las mujeres en el contexto del PNAE desconcentrado. (Figura 2)

Figura 2 - Percepción de los actores institucionales con respecto a la relevancia de las acciones del WFP para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE



Fuente: Elaboración propia en base a datos de encuesta en línea

82. Estos hallazgos coinciden con lo reportado en las entrevistas virtuales con los representantes de mancomunidades, que sí consideran relevante el rol del WFP, pero indican que las mismas mancomunidades en sí ya tienen fortalezas por ser una entidad organizada por varios años y que el WFP apoya en mejorar algunas capacidades.

83. En relación a cuáles de las acciones del WFP son las más relevantes, los diferentes actores entrevistados coinciden en señalar que una de las más relevantes fue el apoyo para lograr la coordinación y el fortalecimiento de una arquitectura inter-institucional en el nivel local, así como el diseño de la ruta logística para la entrega de la ración fresca y la definición de los estándares de calidad de los alimentos frescos que se trabajó también en conjunto con USAID. Así también se considera muy relevante el hecho que el WFP promueva procesos de rendición de cuentas y transparencia. Para los productores fue muy relevante el apoyo

brindado para formalizarse y registrarse en el sistema de facturación, así como el apoyo recibido en inversiones productivas (mediante su programa de resiliencia), mientras que la comunidad educativa (docentes, padres y madres de familia) reconocen que el WFP es “la única agencia” que apoya a los centros educativos.

84. En el contexto de desconcentración del PNAE, el apoyo administrativo ya se considera irrelevante, porque SEDIS ha desarrollado un sistema y existen manuales. Lo que sí hace falta es apoyo técnico para que las mancomunidades puedan movilizar y captar recursos mediante alianzas con otros socios.
85. Con respecto a la pertinencia de las acciones y rol estratégico del WFP se ha indagado también sobre la relevancia de las acciones del WFP para cubrir las necesidades de los diferentes actores para cumplir con la gestión e implementación del modelo desconcentrado del PNAE. Al respecto se ha manifestado que las acciones de fortalecimiento de capacidades en la administración, estándares de calidad, formalización de los productores, estructuración del proceso logístico, cubrieron las necesidades existentes especialmente para iniciar la implementación del modelo. Sin embargo, hay muchas otras necesidades que aún falta cubrir para optimizar la implementación del modelo, como:
- Se requiere fortalecer instituciones a nivel central y departamental como en el caso de SEDUC, así como brindar mayor capacitación a los directores de los centros educativos y maestros.
 - Se requiere fortalecer a las Asociaciones de Padres de Familia (APF) y Comités de Alimentación Escolar (CAE) para que puedan tomar parte más activa de los procesos de entrega de la ración.
 - Las necesidades de los productores se refieren a varios aspectos: falta de capital semilla para producir al inicio de la temporada (por ejemplo, las cajas rurales necesitan mayor acceso a fondos para poder dar préstamos en especie a los productores), tecnología para mitigar las pérdidas por plagas y menor uso de agroquímicos y así enfrentar el cambio climático. Algunos mencionan falta de un centro de acopio propio y falta de acceso a servicio de internet para poder llenar formularios. Otros piden que la entrega de ración fresca se haga desde febrero y que no haya interrupciones.
 - Las mancomunidades, dependencias departamentales de SEDUC, municipios tienen poca logística para supervisión y asistencia técnica y requieren de implementación de la plataforma digital para agilizar los procesos. Una de las principales debilidades de las mancomunidades es el hecho que éstas no toman las decisiones sobre el destino de presupuestos sino que dependen de las decisiones de los alcaldes de los municipios que lo conforman.
 - A nivel de CE, la carencia de cocinas, comedores, bodegas o lugares de almacenamiento apropiado para la conservación de alimentos frescos (refrigeradores, canastas) así como utensilios se mencionaron como algunas de las necesidades principales. Otras carencias importantes se refieren a la falta de agua y servicios sanitarios en las escuelas (por ejemplo, en apreciación de la funcionaria de SESAL, 70% de los CE rurales no tienen agua segura ni baños). Esto se relaciona con la alta prevalencia de enfermedades parasitarias entre los escolares que llega al 50% en algunos departamentos (entrevista a funcionaria de SESAL). Las madres, padres y docentes también solicitan que la ración fresca se entregue desde febrero, y en algunos casos indicaron que sería bueno mayor diversidad de frutas especialmente aquellas que no hay en la comunidad (manzanas).

- Se necesita fortalecer todos los mecanismos de veeduría social desde las mancomunidades a las comunidades.
- En general se percibe que falta potenciar más el rol y la participación de las mujeres en todos los procesos del PNAE desconcentrado.

Resumen de Hallazgos clave- Pregunta 2 de la evaluación

- El posicionamiento estratégico del WFP como agencia especializada en nutrición, logística, gestión basada en resultados, monitoreo y evaluación y su rol de apoyo al fortalecimiento de capacidades se consideran relevantes para el logro de los objetivos del PNAE desconcentrado.
- Su capacidad de movilizar recursos y socios adicionales es también considerado relevante para ejecutar acciones complementarias para mejorar la gestión e implementación del modelo.
- En cuanto al apoyo en monitoreo y evaluación, aunque SEDIS y actores regionales perciben que WFP pudo dar mayor asistencia, el WFP considera que se hicieron propuestas en este sentido, pero no hubo mucha apertura por parte de SEDIS.
- A nivel central, las discusiones con los socios del gobierno aún se centran en aspectos operativos y muy poco en aspectos estratégicos como la visión a futuro del modelo, esto ante la falta de regularidad de las reuniones del Comité Técnico Inter-institucional
- Aunque los roles del WFP están genéricamente estipulados en el convenio marco con el GdH, hace falta explicitar nuevos roles potenciales en el contexto de la desconcentración del PNAE como asistencia técnica en manejo de información, M&E, generación de evidencia y abogacía para el sostenimiento del modelo. Se debe insistir en asignar recursos y cronogramas a estas acciones en los futuros convenios.

2.3. Pregunta 3: ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales?

2.3.1. Evolución de las compras locales

86. Uno de los aspectos clave del modelo desconcentrado son las compras locales de alimentos frescos a pequeños productores para diversificar la alimentación escolar. Como se ha visto anteriormente el modelo se ha ido expandiendo entre 2016-2019, incluyendo mayor número de mancomunidades y municipalidades. En línea con esto, las compras locales de alimentos también se han incrementado. Como se aprecia en la Tabla 6, los montos invertidos en Lempiras para la adquisición de alimentos frescos adquiridos localmente han aumentado en más del 100% de 42 millones de Lempiras en 2016 a 101 millones en 2018. El monto en 2019 es menor debido a que no se consignan los datos de las mancomunidades desconcentradas.

Tabla 6 - Montos destinados a compras locales de alimentos por año*

Año	Montos destinados a compras locales de alimentos en Lempiras		
	Planificado	Realizado	% de ejecución
2016	42,518,338	42,316,427	99%
2017	50,055,254	50,055,254	100%
2018	101,492,859	92,823,326	91%
2019	35,921,364	31,864,198	89%

*Montos transferidos sin el 5% de gastos administrativos.

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por el WFP

87. En relación con el número de productores y productoras involucrados, el WFP no tiene información precisa para todas las mancomunidades, por lo que en la evaluación se obtuvo esta información directamente de las mancomunidades y solo para aquellas comprendidas

en la muestra (5 mancomunidades). Según esta información, se aprecia en la Tabla 7, que el número de productores hombres y mujeres involucrado ha ido incrementando de 4 en 2017 a 14 en 2018 y 113 en 2019. Destaca que un incremento importante se dio en la mancomunidad Higuito, pues el número incrementó de 3-4 en 2017/2018 a 48 en 2019. Este incremento se debe al impulso que se dio al fortalecimiento de capacidades organizativas y productivas de productores y productoras proveedoras durante 2017 y 2018 con apoyo del WFP. El incremento en el número de mujeres proveedoras de huevos, también se vio beneficiado por acciones de coordinación con las Oficinas Municipales de la Mujer (OMM).

Tabla 7 - Número de productores, productoras y asociaciones mixtas por mancomunidad y año

MANCOMUNIDAD	Número de productores hombres y mujeres y asociaciones mixtas por año								
	2017			2018			2019		
	Mujeres	Hombres	A. Mixtas	Mujeres	Hombres	A. Mixtas	Mujeres	Hombres	A. Mixtas
MAVAQUI	0	1	0	0	1	0	6	34	0
MAMCEPAZ							4	0	9
MANVASEN							0	1	2
COLOSUCA				1	5	3	1	5	3
HIGUITO	1	2	0	1	3	0	22	26	0
TOTAL	1	3	0	2	9	3	33	66	14
% ANUAL	25%	75%	0%	14%	64%	21%	29%	58%	12%

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por las Mancomunidades.

88. En relación con el involucramiento de productoras mujeres, los diferentes actores reconocen que el programa ha logrado vincular mujeres productoras como proveedoras de alimentos³⁷, lo que es un logro importante, pero el número de ellas es aún mucho menor que los hombres. Según la información de la Tabla 7 la proporción de productoras mujeres (sean individuales o en asociación) que proveen alimentos frescos al PNAE en 2019, es del 30%, mientras que el de hombres es del 58% y asociaciones mixtas 12%. En el caso de estas asociaciones mixtas no se conoce su conformación por sexo. Es importante destacar que en gran parte las dinámicas propias del modelo desconcentrado han facilitado la participación de las mujeres y no necesariamente el accionar específico del WFP en materia de género. Esta apreciación se puede corroborar con la información proporcionada por la personal del WFP. Pertinencia y coherencia de la estrategia de compras locales.
89. Los entrevistados del nivel central y regional manifiestan que las compras locales dentro del Modelo Desconcentrado del PNAE están dentro de las políticas que tiene el gobierno nacional. Particularmente identifican que las compras locales están en línea con la Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional y con la Ley de Alimentación Escolar, dado que las dos políticas favorecen las compras locales a pequeños productores.
90. Al revisar las políticas nacionales y cómo se enmarcan las compras locales en ellas, se encuentra que las compras locales dentro del Modelo Desconcentrado del PNAE contribuyen con el logro de lo establecido en: i) Visión de País 2010-2038 y Plan de Nación 2010 - 2022, y el Plan estratégico de Gobierno 2014-2018; ii) Ley Marco de Sistema de Protección Social, Decreto Ejecutivo PCM 56-2015 y la Política de Protección Social de 2012; iii) Ley Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional Decreto 25 del 2011, Estrategia

³⁷ Las mujeres proveen mayormente huevos, como se constató con mujeres productoras entrevistadas como ejemplo ellas proveen: i) huevos (MANCEPAZ 1 mujer, MANSURPAZ 2 mujeres), ii) queso y lácteos (MAVAQUI 1 mujer), y iii) yuca, nance, guineo, pescado y chatas (Villeda Morales 2 mujeres hermanas).

Nacional De Seguridad Alimentaria y Nutricional (ENSAN) 2010 – 2022 y la Política Nacional de Nutrición; iv) Decreto 125 – 2016 Ley Alimentación Escolar Programa Nacional de Alimentación Escolar PNAE; v) Ley de Descentralización Decreto 85-2016 y vi) Política Nacional De La Mujer: II Plan De Igualdad Y Equidad De Género De Honduras 2010-2022 II PIEGH hacia la igualdad plena entre hombres y mujeres. Políticas que buscan reducir la pobreza, mejorar la calidad de vida de la población hondureña en general y particularmente de la más vulnerable, proteger los medios de subsistencia, dinamizar la economía local de los pequeños y medianos agricultores, lograr que los agricultores accedan a los mercados con sus productos y lograr la igualdad plena entre hombres y mujeres.

91. Las compras locales de alimentos se enmarcan en lo establecido en el Marco de Asistencia de Naciones Unidas para el Desarrollo MANUD para Honduras en el Área Estratégica 3. Donde se busca apoyar una *“Honduras productiva, generadora de oportunidades y empleo digno, que aprovecha de manera sostenible sus recursos y reduce la vulnerabilidad ambiental”*. También se enmarca en el Efecto 5 donde proponen *“La población pobre y vulnerable a la inseguridad alimentaria de las regiones priorizadas, ha incrementado su producción y productividad, acceso a empleo digno, ingreso y consumo sostenible, tomando en cuenta el cambio climático y la conservación de los ecosistemas.”*
92. En el marco de las políticas del WFP, las compras locales responden a lo establecido en: i) el Plan Estratégico del WFP 2017-2021 en el *“Objetivo Estratégico 3: Lograr la seguridad alimentaria – Resultado estratégico 3 – Mejora de la seguridad alimentaria y la nutrición de los pequeños productores mediante el aumento de su productividad y sus ingresos (meta 3 del ODS2) – Resultado estratégico 4 – Sostenibilidad de los sistemas alimentarios (meta 4 del ODS)”*; ii) específicamente responde a lo propuesto en el *“Plan Estratégico para Honduras - WFP 2018-2021 en su Efecto estratégico 1 y en la actividad 2 que incluye fortalecer pequeños productores”*; iii) a la Política del WFP en Materia de Género- Roma 2015-2020 donde se busca *“mejorar la vida de las mujeres, los hombres, las niñas y los niños a los que se presta asistencia, mediante la integración de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres en la labor y las actividades del WFP”* y iv) Política de Alimentación Escolar, 2013 que propone *“Establecer vínculos entre la alimentación escolar y la producción agrícola local siempre que sea posible y viable”*.
93. En el Marco de Programación para la Cooperación de País (MPP) de la FAO se establecen como áreas prioritarias de su programación la Seguridad Alimentaria Nutricional, desarrollo empresarial y financiero rural sostenible con enfoque de género, gestión de recursos naturales y adaptación al cambio climático y la gestión de riesgos ante desastres y resiliencia, áreas que igualmente responden a lo que la oficina de país del WFP, en alianza con el gobierno, busca con las compras locales de alimentos frescos para el PNAE.
94. Igualmente los entrevistados del nivel central y regional coinciden en afirmar que las compras locales están alineadas con las áreas programáticas de donantes y socios como: USAID (fortalecen la participación de grupos marginados e incrementan la seguridad alimentaria), FIDA (busca reducción de la pobreza, favorecen la expansión de las actividades agrícolas y no agrícolas que generan ingresos para la población rural pobre, presta especial atención a las mujeres y se procuran fortalecer las capacidades organizativas y el poder de negociación de las organizaciones rurales), y sector privados

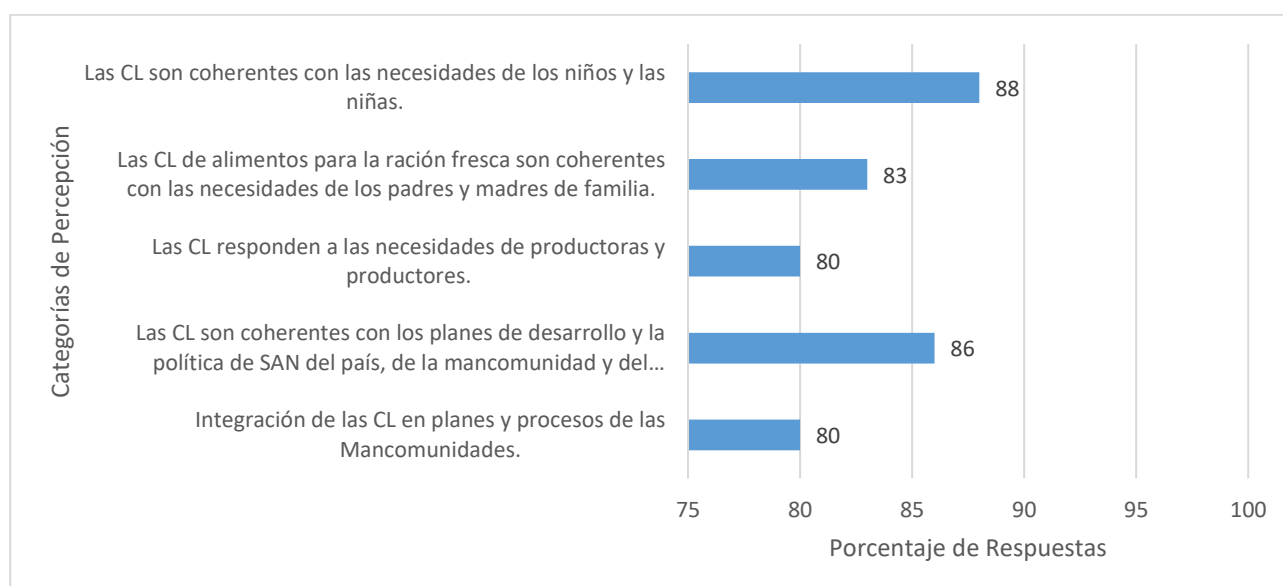
como Cargill y Kerry (como parte de su responsabilidad social están trabajando por la nutrición).

95. Los entrevistados de las mancomunidades, los productores y productoras y la comunidad educativa afirman que las compras locales responden a las necesidades de la población marginada, se están beneficiando tanto los niños, las familias, los productores y la población en general porque el ...

“...dinero se queda circulando en el territorio” Frase de un productor

96. Los puntos anteriores son ratificados por los/las representantes de las mancomunidades y municipalidades, que contestaron la encuesta en línea. Los resultados de las 35 encuestas nos muestran que, para las diferentes categorías de percepción sobre las compras locales, los funcionarios de estas instituciones valoran con un nivel alto (80% en adelante) la integración coherencia y nivel de respuesta de las compras locales en el marco del PNAE. En la Figura 3 se muestran los porcentajes de respuestas a las diferentes categorías de percepción sobre las compras locales.

Figura 3 - Percepción de las Compras Locales (CL) de los funcionarios de las mancomunidades y municipalidades que respondieron la encuesta en línea.



Fuente: Elaboración propia en base a información de entrevistas virtuales

2.3.2. Municipalidades Beneficios generados por las compras locales (Eficacia)

97. Las compras locales de alimentos tienen muchos beneficios a nivel de los municipios y comunidades. Si bien no hay estudios que permitan cuantificar los beneficios por ejemplo en la economía local, los diferentes actores locales entrevistados en esta evaluación coinciden en afirmar que las compras locales benefician económicamente a productores y productoras y sus familias. Según la encuesta en línea. 74% (26 de 35) de los que respondieron mencionan que los beneficios económicos de las compras locales son altos, y en la Tabla 8 se puede apreciar un resumen de los beneficios reportados durante las entrevistas a diferentes actores.

Tabla 8 - Beneficios de las compras locales para productores y productoras

Beneficios para productores en general	Beneficios específicos para productoras mujeres
Permite mejorar su producción, ampliar sus parcelas y diversificar su producción, así como producir alimentos de buena calidad ³⁸	Les ha permitido montar su propia empresa
Les asegura un mercado nuevo, seguro y a mejores precios	Les ha permitido organizarse en redes productivas y asociaciones
Les ha permitido formalizarse, asociarse y capacitarse: aprendieron mejores técnicas agrícolas, procesar alimentos, vender y negociar, incluso a buscar otros mercados aparte del PNAE	Han mejorado sus ingresos y tienen mayor posibilidad de ahorro
Mejora sus ingresos, permite que se independicen y puedan invertir en otros bienes	Los mayores ingresos han permitido invertir en la educación de ellas mismas o sus hijos
Permite que los alimentos producidos en la zona se consuman frescos en la misma zona, ahorrando costos de transporte de otros lugares	Los beneficios son más importantes para las madres solas

Fuente: Elaboración propia en base a información de entrevistas virtuales

98. No obstante, los beneficios generados, hay también desafíos que enfrentan los productores hombres y mujeres, siendo los más frecuentemente mencionados: i) que los productores no cuentan con capital de trabajo para las siembras iniciales, ii) el nivel educativo local es bajo, lo que dificulta asumir roles, responsabilidades y empoderar, y iii) el acceso a comunicación con los productores es limitado. Este último tema de la conectividad se constató durante las entrevistas porque muchos de los productores no tienen acceso a internet ni a WhatsApp, incluso su acceso a telefonía es limitado.
99. Otra dificultad en las compras locales se relaciona con el acarreo o transporte de los alimentos cuando los productores no tienen vehículo o facilidades para el almacenamiento de los alimentos. No hay una evidencia que permita identificar cuantos productores o asociaciones cuentan con vehículo para el transporte de los alimentos a los centros de acopio.
100. En relación con la calidad de los alimentos, en general los entrevistados en las escuelas (docentes, madres, padres) informaron que, si bien en los primeros años había casos de rechazo de los alimentos por mala calidad, en los últimos años la calidad de los alimentos entregados por los productores y productoras ha mejorado sustancialmente. Sin embargo, aunque el WFP mediante sus aliados (como USAID) han contribuido en la mejora de la infraestructura física de almacenamiento en algunas escuelas y les han entregado canastas para guardar los alimentos, un aspecto que dificulta el manejo y conservación de los alimentos frescos es la falta de facilidades en las escuelas para el acarreo y almacenamiento (muchas de las escuelas no tienen canastas, ninguna tiene refrigeradores).

2.3.3. Factores que han contribuido a los beneficios

101. Entre los factores positivos que han contribuido a los beneficios de las compras locales de alimentos, se destacan:
- La existencia de productores y productoras locales motivados y comprometidos.
 - El fortalecimiento y capacitación para sembrar y producir escalonadamente y con buena

³⁸ Docentes entrevistados indicaron que al inicio en muchos casos se rechazaba los alimentos por no ser de buena calidad, pero que en los últimos años la calidad había mejorado mucho.

calidad, hacer liquidaciones y llenar formatos, llevar cuentas, sacar costos y analizar la rentabilidad.

- La elaboración de los estándares de calidad que ya aplican. Estos fueron elaborados con apoyo del WFP, USAID y en conjunto con SEDIS.
- La asistencia técnica y acompañamiento para ingresar al sistema de facturación.
- La existencia de las cajas rurales o las asociaciones que les compran los productos y que han vinculado a muchas mujeres.

102. En relación con la capacitación y fortalecimiento, se reconoce que fue dado por el WFP, las Mancomunidades y aliados del WFP como USAID y Visión Mundial. USAID ha trabajado desde hace tiempo en la formación de productores y mejorando infraestructura productiva. Otra de las entidades que ya venía fortaleciendo y capacitando pequeños productores es Visión Mundial y también últimamente el proyecto EUROSAN. Es importante destacar, las alianzas estratégicas del WFP con otros socios, por ejemplo, a través del convenio tripartito suscrito entre USAID, Cargill y el WFP Honduras, donde dos de los objetivos se relacionan con mejorar la productividad agrícola y las cadenas de suministro sostenibles y mejorar los sistemas de gestión de servicios locales.

103. La capacidad técnica y logística de las mancomunidades para implementar las compras locales, se reconoce como uno de los factores que contribuye a los beneficios a los productores y productoras locales (32 de los 35 representantes en la encuesta en línea consideraron como muy alto o alto el desempeño de las mancomunidades para las compras locales). En este sentido, un aspecto importante es la dotación de personal, incluyendo mujeres que dan asesoría técnica a los productores (por ejemplo, en Higuito hay 14 técnicos locales de los cuales 5 son mujeres). Reconocen, sin embargo, que aún hay dificultades: i) administrativas en la liquidación de cuentas por fallas en la facturación por parte de productores y productoras y en los recibos de las remesas por parte de quienes reciben los alimentos; ii) problemas presupuestales porque no cuentan con el presupuesto total para atender todo el año escolar; iii) los recursos económicos que no llegan a tiempo y iv) en algunas mancomunidades los recursos humanos y logísticos no son suficientes en comparación con lo que se necesita para supervisión y asesoría técnica a los productores.

104. Un factor positivo identificado por las mancomunidades es que el WFP va a apoyar con equipo informático para realizar los trámites administrativos del programa como son las liquidaciones y la facturación como parte del proceso de fortalecimiento institucional local. El WFP en la entrevista confirma que como parte del proyecto tripartito con USAID y Cargill este año 2020 va a entregar 5 computadores para las oficinas municipales, 8 tabletas para las oficinas de los técnicos del PNAE y 110 tabletas para centros educativos en la zona de influencia de este proyecto.

105. Uno de los factores que limita la participación de los pequeños productores y productoras son los procesos complejos necesarios para el registro en el sistema de facturación. Muchos de los pequeños productores y productoras tienen muchas dudas y desconfianza de ingresar al sistema de facturación por temor a los impuestos y otros compromisos. Por ello, manifiestan que al no contar con facturas se unen y/o venden al productor más grande que sí tiene régimen de facturación. Esto genera efectos no previstos positivos y a la vez negativos. Es positivo (según WFP y algunos actores) porque la vinculación de proveedores indirectos (productores sombrilla/de segundo nivel) da la oportunidad a que productores medianos y pequeños, dentro de la mancomunidad o dentro de la región puedan vender

al PNAE. Genera un efecto no previsto negativo, en el sentido que hay cierta intermediación y no se paga el precio justo al productor pequeño, como es el caso de un productor que en su entrevista narró que él compra banano en la zona a otros productores para cumplir con la demanda del PNAE, pero paga cerca de 40 centavos de Lempiras menos de los que le pagan a él por unidad (vende al programa de 23.000 a 25.000 unidades de banano al mes de las cuales compra unas 10.000 unidades y las paga entre 70 y 80 centavos de Lempiras por unidad y a él se lo pagan a 1,20 lempiras por unidad). Este hecho justificaría la necesidad de poner mayor énfasis en promover la asociatividad de los pequeños productores y su legalización en el régimen fiscal.

106. En el nivel central y regional, las personas entrevistadas consideran que la falta de presupuesto para garantizar todos los días de atención escolar con la ración fresca, así como las brechas en los desembolsos entre convenios limitan las compras locales e incluso perjudican a los productores y productoras. En algunos casos han referido que hubo meses en que los fondos no fueron desembolsados oportunamente a la mancomunidad, por lo que ésta se vio obligada a suspender las compras ya concertadas. Esto perjudicó y desalentó a los productores para seguir participando en el programa. Sin embargo, en otros casos, se tomó como oportunidad, como en el caso de la mancomunidad de MAVAQUI, donde los pasantes de nutrición bajo convenio entre el WFP y la Universidad enseñaron a conservar las verduras y frutas, iniciando un negocio de conservas y jaleas. También en otros casos los productores buscaron otros mercados.

2.3.4. Contribución de las compras locales a la sostenibilidad del modelo

107. En opinión de las personas entrevistadas del nivel central y regional, la sostenibilidad del modelo desconcentrado del PNAE en su ración fresca parte de la aprobación de la Ley de Alimentación Escolar en el 2016, por la prioridad que da a las compras locales y la participación de diferentes actores. Afirman que la estrategia de las compras locales: i) está dentro de las políticas nacionales y locales y respaldadas por la Ley de Alimentación Escolar; ii) la desconcentración ha sido una estrategia para buscar la sostenibilidad del modelo; iii) es una forma de transferir las responsabilidades a los territorios y empoderar a los actores locales, quienes no solamente son responsables de las compras locales sino que comprometen recursos adicionales para supervisión y asesoría técnica; iv) la formación de la dirección de alimentación escolar dentro de la SEDIS en 2018; v) que el PNAE hace parte de la red de alimentación escolar de Latinoamérica (REA) y vi) la participación y firma de convenios de cooperación con diferentes actores que apoyan el fortalecimiento y capacitación de los pequeños productores.

108. Otros aspectos por los cuales las compras locales contribuyen a la sostenibilidad del modelo desconcentrado del PNAE se refieren a: i) mueve y dinamiza la economía local, ii) fomenta la organización de productores, ii) promueve la participación productiva de la mujer, iv) moviliza y consolida el voluntariado de los padres y madres de familia para el acarreo, conservación y preparación de los alimentos, y v) canaliza el compromiso de los productores hombres y mujeres que entregan alimentos en épocas donde no hay convenio firmado, incluso algunos de ellos entregaron alimentos en épocas de pandemia generada por el COVID-19 como fue el caso de MAVAQUI.

2.3.5. Desafíos y retos para la sostenibilidad de las compras locales

109. Un riesgo referido por varias personas entrevistadas (del nivel central, productores e incluso docentes) es la politización en las mancomunidades y alcaldías, que en algunos

casos hace que se contrate como proveedores a personal de su entorno dejando de lado a los pequeños productores locales. La elaboración de un registro transparente de productores y productoras por mancomunidad (incluyendo quienes que no están en el régimen de facturación) es un aspecto que los entrevistados consideran necesario para superar este problema.

“Se suspendió la entrega de la ración fresca porque se favorecía solo a ciertos proveedores” Docente escuela rural

“Hay un riesgo de politización de las mancomunidades que incorporan proveedores que son amigos”. Funcionaria de institución a nivel central.

110. Otro de los desafíos que tiene el programa para las compras locales de alimentos es garantizar disponibilidad suficiente y oportuna del presupuesto anual que garantice la distribución de la ración fresca por las 30 semanas de calendario escolar (desde el mes de febrero y hasta el mes de noviembre) sin interrupciones. Como se ha manifestado antes, las compras locales se interrumpen cuando no se transfieren continuamente los recursos de SEDIS a WFP y/o a las mancomunidades.
111. Aspectos referidos a la poca disponibilidad de tierra, limitan la capacidad productiva de los agricultores locales, como en el caso de La Mosquitia. Asimismo, los productores y productoras entrevistados refirieron la falta de riego, acceso a mejor tecnología para combatir plagas y enfermedades, así como los desafíos del cambio climático como factores que limitan una mayor producción y por tanto pone en riesgo su vinculación al PNAE.

2.3.6. Efectos adicionales de las compras locales

112. Las personas entrevistadas coinciden en que las compras locales generan empleo en la zona tanto para hombres como para mujeres, incluyendo jóvenes. Estos empleos se dan mayormente para el maquilado y empaquetado de los alimentos. Esto se pudo constatar en las entrevistas virtuales con algunos productores y productoras que dan ejemplo de este beneficio de las compras locales:
- Una mujer proveedora de huevos propietaria de la granja de gallinas ponedoras y que ha vinculado 2 mujeres más como apoyo a la labor diaria de su empresa.
 - Un hombre proveedor de queso que ha vinculado 3 hombres como empleados para labores de ordeño y manejo del ganado.
 - Un proveedor hombre de una asociación de productores que vinculo 5 personas (3 hombres y 2 mujeres) como apoyo a sus labores como proveedor del PNAE.
113. Todos los actores entrevistados del nivel central y regional reconocen que las compras locales han propiciado la vinculación de mujeres como productoras, incluidas madres solteras. En consecuencia, esto ha permitido que ellas generan ingresos para sus familias, cambien sus roles dentro de su comunidad y al interior de la familia y que algunas puedan generar ahorros y puedan incluso estudiar. Los entrevistados del WFP reconocen que no se ha trabajado específicamente el tema de género dentro de las compras locales por falta de recurso humano y económico para la realización específica de actividades para lograr igualdad y empoderamiento de las mujeres dentro de este modelo.
114. Otro efecto positivo es el mejoramiento de infraestructura (invernaderos, sistemas de riego) productiva que ha beneficiado a algunos productores con apoyo de USAID. Asimismo, socios del WFP como USAID, Cargill y Kerry han desarrollado actividades

específicas en apoyo a mujeres productoras de las zonas donde ellos tienen presencia. USAID y Cargill han apoyado a mujeres para tener sus galpones de gallinas ponedoras y que sean proveedoras de huevo para el PNAE y Kerry dio equipo a mujeres ganaderas para el suministro de leche al programa.

Resumen de hallazgos clave - Pregunta 3 de la evaluación

- El funcionamiento y expansión del modelo desconcentrado desde 2016 a 2019 ha demostrado la factibilidad de la estrategia de compras locales en el contexto del PNAE en Honduras.
- La estructura institucional, los procesos logísticos, las capacidades generadas que han ido mejorando a través de los años han mostrado que son los apropiados para implementar las compras locales, aunque faltan algunos ajustes por ejemplo en mayor asistencia técnica a productores, transparentar la lista de proveedores, dotar de infraestructura para la conservación en los centros educativos.
- Las compras locales están en línea con las principales políticas en materia de SAN, protección social, género del país, del WFP, del Sistema de Naciones Unidas y otros socios en cuanto promueven el combate de la pobreza y la seguridad alimentaria, así como el empoderamiento de las mujeres como productoras.
- Si bien no hay evaluación cuantitativa de los efectos de las compras locales, la evidencia cualitativa apunta a que los beneficios de las compras locales son varios: mejoramiento de ingresos, mercado seguro y mejores precios para los productores y para las mujeres les da una oportunidad para asociarse, generar ingresos independientes y ahorrar. Los efectos son mayores en las mujeres solas.
- Los factores que han posibilitado los beneficios son las capacidades de gestión, de producción con calidad y administrativas generadas por el WFP en alianza con otros socios como USAID y otros proyectos en las mancomunidades y comunidades.
- Los factores para la sostenibilidad de las compras locales se dan por la voluntad política del Gobierno de Honduras, que se traduce en la Ley de Alimentación Escolar que explicita las compras locales. El compromiso y apropiación del modelo por parte de mancomunidades, alcaldías, productores, SEDUC, y comunidad educativa es también un factor que favorece la sostenibilidad.
- No obstante, las limitaciones presupuestales y brechas de financiamiento no permiten cubrir las 30 semanas al año, esto en algunos casos ha perjudicado y desalentado a los productores para seguir participando. El PNAE aún no tiene un presupuesto fijo porque la reglamentación de la Ley de Alimentación escolar aún está en proceso.
- Una limitante es que, debido a los procesos administrativos complejos de formalización, muchos productores pequeños no llegan a formalizarse por lo que tienen que vender a productores intermediarios que pagan a veces precios inferiores, derivando en un efecto no deseado.
- Otro riesgo manifestado en algunos casos es la politización que puede llevar a las mancomunidades y alcaldías a contratar gente de cierto entorno como proveedores, dejando de lado a productores de la comunidad. Se hace necesaria el registro transparente de proveedores y fortalecimiento de la veeduría social.

2.4. Pregunta 4: ¿En qué medida el WFP está adaptando sus capacidades para implementar el modelo descentralizado?

2.4.1. Capacidades y recursos del WFP para acompañar el modelo desconcentrado

115. Los diferentes actores que participan en la implementación del PNAE desde el nivel central al local identifican como positivas las capacidades y recursos existentes del WFP para acompañar el modelo desconcentrado del PNAE. El 71% de los representantes institucionales que respondieron la encuesta en línea considera que la suficiencia de las capacidades y recursos del WFP para acompañar la transferencia del PNAE es muy alta o alta.

116. Entre estos recursos se identifica las capacidades del WFP para elaborar herramientas tecnológicas que contribuyen a fortalecer las capacidades del gobierno, como lo son las plataformas digitales desarrollados para la gestión y procesos administrativos del programa.
117. En la misma línea, se resalta que la nueva estructura organizacional que se implementó en el WFP en el último año es un factor positivo para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE, dado que esta nueva la estructura favorece la mayor presencia en el campo del personal del WFP y mayor asignación de recursos al PNAE, lo que resulta en una mayor atención a las necesidades de las mancomunidades para el acompañamiento en la implementación del PNAE.
118. Respecto al recurso humano, los actores perciben que el WFP cuenta con personal altamente clarificado y con amplia experiencia, lo que contribuye a la implementación del modelo.
119. Los actores institucionales, así como padres y madres entrevistados, también identifican capacidades y recursos del WFP que se deben fortalecer para mejorar el acompañamiento del modelo desconcentrado del PNAE. En este sentido, la principal necesidad que se identifica es la asistencia técnica a las mancomunidades, productores y personal de los centros educativos en todos los procesos que hacen parte de la implementación del programa. Se percibe que, para poder fortalecer estas capacidades, el WFP necesitaría mayores recursos humanos y financieros.
120. De igual forma, se menciona que para aquellas mancomunidades que no están desconcentradas, y antes de la desconcentración, el personal del WFP a nivel central y de campo no es suficiente para agilizar los procesos de liquidación que se requieren para aprobar los pagos a los productores. Aunque para superar este problema se estableció un cronograma de liquidaciones semanales por mancomunidad.
121. Esta falta de personal, también se identifica en el trabajo en temas de género y actividades sensibles a la nutrición, donde se percibe la necesidad de fortalecer el personal y la asignación de recursos para materializar acciones concretas que apunten a reducir las brechas de género y mejorar las prácticas nutricionales mediante actividades de sensibilización.
122. Finalmente, los actores consideran importante mejorar la articulación entre los programas implementados por el WFP, por ejemplo, fortalecer la coordinación entre el programa de resiliencia y el modelo desconcentrado PNAE, así como también la articulación con otras entidades que promueven programas similares o complementarios en el territorio. Esta articulación permitirá incrementar las sinergias y la visibilidad de las acciones del WFP en apoyo al PNAE, dado que no todos los beneficiarios y actores reconocen o identifican las actividades realizadas por el WFP y las confunden con las desarrolladas por otras entidades.

2.4.2. Suficiencia y propiedad de las capacidades y recursos del WFP

123. El WFP se percibe por los actores entrevistados como una entidad proactiva y con capacidad de adaptarse a las necesidades del contexto y del territorio. Justamente, su presencia en territorio y su capacidad técnica y de movilizar recursos extra son considerados como sus principales ventajas comparativas. Según se mencionó anteriormente, se evidencian cambios en la estructura de atención en campo y se aprecian

los beneficios de esta nueva estructura del WFP, en cuanto a que permite alcanzar y mejorar la planificación del trabajo de todas las actividades requeridas para el acompañamiento de la transferencia mancomunada del PNAE.

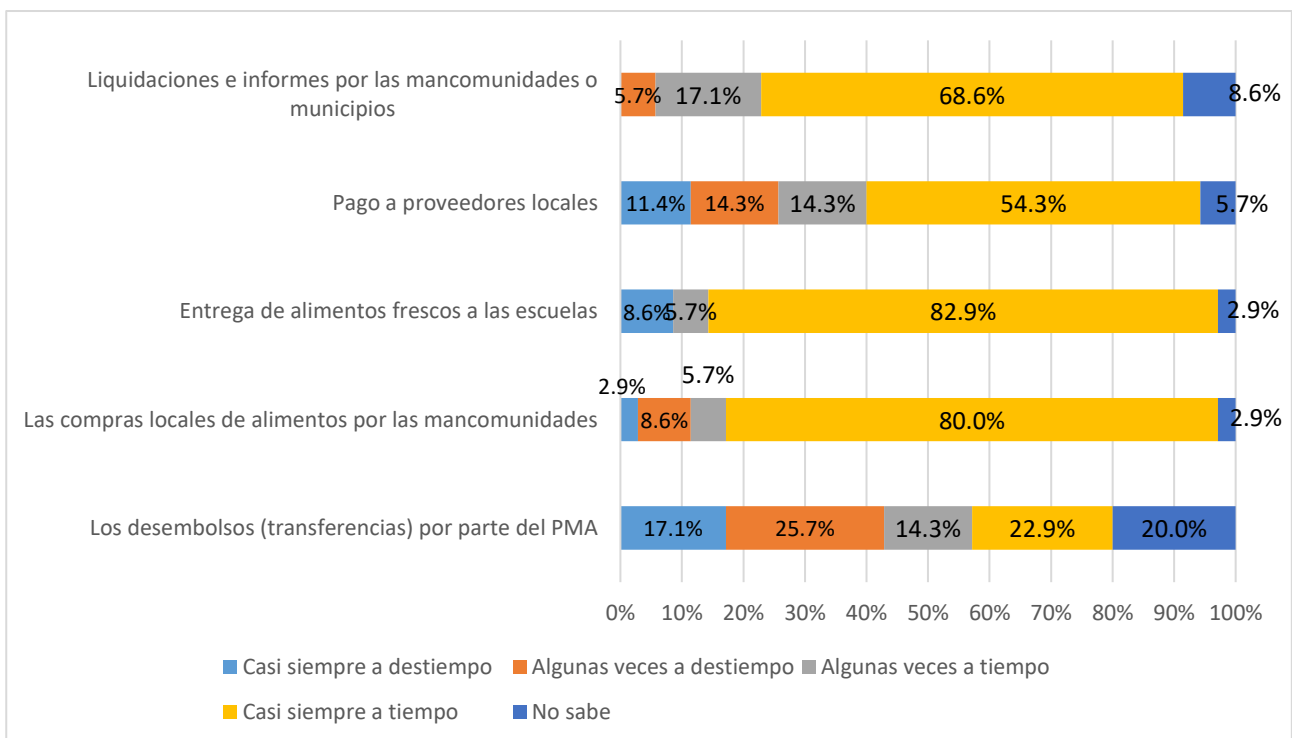
124. Respecto a la incorporación del enfoque de género, se reconoce que esta nueva estructura ha dado mayor apertura al tema y que el pensamiento hacia el empoderamiento de las mujeres es distinto, eliminando barreras “machistas” que por razones culturales han estado históricamente arraigadas en el país. No obstante, también se resalta que aún falta mayor capacitación y sensibilización para obtener mejores resultados en la igualdad de acceso y participación de las mujeres en el programa.
125. A nivel estratégico, el WFP está revisando su estrategia de alimentación escolar hacia la promoción de las escuelas como espacios de atención integral de la salud y nutrición con el enfoque de atención en los primeros 8.000 días de vida. Esto es un cambio positivo que permitirá reforzar programas como el PNAE desconcentrado.
126. De igual forma, se enfatiza la necesidad de articulación con otras agencias, no solo para incrementar la visibilidad del WFP, sino para lograr un mejor uso de los recursos, al lograr complementar las acciones que se realizan en un mismo territorio.
127. Otro tema que se analizó fue el de los desafíos para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE en el contexto de la pandemia/post-pandemia. El mayor impacto de la pandemia fue la discontinuidad de la entrega de la ración fresca (en 2020 el modelo dejó de funcionar y no se implementó durante ese año, debido a las restricciones de movilidad generadas por la coyuntura del COVID-19). A este respecto, se pudo ver que no había medidas de mitigación que se implementaran oportunamente. Entre los desafíos para continuar el modelo hacia adelante, los actores identificaron la importancia de lograr que los niños vuelvan a la escuela, de obtener recursos para fortalecer las medidas de bioseguridad y reintegrar al personal que por motivo de la pandemia cesó sus labores, y diseñar adecuadamente los nuevos planes de siembra de los productores locales para que vuelvan a producir y le vuelvan a vender al programa, dado que algunos han cesado sus cultivos, o abrieron otros mercados, ya sea con ventas directas o a través de intermediarios (“coyotes”).
128. También se reconocen lecciones aprendidas sobre la implementación del modelo desconcentrado del PNAE durante la pandemia, como las ventajas que tuvieron algunas zonas donde la producción local ha servido para garantizar la alimentación en los hogares, la elaboración de protocolos que se han diseñado para usar la ración seca en casa y para conservar los productos de la ración fresca y la necesidad de mejorar la planificación del modelo, incluyendo estrategias para mitigar choques externos que afecten, tanto la producción, como la demanda de alimentos.

2.4.3. Eficiencia en la entrega de servicios del modelo desconcentrado y rol del WFP

129. El equipo evaluador encontró fortalezas y oportunidades de mejora para la eficiencia en la entrega de servicios del modelo desconcentrado del PNAE y el rol del WFP.
130. Las fortalezas identificadas son principalmente la entrega oportuna de los alimentos, la cual solo se altera cuando se dan demoras en la firma de los convenios, y el compromiso de los proveedores, docentes y padres de familia. Estos factores contribuyen a la oportunidad y puntualidad en la implementación de las acciones del programa.

131. La oportunidad de los servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE es percibida como alta por los actores que participan en la implementación del programa. Según lo muestra la Figura 3, el 69% de los actores encuestados en línea afirma que las liquidaciones e informes por las mancomunidades o municipios casi siempre se entregan a tiempo, el 17% afirma que algunas veces se entregan a tiempo y el 6% que algunas veces se entregan a destiempo.
132. En el caso del pago a los proveedores locales, el 54% de los actores encuestados sostiene que el pago casi siempre se realiza a tiempo, el 14% que algunas veces se realiza a tiempo, el 14% algunas veces a destiempo y el 11% casi siempre a destiempo.
133. La entrega de alimentos frescos a las escuelas y las compras locales de alimentos a las mancomunidades obtienen las mejores calificaciones con un 83% y 80% de actores que perciben que las entregas se realizan casi siempre a tiempo, respectivamente.
134. Finalmente, los desembolsos (transferencias) por parte del WFP, presentan el porcentaje más alto de actores que identifican demoras en esta acción. Mientras el 23% percibe que los desembolsos se realizan casi siempre a tiempo, el 14% percibe que algunas veces se realiza a tiempo, el 26% que algunas veces a destiempo y el 17% que casi siempre a destiempo. En las entrevistas realizadas a actores se identificó que la demora en esos desembolsos en la mayoría de los casos se relaciona con los retrasos en firmas de convenios y también con el retraso en la entrega de las liquidaciones semanales por parte de las mancomunidades u otros socios. Pese a que WFP ha establecido un cronograma semanal de presentación de liquidaciones, los socios no necesariamente cumplen el mismo.

Figura 4 - Calificación de la oportunidad de los servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE



Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta en línea

135. También se encuentra coherencia entre la implementación del modelo desconcentrado del PNAE y el enfoque de marco lógico del programa.
136. En cuanto a las oportunidades de mejora, la principal limitante para la implementación oportuna y puntual del programa son los retrasos en los procedimientos requeridos para efectuar los pagos. Principalmente, se destacan el retraso en la presentación de liquidaciones por parte de las mancomunidades, y los atrasos en el desembolso de los recursos por parte del Gobierno.
137. Otra oportunidad de mejora para la eficiencia en la entrega de servicios del modelo desconcentrado del PNAE es el cumplimiento de los planes de trabajo y cronogramas de desembolsos por parte de SEDIS. Actualmente, el convenio con la SEDIS es por un año, pero los desembolsos son por períodos, lo que hace que el cronograma de aprobación de recursos y pagos a proveedores se retrase.
138. Finalmente, hace falta llevar un monitoreo actualizado y oportuno de los indicadores que se definieron en el marco lógico del programa que permita medir resultados e impacto. Aunque los datos sobre los indicadores establecidos están bajo la responsabilidad de SEDUC, la no existencia de ese monitoreo actualizado y oportuno impide verificar el cumplimiento de lo planeado en la teoría de cambio del programa. Es más, aun cuando SEDUC proporcione información sobre los indicadores educativos, cualquier cambio en éstos no pueden ser atribuidos al modelo desconcentrado ante la falta de evaluaciones de impacto específicas, que como mencionado antes fueron propuestas por WFP, pero aún no aceptadas por SEDIS.

Resumen de Hallazgos clave- Cuarta pregunta de la evaluación

- Las capacidades y recursos del WFP para acompañar el modelo desconcentrado del PNAE se perciben como muy altas o altas por los actores entrevistados.
- Se identifica la capacidad para generar herramientas tecnológicas que contribuyen a fortalecer las capacidades del gobierno a nivel nacional y local, la nueva estructura organizacional que se implementó en el WFP en el último año y el recurso humano con el que cuenta el WFP como factores que contribuyen a la implementación del modelo.
- Las capacidades del WFP que se deben fortalecer son: mayores recursos y mecanismos para cubrir la necesidad de asistencia técnica en el ámbito local, la asignación de recursos para materializar acciones concretas que apunten a reducir las brechas de género y mejorar las prácticas nutricionales mediante actividades de sensibilización.
- Entre los cambios necesarios destaca la importancia de desarrollar sistemas de información y de gestión del conocimiento y mejorar la articulación entre los programas implementados por el WFP, así como también la articulación con otras entidades que promueven programas similares o complementarios en el territorio.
- Las fortalezas en la eficiencia del programa son principalmente la entrega oportuna de los alimentos, el compromiso de los proveedores, docentes y padres de familia.
- Las oportunidades de mejora identificadas son los retrasos en los procedimientos requeridos para efectuar los pagos, que se relacionan en muchos casos con demoras en procesos administrativos como firmas de convenios y entrega de liquidaciones

semanales, la falta de un plan de trabajo con la SEDIS donde se coordinen los tiempos de una mejor manera y la no existencia de un sistema de monitoreo de los indicadores establecidos en el programa al que el WFP pueda acceder de manera oportuna y que permita evidenciar los resultados e impactos obtenidos.

3. Conclusiones y Recomendaciones

139. Sobre la base de los hallazgos presentados en la sección anterior, a continuación, se presentan las conclusiones y recomendaciones de la evaluación. Las conclusiones han sido organizadas por pregunta de evaluación

3.1. Conclusiones

EQ 1: ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE y qué factores han contribuido positiva y negativamente a alcanzarlos, incluyendo la perspectiva de género?

140. **Conclusión 1:** Si bien no hay estudios y ausencia de datos cuantitativos del monitoreo del programa que permitan cuantificar y dar evidencia más sólida de los resultados y efectos del modelo desconcentrado del PNAE, la evidencia cualitativa recogida en la presente evaluación apunta que el modelo es **eficaz** en el sentido que ha tenido efectos positivos tanto en la nutrición de los niños y niñas como en los indicadores educativos. Desde el punto de vista nutricional, uno de los principales efectos positivos ha sido la diversificación de la dieta de los escolares, permitiéndoles consumir alimentos nutritivos que muchas veces no están disponibles en sus hogares, especialmente en caso de las familias más pobres. Las apreciaciones cualitativas también apuntan que el modelo ha contribuido en el incremento de la asistencia de niños y niñas y el rendimiento escolar. Sin embargo, es muy difícil aislar el efecto de la adición de la ración fresca, de los efectos generales que tiene el PNAE en general, ante la falta de estudios evaluativos específicos.

141. **Conclusión 2:** De la evaluación también se concluye que el modelo de implementación del PNAE desconcentrado basado en las mancomunidades como ejecutores principales en paralelo con una estructura inter-institucional regional y local responsable de todos los procesos es viable y funcional. Esto se demuestra por la continuidad en la implementación del modelo desde 2016.

142. **Conclusión 3:** El PNAE desconcentrado ha promovido la participación y beneficios para las mujeres. Especialmente destacable es el involucramiento de productoras mujeres como proveedoras al PNAE con los consecuentes beneficios en sus ingresos, independencia económica y empoderamiento, Sin embargo, este avance se debe más a las dinámicas surgidas a partir del modelo y no tanto a acciones implementadas por el WFP. Asimismo, se constata que hay todavía deficiencias que cubrir en materia de igualdad de género. Una de estas se refiere a que el número de proveedoras mujeres es todavía inferior al de los hombres (30%) además falta mayor promoción para que las mujeres asuman el liderazgo en los CAE y las asociaciones de productores que son liderados mayormente por hombres. Igualmente, su contribución en la preparación de alimentos, si bien es reconocido es un trabajo no remunerado y es un aspecto que necesita mayor investigación para comprobar si esto tiene posibles efectos negativos en el incremento a su carga de trabajo.

143. **Conclusión 4:** El rol del WFP se considera crucial para el escalamiento del modelo desde su implementación en la fase piloto y fase inicial con algunas asociaciones y cajas rurales hasta la expansión a las 30 mancomunidades y asociaciones con las que operaba en 2019. Aspectos importantes de la asistencia del WFP han sido el armado de la estructura inter-institucional desde el nivel local al nacional para el funcionamiento del programa, el desarrollo y/o fortalecimiento de las capacidades administrativas en las mancomunidades, el apoyo a la formalización y registro en los sistemas de facturación de los productores y productoras, el desarrollo de los estándares de calidad de los alimentos frescos y

capacitación en los mismos a todos los actores locales realizado en conjunto con USAID.

144. **Conclusión 5:** Entre las oportunidades de mejora sobresale la no existencia de un sistema de evaluación y monitoreo del PNAE que haga seguimiento a los indicadores de resultado e impacto esperados, y que permita hacer seguimiento constante y retroalimentación de los procesos con base en información cuantitativa.
145. **Conclusión 6:** Otro desafío es lograr el cumplimiento de las 30 semanas de entrega de la ración fresca, pues en el período evaluado se ha visto que esta ración se entregó en el óptimo durante 20 semanas en promedio en 2018. Otro factor por mejorar son las brechas de fondos durante el año, pues el WFP firma convenios de corta duración con las mancomunidades a la espera de las transferencias de recursos por parte del gobierno. Aunque, según SEDIS, este hecho se trata de superar en las mancomunidades desconcentradas (aquellas que tienen convenio directo con SEDIS por 30 semanas), los informantes consultados refieren que aún en estos casos no se cumple las 30 semanas de entrega.
146. **Conclusión 7:** El modelo desconcentrado ha generado la capacitación y movilización importante de los actores a nivel regional y local quienes se han apropiado de sus roles y que además contribuyen con recursos importantes para el funcionamiento del modelo. Las capacidades y condiciones generadas en el nivel local se consideran suficientes y están integradas en los procesos de las mancomunidades, prueba de ello es que las mancomunidades ya firman directamente convenios con SEDIS sin intermediación del WFP, lo que es un **paso importante hacia la sostenibilidad**.
147. **Conclusión 8:** El modelo ha generado **efectos no esperados mayormente positivos** tanto en mejora de la infraestructura escolar, la diversificación de la producción de los agricultores familiares y la generación de empleo adicional.

EQ 2: ¿En qué medida el posicionamiento estratégico y acciones del WFP son considerados relevantes en el contexto de descentralización, bajo qué rol, y por qué?

148. **Conclusión 9:** El posicionamiento estratégico del WFP como agencia que brinda asistencia técnica en temas como logística, nutrición, alimentación, así como sus roles de fortalecimiento de capacidades de todos los actores clave para el modelo desconcentrado y capacidad de movilización de recursos adicionales son **altamente relevantes y pertinentes** para la consecución de los objetivos del PNAE desconcentrado y también **en línea** con las políticas nacionales de SAN, de protección social y la Ley de Alimentación Escolar. La asistencia técnica del WFP también se considera que ha sido coherente con las necesidades de los diferentes actores implementadores y los beneficiarios en términos del fortalecimiento de capacidades necesarias para la implementación del modelo.
149. **Conclusión 10:** El WFP está mejor posicionado para acompañar el proceso de desconcentración debido a ventajas comparativas destacables como su presencia en el campo y su capacidad técnica en aspectos de manejo de información, nutrición y logística.
150. **Conclusión 11:** En el marco de desconcentración del programa los roles del WFP aún no están claramente definidos, sin embargo, se destaca el potencial rol de asistencia técnica especialmente en manejo de información y monitoreo y evaluación, generación de evidencia, así como abogacía para el sostenimiento del modelo.

EQ 3: ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales que integre

y avance en la generación de beneficios a las familias de pequeños productores como proveedores a nivel local del PNAE?

151. **Conclusión 12:** La evaluación ha confirmado que las compras locales han demostrado **suficiente eficacia** ya que conllevan beneficios para los productores locales hombres y mujeres y para la economía local, cumpliendo con los objetivos del PNAE. Aunque no se pueden cuantificar por falta de evaluaciones específicas, productores y productoras concuerdan que mejoraron sus ingresos, tienen acceso a un mercado seguro, permite diversificar y ampliar su producción.
152. **Conclusión 13:** El funcionamiento del modelo desconcentrado del PNAE y su gradual expansión a mancomunidades desde la fase inicial en 2016, ha demostrado la viabilidad de las compras locales de alimentos frescos y también que los sistemas administrativos, de producción de alimentos locales, la cadena logística y de distribución, así como de control de calidad y preparación de los alimentos han demostrado que son apropiados para su implementación.
153. **Conclusión 14:** La vinculación de la mujer como productora de alimentos para las compras locales les ha permitido generar ingresos, ahorros, contribuir económicamente en su hogar, algunas han podido estudiar y financiar la educación de sus hijos. No existe evidencia escrita del perfil social y familiar de las mujeres productoras vinculadas para poder verificar y cuantificar esos cambios y beneficios en la igualdad y empoderamiento de las mujeres en las compras locales.
154. **Conclusión 15:** Una de las limitantes para ampliar la base de productores y productoras locales son los procesos administrativos de formalización y registro en el sistema de facturas. Esto hace que muchos pequeños productores no sean proveedores directos del programa, sino que lo hacen a través de productores intermediarios que en muchos casos le compran a menor precio.
155. **Conclusión 16:** Las compras locales han demostrado que tienen potencial para apoyar **la sostenibilidad** del modelo desconcentrado del PNAE, en el sentido que dinamizan la economía local y movilizan a los actores locales, quienes se han apropiado del modelo. Los procesos de compras locales además están integrados en los sistemas de las mancomunidades y alcaldías. Sin embargo, el principal desafío es la garantía de fondos constantes para financiar el modelo y asegurar que no haya brechas de financiamiento que perjudiquen o desalienten a los productores y se asegure la distribución de la ración durante los 180 días del calendario escolar.

EQ 4: ¿En qué medida WFP está adaptando sus capacidades y recursos (humanos, técnicos, financieros) al ritmo de implementación (roll-out) del modelo descentralizado del PNAE?

156. **Conclusión 17:** En general los diferentes actores del PNAE desconcentrado perciben que las capacidades del WFP para acompañar el programa son altas. Destacan especialmente la capacidad de generar herramientas tecnológicas para mejorar la gestión del modelo.
157. **Conclusión 18:** La nueva estructura organizacional de la OP implementada en el último año destaca como un cambio positivo, dado que favorece **la eficiencia** con mayor presencia en el campo y mayores recursos humanos para el PNAE.
158. **Conclusión 19:** Si bien las capacidades del WFP son adecuadas para cubrir las demandas

actuales, se necesita fortalecer otras necesarias para cumplir un rol diferente en el contexto de la desconcentración del PNAE. En este sentido, las capacidades que necesita fortalecer son mayores recursos y mecanismos para cubrir la necesidad de asistencia técnica en temas estratégicos como monitoreo y evaluación y también a nivel de campo a los productores, mayores recursos para el trabajo en género y actividades sensibles a nutrición.

159. **Conclusión 20:** Se evidencia también la necesidad de cambios para mejorar el desarrollo de sistemas de información y mejorar la articulación entre los programas del WFP y con otras entidades que operan en los territorios con programas complementarios.

3.2. Recomendaciones

Estratégicas

160. **Recomendación 1: En el contexto de desconcentración del PNAE, el WFP deberá posicionar su rol de asistencia técnica para mejorar procesos en aspectos en los que tiene ventajas comparativas como el manejo de la información y del conocimiento, monitoreo y evaluación** y abogacía para el fortalecimiento de la estructura inter-institucional para el sostenimiento del modelo, incorporando estos roles en los próximos convenios con el gobierno (a partir de 2021).

- En términos prácticos, se debe explicitar la asistencia técnica por parte del WFP, en el contexto del modelo desconcentrado en los siguientes convenios de ejecución a ser suscritos con el gobierno, especificando claramente metas estratégicas, acciones concretas, con cronogramas establecidos y recursos debidamente asignados. Algunos ejemplos concretos de acciones a incorporar en el futuro convenio serían: i) asistencia técnica en manejo de información y conocimiento como el establecimiento de un sistema de monitoreo y evaluación del PNAE desconcentrado, consolidación y expansión de la implementación de la plataforma digital desarrollada para la gestión del programa, realización de estudios específicos para generar evidencia de efectos del programa, siendo un ejemplo un estudio sobre la influencia del trabajo no remunerado de las mujeres, la contribución comunitaria en especies en el efecto neto de protección social del programa y la generación de empleo; ii) asistencia técnica para el establecimiento de registro de productores y abogacía para que este sea abierto y accesible; iii) fomento de la asociatividad o conformación de redes de productores y iv) fortalecimiento de capacidades en nutrición y género.
- Asimismo, en la búsqueda de alianzas con otros socios y movilización de otros recursos adicionales, el WFP deberá dar prioridad a estos temas.

161. **Recomendación 2: La gerencia del WFP a nivel de país debería abogar para establecer en el breve plazo (p.e año 2021) un diálogo abierto con las entidades del gobierno a nivel central para tratar temas estratégicos, como la visión a futuro del modelo.**

- El WFP, conjuntamente con socios estratégicos como FAO, Unión Europea, USAID, debiera abogar para el funcionamiento regular del Comité Técnico Inter-institucional del PNAE.
- Como punto de inicio se podría plantear la realización de un taller inter-institucional en 2021. para evaluar los logros y desafíos del modelo desconcentrado y definir la visión de futuro (consolidación o expansión del modelo). El escenario de la pandemia y la necesidad de adaptar el modelo a este nuevo contexto, así como la realización de esta

evaluación podrían ser las oportunidades para iniciar este diálogo.

162. **Recomendación 3: La OP del WFP, en alianza con otras agencias como FAO debe continuar en 2021 y siguientes años, tomando parte activa en el proceso de reglamentación de la Ley de Alimentación Escolar**, facilitando la incorporación de las lecciones aprendidas en la implementación del modelo desconcentrado y propiciando el aseguramiento de los fondos que aseguren la implementación de la ración fresca por 180 días y la sostenibilidad de estos fondos a lo largo del tiempo.
163. **Recomendación 4: La OP del WFP debe priorizar el trabajo de sistematización de las lecciones aprendidas y experiencias, así como generación de evidencia de los efectos del PNAE desconcentrado, iniciando ya en 2021.** Se recomienda, adoptar una actitud más proactiva para la realización de evaluaciones del modelo en algunas mancomunidades. El WFP está en capacidad de buscar recursos adicionales para realizar evaluaciones de efecto e impacto del modelo en algunas mancomunidades y que pueden servir de evidencia para la abogacía para el mejoramiento y sostenibilidad de este. Además, estas evaluaciones podrían servir como modelo para que el gobierno pueda replicar en un ámbito mayor. Igualmente hay temas importantes para estudios más específicos que pueden ser promovidos por el WFP, siendo uno de ellos el referido a los efectos del trabajo no remunerado de las mujeres en su carga de trabajo. SEDIS debiera estar abierta a la realización de estos estudios.
164. **Recomendación 5: El Gobierno de Honduras y SEDIS deben asegurar:** i) fondos continuos para el funcionamiento del modelo durante 180 días al año a partir de 2021 y ii) en el más corto plazo implementar evaluaciones de efecto e impacto del modelo (una vez que las labores escolares se normalicen post-pandemia)

Operativas

165. **Recomendación 6: La OP del WFP debe destinar mayores recursos al trabajo de género.** Las debilidades encontradas en el trabajo de género ameritan una revisión de los recursos destinados a este aspecto dentro de la oficina de país. En este sentido se recomienda:
- Asignar una persona especialista a tiempo completo para hacerse cargo de la incorporación de género no solamente en el PNAE sino en los otros programas de la oficina de país. Sería óptimo que este aspecto se considere en el nuevo Plan Estratégico País (a partir de 2021 o 2022). Si es posible se debería elaborar una estrategia de género para el PNAE en conjunto con SEDIS.
 - En las siguientes programaciones anuales, las acciones y los recursos económicos asignados para género deben estar bien distribuidos en los diferentes meses, para evitar que los recursos sean habilitados solamente en los últimos meses del año sin dar tiempo a realizar acciones más estructuradas.
166. **Recomendación 7: Organizar mejor el sistema de información sobre el PNAE desconcentrado al interior del WFP, específicamente en lo que respecta a las acciones de fortalecimiento de capacidades, esto ya a partir de 2021.**

La evaluación constató que información relevante como los datos desagregados por género de los productores y productoras y de los participantes en los eventos de capacitación no están disponibles en la OP, por lo que se recomienda a partir del 2021

recoger más sistemáticamente la información sobre aspectos como: i) acciones de fortalecimiento de capacidades y personas participantes en estas acciones desagregadas por género; ii) montos invertidos en acciones de fortalecimiento de capacidades; y iii) datos de productores y productoras que proveen al PNAE, para los socios con los cuales el WFP aún tiene convenio directo. Esta información debe estar organizada de manera que este accesible a los potenciales usuarios.

Es importante aclarar que la información de los socios desconcentrados es manejada directamente por la SEDIS, por lo que se recomienda al WFP solicitar el acceso a esta información y a la SEDIS compartirla con el WFP.

167. **Recomendación 8: Como parte de su rol de apoyo técnico, el WFP debe continuar con el apoyo a SEDIS y las mancomunidades en la creación de una base de datos de productores y productoras y abogar para que ésta sea transparente y accesible a todos los interesados. Esto a partir de 2021.**

Para ello se debe solicitar a SEDIS que permita que las mancomunidades compartan la información de productores y productoras y convoquen a otros, independiente de si están registrados en el sistema de facturación o no.

168. **Recomendación 9: La gerencia de la OP debe fortalecer el perfil de recursos humanos necesarios para cumplir roles estratégicos y de asistencia técnica en el contexto del avance de la desconcentración del PNAE. Se podría incluir estos aspectos ya en el nuevo Plan Estratégico de País.**

En este sentido la OP requerirá fortalecer la experticia en temas como sistemas de información, manejo del conocimiento, monitoreo y evaluación. Esto se puede lograr no solamente con contratación directa de personal sino también a través de alianzas estratégicas con socios especializados y la academia, dependiendo de las acciones incorporadas en los nuevos convenios con el gobierno.

169. **Recomendación 10: Como parte de su proceso de formulación del nuevo Plan Estratégico País (2022), la OP del WFP debe mejorar la estructura organizativa de sus programas de manera de facilitar las sinergias entre los demás programas y el PNAE.**

Considerando que la OP está cerca a formular un nuevo Plan Estratégico País, éste debe ser organizado de manera que se facilite el trabajo integrado entre programas como resiliencia y PNAE desconcentrado, por ejemplo, creando unidades operativas conjuntas.

3.3. Lecciones aprendidas

170. Las siguientes son algunas de las lecciones aprendidas identificadas en el proceso de la presente evaluación:

171. **Lección 1: La coordinación inter-institucional estrecha desde el nivel nacional al nivel local es clave para el funcionamiento del modelo.** El modelo desconcentrado requiere del concurso de diversos sectores y actores para su implementación. Si bien la entidad responsable del programa es la SEDIS, toda la estructura del SEDUC especialmente al nivel local y de las escuelas es la estructura que permite la distribución de la ración fresca. Las Mancomunidades y alcaldías tienen un rol fundamental en la administración y supervisión de las compras locales, además brindan apoyo y asistencia técnica a productores. La SAG es importante para el apoyo técnico a los y las productoras locales y otras instituciones y organizaciones pueden brindar asistencia en acciones

complementarias como infraestructura, dotación de agua y saneamiento, educación alimentaria entre otros aspectos. Para el funcionamiento del modelo es importante que estos diferentes sectores confluyan coordinada y complementariamente en los territorios para aportar al programa. En la práctica existe la necesidad de fortalecer esta coordinación tanto a nivel local y al nivel central, institucionalizando plataformas ya existentes como los Comités de SAN para que asuman este rol. A nivel central, si bien según la Ley de Alimentación Escolar está estipulado la existencia de un Comité Inter-institucional éste aún no está completamente operativo y hace falta su funcionamiento sobre todo para tomar decisiones estratégicas.

172. **Lección 2: Un pilar del modelo desconcentrado es la movilización y aporte comunitario**, pero existe la necesidad de visibilizar, cuantificar e incentivar este aporte. Madres y padres de familia, así como líderes comunitarios cumplen roles fundamentales como la recolección de los alimentos frescos de los puntos de acopio, recepción y control de la calidad de los alimentos entregados por los productores, contribución en el acondicionamiento de los locales y trabajo en los huertos (en caso de que haya). Especialmente las madres de familia tienen un rol fundamental en la preparación de los alimentos, aporte que se da como trabajo no remunerado, además es importante la contribución tanto de madres y padres con leña para la cocción de los alimentos, alimentos adicionales como verduras, condimentos e incluso alimentos de origen animal para diversificar las preparaciones, especialmente en períodos cuando no se distribuye la ración fresca. Este aporte si bien es reconocido, no es visible ni cuantificado, asimismo no se dan los incentivos para garantizar su sostenibilidad.
173. **Lección 3: La conformación de alianzas con otros actores fue esencial para movilizar recursos adicionales y avanzar en la implementación de acciones complementarias** esenciales para el funcionamiento del modelo desconcentrado del PNAE. Ejemplos positivos de esto son los convenios con USAID, Cargill y grupo Kerry que han movilizado recursos para mejorar infraestructura (cocinas, comedores y equipamiento) y dar asistencia técnica a productores.
174. **Lección 4: Las exigencias administrativas para la formalización de los productores limitan la inclusión de pequeños productores locales como proveedores del PNAE**, por lo que la promoción de la asociatividad o la conformación de redes de productores es importante para incluir a más productores hombres y mujeres, especialmente a los más pequeños. Se ha observado que debido a que los productores locales no están inscritos en el sistema de facturación, las mancomunidades eligen como proveedores a aquellos que están formalizados y que actúan como intermediarios que a su vez compran los productos a los más pequeños, pero a menor precio. Esto se evita en caso de las cajas rurales o asociaciones de pequeños productores.
175. **Lección 5: La falta de continuidad y regularidad en la dotación de fondos para la compra local de alimentos frescos puede tener efectos negativos**. Se ha visto que el hecho de no dotar la ración fresca por los 180 días del año escolar limita los efectos positivos de la diversificación de la dieta de los escolares. Las brechas en el desembolso de fondos para compras locales a lo largo del año pueden desincentivar a los productores locales que se quedan sin poder vender sus productos perdiendo la confianza en el programa. Por ello es crucial que el financiamiento para el programa asegure la entrega de ración durante todo el año y que los desembolsos sean regulares.

176. **Lección 6: El apoyo en la búsqueda de mercados adicionales para los productores es importante** para promover mayor incremento y diversificación de la producción y tener una alternativa para los períodos donde no se da la ración fresca.

Apéndice 1: Términos de Referencia

1. Introducción

1. Los presentes Términos de Referencia (TdR) corresponden a la evaluación “Descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)”. El PNAE está en ejecución en 30 Mancomunidades de Honduras como parte del resultado estratégico 1 del Plan Estratégico País (CSP en inglés). La evaluación abarca el periodo ejecutado entre 2016 y la actualidad. La evaluación se basará en los procesos operativos del PNAE. La evaluación es comisionada por la Oficina de País del Programa Mundial de Alimentos (WFP) en Honduras y se llevará a cabo en el período que va de Noviembre/2019 (fase de inicio) al Julio/2020 (fase de reporte final).
2. Los presentes TdR fueron preparados por el equipo de Monitoreo y Evaluación de la Unidad de Fortalecimiento Institucional y Apoyo Técnico con base en una revisión inicial de la documentación y en consulta con las partes interesadas, y están redactados conforme a un formato estándar. El propósito de los TdR es doble: primero, proveer información clave al equipo de la evaluación y guiarles a través del proceso de esta; y segundo, proveer información clave a las partes interesadas sobre la evaluación propuesta.
3. La evaluación se centrará en valorar las actuaciones del WFP en la implementación en nombre del gobierno del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) desde el año 2016 hasta la actualidad, y de qué manera está adaptándose a una mayor necesidad de generación de capacidades nacionales y locales/mancomunidades. La evaluación será utilizada para informar la pauta a seguir en todo el resto de las mancomunidades; no solo aquellas acogidas por las diferentes actividades y proyectos del WFP, sino todas aquellas que de manera independiente aspiren a formar parte integral del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE).
4. El alcance de esta evaluación será a nivel nacional en todos los departamentos en los que se está implementando el Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE).
5. Estos TdR se ultimarán a la luz de las observaciones y análisis de evaluabilidad derivados del Informe Inicial y teniendo en cuenta el acuerdo alcanzado con la empresa seleccionada.

2. Justificación y uso

2.1. Objetivos

6. La evaluación tendrá los siguientes propósitos por parte de la Oficina del WFP Honduras:
 - a. Aportar evidencias y recomendaciones al WFP sobre su rol y sobre las capacidades y recursos necesarios para acompañar el modelo de descentralización orientándose al desarrollo de capacidades técnicas en las mancomunidades y entre las autoridades locales (rol facilitador – *enabler*).
 - b. Informar la toma de decisiones del Gobierno sobre los pasos y condiciones para la implementación local y expansión del PNAE a otras zonas (*roll-out* político).
 - c. Proveer recomendaciones con vistas a un traspaso al Gobierno (*hand-over*) de la gestión operativa del PNAE en el medio plazo (siguiente ciclo del CSP 2022-2025).
7. Esta evaluación cumplirá con el objetivo doble de asunción de la responsabilidad y de aprendizaje, los cuales se refuerzan mutuamente. Sin embargo, de cara a poder extraer elementos útiles que permitan replicar la estrategia en otras zonas, se va a favorecer el objetivo de aprendizaje.

- Responsabilidad pública de los resultados – La evaluación va a valorar y a reportar sobre el desempeño y los resultados del Modelo de Descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2018-2019.
- Aprendizaje – La evaluación va a determinar las razones por las cuales ciertos resultados ocurrieron o no ocurrieron, para así generar conclusiones y derivar en buenas prácticas y sugerencias para el aprendizaje. La evaluación va a suministrar hallazgos basados en evidencias para la toma de decisiones operativas y estratégicas. Los hallazgos se difundirán activamente y las lecciones se incorporarán dentro de los sistemas pertinentes de distribución de aprendizaje.

2.2. Partes interesadas y usuarios

8. Existe un número de partes interesadas, tanto dentro como fuera del WFP, que tienen interés en los resultados de la evaluación y a algunos de ellos se les pedirá que tengan un rol dentro del proceso de la evaluación. La Tabla 1 a continuación suministra un análisis preliminar de las partes interesadas, el cual debe ser profundizado por el equipo de la evaluación como parte de la etapa de Inicio.
9. La responsabilidad frente a las poblaciones afectadas está ligada al compromiso del WFP de incluir a las personas beneficiarias como partes interesadas clave en sus trabajos. Como tal, WFP está comprometido a asegurar la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres en el proceso de la evaluación a través de la participación y consulta de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos relacionados al PNAE: Comités de Alimentación Escolar, Comités de Padres de Familia, maestros/as y directores/as de centros escolares, personal que conforman las mancomunidades y las familias de pequeños productores.

Tabla 1: Análisis preliminar de las partes interesadas

Partes interesadas	Intereses en la evaluación y posibles usos del informe
PARTES INTERESADAS INTERNAS	
Oficina de País (OP) Honduras	10. Es responsable de planear e implementar las intervenciones a nivel país. Su interés directo en la evaluación es aprender de la experiencia para contar con la información para la toma de decisiones. La OP también debe responder tanto internamente como ante las personas beneficiarias y socios por el desempeño y los resultados de sus programas; tal como lo es la actividad de Alimentación Escolar, por lo cual es de sumo interés interno aprender de este modelo de descentralización para las demás actividades del WFP.
Oficina Regional (OR) (RB) Panamá	11. Es responsable tanto de la vigilancia de las OP como del apoyo y guía técnicos. La gerencia de la OR tiene un interés en el reporte independiente/imparcial sobre el desempeño operativo, así como en el aprendizaje a partir de los hallazgos de las evaluaciones para aplicarlo en otras oficinas de país. El Oficial Regional en Evaluación apoya a la gestión de la OP/OR para asegurar la calidad, credibilidad y utilidad de las evaluaciones descentralizadas.
Sede principal del WFP	12. Las unidades técnicas de la sede del WFP son responsables de emitir y supervisar el despliegue de orientación normativa sobre temas, actividades y modalidades de los programas institucionales, así como de las políticas y estrategias institucionales generales. WFP está interesado en las lecciones que surjan de las evaluaciones, particularmente si se relacionan con las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de envío del WFP y que tengan una mayor pertinencia a los programas del fondo.
Oficina de Evaluación (OdE)	13. La OdE tiene un interés en asegurar que las evaluaciones descentralizadas entreguen evaluaciones de calidad, con credibilidad y que sean útiles, que respeten las provisiones para su imparcialidad, así como los roles y la asunción de responsabilidades

	de las diferentes partes interesadas, tal como está identificado en la política de evaluaciones.
PARTES INTERESADAS EXTERNAS	
Personas beneficiarias	14. Las personas beneficiarias tienen interés en que WFP determine si su asistencia es la apropiada y eficaz. Se determinará el nivel de participación en la evaluación y se preguntarán sus diferentes puntos de vista a mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos relacionados al PNAE: Comités de Alimentación Escolar, Comités de Padres/Madres de Familia, docentes y directores/as de centros escolares, personal de las mancomunidades y las familias de pequeños productores. Se desagregarán los datos obtenidos por género, por la comunidad a la que pertenecen y el estado actual (activa, fusionada con otra, o ya descentralizada).
15. Gobierno	16. El gobierno es el principal socio y financiador del PNAE. Tiene interés directo en saber si las actividades del WFP en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las acciones por parte de otros socios y si cumplen los resultados esperados. Los problemas relacionados al desarrollo de la capacidad, la entrega y la sostenibilidad serán de interés particular. Hay diferentes ministerios del gobierno de Honduras asociados en el diseño e implementación de las actividades del WFP.
17. Ministerios Gubernamentales (nivel central)	18. La Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) y el Ministerio de Educación a nivel central del gobierno como partes integrales del PNAE, además de ser parte central del análisis de la evaluación también conocerán de manera detallada los procesos de las mancomunidades que fueron descentralizadas previo a esta evaluación y les permitirá de esta forma implementar las acciones pertinentes a todos los niveles para la mejora continua de este proceso de descentralización.
19. Municipalidades y Mancomunidades (nivel local)	20. Las mancomunidades funcionan como una asociación de municipios con una entidad territorial local, auxiliar y subordinada a los municipios miembros, por lo tanto la evaluación generará evidencia y asegura la documentación de procesos que las familias de pequeños productores de las comunidades beneficiadas llevan a cabo.
Equipo de la ONU en el país (UNCT) y Agencias del Sistema de NNUU	21. La acción armonizada del UNCT debe contribuir al cumplimiento de los objetivos de desarrollo del Gobierno. Por lo tanto, su interés es asegurar que la operación del WFP sea eficaz y contribuya a los esfuerzos concertados de la ONU. La agencia que es socia directa del WFP a nivel de política y actividad y que también está relacionada con la promoción de la seguridad alimentaria y la producción local, es la FAO, quien también nos puede proporcionar información y conocimientos útiles para el proceso de evaluación. La evaluación informará la evaluación del UNDAF/UNSDCF.
Socios del Sector Privado	22. WFP Honduras incluye como donantes de esta actividad de alimentación escolar: Fundación Ficohsa, Grupo Terra, Solar Power, Fundación Chito y Nena Kaffie, Jaremar, Sociedad Copantl, quienes se beneficiarán del resultado de la evaluación al ser puesto en práctica lo aprendido para el futuro de la actividad.

23. Los usuarios directos **principales** de la presente evaluación serán:

- La Oficina del WFP Honduras y sus socios del Gobierno partícipes en la toma de decisiones relacionadas con la implementación o con el diseño del PNAE. La evaluación debe proporcionar una valoración independiente y basada en evidencias del desempeño del proyecto de descentralización de alimentación escolar para que WFP y sus socios gubernamentales en el proyecto puedan ajustarlo según sea necesario y de acuerdo con la política nacional de alimentación escolar para los futuros ciclos del programa.
- La Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) y la Secretaria de Educación (SEDUC) son <https://www1.wfp.org/countries/honduras> tanto principales interlocutores en la coordinación con el WFP, y por ende partes interesadas principales de la evaluación.

- Debido a las funciones principales de la Oficina Regional (OR), se espera que la misma use los hallazgos de la evaluación para suministrar guía estratégica, apoyo a los programas y supervisión.

3. Contexto, tema y alcance de la evaluación

3.1. Contexto

24. Honduras es un país de América Central de ingresos medianos-bajos que hace frente a importantes problemas de desarrollo. De una población de 9,5 millones de habitantes, el 60% de la población vive en situación de pobreza y más de la mitad de las personas que están en condiciones de pobreza extrema vive en zonas rurales.³⁹ La distribución de los ingresos se caracteriza por una desigualdad extrema, con un coeficiente de Gini de 0,56. Honduras ocupa el puesto 130 de 189 países en el Índice de Desarrollo Humano; su puntuación en el Índice de Desarrollo en relación con el Género se sitúa en 0,942, y la del Índice de Desigualdad en relación con el Género en 0,461 (ONU, 2018).
25. Las disparidades entre las zonas urbanas y las rurales y entre las regiones y los grupos sociales se ven agravadas por las altas tasas de desempleo y un sector informal extenso. Entre las personas más vulnerables están las adolescentes, las niñas y las mujeres gestantes y lactantes y menores de 5 años que viven en zonas rurales e indígenas, las personas con discapacidad y las personas con VIH. El 72% de las familias que trabajan en la agricultura son agricultores de subsistencia que cultivan pequeñas parcelas o trabajan para latifundistas. Solo el 44% de los hogares rurales posee tierras cultivables. La inestabilidad climática lleva periódicamente a pérdidas de cosechas, lo que a su vez afecta a los medios de subsistencia.
26. A la inseguridad alimentaria contribuyen factores estacionales y estructurales. En las últimas dos décadas Honduras ha estado entre los países más afectados por fenómenos climáticos extremos. Cuatro años de continua sequía en el sur y el oeste han reducido la seguridad alimentaria de las personas más vulnerables. En 2015 causaron la pérdida del 80% de las cosechas, lo que afectó a 1,3 millones de personas. Las zonas más afectadas son las correspondientes al “Corredor Seco” de Honduras. En el marco de la Alianza para el Corredor Seco, el Gobierno tiene la intención de sacar de la pobreza extrema a 50.000 familias y de reducir en un 20% el retraso del crecimiento.
27. La violencia y los períodos secos prolongados han aumentado la inseguridad alimentaria, hasta el punto de que el 10% de los hogares recurre a la emigración como estrategia de supervivencia. A pesar de la reducción registrada en los últimos años, los niveles globales de violencia se han mantenido altos en las últimas dos décadas, mientras que la violencia de género ha aumentado.
28. Aunque la inseguridad alimentaria disminuyó en las últimas dos décadas, el acceso desigual a los alimentos sigue estando estrechamente vinculado con la pobreza, especialmente en las zonas rurales e indígenas. En el examen estratégico nacional de las medidas necesarias para alcanzar el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS2) se determinó que la desigualdad de los ingresos, el bajo nivel de educación y la migración de las zonas rurales a las zonas urbanas eran los factores principales que limitaban el acceso a los alimentos. Las mujeres son particularmente vulnerables, ya que el 40% de ellas carece de autonomía económica y no tiene ingresos propios.

³⁹ La pobreza, que afecta al 60 por ciento de la población, está en la raíz de la inseguridad alimentaria crónica en Honduras. <https://www1.wfp.org/countries/honduras>

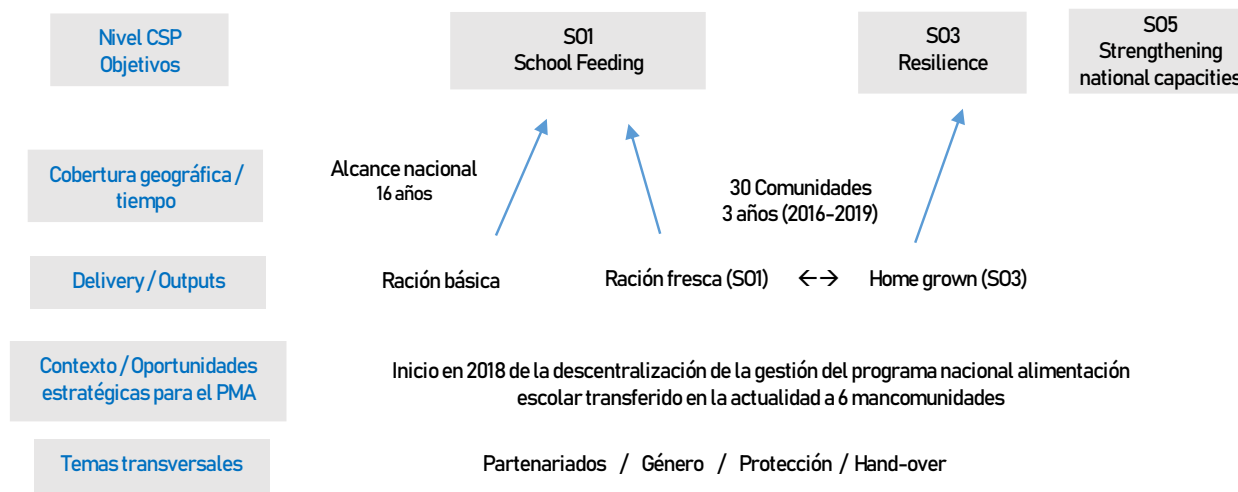
29. La disminución de la malnutrición en Honduras está directamente relacionada con los progresos obtenidos en la educación (ODS4), tales como la reducción de la tasa de analfabetismo del 14,5% en 2013 al 11% en 2016.
30. A pesar de los progresos realizados, el analfabetismo sigue siendo mayor en las zonas rurales (17,2%) que en las zonas urbanas (6,3%). Los gastos gubernamentales en la educación equivalen al 5,9% del PIB. Alrededor de una tercera parte de las niñas y los niños menores de 5 años asiste a centros de educación preescolar; la asistencia a estos centros es del 50,65% a escala nacional entre los niños y del 49,35% entre las niñas. Es necesario redoblar los esfuerzos para aumentar la matrícula preescolar y mantener a los niños y niñas en la escuela.
31. Las políticas en materia de protección social y desarrollo en favor de la población pobre contribuyeron a reducir la tasa de pobreza (ODS1) del 66% en 2012 al 60% en 2016. Para complementar los métodos de medición convencionales, el Gobierno introdujo un *Índice de Pobreza Multidimensional* para evaluar el nivel individual de pobreza en tres ámbitos: salud, educación y calidad de vida. En 2014, la proporción entre las mujeres y los hombres en los hogares pobres era de 110,7 mujeres a 100 hombres, lo que indica que la pobreza es más frecuente entre las mujeres.
32. Entre los progresos realizados en la salud (ODS3) en los últimos 16 años cabe señalar los siguientes: la esperanza de vida para las mujeres aumentó de 72,5 a 76 años y para los hombres de 68 a 71 años; la mortalidad materna se redujo de 220 a 129 fallecimientos por cada 100.000 nacidos vivos; y las tasas de mortalidad entre lactantes se redujeron a la mitad, de 33 a 17 muertes por cada 1.000 nacidos vivos, y de 44 a 20 por cada 1.000 nacidos vivos entre menores de 5 años.
33. Datos del Observatorio de Derechos de los Niños, Niñas y Jóvenes en Honduras de Casa Alianza de Honduras (CAH) señala que existe un deterioro de la infraestructura educativa, en el cual carecen de las condiciones básicas para que las y los alumnos reciban una educación de calidad. La precariedad de la infraestructura educativa se observa tanto en los techos cayéndose, con filtraciones de agua en la época del invierno y sol en el verano, muros y paredes que se derrumban o amenazan con derrumbarse, sin pisos, sin sanitarios, sin servicios básicos y una ausencia de mantenimiento empeorándose por la escasez de agua que se sufre a nivel nacional.
34. Debidos a los altos índices de violencia que vive el país, en los últimos diez años han sido asesinados 1,522 estudiantes de todos los niveles académicos (primario, secundario y universitario) (Casa Alianza Honduras, 2019). El origen de estas muertes son multi causales, entre las que predomina que amplios territorios del país se encuentran en manos del crimen organizado y son estos actores los que imponen las normas de convivencia en las comunidades.
35. La mayor cantidad de escuelas y colegios se encuentran en colonias y barrios de alta conflictividad social y los criminales se aprovechan de la indefensión de las personas y de la ausencia del Estado para involucrar a las y los estudiantes a sus actividades delictivas bajo amenazas, entre ellas el asesinato del núcleo familiar o de un miembro de la familia o desertar del centro educativo por amenazas.
36. Hasta agosto del 2018, las cifras oficiales de la Secretaria de Salud eran de 5.646 nacimientos en niñas menores de 14 años y 185.392 en niñas entre 15 a 18 años, con un total de 194.038 nacimientos en adolescentes en el 2017. La CEPAL, coloca a Honduras como el tercer país en Latino América con mayor embarazo en niñas y adolescentes. Se ha comprobado que la mayor parte de los embarazos en niñas y jóvenes son producto de la violencia sexual, ya sea en sus hogares o en sus comunidades, principalmente de parte de los grupos criminales.

37. Además, debido a esta situación de vulnerabilidad, la mayoría de estas niñas y/o adolescentes no continúan sus estudios, exponiéndolas a un círculo de pobreza e inseguridad alimentaria y nutricional.
38. PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACION ESCOLAR – PNAE: En el año 1998, después del paso del Huracán Mitch por Honduras, por la necesidad del país y en base a la emergencia nace el *Programa Nacional de Alimentación Escolar* (PNAE), que inicia cubriendo a 250 mil personas beneficiarias apoyadas por la Oficina de País del WFP en Honduras y el Gobierno de Honduras. Los objetivos principales con los que nace PNAE son:
- Mejorar la participación escolar aumentando la matrícula y disminuyendo la deserción escolar.
 - Reducir la desnutrición infantil en los niños y niñas en etapa escolar.
 - Dinamizar la economía local de los pequeños productores a través de las compras locales.
39. En 2015, el PNAE alcanza una cobertura de 17 de los 18 departamentos de Honduras. Con el propósito de mejorar la seguridad alimentaria de los niños y las niñas que asisten a las escuelas públicas en las comunidades donde el índice de desnutrición es más elevado, nace una estrategia para ser implementada en la zona del Corredor Seco. Se trata de brindar apoyo a los pequeños productores de subsistencia de esta zona, añadiendo así un componente adicional al PNAE en el cual las escuelas además de recibir la ración básica (maíz, frijol, arroz y aceite) del acuerdo inicial, también recibirían desde ese momento una ración fresca consistente en vegetales, frutas y huevos de producción local.
40. De esta manera da inicio una estrategia de implementación y descentralización del PNAE a través de Cajas Rurales y Mancomunidades, quienes identifican y organizan a pequeños productores en sus comunidades para la entrega y distribución directa a los centros educativos de las raciones básicas y frescas.
41. El PNAE que se ejecuta bajo un enfoque que incluye la participación de las asociaciones de (madres y) padres de familia en los centros escolares, maestros como parte ejecutora del lado del gobierno de Honduras, las municipalidades como verificadoras de la ejecución, las comunidades, mancomunidades quienes son el eje medular de la ejecución del PNAE en la parte de la alimentación de raciones frescas con la vinculación a las compras locales.

3.2. Tema y alcance de la evaluación

42. Acorde a la tipología del WFP, ésta es una evaluación: i) final (momento); ii) de Actividad (evaluanda/tipo de objeto); iii) nacional (cobertura); iv) cubriendo el periodo de 2016 hasta la actualidad (tiempo).
43. La evaluación tendrá como punto central el valorar el Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) como una de las acciones programáticas clave del WFP en el país en un contexto de descentralización del modelo por parte del Gobierno.
44. El alcance de la evaluación del modelo de descentralización es la totalidad de actividades implementadas en las mancomunidades activas relacionadas con el PNAE. El proceso de descentralización comenzó en 2016 con el objetivo de apoyar a las familias de pequeños productores, y a la fecha se han logrado establecer 6 mancomunidades totalmente descentralizadas. Para el muestreo de las mancomunidades durante la evaluación, es importante tener en cuenta que el PNAE trabaja con dos modalidades de ración: ración fresca y ración seca.

45. En el marco del Plan Estratégico País 2018-2021 (PEP, o CSP en inglés), el PNAE está asociado especialmente al *resultado estratégico 1*⁴⁰ y a las acciones de fortalecimiento de capacidades institucionales de los *resultados estratégicos 5*⁴¹, pero también al *resultado estratégico 3*⁴² que vincula el PNAE con pequeños productores y comidas escolares cultivadas en el hogar.



46. Las características principales del PNAE (beneficiarios, marco de resultados y actividades, revisiones, socios, etc.) pueden ser consultadas en el [Apéndice 1](#). El documento del CSP, con inclusión de su marco lógico, las modificaciones conexas (revisiones presupuestarias) y el balance de recursos más reciente pueden consultarse [aquí](#).⁴³

47. De conformidad con el *resultado estratégico 1* del PEP, WFP Honduras trabajó en 2018 con la estrategia y visión del Gobierno de Honduras para el PNAE consistente en proporcionar una comida nutritiva y diversificada diaria a 1.3 millones de niños y niñas en edad preescolar y primaria durante todo el año escolar, vinculando el programa a la producción de pequeños agricultores. En dicho año, asistieron a 1,268,891 niños y niñas en edad escolar, el 97% del objetivo total, con 2 distribuciones de las 5 distribuciones en el año en todo el país, que se enfocaron en las áreas más inseguras donde se implementó el modelo descentralizado de comidas escolares cultivadas en el hogar.

48. La implementación se lleva a cabo a través de procesos de compra descentralizados con acuerdos con socios estratégicos (asociaciones de municipios, gobiernos municipales locales y organizaciones de pequeños agricultores), incluida la compra de arroz y frijoles a pequeños productores, que entregan sus productos directamente a los almacenes o escuelas del WFP en el área de atención. Los alimentos frescos comprados localmente para el PNAE incluyendo verduras, frutas y huevos, se incluyen en este modelo descentralizado de comidas escolares cultivadas en el hogar (*Home Grow School Meals*, HGSM en inglés). Para lograr esto, WFP y el Gobierno priorizaron las áreas con mayor inseguridad alimentaria del país, incluidos el Corredor Seco y La Mosquitia.

⁴⁰ Strategic outcome 1: Preschool- and primary-school-aged children across the country have access to safe and nutritious food year round by 2021. (Strategic Development Goal target 2.1).

⁴¹ Strategic outcome 5: Government authorities and partner organizations at the national and subnational levels, complemented by strategic alliances, have strengthened capacity to achieve the Sustainable Development Goals, particularly goal 2, by 2021. (Strategic Development Goal target 17.9).

⁴² Strategic outcome 3: Rural agricultural labourers and smallholder farmers in targeted areas, especially in indigenous communities, are more resilient to shocks and stressors, contributing to their food and nutrition security throughout the year (Strategic Development Goal target 2.3).

⁴³ Véase [wfp.org - Countries - Honduras - Operations - Country Strategic Plan \(CSP\)](http://wfp.org - Countries - Honduras - Operations - Country Strategic Plan (CSP)).

49. En 2015 comenzó la compra de alimentos frescos a pequeños agricultores con 2 organizaciones de pequeños agricultores. En 2018, se firmaron 23 acuerdos para la asistencia de 236,969 escolares con raciones de alimentos frescos.
50. La ampliación considerable del modelo básico de alimentación escolar con productos locales está fortaleciendo los vínculos con los planes nacionales de protección social y con redes de seguridad basadas en actividades productivas, aumentando las ventas de los agricultores para satisfacer la mayor demanda local generada por el programa de alimentación escolar con productos locales. La selección participativa, sin distinciones ni preferencias, de proveedores locales de productos frescos, y la participación local en ayuntamientos abiertos garantiza la sostenibilidad y la confianza de las autoridades locales en el programa.
51. Como resultado de la vinculación del PNAE con la producción de los pequeños agricultores, se han logrado los siguientes objetivos:
- Dinamizar las economías locales donde se implementó el modelo descentralizado de comidas escolares locales.
 - Apoyar la educación de los escolares mejorando la capacidad de aprendizaje.
 - Fortalecimiento de las capacidades de los gobiernos locales.
 - Aumentar los ingresos de los pequeños agricultores.
52. En el marco del *Resultado Estratégico 5*, actualmente WFP brinda capacitación a los miembros de las organizaciones, autoridades educativas, maestros y padres en la preparación de alimentos, control de calidad y nutrición. Adicionalmente también se proporcionó capacitación en nutrición, higiene y cocina para fortalecer la capacidad y propiedad de la Secretaría de Educación y de la comunidad para mejorar la calidad nutricional de la alimentación escolar. Estos fueron provistos tanto para padres escolares de hombres como para mujeres a través de un "Comité de Alimentación Escolar".
53. A nivel técnico, WFP y las instituciones gubernamentales SEDIS y Secretaria de Educación apoyaron la elaboración y finalización de los manuales de orientación sobre alimentación escolar. Además del establecimiento de capacitaciones para los comités, los maestros también recibieron cuatro módulos de capacitación en nutrición. Todos los entrenamientos se completaron a través de una alianza estratégica con *La Academia* / Departamento de Nutrición.
54. Actualmente, WFP Honduras está trabajando en el fortalecimiento de alianzas con la FAO y el FIDA dentro del PNAE. En el caso de la FAO, se trabajó conjuntamente en el Reglamento de la Ley de Alimentación Escolar, que está en manos del Ministerio de la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) para su firma, y permitirá abogar por el aumento del presupuesto general para el programa. Del mismo modo, se han hecho varios acercamientos con el FIDA para la colaboración en un proyecto a futuro para fortalecer las cadenas de valor en el norte del país, con un enlace a la alimentación escolar y las actividades de resiliencia.
55. WFP Honduras ha realizado análisis de género y edad en el área de seguridad alimentaria y nutricional de la población meta de las actividades del plan estratégico, para conocer las dinámicas de hombres, mujeres, niñas y niños en sus hogares y comunidades. Específicamente, no existe un análisis de género realizado para el PNAE, pero según los hallazgos encontrados existe una similitud de concepciones y normas sociales en las distintas regiones del país. El análisis de género ha permitido recoger datos corporativos existentes, identificar y captar las dinámicas de género de los beneficiarios del WFP para cubrir las necesidades prácticas y estratégicas de la población con el objetivo de generar igualdad y la búsqueda responsable de soluciones a las problemáticas estructurales de la sociedad hondureña.

56. WFP Honduras con la adopción de la Política en Materia de Género busca marcar una pauta en la forma de trabajar y afrontar las desigualdades; mediante la sensibilización y medidas que fomenten la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y niñas. A la vez, cubrir las necesidades de seguridad alimentaria y nutricional específicas para mujeres, hombres, niñas y niños. Fomentando la igualdad de derechos y oportunidades para las mujeres y niñas dentro de cada ámbito desde lo doméstico, lo educativo, lo laboral y lo político. Los programas buscan la integración por ejemplo mediante el uso de transferencias de efectivo y la generación de activos que contribuyen a reducir la violencia de género, fortaleciendo la toma de decisiones y aumentando el liderazgo de las mujeres.
57. WFP Honduras comenzó a promover un proceso de sensibilización para lograr el ODS2 mediante la incorporación de la perspectiva de género en el diseño e implementación de los sistemas nacionales de protección social al personal de la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) principal contraparte gubernamental en el Programa Nacional de Alimentación Escolar, contrapartes y personal del WFP OP. El objetivo principal fue diseñar un proceso de formación que promueva eficazmente los sistemas de protección social sensibles al género y a las nuevas masculinidades, y así mejorar el empoderamiento y la toma de decisiones a nivel económico, la seguridad alimentaria y nutricional de las mujeres, incluyendo a los hombres en cada paso del proceso para fortalecer las relaciones de poder entre mujeres y hombres.
58. Además, WFP Honduras está promoviendo un proceso de sensibilización para comprender la naturaleza y los impactos de las normas sociales discriminatorias en relación con las desigualdades de género, la inseguridad alimentaria y la desnutrición. La OP está incorporando este enfoque en sus procesos de fortalecimiento de capacidades para fomentar mayor concientización y comprensión sobre estos temas apoyándose en la Comunicación para el Cambio Social y de Comportamiento (SBCC) y expertos en los temas de género y masculinidades.

3.3. Criterios de evaluación y preguntas

59. En el marco de los criterios internacionalmente reconocidos, la evaluación abordará las preguntas clave que figura en la Tabla 2, las cuales deberán ser desarrolladas más a fondo por el equipo de la evaluación durante la etapa de inicio, y desglosadas en subpreguntas que faciliten el análisis. Las preguntas están enfocadas a resaltar de manera colectiva las lecciones clave y el desempeño de Modelo de Descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE), el cual podrá servir para la toma de decisiones estratégicas y operativas futuras.
60. La evaluación se servirá de los criterios internacionales de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto (como criterio, no como método) y sostenibilidad para valorar los diferentes aspectos del PNAE. Conocer el avance de una estrategia de compras que genere beneficios a las familias productoras como proveedores a nivel local del PNAE y saber hasta qué punto WFP está adaptando sus capacidades y recursos al ritmo de implementación de salida (*roll-out*) del modelo descentralizado del PNAE serán la clave del resultado de la evaluación para la implementación del modelo en las comunidades a futuro.
61. La evaluación debe analizar cómo se incluyeron los objetivos y principios de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres (GEEW) en el diseño de la intervención, y si el objetivo se ha guiado por los objetivos del WFP. Las dimensiones de GEEW deben integrarse en el análisis de todos los criterios de evaluación considerados, según corresponda.

Tabla 2: Preguntas de la evaluación y criterios

Preguntas de la evaluación	Criterios
<p>1. ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE y qué factores han contribuido positiva y negativamente a alcanzarlos, incluyendo la perspectiva de género?</p> <p>1.1 ¿En qué medida ha contribuido WFP a la generación de condiciones y capacidades (institucionalización) de las mancomunidades/autoridades locales para gestionar el modelo descentralizado del PNAE?</p> <p>1.2 ¿En qué medida tales condiciones y capacidades son suficientes para avanzar en una gestión mancomunada del PNAE?</p> <p>1.3 ¿Qué otros efectos no previstos están siendo generados a nivel institucional (local/mancomunidad y nacional), de centros escolares, y de pequeños agricultores, incluyendo la dimensión de género y empoderamiento de las mujeres?</p>	<p>Eficacia</p> <p>Eficacia</p> <p>Sostenibilidad</p> <p>Impacto</p>
<p>2. ¿En qué medida el posicionamiento estratégico y acciones del WFP son consideradas relevantes en el contexto de descentralización, bajo qué rol, y por qué?</p>	<p>Pertinencia/coherencia</p>
<p>3. ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales que integre y avance en la generación de beneficios a las familias de pequeños productores como proveedores a nivel local del PNAE?</p> <p>3.1. ¿En qué medida contribuye esta estrategia de compras locales al sostenimiento del nuevo modelo?</p> <p>3.2. ¿Qué otros efectos generan, incluyendo la dimensión de género?</p>	<p>Eficacia</p> <p>Sostenibilidad</p> <p>Impacto</p>
<p>4. ¿En qué medida WFP está adaptando sus capacidades y recursos (humanos, técnicos, financieros) al ritmo de implementación (<i>roll-out</i>) del modelo descentralizado del PNAE? ¿Son los apropiados para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE?</p>	<p>Eficiencia, Sostenibilidad</p>

3.4. Disponibilidad de los datos

62. Durante la fase inicial, el equipo de evaluación determinará si existen brechas en la disponibilidad y calidad de los datos. El equipo de evaluación obtendrá informaciones del PNAE por medio de los informes de monitoreo, así como en los informes normalizados anuales de los proyectos (SPRs/ACRs) y reportes corporativos relacionados (LESS, Pipeline, COMET, Executive Briefs, Country Briefs, Concept Notes, Strategic Review, etc). De igual manera, se deberá considerar, reportes gubernamentales sobre el avance de la política nacional de alimentación escolar y estadísticas relacionadas.
63. También hay que considerar las siguientes fuentes de datos:
- Informes de Programación y Distribución de Alimentos a beneficiarios, [SIME, Sistema de monitoreo INTERNO del WFP para apoyar las actividades del PNAE].
 - Instituciones que prestan servicios complementarios a los proyectos, [FAO]
 - Registros oficiales del gobierno, [SASE. | Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE), es una herramienta tecnológica que sirve para automatizar, sistematizar y estandarizar los procesos de administración de Centros Educativos]
64. Actualmente no existen datos recopilados en con el fin específico de documentar los procesos de descentralización del PNAE. Sin embargo, las fuentes de datos mencionadas anteriormente pueden ser utilizadas como base para la evaluación.

65. No existe un estudio o evaluación previa sobre el PNAE a nivel nacional, ni realizada por WFP, ni por sus socios.
66. El equipo considerará los aspectos de género del PNAE y determinará la necesidad de indicadores adicionales para incluir las dimensiones de empoderamiento e igualdad de género.
67. Debido a la limitante de la disponibilidad de datos accesibles y que la documentación oficial del proceso de descentralización del PNAE aún se encuentra en revisión y pendiente de ser aprobado para finales del año 2019, los datos de la evaluación deberán ser obtenidos de las instituciones gubernamentales antes mencionadas: Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS) y el Ministerio de Educación.
68. En cuanto a la calidad de los datos y de la información, el equipo de evaluación debe:
- Valorar la disponibilidad y confiabilidad como parte de la etapa de inicio, ampliando la información suministrada en la sección 4.3 de estos TDR. Esta valoración informará la recopilación de los datos.
 - Corroborar sistemáticamente la precisión, consistencia y validez de la información y de los datos recopilados y reconocer las limitaciones/advertencias al generar conclusiones haciendo uso de los datos.
69. La información sobre los desafíos en el ámbito político y del proceso de descentralización (por ejemplo: la falta de fondos, procesos no documentados y establecidos previamente) en las mancomunidades se debe recopilar de manera ideal a través de entrevistas con las partes interesadas y visitas a las localidades. Y los documentos deben incluirse si las partes interesadas indican informes relevantes. La identificación de las partes interesadas clave puede ser un desafío en algunos casos y se espera una justificación razonada del equipo de evaluación para su selección.
70. El equipo de evaluación deberá realizar la recopilación de datos *in situ*. Esto requiere que el equipo tenga un conocimiento fluido del idioma español e idealmente incluir al menos un hombre y una mujer para cuando se deban discutir temas específicos de género con un enfoque sensible al género ya que el equipo del WFP solo puede brindar apoyo limitado.
71. Durante la fase inicial, el equipo de evaluación será responsable de analizar la calidad y confiabilidad de los conjuntos de datos y formular estrategias alternativas en el Informe Inicial para llenar los vacíos potenciales de datos durante la misión de evaluación.

3.5. Metodología.

72. El equipo de evaluación diseñará la metodología durante la etapa de inicio. La misma debe:
- Dar respuesta, con base a evidencias creíbles y suficientemente trianguladas, a las preguntas y subpreguntas de evaluación.
 - Tomar como referencia valorativa los criterios de evaluación anteriormente mencionados.
 - Demostrar imparcialidad y falta de sesgos al contar con una muestra representativa de las fuentes de información (grupos de partes interesadas, incluyendo personas beneficiarias, etc.). La elección de los sitios para las visitas de campo también debe demostrar imparcialidad.
 - Hacer uso de métodos mixtos (cuantitativo, cualitativo, participativo, etc.) para asegurar la triangulación de la información a través de diferentes medios.

- Aplicar una matriz de evaluación orientada a abordar las preguntas clave y las subpreguntas, tomando en cuenta los desafíos en cuanto a la disponibilidad de los datos y las limitaciones de presupuesto y tiempo.
- En general, asegurar que la metodología y la implementación de la evaluación son éticas y se ajustan a las Directrices éticas para la evaluación de UNEG.

73. Complementariamente a los datos y fuentes documentales citadas en la sección anterior, el equipo de evaluación debe:

- Completar la base documental durante la fase de inicio y el trabajo de campo, identificando y analizando otros documentos relevantes.
- Recabar información de los diferentes grupos de personas e instituciones con participación en el programa en sus diferentes roles, entre otros, representantes del WFP en el país y especialistas temáticos de la oficina nacional y regional, del gobierno y autoridades locales y mancomunidades, agencias nacionales e internacionales con interés o conocimiento del PNAE, comunidad educativa de los centros escolares (educadores, asociaciones, menores en edad escolar, etc.), así como cuadros técnicos y grupos de beneficiarios que participaron en actividades de capacitación o recibieron asistencia técnica.
- Proponer elementos básicos para establecer un muestreo representativo de varias mancomunidades que permita responder con solvencia metodológica las cuestiones planteadas por la evaluación, en particular las orientadas al desarrollo de capacidades en las diferentes zonas desde el punto de vista de resultados y la explicación de los mismos (características de las mancomunidades, acciones llevadas a cabo, etc.). Como mencionado, tomar en consideración que en 6 comunidades el proceso de descentralización iniciado en 2018 está ya avanzado.

74. La metodología debería ser sensible a cuestiones de género, indicando qué métodos de recopilación de datos se utilizan para buscar información sobre cuestiones GEEW y para garantizar la inclusión de mujeres y niñas y grupos marginados considerando la interseccionalidad. La metodología debe garantizar que los datos recopilados estén desglosados por sexo y edad; se debe proporcionar una explicación si esto no es posible. La triangulación de datos debe garantizar que se escuchen y tengan en cuenta las diversas perspectivas y voces de hombres y mujeres de diferentes edades. Para ello el equipo debe tener un plan claro antes de comenzar la fase de trabajo de campo.

75. Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación deben reflejar el análisis de género, y el informe debe proporcionar lecciones / desafíos / recomendaciones para llevar a cabo una programación sensible al género en el futuro.

76. Los siguientes mecanismos para la independencia e imparcialidad serán empleados: contratar una compañía independiente; nominar una persona como gerente de la evaluación para que maneje la evaluación a lo interno del WFP; se establecerá un Comité de Evaluación (CE) interno que tomará decisiones clave de la evaluación; miembros internos del WFP y actores externos formarán un Grupo de Referencia (GR) para supervisar y asesorar en diferentes momentos del proceso evaluativo y velar por la independencia.

77. Se han identificado los siguientes riesgos potenciales a la metodología:

- La falta de información de línea de base sobre los aspectos de construcción de capacidades a nivel local.

- La salida de mancomunidades durante el proceso de implementación.
- La conjunción de varias comunidades en diferentes sectores.

3.6. Aseguramiento de la Calidad y Verificación de la Calidad

78. El Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas del WFP (DEQAS) define los estándares de calidad esperados en sus evaluaciones y establece los procesos con pasos integrados para el aseguramiento de la calidad, los formatos para los productos de las evaluaciones y los controles de calidad para su revisión. El DEQAS está estrechamente alineado con el Sistema para el aseguramiento de la calidad de las evaluaciones del WFP (EQAS) y se basa en las normas y estándares UNEG y en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación; tiene como objetivo asegurar que los procesos y productos de las evaluaciones se ajusten a las buenas prácticas.
79. El DEQAS se aplicará sistemáticamente a esta evaluación. El Gerente de la Evaluación del WFP será responsable de asegurar el desarrollo de la misma según la [Guía DEQAS del Paso a Paso del proceso](#) y de llevar a cabo un control de calidad riguroso a los productos de la evaluación antes de su finalización.
80. WFP ha desarrollado una serie de [Controles para el Aseguramiento de la Calidad](#) para sus evaluaciones descentralizadas. Estos incluyen los controles para la retroalimentación sobre la calidad en cada uno de los productos de la evaluación. En cada etapa se aplicarán los controles de calidad pertinentes para asegurar así la calidad del proceso de la evaluación y de sus resultados.
81. Además, para resaltar la calidad y credibilidad de esta evaluación, se asignará un/a revisor/a externo manejado directamente por la Oficina de Evaluación en la sede principal del WFP, el cual suministrará:
- Retroalimentación sistemática sobre la calidad del borrador del informe de inicio y de los informes de la evaluación y,
 - Recomendaciones sobre cómo mejorar la calidad de la evaluación.
82. El gerente de la evaluación revisará los comentarios y las recomendaciones del QS y los compartirá con el/la jefe del Equipo de Evaluación, quién debería de utilizarlos para finalizar el informe de Inicio/ Evaluación. Para asegurar la transparencia y la credibilidad durante el proceso en línea con las normas y los estándares de UNEG⁴⁴, el equipo debe aportar explicaciones para cualquier recomendación realizada que no sea tenida en cuenta en la finalización del informe.
83. Este proceso de aseguramiento de la calidad no interfiere con las opiniones ni con la independencia del equipo de la evaluación, pero asegura que el informe contenga la evidencia necesaria de manera clara y convincente y que las conclusiones se generen sobre esa base.
84. El equipo de la evaluación deberá asegurar la calidad de los datos (validez, consistencia y precisión) a través de las etapas de análisis y preparación del informe. El equipo de la evaluación deberá tener asegurado el acceso a toda la documentación pertinente según las provisiones de la directiva sobre la divulgación de la información. Estas provisiones están disponibles en la [Directiva \(#CP2010/001\) del WFP sobre la Divulgación de la información](#).

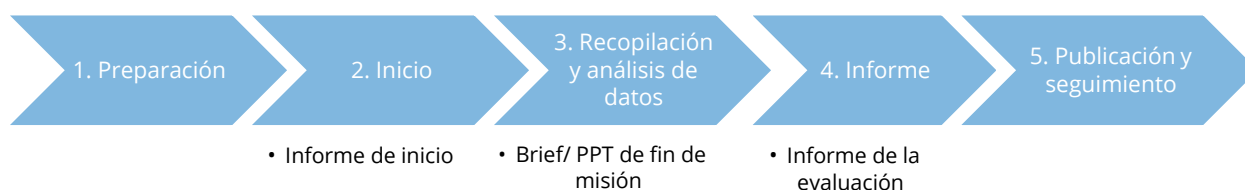
⁴⁴ [UNEG 2016 Normas y Estándares](#), Norma 7, afirma "que la transparencia es un elemento esencial que establece confianza y crea seguridad, aumenta la inclusión de las partes involucradas y aumenta la rendición de cuentas públicas".

85. Todos los informes de evaluación finales serán sometidos a una valoración de calidad *post hoc* por una entidad independiente a través de un proceso gestionado por la Oficina de Evaluación. La clasificación general de los informes será publicada con los informes de evaluación.

4. Etapas y productos entregables

86. La evaluación se llevará a cabo a través de las siguientes etapas. Los productos y las fechas límite de cada etapa son:

Figura 1: Resumen del mapa del proceso



87. El proceso de evaluación final procederá a través de cinco fases. El [Apéndice 2](#) proporciona más detalles relacionados con las actividades y los productos entregables y proporciona más detalles sobre cada fase y productos esperados. El cronograma para el trabajo de campo y los informes se confirmará durante la fase inicial.

88. **Fase de preparación, julio a noviembre 2019:** preparación de la evaluación y contratación de la empresa evaluadora.

89. **Fase inicial, noviembre 2019 a julio 2020:** el equipo de evaluación realizará una revisión documental y una misión de campo inicial de al menos una semana a Honduras para afinar el alcance del trabajo con la OP, realizar entrevistas preliminares a agentes clave, recabar documentación adicional y recabar insumos para elaborar el *Informe de Inicio*.

Entregable.- Informe de Inicio – define los aspectos metodológicos y de planificación operativa de la evaluación. Constará de: a) un análisis preliminar del PNAE y su contexto de realización, b) la metodología de la evaluación (análisis de la evaluabilidad, mapeo e interacción de las partes interesadas, revisión y validación de preguntas, sub-preguntas y criterios, matriz de evaluación, técnicas e instrumentos de recopilación de datos, y justificación de las muestras, si aplicasen); c) roles específicos de los miembros del equipo; d) un calendario detallado de las consultas con las partes interesadas y realización del trabajo de campo; e) y necesidades logísticas, informativas y/o documentales a ser consideradas por WFP.

90. **Fase de recopilación de datos, febrero a marzo de 2020:** el trabajo de campo abarcará de 4 semanas, incluidas las visitas a los sitios del proyecto (mancomunidades) y la recopilación de datos primarios y secundarios de las partes interesadas locales, y se continuará con sesiones informativas *in situ* para presentar resultados y conclusiones preliminares.

Entregable.- Memorando (máximo 4 páginas) y presentación en **PPT** (máximo 10 diapositivas) del informe de fin de misión que resumirán el alcance del trabajo de campo, limitantes encontradas para dar cumplida respuesta a las preguntas de evaluación, y constataciones y conclusiones preliminares del equipo de evaluación, así como hipótesis para el análisis a ser validadas por el CE y GRE. El memorando conciso y el power point deben ser entregados y presentado al CE y al GRE.

91. **Fase de presentación de informes, abril a junio de 2020:** El análisis de datos y las consultas adicionales con las partes interesadas permitirán que el equipo de evaluación elabore un

borrador del informe final de evaluación. La versión final aprobada constituirá la base de la respuesta de la administración del WFP a la evaluación.

92. Entregable.- **Informe de evaluación final** (en español; resumen ejecutivo, máximo 6 páginas; informe principal, máximo 46 páginas, descontando resumen y anexos). Informe conciso que presenta los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación. Los hallazgos deberán tener base empírica y guardar relación con las preguntas de la evaluación. Los datos se desglosarán por sexo, y en las constataciones y conclusiones de la evaluación se pondrán de relieve, cuando proceda, las diferencias que presentan las realizaciones y los resultados en función de los diversos grupos de beneficiarios. El informe deberá seguir una concatenación lógica que vaya de los hallazgos a las conclusiones y de las conclusiones a las recomendaciones. Las recomendaciones deberán ser pocas y viables e ir dirigidas a los usuarios que proceda, y servirán de base para la respuesta de la dirección del WFP a la evaluación.

93. El informe de evaluación consta de: a) descripción del objetivos y principales usuarios de la evaluación; b) breve presentación del tema/objeto, alcance, beneficiarios (desagregando por edad y género), plan/cronograma planeado y realizado, requisitos de recursos planeados y utilizados, fondos y principales donantes, así como cualquier cambio de esos datos al largo del periodo de implementación del PNAE; c) breve visión del contexto del país que sea relevante para el PNAE y las cuestiones evaluadas, incluyendo informaciones sobre los niveles de pobreza y seguridad alimentaria, sectores involucrados en los proyectos del WFP, políticas del gobierno en relación a cuestiones de género y empoderamiento, estrategias del gobierno, y cualesquiera otros eventos que influenciaran los trabajos del WFP; d) características de la evaluación, incluyendo metodología y posibles limitantes; e) hallazgos y evidencias derivados del análisis, organizados por preguntas o temas; f) conclusiones derivadas de los hallazgos; y g) recomendaciones estratégicas y operativas a ser consideradas por las partes interesadas en coherencia con las conclusiones y los hallazgos del análisis. Detalle ampliado sobre los apartados anteriores se incorporarán como anexos técnicos.

94. **Fase de seguimiento y difusión, junio - julio de 2020:** la Administración de la Oficina de País (OP) responderá a las recomendaciones de la evaluación a través de las respuestas de la Administración de la OP. El informe de evaluación final se publicará y se comunicará con todas las partes interesadas clave.

95. **Sesión informativa del Fin de la evaluación, julio de 2020:** Como parte de la fase de seguimiento y difusión, el oficial de evaluación regional programará conferencias telefónicas / Skype para la discusión de lecciones aprendidas y así poder reunir las opiniones de la OP y OR sobre el proceso de evaluación e identificar y documentar lecciones clave aprendidas para compartir con otras OP, también para discutir sobre los comentarios recibidos y hacer los ajustes necesarios a la orientación actual de OEV. Los participantes de estas llamadas deben incluir el Gerente de la evaluación de la OP, el presidente del Comité Evaluador y el equipo de evaluación regional. Así mismo, la OEV podría incluirse en estas llamadas.

96. Tanto el informe de la evaluación como el resumen del informe de evaluación deben incluir cuadros, gráficos y herramientas generales de información de datos e infografías para visualizar los datos en un formato claro y fácil de leer, al que puedan acceder los interesados desde el nivel comunitario hasta el nivel gubernamental. Los resultados y los informes resumidos se compartirán con las partes interesadas del proyecto.

97. Los informes de inicio y evaluación se redactarán en español y seguirán las plantillas de Evaluación Descentralizada y Estándares de Calidad (DEQAS por sus siglas en inglés). Se

espera que el equipo de evaluación produzca un trabajo escrito de muy alto nivel, basado en evidencia y libre de errores. La empresa de evaluación es responsable en última instancia de la puntualidad y la calidad de los productos de evaluación. Si no se cumplen los estándares esperados, la empresa de evaluación hará, a su propio cargo, las modificaciones necesarias para llevar los productos de la evaluación al nivel de calidad requerido respetando el plazo en la medida de lo posible.

98. Los Términos de referencia de la evaluación, los informes de evaluación y las respuestas de la administración serán públicos y se publicarán en el sitio web externo del WFP (WFP.org/evaluación). Los demás productos de evaluación se mantendrán internos.

5. Organización de la evaluación y consideraciones éticas

5.1. Ejecución de la evaluación

99. El equipo llevará a cabo la evaluación en comunicación cercana con el Sr. Emerson D. Flores, Gerente de la Evaluación del WFP. Una vez WFP esté de acuerdo con la conformación del equipo, éste será contratado.
100. El Sr. Emerson Flores ha sido designado como Gerente de la Evaluación en base a las competencias y que a su vez reúne los requisitos para llevar a cabo la dirección a lo interno del WFP y no participó directamente en los procesos de ejecución de las actividades a ser evaluadas.
101. El equipo de la evaluación no deberá haber estado involucrado en el diseño ni en la implementación del tema de la evaluación, ni tener otros conflictos de intereses. La persona miembro del equipo además actuarán con imparcialidad y observarán el código de conducta de las evaluaciones.

5.2. Conformación del equipo y competencias

102. Se espera que el equipo esté conformado por un/a evaluador/a líder con experiencia demostrada en metodología y gestión de evaluaciones, hasta un total de 3 a 5 de miembros. En la medida de lo posible, la evaluación será llevada a cabo por un equipo que cuente con balance de género, con las competencias apropiadas para evaluar las dimensiones de género del tema, tal como está especificado en las secciones de los TDR. Al menos uno de los miembros debe tener experiencia de trabajo con WFP.
103. El equipo será multidisciplinar e incluirá miembros que aporten en conjunto el balance apropiado de especialidad y conocimiento práctico en las siguientes áreas:
- Programas de alimentación escolar, seguridad alimentaria y nutricional y desarrollo de capacidades institucionales, análisis de género, y experiencia probada en evaluación de proyectos de cooperación sensibles de género.
 - Todas las personas del equipo deben tener sólidas habilidades analíticas y de comunicación, y experiencia de evaluación a nivel internacional.
 - Los requisitos de lenguaje oral y escrito incluyen alta competencia en español.
104. El/la director/a del equipo debe tener especialidad técnica en una de las áreas técnicas enumeradas anteriormente, especialidad en el diseño de metodologías y herramientas de recopilación de datos, así como experiencia demostrable en la dirección de evaluaciones similares. También debe contar con habilidades de liderazgo, analíticas y de comunicación, incluyendo un récord excelente de habilidades escritas en español y de presentación.

105. Sus principales responsabilidades serán: i) definir el enfoque y la metodología de la evaluación; ii) guiar y dirigir al equipo; iii) dirigir la misión de evaluación y representar al equipo de la evaluación; iv) preparar y corregir, según se requiera, el borrador del informe de inicio, la presentación del fin de trabajo de campo (es decir, la salida) y el informe de la evaluación, en línea con el DEQAS.
106. En su conjunto, el equipo aportará una combinación de las especialidades técnicas requeridas que se complementan y tendrán un récord demostrable de trabajos escritos sobre tareas similares.
107. Las personas del equipo: i) contribuirán a la metodología en su área de especialidad con base en la revisión de la documentación; ii) llevarán a cabo el trabajo de campo; iii) participarán en las reuniones de equipo y con las partes interesadas; iv) contribuirán al borrador y a las correcciones de los productos de la evaluación en sus áreas técnicas.

5.3. Consideraciones en materia de seguridad

108. Se obtendrá autorización de seguridad, cuando sea requerido, de parte del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS).
109. En su calidad de “proveedor independiente” de servicios de evaluación para el WFP, la compañía de evaluación es responsable de la seguridad de todas las personas contratadas, incluyendo tener los arreglos adecuados para la evacuación en caso de razones médicas o situacionales. Estas personas no hacen parte del sistema del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) para personal de la ONU.
110. Los/las consultores contratados independientemente estarán cubiertos por el sistema del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) para el personal de la ONU, el cual cubre al personal del WFP y a los consultores contratados directamente por WFP. Los/las consultores independientes deberán obtener autorización de seguridad del UNDSS para viajar, que podrá ser obtenida de la oficina del lugar de destino designado, y deberán completar por anticipado el curso Bsafe de Seguridad en el Campo, imprimir sus certificados y llevarlos consigo.⁴⁵
111. Sin embargo, con el fin de evitar incidentes de seguridad, el Gerente de la Evaluación deberá asegurar que:
 - La OP del WFP registre a los miembros del equipo con el Director de Seguridad a su llegada al país y organice una presentación sobre seguridad para que éstos tengan un entendimiento de la situación de seguridad en el territorio.
 - Los miembros cumplan las reglas y regulaciones de seguridad aplicables a la ONU- p. ej., toques de queda.

6.4 Consideraciones éticas

112. Las evaluaciones descentralizadas del WFP deben ajustarse a las normas y estándares éticos del WFP y el UNEG. Los contratistas que realizan las evaluaciones son responsables de salvaguardar y garantizar la ética en todas las etapas del ciclo de evaluación (preparación y diseño, recopilación de datos, análisis de datos, presentación de informes y difusión). Esto debería incluir, entre otros, garantizar el consentimiento informado, proteger la privacidad, la confidencialidad y el anonimato de las personas participantes, garantizar la sensibilidad cultural, respetar la autonomía de los participantes, garantizar el reclutamiento equitativo de

⁴⁵ Cursos de campo: Básico <https://dss.un.org/bsitf/>; Avanzado <http://dss.un.org/asitf>

participantes (incluidas mujeres y grupos socialmente excluidos) y garantizar que resultados de la evaluación en ningún daño a los participantes o sus comunidades.

113. Las normas éticas deben ajustarse a las normas y estándares éticos del WFP y el UNEG y de manera específica deberán considerarse específicas para los niños y las niñas participantes en la evaluación.
114. Los contratistas son responsables de gestionar cualquier riesgo y problema ético potencial y deben establecer, en consulta con el gerente de evaluación, procesos y sistemas para identificar, informar y resolver cualquier problema ético que pueda surgir durante la implementación de la evaluación. Deben solicitarse aprobaciones éticas y revisiones por los comités de revisión nacionales e institucionales pertinentes cuando se requiera.

7. Roles y Responsabilidades de las Partes Interesadas

115. Roles de la **Oficina WFP Honduras**:

a) La **Directora / Representante** de la Oficina del WFP Honduras será responsable de:

- Asignar un Gerente para la evaluación: Emerson Flores, Oficial de M&E.
- Integrarse en el comité interno de la evaluación y el grupo de referencia de la evaluación (ver más adelante).
- Aprobar la versión final de los TDR y de los informes de inicio y de la evaluación.
- Asegurar la independencia e imparcialidad de la evaluación en todas sus etapas, incluyendo el establecimiento del Comité de la evaluación y del Grupo de referencia (ver más adelante y también la [FT sobre la independencia e imparcialidad](#)).
- Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de esta, y sobre su desempeño y resultados tanto con el gerente de la evaluación como con el equipo de evaluación.
- Organizar y participar en dos presentaciones de fin de misión, una interna y la otra con las partes interesadas externas.
- Supervisar los procesos de publicación y seguimiento, incluyendo la preparación de la respuesta de la gerencia a las recomendaciones de la evaluación.

b) El **Gestor de la evaluación** deberá:

- Manejar el proceso de la evaluación a través de todas sus etapas, incluyendo el desarrollo del borrador de los presentes TDR.
- Asegurar el funcionamiento de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad.
- Consolidar y compartir con el equipo de la evaluación los comentarios al borrador de los TDR y al de los informes de inicio y de la evaluación.
- Asegurar que se haga el uso esperado de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad (controles de calidad, respaldo de calidad).
- Asegurar que el equipo tenga acceso a toda la documentación e información necesarias para la evaluación, facilitar el contacto del equipo con las partes interesadas locales, organizar reuniones y visitas de campo, suministrar apoyo

logístico durante el trabajo de campo y organizar servicios de interpretación, según sea necesario.

- Organizar presentaciones de seguridad para el equipo de la evaluación y suministrar los materiales necesarios.

c) Como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad, se ha formado un Comité interno de la evaluación, [Apéndice 3](#).

116. Se ha conformado **un grupo de referencia de la evaluación (GRE)**, el cual revisará los productos de la evaluación como una salvaguardia adicional contra el sesgo y la influencia. [Apéndice 4](#).

117. La gerencia de la **Oficina regional**, a través del Oficial Regional en Evaluación, será responsable de:

- Asesorar al Gestor de Evaluación y proporcionar apoyo al proceso de evaluación, cuando sea apropiado.
- Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de la evaluación, según corresponda.
- Dar sus comentarios a los borradores de los TDR y a los de los informes de inicio y de la evaluación
- Apoyar la respuesta de la gerencia a la evaluación y rastrear la implementación de las recomendaciones.

Personal técnico de la OR participará además en el Grupo de Referencia de la Evaluación y/o comentará los productos de evaluación cuando sea oportuno.

118. Las **partes interesadas (gobierno, ONG, agencias de la ONU)** serán informadas puntualmente sobre el alcance, avance y productos de la evaluación, y servirán de facilitadores de información en la medida que el equipo evaluador lo solicite. En particular, las Mancomunidades, tanto las descentralizadas como las que aún están en proceso de descentralización recibirán retroalimentación que les permita replicar los hallazgos de la evaluación.

119. La **Oficina de Evaluación (Ode)** dará asesoría al gerente de la evaluación y proveerá apoyo al proceso de la evaluación, según corresponda. Es responsable de permitir el acceso a los mecanismos independientes de respaldo de calidad, corrigiendo los borradores de los informes de inicio y de la evaluación desde una perspectiva de evaluador. También asegurará que haya soporte técnico cuando las agencias regionales lo soliciten.

8. Comunicación y presupuesto

8.1. Comunicación

120. Con el fin de asegurar la fluidez y eficiencia del proceso y de realzar el aprendizaje que se va a obtener a partir de la presente evaluación, el equipo de la evaluación debe hacer énfasis en la comunicación transparente y abierta con las partes interesadas clave. Esto se podrá obtener al asegurar un acuerdo claro de los canales y de la frecuencia de la comunicación con y entre las partes interesadas.

121. La comunicación con el equipo de evaluación y las partes interesadas debe ser a través del gerente de la evaluación.
122. La estrategia de diseminación contenida en el Plan de Comunicación y Aprendizaje deberá considerar las dimensiones de GEEW, indicando cómo los hallazgos serán diseminados y cómo las partes interesadas o aquellos colectivos afectados por problemas relacionados con el GEEW serán implicados.
123. Según los estándares internacionales de la evaluación, se le exige al WFP que todas las evaluaciones estén disponibles al público. Después de la aprobación de la versión final del informe de la evaluación, la difusión será amplia y se realizará en talleres tanto internamente como con socios, analizando las recomendaciones y el camino a seguir.
124. Los informes (Inicial y Final) deben ser presentados en español. Una vez aprobado, el informe final se acompañará de un folleto de 2 páginas en español e inglés.

8.2. Presupuesto, Propuesta técnica y valoración

125. **Presupuesto:** El presupuesto para los propósitos de esta evaluación será preparado por la empresa consultora empleando las tarifas establecidas en el acuerdo a largo plazo (LTA) y el modelo correspondiente. El Comité de Evaluación lo aprobará a propuesta del Gestor/a de la evaluación. A efectos de la presente evaluación, la empresa consultora:
 - Aplicará los honorarios de gestión correspondientes a una operación pequeña.
 - Incorporará en el presupuesto los viajes internacionales en avión y viáticos de terreno.
 - El presupuesto licitado de la evaluación no debe superar los 110,000.00 USD, impuestos y costes indirectos incluidos. Se estima en un 80% los gastos directos (honorarios consultores). Los gastos directos de viaje/dietas desplazamiento y otros tienen una estimación del 15% del presupuesto.
126. **Propuesta técnica y valoración:** La propuesta técnica deberá utilizar la planilla disponible para ofertas de firmas con LTA para servicios de evaluación descentralizados, de acuerdo a las siguientes secciones:
 - Propuesta técnica (5 páginas, orientativo).
 - Equipo de evaluación: composición y competencias relacionadas con los TDR (4 páginas, orientativo)
 - Mecanismos de aseguramiento de la calidad
 - Asuntos éticos
 - Manejo de riesgos
 - Presupuesto (de acuerdo a la planilla existente para LTAs)
127. **Valoración de ofertas.** A la Propuesta Técnica se le asignará una calificación máxima de 70 puntos y a la Financiera un máximo de 30 puntos, con el fin de validar aquellas propuestas que ofrecen una mejor relación costo-calidad para WFP.
128. **Formato de pago.** El valor contratado se cancelará en pagos parciales con la presentación de la factura y/o cuenta de cobro original correspondiente, de acuerdo a lo siguiente:

No. Pago	Cuándo Pagar	Porcentaje*
1	Al momento de la contratación, es decir, a la firma de la orden de compra.	30%
2	Al presentar un informe de inicio definitivo y técnicamente satisfactorio.	30%

3	Al presentar un informe final definitivo y técnicamente satisfactorio.	40%
---	--	-----

*Porcentaje aplicado sobre el valor total contratado

129. Por favor remita sus preguntas a Emerson Flores : emerson.flores@WFP.org, Gestor de la Evaluación y a Hector Cruz : hector.cruz@WFP.org, Gestor alternativo de la evaluación.
130. Las oferta técnica y económica deberán remitirse por separado a través de la plataforma In-Tend y a WFPLicitaciones@WFP.org .

Apéndice 2: Matriz de Evaluación

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
1. ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE y qué factores han contribuido positiva y negativamente a alcanzarlos, incluyendo la perspectiva de género?	Eficacia	<p>1. Porcentaje de cumplimiento de productos y resultados planificados del PNAE (alcanzado/planificado) a por mancomunidad, por año, y en el total de mancomunidades del modelo</p> <p>Productos: Número de niños/niñas atendidos con ración fresca y ración seca Número promedio de días por año de distribución de ración seca y fresca</p> <p>Resultados: Número de niños/niñas matriculados por nivel educativo (pre-básica y básica), por años Tasa de matrícula para niños y niñas por municipio, por año</p> <p>2. Tipo de actividades de desarrollo de capacidades ejecutadas a nivel central, por mancomunidad y año (entrenamiento, asesoría técnica, desarrollo de instrumentos, equipamiento/infraestructura, fortalecimiento organizativo, apoyo a la gobernanza)</p> <p>3. Tipo de personal capacitado a nivel central, por mancomunidad y año, según temas</p> <p>4. Número y tipo de instrumentos de gestión desarrollados y utilizados</p> <p>5. Percepción sobre el efecto del PNAE en los logros educativos: asistencia, rendimiento, deserción escolar</p> <p>6. Tipo de factores que han influido en los resultados</p> <p>7. Percepción del nivel de influencia (positiva y negativa) de cada uno de los factores en el logro de resultados (Percepción diferenciada por género)</p>	<p>Revisión documental: Documentos de resultados WFP (informes de monitoreo, SPRs, reportes corporativos). Documentos de planificación, reportes de evaluación y datos estadísticos del PNAE Bases de datos del PNAE: Sistema de evaluación interna del WFP, base de datos de SEDIS y mancomunidades, CENISS.</p> <p>Entrevistas a: funcionarios del WFP (Oficina de País (OP) y Oficina Regional (OR), funcionarios del gobierno a nivel nacional y departamental (SEDIS, SEDUC) funcionarios de mancomunidades (coordinadores, equipo técnico) funcionarios de municipios seleccionados, personal de centros educativos)</p> <p>Reuniones grupales con: pequeños productores (hombres y mujeres - separados), madres/padres de familia y niñas/niños</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis Elaboración de listados</p> <p>Análisis cuantitativo de datos de fuentes secundarias: comparación de resultados logrados vs planificados, tendencias entre 2016-2019 por cada indicador, por mancomunidad y en total</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Observación in-situ⁴⁶ Lista y descripción de categorías observadas</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Datos de años 2016 y 2017 solo existen en forma parcial. Información sobre tipo de actividades de capacitación por años y desagregado por género tampoco es completa. Análisis solo en base a datos primarios según su alcance</p>

⁴⁶ Las observaciones in-situ se podrán realizar únicamente en los escenarios donde se apruebe el trabajo de campo presencial

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>1.1 ¿En qué medida ha contribuido WFP a la generación de condiciones y capacidades (institucionalización) de las mancomunidades/autoridades locales para gestionar el modelo descentralizado el PNAE?</p>	<p>Eficacia</p>	<p>1. Tipo de acciones de fortalecimiento de capacidades (entrenamiento, asesoría técnica, desarrollo de instrumentos, fortalecimiento organizacional/gobernanza y otros implementadas por el WFP, incluyendo acciones para género) 2. Tipo de condiciones y capacidades generadas en las mancomunidades /municipios para gestionar el PNAE con apoyo del WFP -Conocimientos (incluyendo género) -Instrumentos (incluyendo para género) -Instalaciones -Mecanismos de coordinación, movilización de recursos -Sistema de M&E, rendición de cuentas (incl. Género) 3. Percepción del nivel de capacidades de gestión (escala de 1-4 puntos⁴⁷), generadas en mancomunidades/autoridades locales, organizaciones comunitarias, padres/madres, como resultado de la intervención del WFP 5. Percepción del nivel de condiciones (instalaciones físicas, gobernanza) (escala de 1-4 puntos), generadas en mancomunidades/autoridades locales, organizaciones comunitarias, padres/madres como resultado de la intervención del WFP</p>	<p>Revisión documental: Documentos del gobierno (niveles nacional y local/mancomunidades) (convenios, planes, informes periódicos, liquidaciones), WFP (convenios, informes de avance, SPRs, evaluaciones)</p> <p>Encuesta virtual de percepciones a funcionarios de mancomunidades/municipios</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP, OR) Gobierno (nacional y local/mancomunidades).</p> <p>Reuniones grupales con pequeños productores, personal de centros educativos, comités de alimentación escolar, padres/madres</p> <p>Observación in situ</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Encuesta virtual con funcionarios: Análisis cuantitativo - frecuencias</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Observación: Clasificación de resultados según categorías</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Se recogerán datos primarios</p>

⁴⁷ 1=capacidad latente, 2=capacidad en desarrollo (emergente), 3=capacidad moderada y 4=auto-suficiente, capacidad desarrollada (strong)

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
1.2 ¿En qué medida tales condiciones y capacidades son suficientes para avanzar en una gestión desconcentrada del PNAE?	Sostenibilidad	1. Percepción de suficiencia sobre el nivel de refuerzo efectivo de las capacidades (medición de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto) 2. Percepción de suficiencia sobre el nivel de refuerzo efectivo de las condiciones (medición de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto) 3. Nivel de integración ⁴⁸ (alto, medio, bajo) de las condiciones y capacidades incluidas las capacidades para abordar el enfoque de género en los procesos de las mancomunidades para generar sostenibilidad al PNAE 4. Nivel de integración (alto, medio, bajo) de las condiciones y capacidades en los procesos de las asociaciones de productores y productoras para producir y proveer alimentos frescos de manera sostenida	Revisión documental Documentos del gobierno (niveles nacional y local/mancomunidades) (convenios, planes, informes periódicos), WFP (convenios, informes de avance, SPRs, evaluaciones) Encuesta virtual a funcionarios de mancomunidades/ municipios, personal de SEDIS y SEDUC a nivel central y departamental Entrevistas con personal de OP WFP, Gobierno (nacional y local/mancomunidades), docentes. Reuniones grupales con asociaciones de productores, comités de alimentación escolar	Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis Encuesta virtual con funcionarios: Análisis cuantitativo - frecuencias Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis. Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Análisis será basado en datos primarios principalmente

⁴⁸ Nivel de integración:

Alto: las capacidades y condiciones existentes/adquiridas (para la ejecución del PNAE) están completamente integradas en los planes, sistemas y procesos de mediano y largo plazo de las mancomunidades. Se han hecho adaptaciones y mejoras en los procesos y actividades de las mancomunidades para sostener el PNAE.

Medio: Solamente algunas de las capacidades y condiciones existentes/adquiridas (para la ejecución del PNAE) están integradas en los planes, sistemas y procesos de mediano y largo plazo de las mancomunidades

Bajo: Las capacidades y condiciones existentes/adquiridas (para la ejecución del PNAE) no están integradas en los planes, sistemas y procesos de mediano y largo plazo de las mancomunidades

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
1.3 ¿Qué otros efectos no previstos están siendo generados a nivel institucional (local/mancomunidad y nacional), de centros escolares, y de pequeños agricultores, incluyendo la dimensión de género y empoderamiento de las mujeres?	Impacto	<p>1. Tipo y descripción de efectos no previstos (positivos, negativos) en:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Logros educativos - Nutrición/alimentación de escolares y familias - Economía local -- Organización social - Género - Otros <p>2. Tipo y descripción de efectos no previstos (positivos y negativos en el empoderamiento de las mujeres (acceso a liderazgo, decisiones en la familia y la comunidad, ingresos/ahorros)</p>	<p>Revisión documental Documentos del gobierno (niveles nacional y local/mancomunidades) (convenios, planes, informes periódicos, liquidaciones), WFP (convenios, informes de avance, SPRs, evaluaciones)</p> <p>Entrevistas con: personal del WFP (OP, OR), Gobierno (nacional y local/mancomunidades), docentes.</p> <p>Reuniones grupales con pequeños productores (hombres y mujeres - separados), padres/madres de familia, comités de alimentación escolar, niños y niñas</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones o grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Observación in-situ Listado y descripción de categorías observadas</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: No existen suficientes informes de avance u otras evaluaciones, se recogerán datos primarios mayormente para el análisis</p>
2. ¿En qué medida el posicionamiento estratégico y acciones del WFP son consideradas relevantes en el contexto de descentralización, bajo qué rol, y por qué?	Pertinencia/coherencia	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción sobre el nivel de relevancia (alto, medio, bajo), de: • Posicionamiento estratégico del WFP en el contexto de descentralización del PNAE • De las acciones del WFP, incluyendo acciones orientadas a género - Tipo de acciones más relevantes y menos relevantes y razones, incluye acciones orientadas a género 	<p>Revisión documental: documentos normativos y operacionales del PNAE, políticos y estrategias por parte del WFP, directrices de las mancomunidades.</p> <p>Entrevistas con OP y OR (WFP), Gobierno Nacional (SEDIS, SEDUC, UTSAN) y local/mancomunidades</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos.</p>

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>2.1 ¿En qué medida las prioridades y roles estratégicos del WFP en el país están alineados con:</p> <p>a) Políticas nacionales relevantes, b) La estrategia de desconcentración del PNAE c) Estrategias de otras agencias de Naciones Unidas, d) Estrategias de otros socios y d) Necesidades de la población?</p>	Pertinencia	<p>1. Nivel de pertinencia (Alto, medio, bajo)⁴⁹ de las prioridades y roles estratégicos del WFP frente a:</p> <p>a. Políticas nacionales relevantes (SAN, Protección Social, Género) b. La estrategia de desconcentración del PNAE c. Estrategias de otras agencias del Sistema de Naciones Unidas d. Estrategias de otros socios (USAID, UE, Sector Privado) e. Necesidades de las personas beneficiarias, incluyendo las necesidades de transformación de género</p>	<p>Revisión documental de: documentos normativos del PNAE, políticas nacionales y sectoriales (política de SAN, de protección social, educación, salud, agricultura), Plan estratégico de País WFP y políticas y estrategias globales (Género, Nutrición...) del WFP Estrategias/programas de FAO, UNICEF, del SNU en el país Estrategias de otros socios y actores (USAID, UE, sector privado)</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP y OR), Gobierno Nacional y local/mancomunidades, Organizaciones de Naciones Unidas, sector privado, USAID, UE</p> <p>Reuniones grupales con asociaciones de productores hombres y mujeres (separados)</p> <p>Reuniones grupales con beneficiarios (madres y padres de familia, y niños y niñas - separados).</p>	<p>Revisión documental. Comparación de categorías de análisis de diversos documentos</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones grupales: Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos.</p> <p>Disponibilidad y calidad de datos: Documentación relevante está disponible y accesible.</p>

⁴⁹ Alto: Las prioridades y roles estratégicos del PMA son congruentes con los objetivos nacionales estipulados en las políticas y normas, la estrategia de desconcentración del PNAE y las necesidades de los beneficiarios (en SAN, género, protección social). Además, estos complementan y refuerzan estrategias de otras Agencias de Naciones Unidas y otros socios.

Medio: Las prioridades y roles estratégicos del PMA son sólo parcialmente congruentes con los objetivos nacionales, la estrategia de desconcentración del PNAE y las necesidades de los beneficiarios. Además en algunos aspectos son divergentes de las estrategias de otras Agencias de Naciones Unidas y otros socios.

Bajo: Las prioridades y roles estratégicos del PMA son marginalmente o no son congruentes con los objetivos nacionales, la estrategia de desconcentración del PNAE y las necesidades de los beneficiarios. Además son muy divergentes de las estrategias de otras Agencias de Naciones Unidas y otros socios.

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
EQ 2.2 ¿En qué medida las acciones del WFP en apoyo al PNAE son congruentes con: a) Los objetivos del modelo desconcentrado del PNAE b) Las necesidades de los actores sub-nacionales y comunitarios para cumplir con la gestión del modelo c) las necesidades de las personas beneficiarias del PNAE?	Pertinencia	1. Nivel de relevancia ⁵⁰ (alto, medio, bajo) de las acciones del WFP para la consecución de los objetivos del modelo desconcentrado del PNAE: 2. Percepción ⁵¹ sobre el nivel de relevancia de las acciones del WFP para cubrir las necesidades (para cumplir con la gestión e implementación del modelo) por parte de los actores: a) Actores sub-nacionales y comunitarios responsables de la gerencia e implementación del modelo desconcentrado del PNAE b) Las personas beneficiarias del PNAE, desagregados por género	Revisión documental de: documentos normativos y programáticos del PNAE, Plan estratégico de País WFP, Planes operativos, convenios de cooperación entre gobierno, mancomunidades y WFP Entrevistas con personal del WFP (OP y OR), Gobierno Nacional y local/mancomunidades, Encuesta virtual de percepción a personal responsable del PNAE a nivel de las mancomunidades / municipios Reuniones grupales con asociaciones de productores hombres y mujeres (separados) Reuniones grupales con beneficiarios (madres y padres de familia, y niños y niñas - separados).	Revisión documental. Comparación de categorías de análisis en diversos documentos Entrevistas con actores - nivel nacional/ sub-nacional. Clasificación de resultados según categorías de análisis. Encuesta de percepción: Frecuencia de respuestas Reuniones grupales: Clasificación de resultados según categorías de análisis Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Documentos normativos están disponibles, más no así los planes operativos, por lo que se complementará con información primaria
EQ 2.3 ¿Cuáles son las ventajas comparativas del WFP en sus roles de soporte al modelo desconcentrado del PNAE?	Pertinencia	1. Listado de ventajas comparativas, incluyendo posicionamiento para abordar género y GEWE	Entrevistas con personal del WFP (OP y OR), Gobierno Nacional y local/mancomunidades,	Entrevistas con actores - nivel nacional/ sub-nacional. Clasificación de resultados según categorías de análisis Análisis y triangulación de fuentes

⁵⁰ Nivel de relevancia:

Alto: Las acciones del PMA están alineadas con los objetivos de las políticas nacionales y objetivos del PNAE desconcentrado. Las acciones además están orientadas a cubrir áreas estratégicas necesarias para el logro de estos objetivos

Medio: Las acciones del PMA están solo parcialmente en línea con los objetivos de las políticas nacionales y objetivos del PNAE desconcentrado. Las acciones además no cubren áreas estratégicas clave para el logro de estos objetivos

Bajo: Las acciones del PMA están solo marginalmente o no alineadas con los objetivos de las políticas nacionales y objetivos del PNAE desconcentrado. Las además no cubren las áreas estratégicas para el logro de estos objetivos

⁵¹ La percepción será medida en base a la escala de Likert

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
3. ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales que integre y avance en la generación de beneficios a las familias de pequeños productores como proveedores a nivel local del PNAE?	Eficacia	1. Volumen anual de alimentos frescos adquiridos de asociaciones o pequeños productores individuales a nivel nacional y por mancomunidades, desagregados por género y etnia (si es posible) 2. Montos gastados en compras locales de alimentos frescos a nivel nacional, por mancomunidades y asociaciones diferenciadas por género	Bases de datos: Sistema de monitoreo interno del WFP, bases de datos del gobierno (central y mancomunidades) sobre las adquisiciones de productos locales a partir de 2016, desagregados por asociación, incluyendo género Registros de ventas de las asociaciones de productores al PNAE en lugares seleccionados Registros de productores por mancomunidad Entrevistas con personal del WFP (OP), personal del gobierno (nacional (SEDIS) y local/mancomunidades). Reuniones grupales con pequeños productores (hombres y mujeres - separados).	Análisis cuantitativo Análisis de tendencias anuales (2016-2019) en el volumen de compras, montos anuales y número de productores locales contratados a nivel nacional y por mancomunidades Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis. Reuniones grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis. Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Los datos sobre volúmenes de compras por asociaciones no están completos para todos los años. Análisis puede ser parcial.
¿Qué factores han contribuido positiva y negativamente en ese progreso y cuáles están relacionados con el apoyo del WFP?		2. Número de asociaciones de productores y/o productores individuales desagregados por género y etnia (si es posible) 2. Percepción del nivel (alto, medio, bajo) de los beneficios (económicos y de otro tipo) generados por las compras locales en las familias de pequeños productores, desagregados por género 3. Tipo y descripción de factores que han contribuido positiva y negativamente en: - La integración de pequeños productores/as como proveedores locales del PNAE - La generación de beneficios a los pequeños productores		
3.1. ¿En qué medida contribuye esta estrategia de compras locales al sostenimiento del nuevo modelo?	Sostenibilidad	1. Descripción de los elementos de la estrategia de compras locales que contribuye a la sostenibilidad del nuevo modelo	Entrevistas con personal del WFP (OP, OR), Gobierno (nacional y local/mancomunidades). Encuesta virtual a funcionarios del gobierno a nivel central, departamental y mancomunidades, personal de centros educativos Reuniones grupales con pequeños productores, comités de alimentación escolar, hombres y mujeres - separados.	Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis. Encuesta virtual Clasificación de respuestas según frecuencias Reuniones grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis. Análisis y triangulación de fuentes y métodos.
¿Cuáles son los desafíos y retos para la sostenibilidad del modelo?		2. Nivel de integración (alto, medio, bajo) de la estrategia de compras en los procesos de las mancomunidades para generar sostenibilidad al PNAE. 3. Tipo de desafíos y retos, así como propuestas de solución para la sostenibilidad de la estrategia de compras locales y sostenimiento del nuevo modelo, incluyendo la inclusión de asociaciones de mujeres		

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
3.2. ¿Qué otros efectos generan, incluyendo la dimensión de género?	Impacto	<p>1. Tipo de efectos no previstos (positivos y negativos) que generan las compras locales en el bienestar de los pequeños productores y bienestar de los beneficiarios, diferenciado por género</p> <p>2. Tipo y descripción de efectos no previstos (positivos y negativos) que generan las compras locales en el empoderamiento de las mujeres: (acceso a mercados para venta de sus productos, ingresos, acceso a puestos de liderazgo en su comunidad y otros ámbitos, roles y uso de su tiempo)</p>	<p>Revisión documental Documentos del gobierno (niveles nacional y local/mancomunidades) (convenios, planes, informes periódicos, contratos con productores), WFP (convenios, informes de avance, SPRs, evaluaciones)</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP, OR) Gobierno (nacional y local/mancomunidades).</p> <p>Reuniones individuales o grupos pequeños con pequeños productores, comités de alimentación escolar, hombres y mujeres – separados).</p> <p>Reuniones individuales o grupales con beneficiarios (hombres y mujeres, y niños y niñas - separados).</p> <p>Notas de observación in situ</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones individuales o grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Observación in-situ. Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: No hay muchos informes de avance ni evaluaciones, por lo que el análisis se sustentará en datos primarios</p>

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>3.3 En qué medida la estrategia de compras locales está alineada con:</p> <p>a. Políticas nacionales relevantes</p> <p>b. Políticas y normativas del WFP, incluida la política de género</p> <p>c. Estrategias/planes de las mancomunidades/ municipios</p> <p>d. Estrategias de otros actores</p> <p>e. Necesidades de la población</p>	Pertinencia	<p>1. Nivel de pertinencia (Alto, medio, bajo)⁵² frente a:</p> <p>a. Políticas nacionales relevantes (SAN, agricultura familiar, alivio a la pobreza/economía local)</p> <p>b. Políticas y normativas del WFP, incluida la política de género</p> <p>c. Estrategias/planes de las mancomunidades / municipios</p> <p>d. Estrategias de otros actores ((FAO, UE, USAID, sector privado)</p> <p>e. Necesidades de los productores y productoras locales</p> <p>f. Necesidades de las madres y padres, niñas y niños</p>	<p>Revisión de documentos: PNAE, políticas y planes nacionales (SAN, Agricultura Familiar, alivio a la pobreza) y de las mancomunidades / municipios</p> <p>Políticas y estrategias del WFP Estrategias SNU en el país, UE, USAID, sector privado</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP y OR), Gobierno Nacional y local/mancomunidades</p> <p>Reuniones en grupos con: productores (hombres y mujeres - separados) y beneficiarios hombres y mujeres, niñas y niños – separados por género</p>	<p>Revisión documental. Comparación de categorías de análisis en diferentes documentos</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones en grupos Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos.</p> <p>Disponibilidad y calidad de datos: Documentos normativos están disponibles</p>
<p>3.4 ¿En qué medida los actores locales (mancomunidades) han mejorado su desempeño para implementar todo el proceso del PNAE descentralizado (incluyendo compras locales)</p>	Eficiencia	<p>1. Puntajes de desempeño de las mancomunidades en los diferentes procesos del PNAE</p> <p>2. Percepción por parte de oficiales del WFP, SEDIS, SEDUC sobre el nivel de desempeño de las mancomunidades (1 bajo 4 alto) para:</p> <p>Las compras locales</p> <p>La administración y rendición de cuentas</p>	<p>Revisión documental Documentos de evaluación de desempeño de mancomunidades</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP, OR), personal del gobierno a nivel central, mancomunidades/municipal, docentes de CE</p> <p>Reuniones grupales con asociaciones de productores, comités de alimentación escolar, padres/madres</p> <p>Encuesta online sobre percepciones</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Reuniones grupales Clasificación de resultados según categoría de análisis.</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos.</p> <p>Disponibilidad y calidad de datos: Documentos de evaluación de desempeño están disponibles, aunque no para todos los años y todas las mancomunidades</p>

⁵² Nivel de pertinencia: Alto- la estrategia es totalmente coherente con los objetivos de las políticas y estrategias nacionales (de SAN, de protección social, de desarrollo), de las políticas del PMA y del sistema de Naciones Unidas en el país, y/o corresponde a las necesidades prioritarias de los beneficiarios. Medio: la estrategia es solo parcialmente coherente con algunos de los objetivos de las políticas y estrategias nacionales, del PMA, o del sistema de Naciones Unidas y/o responde solo parcialmente a las necesidades de los beneficiarios. Bajo: la estrategia no es coherente con los objetivos de las políticas y estrategias nacionales, de las políticas del PMA y del sistema de Naciones Unidas en el país, y no corresponde o solo limitadamente a las necesidades de los beneficiarios.

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>4. ¿En qué medida WFP está adaptando sus capacidades y recursos (humanos, técnicos, financieros) al ritmo de implementación (<i>roll-out</i>) del modelo descentralizado del PNAE?</p>	Eficiencia	<p>1. Descripción del tipo y cambios en las capacidades y recursos del WFP para alinearse con el modelo descentralizado del PNAE</p> <p>2. Relación comparativa entre las capacidades y recursos del WFP y las necesidades para la implementación y sostenimiento del modelo descentralizado del PNAE, incluyendo para abordaje de enfoque de género y empoderamiento de mujeres. -</p>	<p>Revisión documental Documentos del WFP (PEP, informes de monitoreo, SPRs, reportes corporativos).</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP, OR), personal del gobierno a nivel central, mancomunidades/municipal, docentes de CE</p> <p>Reuniones grupales con asociaciones de productores, comités de alimentación escolar, padres/madres</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Reuniones grupales Clasificación de resultados según categoría de análisis.</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad de datos: No hay muchos informes de avance ni monitoreo, el análisis se basará en información primaria</p>
<p>4.1 ¿Son los apropiados para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE?</p>	Sostenibilidad	<p>- Percepción sobre la suficiencia de las capacidades y recursos del WFP para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE (medición de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto).</p>	<p>Encuesta virtual a funcionarios de mancomunidades/ municipios</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP, OR), Gobierno (nacional y local/mancomunidades).</p>	<p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Encuesta virtual Frecuencias de las respuestas</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Análisis se basará en información primaria</p>

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>4.2 ¿En qué medida la entrega de servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE y la estrategia de compras locales han sido ejecutadas de manera oportuna considerando los recursos necesarios y cómo el WFP ha contribuido a ello?</p>	<p>Eficiencia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porcentaje de ejecución de recursos financieros desembolsados, desagregado por trimestre o semestre durante 2016-2019 2. Grado de cumplimiento de calendarios de: <ul style="list-style-type: none"> -desembolsos -compra de alimentos locales -entrega de alimentos a los usuarios finales (Centros educativos), -pago a proveedores locales -liquidaciones e informes 3. Percepción del personal de mancomunidades, centros educativos y beneficiarios sobre la oportunidad (casi siempre a tiempo, mitad a tiempo y mitad a destiempo, casi siempre a destiempo) de los servicios y acciones (ver listado indicador 2) del modelo desconcentrado del PNAE y de las compras locales. 4. Listado de razones para que los servicios y acciones se realicen oportunamente y no oportunamente 5. Listado y descripción de eventos no satisfactorios: atraso en las acciones y procesos, calidad de las acciones y procesos incluyendo calidad de los alimentos adquiridos 	<p>Revisión documental Bases de datos-Monitoreo interno del WFP, datos del gobierno a nivel central y mancomunidades Documentos de planificación e Informes de monitoreo y evaluación, SPRs, del WFP y del gobierno sobre el PNAE.</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP), personal del gobierno Nacional y local/mancomunidades, docentes</p> <p>Reuniones grupales con pequeños productores, comités de alimentación escolar, padres/madres, niños/niñas-separado)</p>	<p>Análisis cuantitativo Tendencias en el porcentaje de ejecución de recursos financieros entre 2016-2019</p> <p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Reuniones grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos. Disponibilidad y calidad de datos: Datos sobre ejecución de recursos financieros, así como calendarios de cumplimiento de acciones no están completos para todos los años. El análisis se complementará con información de fuentes primarias según su alcance</p>

Preguntas de la evaluación	Criterios	Indicador	Fuente de información/ método de recolección de datos	Metodología de análisis Disponibilidad y calidad de datos
<p>4.3 ¿En qué medida las acciones de:</p> <p>a. Modelo desconcentrado del PNAE</p> <p>b. Estrategia de compras locales</p> <p>Se aplicaron (o no) siguiendo los procesos formulados en la Teoría de Cambio?</p>	Eficiencia	<p>1. Relación entre las acciones y procesos del modelo descentralizado del PNAE y la estrategia de compras locales con las acciones y procesos formulados en la TdC</p> <p>2. Percepción sobre el nivel de coherencia entre las acciones ejecutadas con las acciones planificadas</p>	<p>Revisión documental de Documentos de planificación e Informes de monitoreo y evaluación, SPRs, del WFP y del gobierno sobre el PNAE.</p> <p>Entrevistas con personal del WFP (OP), personal del gobierno Nacional y local/mancomunidades</p> <p>Reuniones grupales con pequeños productores, comités de alimentación escolar</p>	<p>Revisión documental. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Entrevistas con actores - nivel nacional y local. Clasificación de resultados según categorías de análisis</p> <p>Reuniones grupales Clasificación de resultados según categorías de análisis.</p> <p>Análisis y triangulación de fuentes y métodos.</p> <p>Disponibilidad y calidad de datos: No hay suficientes informes de avance ni monitoreo, el análisis se complementará con datos primarios según su alcance</p>

Apéndice 3: Documentos revisados

- Cargill y USAID (2019). Informe Final del Proyecto “Unlocking the Potencial of Home-Grown School Feeding to Empower Smallholder Farmes” 2019. Financiado con fondos de Cargill y USAID.
- Cargill y USAID (2018). Informe de la Línea de Base del Proyecto “Unlocking the Potencial of Home-Grown School Feeding to Empower Smallholder Farmers” 2018. Financiado con fondos de Cargill y USAID.
- Encuesta Nacional de demografía y Salud, ENDESA 2011-2012
- FAO (2018). Honduras y la FAO Fortaleciendo las políticas y las capacidades institucionales para alcanzar cero hambre. 2018
- FAO (2015). Marco de programación país para la cooperación de la Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura (FAO) Honduras periodo 2015-2017
- FAO (2013). Alimentación Escolar y las Posibilidades de Compra Directa de la Agricultura Familiar, Estudio Nacional de Honduras.2013
- FAO (2012). Plan de Capacitación para la Enseñanza de Alimentación y Nutrición dirigido a docentes de primero y segundo ciclo. Versión preliminar.
- FEREMA (2017). Fundación para la Educación Ricardo Ernesto Maduro Andreu, Educación una deuda pendiente. Informe de Progreso Educativo. 2017 Honduras.
- Gobierno de Honduras. POLÍTICA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL DE LARGO PLAZO (PSAN) Y ESTRATEGIA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL (ENSAN): PyENSAN 2030 Actualización 2018-2030 Plan de Acción SAN (PLAN-SAN 2030) Plan de Acción por la Nutrición (PANH 2030)
- Gobierno de Honduras. Ley Marco de Protección Social (LMPS), Decreto 56-2015
- Gobierno de Honduras (2018). Convenio Subsidiario de Cooperación para la implementación del Programa Nacional de Alimentación Escolar de Honduras, suscrito entre de una parte: Programa Mundial de Alimentos y de la otra parte: La Secretaría de Estado en el Despacho de Desarrollo e Inclusión Social, La Secretaría de Estado en el Despacho de Educación, la Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas, la Dirección Presidencial de Planificación Estratégica, Presupuesto e Inversión Pública y la Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional.
- Gobierno de Honduras - Plan Estratégico de Gobierno 2018-2022 Avanzando con Paso Firme
- Gobierno de Honduras - SEDIS. Programa Nacional de Alimentación Escolar PNAE. Protocolos y lineamientos ración fresca
- PNUD América Latina y el Caribe #COVID-19 | SERIE DE DOCUMENTOS DE POLÍTICA PÚBLICA
- Instituto Nacional de Estadísticas de Honduras, INE. Características de las Mujeres en Honduras 2019
- INE (2016). Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples, (EPHPM), INE, 2016
- INE, XVII Censo Población y VI de Vivienda 2013
<https://geografia.laguia2000.com/geografia-de-la-poblacion/honduras-población>
- Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá, INCAP, 2017. Informe Análisis de Encuestas de Consumo de Alimentos en Escolares de Manorcho Honduras.

- WFP (2020). Términos de Referencia EVALUACION del modelo de descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019
- WFP (2020). Project Leche Final Report (Proyecto Kerry)
- WFP (2019). INFORME DE DESEMPEÑO DE SOCIOS ESTRATÉGICOS DE RACIÓN FRESCA
- WFP (2018). Plan estratégico para Honduras (2018-2021).
- WFP (2018). EVALUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL CORREDOR SECO HONDUREÑO-October2018
- WFP (2017). Informe de Resultados de la Línea de Base de Nutrición Realizada En 4 Municipios De La Mancomunidad Manorcho Choluteca, Honduras Proyecto Kerry
- WFP Kerry. Kit de Recetas para Uso Escolar.Mancomunidad de Manorcho Proyecto Leche
- WFP, Cargill, USAID. Almuerzos, Meriendas y Jugos Saludables.
- MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO Entre Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y Cargill, Inc. Y Programa Mundial de Alimentos
- WFP Plan Estratégico del WFP para 2017-2021
- WFP Roma. Guía para la elaboración de programas sensibles a la nutrición 2017
- WFP Roma. Política en materia de nutrición para 2017-2021
- WFP Oficina Regional (2016). Fortaleciendo las Capacidades (FdC) en seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe
- WFP Roma. Política del WFP en Materia de Género 2015-2020
- WFP REVISED School Feeding Policy 2013
- SEDIS (2020). Convenio de Cooperación para la Desconcentración del Programa Nacional de Alimentación Escolar, en el marco del Decreto 125—2016. Suscrito entre de una parte: La Secretaría de Estado en el Despacho de Desarrollo e Inclusión Social y de la otra parte: La Secretaría de Estado en el Despacho de Educación, la Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas y la Asociación de Municipios de Honduras.
- SEDIS (2019). Manual de procesos y procedimientos. Dirección de Alimentación Escolar
- Sistema de Naciones Unidas y Autoridades Nacionales. Marco de Asistencia de Naciones Unidas para el Desarrollo MANUD Honduras 2017-2021
- <http://www.fao.org/americas/noticias/ver/es/c/1257184/>
- <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-brecha-genero-global>

Apéndice 4: Lista de Entrevistas a partes interesadas



Institución	Contacto	Puesto
SEDUC	Juan Carlos Contreras	Subdirector Gral. de Programas Sociales y Beneficios al Educando SEDUC
SEDIS Oficina Central	Lic. Claudia Flores	Directora de Alimentación Escolar / Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)
FAO	Wendy Carranza	Oficial Nacional en Políticas de Seguridad Alimentaria y Nutricional
USAID	Alma Pérez	Coordinadora regional Asistencia Técnica La Paz
Dirección Departamental Santa Barbara	Elvira Castellanos	Enlace departamental Santa Barbara
Dirección Departamental La Paz	Geovanny García	Enlace departamental La Paz
SAG DICTA La Paz.	Carlos Hernández.	Coordinador Departamental
AMHON	Rene Melgar	Gobernador de La Paz
SESAL	Reina Velásquez	UVS Vigilancia de Zoonosis
WFP OP	Judith Thimke	Directora País
WFP OP	Etienne Labande	Adjunto
WFP OP	Rafael Trejo	Resiliencia
WFP OP	Raúl Bardales	Alimentación Escolar
WFP OP	Gabriela Medina/Karla Campos	Supply Chain
WFP OP	Carol Cruz	Alimentación Escolar Actividad 2
WFP OP	Jonathan Lara/Lucia Escobar	Punto Focal Nutrición
WFP OP	Hilda Alvarado	Punto Focal Genero
WFP OR	Elena Ganán Guerrero	Oficial Genero
WFP OR	Alessio Orgera	Oficial Alimentación Escolar
WFP - Monitores La Paz, Santa Barbara, Gracias a Dios	Lilian Castillo/Edwin Velásquez/Karen Sánchez/Ángel Raúl García	Monitores de campo
WFP - Monitores Lempira y Copán	Rober Claros y Bernarda Martínez	Monitores de campo
Cargill	Liliana Barahona	Coordinadora RSE Cargill
Dirección Departamental de Educación, Lempira	José Fresvindo Alvarado	Enlace Departamental
MAVAQUI	Nathanael Sabillon	Coordinador
MAVAQUI	Yumila Carabantes	Administradora
MAVAQUI	Cinthyá Roque	Asistente Admón.
MAVAQUI	Alvaro Bacila	Técnico
MAVAQUI	Pedro Zamora Marvin Arita Ernaul Lopez	Asociación de productores
MAVAQUI	Norma Suyapa Linares	Asociación de productores

MAVAQUI	María Guadalupe Portillo Reyes	Docente CE urbano Luis Bogran, Macuelizo
MAVAQUI	Benjamín Ramírez Ramos	Miembros CAE Padres CE Urbano: Luis Bogran, Macuelizo
MAVAQUI	Glenda Yacenia López Silva	Miembros CAE Madres CE Urbano: Luis Bogran, Macuelizo
HIGUITO	Dilcia Cantarero Figueroa.	DoceCE urbano: Escuela Jorge Alberto Portillo
HIGUITO	Gregorio Monroy Díaz	Miembros CAE Padres CE Urbano: Escuela Jorge Alberto Portillo
HIGUITO	Elia Tabora.	Miembros CAE Madres CE Urbano: Jorge Alberto Portillo
HIGUITO	Iris Marlene Alvarado.	
HIGUITO	Oscar Mauricio Alas.	Niños CE Urbano: Escuela Jorge Alberto Portillo
HIGUITO	Jenifer Nicolle Argueta Ávila.	Niñas CE Urbano: Escuela Jorge Alberto Portillo
HIGUITO	Maira Karina Ochoa.	
HIGUITO	María Florentina Gavarrete.	Docente CE rural: La Reforma, San José, Copán (ESTARAN REUNIDOS EN EL MISMO LUGAR CON PADRES Y ALUMNOS)
HIGUITO	Cristian Miguel Tabora	Miembros CAE Padres CE rural: La Reforma, San José, Copán
HIGUITO	Ángel Arriaga.	
HIGUITO	Patricia Zamora Mejía	Miembros CAE Madres CE rural: La Reforma, San José, Copán
HIGUITO	Yeny Patricia Franco	
HIGUITO	Andy Pineda Arita.	Niños CE rural: La Reforma, San José, Copán
HIGUITO	Jonathan Zamora.	
HIGUITO	Ruth Nohemy García Alberto.	Niñas CE rural: La Reforma, San José, Copán
HIGUITO	Sulmy Elizabeth Orellana.	
MAVAQUI	Olga Nelly Duron Mata	Docente CE rural: Victoriano Perdomo, Piedra Larga, Azacualpa
MAVAQUI	Marcos Aurelio Martines	Miembros CAE Padres CE rural: Victoriano Perdomo
MAVAQUI	Olga Contreras	Miembros CAE Madres CE rural: Victoriano Perdomo
MAVAQUI	Karla Cipriana Romero	
COLOSUCA	Rony Enan Mejía Vásquez	Coordinador
COLOSUCA	Edlin Lizeth Paniagua Portillo	Administración
COLOSUCA	Marcos Perdomo Sarmiento	
COLOSUCA	Patricia Rodríguez	Técnico
COLOSUCA	Rodolfo Benítez	Asociación de productores
COLOSUCA	Andrés Guevara	Asociación de productores
COLOSUCA	Alejandra Gisela Muños	Asociación de productoras
COLOSUCA	Mariela Vásquez	
HIGUITO	Lourdes Marisela Espinoza	Gerente General

HIGUITO	Ever Pleitez	Técnico
HIGUITO	Mileydi Roxana Tabora	Administradora
HIGUITO	Wilmer López Román	Asociación de productores
HIGUITO	José Raúl Rolando Martínez.	
HIGUITO	Selvin Edgardo Lemus.	
HIGUITO	Oneyda Lara	Asociación de productoras
HIGUITO	Santos Gabarrete	
HIGUITO	Adelina López	
COLOSUCA	Ana Sobeyda Mejía	Docente CE urbano Juan Lindo, Gracias, Lempira
COLOSUCA	Juan José Díaz Rodríguez	Miembros CAE Padres CE Urbano:
COLOSUCA	Carmela Orellana Martínez	Miembros CAE Madres CE Urbano
COLOSUCA	Andrea Mitchell Orellana	Niñas CE Urbano:
COLOSUCA	Ninfa Lorena Molina	Docente CE rural: Francisco de Montejo, Belen, Lempira
COLOSUCA	Jesús Cortes	Miembros CAE Madres CE rural
MAMCEPAZ	Eli Nicolas Morales	Coordinar UTI
MAMCEPAZ	Erick Mejía	Equipo técnico Mamcepez
MAMCEPAZ	Ever Aguilar	Equipo técnico Mamcepez
MAMCEPAZ	Elvia Ventura	Administración Mamcepez
MAMCEPAZ	Marleny Margoht García Urquia	Docente CE urbano: Escuela Jose Cecilio del Valle de Santa María, la Paz
MAMCEPAZ	Hermes Suazo	Docente CE rural: Escuela Aspiración del Valle
MAMCEPAZ	Wilmer Leonel Reyes	Miembros CAE/Padres CE rural: Escuela de República de México, La Paz
MAMCEPAZ	Darwin González	Miembros CAE/Padres CE rural: Escuela de República de México, La Paz
MAMCEPAZ	Gilma Selenia Urquia	Miembros CAE/Madres CE rural: Escuela de República de México, La Paz
MAMCEPAZ	Orbelina Pérez	Miembros CAE/Madres CE rural: Escuela de República de México, La Paz
MAMCEPAZ	Viviana Azmabeth Buezo	Niñas CE rural: Escuela Republica de México, La Paz
MAMCEPAZ	Nallely Lizeth Galeas Pérez	Niñas CE rural: Escuela Republica de México, La Paz
MAMCEPAZ	ALEJANDRINA SANTOS TREJO	Miembros CAE/Madres CE urbano: CE JOSE CECILIO DEL VALLE, SANTA MARIA
MAMCEPAZ	MARIA JOSEFA HERNANDEZ	Miembros CAE/Madres CE urbano: CE JOSE CECILIO DEL VALLE, SANTA MARIA
MAMCEPAZ	DERIN JOSIEL RIVERA HERNANDEZ	Niños CE urbano: CE JOSE CECILIO DEL VALLE, SANTA MARIA
MAMCEPAZ	BRAYAN ESAU VENTURA DIAZ	Niños CE urbano: CE JOSE CECILIO DEL VALLE, SANTA MARIA
MAMCEPAZ	HELEN ALEXANDRA ARGUETA	Niñas CE Urbano: CE JOSE CECILIO DEL VALLE, SANTA MARIA
MAMCEPAZ	ANGEL AUGUSTO MEJIA	Asociación productores hombres: Vegetales Lencas
MAMCEPAZ	FERNANDO MEJIA OSORIO	Asociación productores hombres Acción Lenca

MAMCEPAZ	SINTHIA YANETH CONTRERAS	Asociación productores mujeres: Granja Avícola Pollos Contreras
MAMCEPAZ	LESLY EDITH ARGUETA	Asociación productores mujeres: Inversiones Agrovecu
MAMCEPAZ	ANA RUTH GARCIA	Asociación productores mujeres: Empresa de Servicios Múltiples Suyaguare
Villeda Morales	Cesar Arrechavala Galindo	Alcalde Municipal de Villeda Morales
Villeda Morales	Sorayda Tomas	Tesorera
Villeda Morales	Job Tobías Pérez	Técnico Municipal
Villeda Morales	Jorge Roberto Colmer Colmer	Red de productores
Villeda Morales	Edelmira Yansky Mora	Red de productores
Villeda Morales	Marcelina Yansky Mora	Red de productores
Villeda Morales	Osmilo Colomer Lucas	Director CEB REPUBLICA DE PERU
Villeda Morales	Siria Connor Whasinton	CAE CEB REPUBLICA DE PERU
Villeda Morales	Sayda Dikens Tela	CAE CEB-SAT REPUBLICA DE COLOMBIA
MAMSURPAZ	Walter Perdomo	Gerente UTI Mamsurpaz
MAMSURPAZ	Yudy Espinal	Administradora Mamsurpaz
MAMSURPAZ	María Lucrecia Euceda	PRODUCTORA INDIVIDUAL: PROPIETARIA DE GALPON
MAMSURPAZ	Glenda Moreno	PRODUCTORA INDIVIDUAL: PROPIETARIA DE GALPON
MAMSURPAZ	MELKIN RODRIGUEZ	PRODUCTOR INDIVIDUAL: PROPIETARIO DE QUESERA
MAMSURPAZ	CRISTIAN MEDIAN	PRODUCTOR INDIVIDUAL: PROPIETARIO DE QUESERA Y GALPON
MAMSURPAZ	MANUEL GOMEZ	PRODUCTOR INDIVIDUAL: PRODUCTOR DE BANANOS
MAMSURPAZ	FREDY EUCEDA	ESCUELA CELESTINO PADILLA: DIRECTOR
MAMSURPAZ	DELMIS XIOMARA YANEZ	ESCUELA CELESTINO PADILLA: MADRE DE FAMILIA
MAMSURPAZ	JOHANA INEZ IZAGUIRE	ESCUELA CELESTINO PADILLA: MADRE DE FAMILIA
MAMSURPAZ	LUIS EULALIO MARTINEZ REYES	ESCUELA CELESTINO PADILLA: PADRE DE FAMILIA
MAMSURPAZ	MAIRY SARAHI CRUZ	ESCUELA CELESTINO PADILLA: ALUMNA
MAMSURPAZ	EMELY SARAI DEL CID YANEZ	ESCUELA CELESTINO PADILLA: ALUMNA
MAMSURPAZ	GUILLERMINA LOPEZ	ESCUELA RIGOBERTO LOPEZ RUBIO: DIRECTORA

Apéndice 5: Herramientas para la recopilación de datos

	Evaluación del modelo de descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019 ENTREVISTA A ACTORES INSTITUCIONALES (Funcionarios del WFP y funcionarios del gobierno a nivel nacional y departamental)	
---	---	---

Entidad u organización		Nombre	
Fecha de la entrevista		Cargo	

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
	Presentación	1	Cuénteme, ¿desde hace cuánto tiempo trabaja en esta entidad y cómo su trabajo se relaciona con el PNAE directa o indirectamente?	
1. ¿Cuáles han sido los resultados principales del PNAE y qué factores han contribuido positiva y negativamente a alcanzarlos, incluyendo la perspectiva de género?	Eficacia	2	Según su opinión, ¿Cuáles han sido los principales resultados del Programa Nacional de Alimentación Escolar?	
	Eficacia	3	¿Estos resultados alcanzados benefician de igual manera a beneficiarios hombres y beneficiarias mujeres? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Eficacia	4	¿Cuáles factores han contribuido para alcanzar estos resultados?	
	Eficacia	5	¿Cuáles resultados específicos se han alcanzado en el nivel educativo: asistencia, rendimiento, deserción escolar?	
	Eficacia	6	¿Cuáles resultados que se esperaba alcanzar no se han alcanzado aún?	
	Eficacia	7	¿Qué factores han impedido el logro de estos resultados adicionales?	
1.1 ¿En qué medida ha contribuido WFP a la	Eficacia	8	En su opinión, ¿la intervención del WFP ha	1. Si ; 2.No ;

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
generación de condiciones y capacidades (institucionalización) de las mancomunidades/ autoridades locales para gestionar el modelo descentralizado el PNAE?			contribuido a generar capacidades de gestión en el equipo técnico de las mancomunidades? ¿Por qué?	
	Eficacia	9	¿La intervención del WFP ha contribuido a generar capacidades de gestión en las organizaciones comunitarias (productores, CAE, APF, otras)? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Eficacia	10	¿La intervención del WFP ha contribuido a mejorar las condiciones de gobernanza en mancomunidades/autoridades locales, organizaciones comunitarias, padres/madres? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
1.2 ¿En qué medida tales condiciones y capacidades son suficientes para avanzar en una gestión desconcentrada del PNAE?	Sostenibilidad	11	Según su opinión, ¿es efectivo el nivel de fortalecimiento de las capacidades de gestión generadas (en quien) y de las condiciones existentes para avanzar en una gestión desconcentrada del PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Sostenibilidad	12	¿Es suficiente el nivel de integración de las condiciones y capacidades en los procesos de las mancomunidades para generar sostenibilidad al PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Sostenibilidad	13	¿Es suficiente el nivel de integración de las condiciones y capacidades en los procesos de las asociaciones de productores para producir y proveer alimentos frescos de manera sostenida? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
1.3 ¿Qué otros efectos no previstos están siendo generados a nivel institucional (local/mancomunidad y nacional), de centros	Impacto	14	¿Cuáles efectos adicionales (positivos y negativos) del PNAE, identifica respecto a: logros educativos, nutrición/alimentación de	



Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
escolares, y de pequeños agricultores, incluyendo la dimensión de género y empoderamiento de las mujeres?			escolares y familias, economía local, y organización social?	
	Impacto	15	¿Cuáles efectos adicionales (positivos y negativos) del PNAE, identifica respecto al empoderamiento de las mujeres (acceso a liderazgo, decisiones en la familia y la comunidad, ingresos/ahorros)?	
2. ¿En qué medida el posicionamiento estratégico y acciones del WFP son consideradas relevantes en el contexto de descentralización, bajo qué rol, y por qué?	Pertinencia/ Coherencia	16	Según su opinión, ¿Es relevante el posicionamiento estratégico del WFP en el contexto de desconcentración del PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Pertinencia/ Coherencia	17	¿Qué tan relevantes son las acciones que realiza el WFP en el contexto de desconcentración del PNAE? ¿Por qué?	
	Pertinencia/ Coherencia	18	¿Cuáles de las acciones que realiza el WFP son las más relevantes? ¿Por qué?	
	Pertinencia/ Coherencia	19	¿Cuáles de las acciones que realiza el WFP son las menos relevantes? ¿Por qué?	
2.1 ¿En qué medida las prioridades y roles estratégicos del WFP en el país están alineados con: a) Políticas nacionales relevantes, b) La estrategia de desconcentración del PNAE, c) Estrategias de otras agencias de Naciones Unidas, ¿d) Estrategias de otros socios y e) necesidades de la población?	Pertinencia	20	En su opinión, ¿Son pertinentes las prioridades y roles estratégicos del WFP frente a la estrategia de desconcentración del PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Pertinencia	21	¿Son pertinentes las prioridades y roles estratégicos del WFP frente a estrategias de otras agencias del Sistema de Naciones Unidas? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
	Pertinencia	22	¿Son pertinentes las prioridades y roles estratégicos del WFP frente a estrategias de otros socios (USAID, Unión Europea, ¿Sector Privado)? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Pertinencia	23	¿Son pertinentes las prioridades y roles estratégicos del WFP frente a necesidades de la población (beneficiarios)? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Pertinencia	24	¿Son relevantes las acciones del WFP para la consecución de los objetivos del modelo desconcentrado del PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
2.2 ¿En qué medida las acciones del WFP en apoyo al PNAE son congruentes con: a) Los objetivos del modelo y b) Necesidades y cumplimiento de la gestión e implementación del modelo	Pertinencia	25	En su opinión, ¿qué tan relevantes son las acciones del WFP para la consecución de los objetivos del modelo desconcentrado del PNAE? ¿Por qué?	Se puede considerar en #17
	Pertinencia	26	En su opinión, ¿qué tan relevantes son las acciones del WFP para cubrir sus necesidades y para cumplir con la gestión e implementación del modelo? ¿Por qué?	Se puede considerar en #20
2.3 ¿Cuáles son las ventajas comparativas del WFP en sus roles de soporte al modelo desconcentrado del PNAE?	Pertinencia	27	En su opinión, ¿cuáles son las ventajas comparativas del WFP en sus roles de soporte al modelo desconcentrado del PNAE? ¿Por qué?	
3. ¿En qué medida se ha progresado en una estrategia de compras locales que integre y avance en la generación de beneficios a las familias de pequeños productores como proveedores a nivel local del PNAE?	Eficacia	28	En su opinión, ¿cuáles beneficios (económicos y de otro tipo) se han generado por las compras locales en las familias de pequeños productores? ¿Por qué?	
	Eficacia	29	¿Cuáles de estos beneficios (económicos y de otro tipo) han sido generados para las mujeres? ¿Por qué?	

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
¿Qué factores han contribuido positiva y negativamente en ese progreso y cuáles están relacionados con el apoyo del WFP?	Eficacia	30	¿Cuáles factores han contribuido (de manera positiva o negativa) para lograr la integración de pequeños productores como proveedores locales del PNAE? ¿Por qué?	
	Eficacia	31	¿Cuáles factores han contribuido (de manera positiva o negativa) para lograr la generación de beneficios a los pequeños productores? ¿Por qué?	
3.1. ¿En qué medida contribuye esta estrategia de compras locales al sostenimiento del nuevo modelo?	Sostenibilidad	32	¿En qué medida las compras locales contribuyen a la sostenibilidad del modelo desconcentrado del PNAE?	
¿Cuáles son los desafíos y retos para la sostenibilidad del modelo?	Sostenibilidad	33	¿Cuáles son los principales desafíos y retos para la sostenibilidad de la estrategia de compras locales y del modelo de desconcentración del PNAE?	
	Sostenibilidad	34	¿Qué soluciones propondría para enfrentar estos desafíos y retos?	
3.2. ¿Qué otros efectos generan, incluyendo la dimensión de género?	Impacto	35	¿Cómo las compras locales han incidido en el bienestar de los pequeños productores y productoras y bienestar de los beneficiarios?	Se puede considerar en #28
	Impacto	36	¿De qué manera estos resultados han beneficiado a las mujeres?	Se puede considerar en #29
	Impacto	37	¿Qué resultados generan las compras locales en el empoderamiento de las mujeres (acceso a mercados para venta de sus productos, ingresos, acceso a puestos de liderazgo en su comunidad y otros ámbitos, roles y uso de su tiempo)?	
3.3 En qué medida la estrategia de compras locales está alineada con: a. Políticas nacionales	Pertinencia	38	En su opinión, ¿Qué tan pertinente es la estrategia de compras locales frente a:	¿Puede ser una escala?

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
relevantes, b. Políticas y normativas del WFP, incluida la política de género, c. Estrategias/planes de las mancomunidades/municipios, d. Estrategias de otros actores, e. Necesidades de la población				
	Pertinencia	39	a. Políticas nacionales relevantes (Seguridad Alimentaria y Nutricional, agricultura familiar, alivio a la pobreza/economía local)	
	Pertinencia	40	b. Políticas y normativas del WFP, incluida la política de género	
	Pertinencia	41	c. Estrategias/planes de las mancomunidades / municipios	
	Pertinencia	42	d. Estrategias de otros actores (FAO, Unión Europea, USAID, sector privado)	
	Pertinencia	43	e. Necesidades de la población	
3.4 ¿En qué medida los actores locales (mancomunidades) han mejorado su desempeño para implementar todo el proceso del PNAE descentralizado (incluyendo compras locales)	Pertinencia	44	En su opinión, ¿Cómo es el desempeño de las mancomunidades para implementar:	¿Puede ser una escala nivel de implementación?
	Pertinencia	45	a. Las compras locales de alimentos	
	Pertinencia	46	b. La administración y rendición de cuentas	
	Pertinencia	47	c. El involucramiento de productoras mujeres	
4. ¿En qué medida WFP está adaptando sus capacidades y recursos (humanos, técnicos, financieros) al ritmo de implementación (roll-out) del modelo descentralizado del PNAE?	Eficiencia	48	¿Considera que las capacidades y recursos del WFP son acordes con las necesidades para la implementación y sostenimiento del modelo desconcentrado del PNAE? ¿Por qué?	1. Si ; 2.No ;
	Eficiencia	49	¿Cuáles cambios se han generado en las capacidades y recursos del WFP para alinearse con el modelo desconcentrado del PNAE?	

Preguntas de investigación	Criterio		Preguntas para la entrevista semiestructurada	Ideas claves
4.1 ¿Son los apropiados para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE?	Sostenibilidad	50	En su opinión ¿qué tan suficientes son las capacidades y recursos del WFP para acompañar la transferencia mancomunada del PNAE? ¿Por qué?	
4.2 ¿En qué medida la entrega de servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE y la estrategia de compras locales han sido ejecutadas de manera oportuna considerando los recursos necesarios y cómo el WFP ha contribuido a ello?	Eficiencia	51	En su opinión, ¿qué tan oportunos son los servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE y de las compras locales? ¿Por qué?	
	Eficiencia	52	¿Por cuáles razones los servicios y acciones se realizan oportunamente/no oportunamente?	
	Eficiencia	53	¿Qué tan satisfecho está con la puntualidad de las acciones y procesos, calidad de las acciones y procesos incluyendo calidad de los alimentos adquiridos?	
4.3 ¿En qué medida las acciones de:	Eficiencia	54	<i>Esta pregunta aplica solo para funcionarios del WFP: En su opinión, ¿Qué tan coherentes son las acciones ejecutadas en el modelo descentralizado del PNAE con las acciones planificadas? ¿Por qué?</i>	
a. Modelo descentralizado del PNAE	Eficiencia	55		
b. Estrategia de compras locales	Eficiencia	56		
Se aplicaron (o no) siguiendo los procesos formulados en la Teoría de Cambio?	Eficiencia	57	<i>Esta pregunta aplica solo para funcionarios del WFP: En su opinión, ¿Qué tan coherentes son las acciones ejecutadas en la estrategia de compras locales con las acciones planificadas? ¿Por qué?</i>	

	Evaluación del modelo de descentralización del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019 ENTREVISTA ONLINE PARA PERSONAL INSTITUCIONAL	
---	--	---

CONTROL OPERATIVO						
Información general						
Nombre						
Institución / Organización (si aplica)						
Cargo						
Fecha de la encuesta						
INTRODUCCIÓN:						
<p>Econometría Consultores S.A. ha sido contratada por El Programa Mundial de Alimentos WFP Honduras para realizar la Evaluación del modelo de desconcentración del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) 2016-2019. En el marco de este estudio se levantará la recolección de la información con entrevistas virtuales a actores que han participado en el proceso.</p> <p>A continuación, se les presentan unas preguntas respecto a los resultados alcanzados por el Modelo desconcentrado del Programa Nacional de Alimentación Escolar – PNAE (ración fresca), y el rol que el Programa Mundial de Alimentos (WFP) ha ejercido sobre esos resultados.</p> <p>La información suministrada será utilizada exclusivamente para los propósitos de la evaluación y será tratada con la política de protección de datos de Econometría Consultores. Siéntanse libre de responder lo que consideren, no hay respuestas buenas o malas.</p> <p>De antemano le agradecemos por su tiempo y atención para completar la encuesta.</p> <p>Si tiene alguna duda sobre el estudio puede comunicarse con María Carolina Latorre, al correo clatorre@econometria.com</p> <p>¿Acepta participar de esta encuesta? Si/No</p>						
SECCION 1. Tipo de apoyo recibido del Programa Mundial de Alimentos (WFP) para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE						
101. ¿Desde el año 2016 a la fecha, ¿qué acciones de apoyo ha recibido la mancomunidad, municipio o institución, por parte del WFP para la implementación del modelo desconcentrado del PNAE (ración fresca)? Marque en la casilla que corresponda (Si o No)						
a. Capacitación al personal en manejo administrativo del PNAE (administración, liquidaciones, rendición de cuentas)	S	i	No	No	sab	e
b. Capacitación al personal en compras locales de alimentos						
c. Capacitación al personal en nutrición, alimentación, control de calidad de alimentos						
d. Capacitación al personal en género y empoderamiento de la mujer						
e. Desarrollo y entrega de plataformas automatizadas para la gestión del programa (formatos, sistemas automatizados, software)						
f. Equipamiento de bodegas para alimentos frescos, u otras instalaciones en la mancomunidad						
g. Creación de sistema de auditoría social para el programa (en base a CAE, CODEM, CODEL)						
h. Asesoría técnica para la gestión del modelo desconcentrado del PNAE						
SECCION 2 – Resultados sobre las capacidades de gestión y desempeño de los actores locales						
102. En una escala de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto,		Muy	Baj	Alt	Muy	No
		bajo	o	o	alto	sab
						e

¿Cómo calificaría?:	a.	el nivel de las capacidades para la gestión del PNAE desconcentrado generadas en las mancomunidades (al nivel de la Gerencia, alcaldes, Coordinación del PNAE) cómo resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	b.	el nivel de las capacidades de gestión generadas en las organizaciones comunitarias (productores locales, CAE) cómo resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	c.	el nivel de las capacidades de gestión generadas en los padres y madres (APF) cómo resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	d.	el nivel de organización y coordinación para el PNAE, generadas en la mancomunidad y alcaldías como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	e.	el nivel de la infraestructura y equipamiento generadas en la mancomunidad y alcaldías como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	f.	el nivel de organización de los productores (hombres) generado como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	g.	El nivel de organización de las productoras (mujeres) generado como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
	h.	el nivel de organización de los padres para participar en el PNAE, generado como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos					
	i.	el nivel de organización de las madres para participar en el PNAE, generado como resultado de la intervención del Programa Mundial de Alimentos (WFP)					
103 En una escala de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto ¿Cómo calificaría el desempeño de las mancomunidades para implementar:	a.	Las compras locales de alimentos para la ración fresca					
	b.	La administración y rendición de cuentas					
	c.	El involucramiento de productoras mujeres					
SECCION 3 – Logros alcanzados y sostenibilidad del programa							

<p>104. En una escala de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto, ¿Cuán suficiente son las capacidades y condiciones para continuar el modelo desconcentrado del PNAE</p>	<p>177.</p>	<p>Muy insuficiente</p>	<p>Insuficiente</p>	<p>Suficiente</p>	<p>Muy suficiente</p>	<p>No sabe</p>
	<p>a. Suficiencia de las capacidades institucionales para avanzar en una gestión desconcentrada del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)</p>					
	<p>b. Suficiencia de las condiciones (mecanismos de gobernanza, equipamiento) institucionales necesarias para avanzar en una gestión desconcentrada del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)</p>					
<p>105. En una escala de 1 a 4, siendo 1 bajo y 4 muy alto, ¿Cómo calificaría el nivel de integración de las siguientes condiciones y capacidades</p>	<p>178.</p>	<p>Muy bajo</p>	<p>Bajo</p>	<p>Alto</p>	<p>Muy alto</p>	<p>No sabe</p>
	<p>a. Nivel de integración de los instrumentos de gestión del PNAE desarrollados con apoyo del WFP en los sistemas y procesos de las mancomunidades, municipios o instituciones</p>					
	<p>b. Nivel de integración de los sistemas de coordinación y veeduría social del PNAE, desarrollados con apoyo del WFP en los sistemas de gestión del PNAE en las mancomunidades, municipios o instituciones</p>					
<p>106. En una escala de 1 a 4, siendo 1 muy bajo y 4 muy alto, ¿Cómo calificaría la suficiencia de las capacidades y recursos del Programa Mundial de Alimentos para acompañar la transferencia mancomunada del Programa Nacional de Alimentación Escolar?</p>		<p>Muy bajo</p>	<p>Bajo</p>	<p>Alto</p>	<p>Muy alto</p>	<p>No sabe</p>
<p>Sección 4: Relevancia y pertinencia de la participación del Programa Mundial de Alimentos en la implementación del Programa Nacional de Alimentación Escolar</p>						
<p>179.</p>		<p>Bajo</p>	<p>Alto</p>	<p>Muy alto</p>	<p>No sabe</p>	
<p>107. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto, ¿Cómo calificaría la relevancia (importancia) de las acciones del Programa Mundial de Alimentos para el logro de los objetivos del modelo desconcentrado del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)?</p>						
<p>108. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto, ¿Cómo calificaría la relevancia (importancia) de las acciones del Programa Mundial de Alimentos para el empoderamiento de las mujeres (productoras, madres de familia) en el contexto del modelo desconcentrado del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE)?</p>						

109. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto, ¿Cómo calificaría la relevancia (importancia) de las acciones del Programa Mundial de Alimentos (WFP) para cubrir las necesidades que tienen las mancomunidades e instituciones para implementar el modelo desconcentrado del PNAE?						
Sección 5: Compras locales de alimentos						
180.		1. Alto	2. Medio	3. Bajo	4. No sabe	
110. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto. ¿Cómo considera el nivel de los beneficios económicos para los productores y productoras, generados por las compras locales de alimentos para la ración fresca?		185.	186.	187.	188.	
111. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto ¿Cómo calificaría el nivel de integración de las compras locales de alimentos en los planes y procesos de las mancomunidades e instituciones		189.	190.	191.	192.	
112. En una escala de 1 a 3, siendo 1 bajo y 3 alto ¿Cómo calificaría el nivel de coherencia de la estrategia de compras locales con respecto a:	a. Los planes de desarrollo o seguridad alimentaria y nutricional del país y de las mancomunidades o municipios	193.	194.	195.	196.	
	b. Las necesidades de los productores y productoras locales	197.	198.	199.	200.	
	c. Las necesidades de las madres y padres de familia	201.	202.	203.	204.	
	d. Las necesidades de las niños y los niños	205.	206.	207.	208.	
SECCION 6 – Oportunidad y calidad de los servicios y acciones del modelo desconcentrado del Programa Nacional de Alimentación Escolar y de las compras locales						
115 En una escala de 1 a 4, siendo 1 casi siempre a destiempo y 4 casi siempre a tiempo, ¿Cómo calificaría la oportunidad de los siguientes servicios y acciones del modelo desconcentrado del PNAE?		Casi siempre a destiempo	Algunas veces a destiempo	Algunas veces a tiempo	Casi siempre a tiempo	No sabe
	a. Los desembolsos (transferencias) por parte del WFP					
	b. Las compras locales de alimentos por las mancomunidades					
	c. Entrega de alimentos frescos a las escuelas					
	d. Pago a proveedores locales					
	e. Liquidaciones e informes por las mancomunidades o municipios					

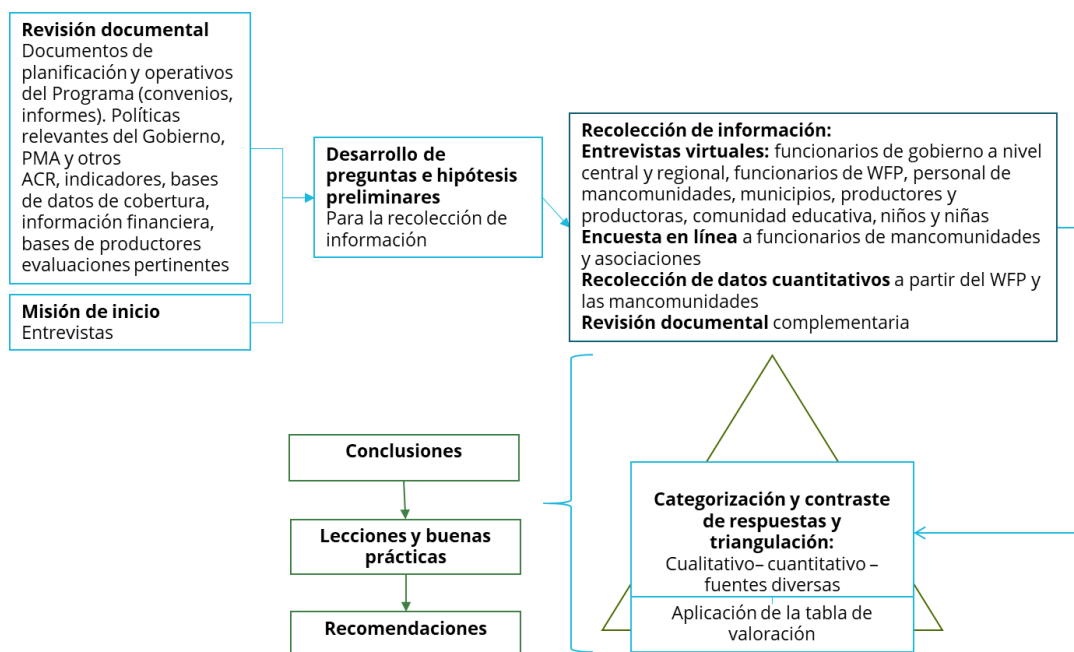
Apéndice 6: Bibliografía

- Banco Mundial,. (2020). *Honduras: Panorama General, octubre. Se encuentra en <https://www.bancomundial.org/es/country/honduras/overview>.*
- EHPM. (2016). *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples .*
- ENDESA . (2011-2012). *Encuesta Nacional de Demografía y Salud .*
- ENDESA. (2011-2012). *Encuesta Nacional de Demografía y Salud .*
- FAO. (2013). *Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar. Estudio nacional de Honduras.*
- FEREMA. (2017). *Fundación para la Educación Ricardo Ernesto Maduro Andreu, Educación una deuda pendiente. Informe de Progreso Educativo. Honduras.*
- INE. (2011-2012). *Secretaría de Salud, Honduras. ENDESA 2011-2012.*
- INE. (2013). *XVII Censo Población y VI de Vivienda 2013.*
- INE. (2020). <https://www.ine.gob.hn/V3/>.
- WFP. (2018). *Evaluación de la Seguridad Alimentaria. El Corredor Seco de Honduras. Octubre .*
- WFP, Jonathan Lara . (2020). *Presentación sobre Impacto del COVID-19 en la SAN de Honduras.*
- República de Honduras. (2016). *Poder Legislativo (2016). DECRETO No. 125-2016. Ley de Alimentación Escolar.*
- SEDIS. (2018). *Convenio subsidiario de cooperación para la implementación del Programa Nacional de Alimentación Escolar en Honduras, suscrito entre: de una parte el Programa Mundial de Alimentos y de la otra parte: la Secretaría de Estado en el Despacho. Secretaría de Estado en el Despacho de Desarrollo e Inclusión Social, la Secretaría de Estado en el Despacho de Educación, la Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas, la Dirección Presidencial de Planificación Estratégica, Presupuesto e Inversión .*
- SEDIS. (2019). *Manual de implementación del Programa Nacional de Alimentación Escolar “PNAE” en su modalidad desconcentrada. Dirección General de Alimentación Escolar.*
- USAID Honduras. (2017). *Program Contribution Agreement No. AID-522-IO-17-0003 between the United States of America, acting through the United States Agency for International Development in Honduras (USAI) and World Food Program (WFP) – Honduras (“Recipient.*
- Verónica Michel & Ian Walker. (2020). *Esto es lo que podría ayudar a sacar de la pobreza a hondureños en la zona rural, Banco Mundial Blogs publicado en <https://blogs.worldbank.org/es/jobs/esto-es-lo-que-podria-ayudar-sacar-de-la-pobreza-hondurenos-en-la-zona-rural>. Agosto.*
- WFP. (2018). *Evaluación de la Seguridad Alimentaria. El Corredor Seco de Honduras. .*

Apéndice 7: Descripción de la metodología

La evaluación se realizó aplicando una metodología de métodos mixtos que combina métodos de investigación, cuantitativos y cualitativos, con un diseño convergente paralelo. Este diseño implica que ambos tipos de datos cualitativos y cuantitativos se utilizan de manera concurrente y luego se combinan para llegar a interpretaciones. La Figura 7.1, sintetiza el enfoque metodológico aplicado.

Figura A7.1 - Enfoque metodológico de la evaluación



El análisis partió con la reconstrucción de la Teoría de Cambio y la formulación de preguntas e hipótesis preliminares, en base a revisión documental y entrevistas durante la fase de inicio. Esta información también se utilizó para definir los indicadores, métodos de recolección de datos y análisis en la Matriz de Evaluación.

Después de la recolección de datos en terreno, se procesó y trianguló la información para llegar a los hallazgos, conclusiones y recomendaciones.

Género

La evaluación utilizó un enfoque de género en todo el proceso. El enfoque diferenciado empezó desde la formulación de las preguntas de evaluación, que explicitarán que en el análisis se distinguirá entre sexos, y se materializará mediante: (i) la revisión de la bibliografía disponible (identificación de dinámicas de poder existentes en la revisión de documentos); (ii) la inclusión sistemática en las herramientas de recolección de información de preguntas que permitan el análisis diferenciado por sexo; (iii) la desagregación de datos secundarios cuantitativos y cualitativos siempre que sea posible; y (iv) en la consulta a participantes mediante grupos de mujeres, hombres, niñas y niños por separado.

Selección del sitio y métodos de recolección de datos

Considerando el ámbito geográfico de implementación del PNAE desconcentrado, la recolección de información primaria se realizó en una muestra intencionada de mancomunidades participantes en el modelo de desconcentración. Para ello, se seleccionaron seis mancomunidades en base a criterios de diversidad, permitiendo cubrir las siguientes categorías⁵³:

- Diferentes niveles de implementación del modelo de desconcentrado: Mancomunidades más consolidadas y con algunos rezagos⁵⁴.
- Área geográfica: Diferentes departamentos, incluyendo la región de La Mosquitia
- Presencia de población indígena y asociaciones de productoras mujeres: Con/sin presencia
- Tamaño/población escolar: Con más de 5000 y menos de 5000 niños y niñas
- Existencia de ejemplos concretos de trabajo en género y nutrición que puedan permitir extraer buenas prácticas y lecciones aprendidas

Con base a los criterios anteriores y las entrevistas a los diferentes actores seleccionaron como muestra las siguientes mancomunidades:

- MANCEPAZ: Mancomunidad consolidada con experiencias en género y nutrición, con asociaciones de productoras mujeres, desconcentrada en 2019
- HIGUITO: Mancomunidad consolidada con experiencias en género y nutrición
- MAVAQUI: Mancomunidad desconcentrada en 2020, consolidada
- COLOSUCA: Mancomunidad desconcentrada en 2020, consolidada
- MANSURPAZ: Mancomunidad con rezagos en su consolidación, desconcentrada en 2020
- VILLEDA MORALES: Alcaldía con convenio con WFP en 2020, ubicado en Gracias a Dios.

En cada mancomunidad se seleccionaron dos centros educativos uno urbano y otro rural elegidos al azar de una lista de centros educativos.

Para cada centro educativo seleccionado se propuso entrevistar a 2-3 padres y madres, así como 2 niños y 2 niñas por separado. Asimismo, en cada mancomunidad se seleccionaron hasta 3 asociaciones de productores o productores individuales, elegidos según criterio de composición por género (una asociación de mujeres, una asociación de hombres y otro mixto), La selección de las personas a entrevistar fue realizada por personal del WFP con apoyo de las mancomunidades, de acuerdo a criterios de disponibilidad y posibilidad de ser contactados remotamente.

Métodos y herramientas de recojo de datos

La recolección de datos cuantitativos se realizó a partir de la revisión de documentos y de las bases de datos proporcionadas por WFP, SEDIS, SEDUC y las mancomunidades.

⁵³ Estos criterios se decidieron en base a las entrevistas sostenidas con los diversos actores y discutidos con SEDIS.

⁵⁴ Es importante señalar que según la entrevista con la Directora Nacional del PNAE, en 2020 hay 13 mancomunidades que tienen convenio directo con SEDIS, y que mantienen convenio con PMA solamente las mancomunidades del departamento de Gracias a Dios (Mimat y Villeda Morales) y asociaciones como CON

La recolección de datos cualitativos se realizó mediante: i) la revisión documental de diversos documentos normativos, de políticas, operacionales, informes y otros relevantes para la evaluación, ii) aplicación de entrevistas semi-estructuradas de manera virtual⁵⁵, y iii) encuesta en línea sobre percepciones. Las entrevistas virtuales se realizaron utilizando diferentes medios: plataformas de internet, Whatsapp, llamadas telefónicas, Skype, video llamadas, según las facilidades para los entrevistados.

La revisión documental tuvo especial relevancia para abordar cuestiones relacionadas con la pertinencia y eficiencia. Se revisaron documentos de diseño y planificación del programa, informes de evaluación, monitoreo, documentos normativos y de políticas del país y WFP, entre otros.

Las entrevistas virtuales se realizaron utilizando un cuestionario semi-estructurado basado en las preguntas que se describen en la matriz de evaluación. Cada cuestionario se adaptó de acuerdo con la experiencia y la relevancia de las partes interesadas a entrevistar. La guía de entrevistas incorpora preguntas sensibles a GEWE que incluyen quién y cómo (mujeres, hombres, niñas, niños, productores, productoras) cumplen roles y participan en el programa, han tenido efectos positivos y negativos, cuál es su percepción sobre los diferentes procesos/servicios del programa, entre otros aspectos.

En total se logró hacer entrevistas a 113 personas (52 hombres y 61 mujeres) y 12 niñas y 9 niños, cubriendo el 85% de lo previsto (el resto de informantes no pudieron ser contactados pese a los esfuerzos, especialmente por dificultades en la conexión telefónica y algunos casos que estaban enfermos con COVID-19). La Tabla 7.1 presenta el número de entrevistas según categoría de informantes.

Tabla A7.1 Número de personas entrevistadas

Parte interesada	Mujeres	Hombres
WFP OP	10	
WFP OR	1	1
SEDIS, SEDUC, SAG, SESAL	2	4
SEDUC -Regional	2	1
AMHON		1
FAO	1	
USAID	1	
Cargill	1	
Personal de mancomunidades	12	10
Docentes	8	4
Madres y padres de familia	12	8
Productores	11	10
Niños	12	9

Fuente: Elaboración propia

⁵⁵ Las entrevistas virtuales se realizaron desde el exterior por los consultores internacionales y desde Tegucigalpa por el consultor nacional.

La encuesta en línea estuvo orientada a recoger las percepciones de los funcionarios de las mancomunidades participantes en el programa sobre. El nivel de capacidades generadas para la implementación del modelo, si estas son suficientes y si están integradas en los procesos de las mancomunidades, el nivel de relevancia de las acciones del WFP para el logro de los objetivos del modelo, la coherencia de las compras locales con las políticas y planes locales y las necesidades de los beneficiarios. La encuesta en línea se envió al personal administrativo como técnico de las mancomunidades participantes en el modelo (más allá de las consideradas en la muestra). Se enviaron 48 encuestas y se obtuvo respuesta de 35 representantes (19 hombres y 16 mujeres). Por tipo de función respondieron la encuesta 11 personas del área administrativa, 20 técnicos y 4 coordinadores de mancomunidad. Se recibió respuesta de las siguientes mancomunidades: MANVASEN, COMBRIWAL, CODEMUSSBA, MAMBOCAURE, GUI SAYOTE, MAMLESIP, HIGUITO, PUCA y VILLEDA MORALES.

Mitigación del sesgo y preservación de la independencia

Se adoptaron una serie de medidas para asegurar la imparcialidad, reducir el riesgo de sesgo y fortalecer las evidencias. A nivel de los datos, el equipo de evaluación que combina diversas experiencias y habilidades hizo las entrevistas juntas como individualmente para garantizar que se mitigue el posible sesgo del entrevistador.

Para garantizar la integridad de los datos y la precisión de los hechos durante todo el proceso de revisión, los miembros del equipo inter diario comparaban y triangulaban la información recogida de los diferentes actores. La triangulación se usó como una herramienta clave para validar y analizar los hallazgos de la siguiente manera: a) Triangulación de fuentes, comparar información de diferentes fuentes; b) Triangulación de métodos: comparar la información recopilada de diferentes métodos (entrevistas, reuniones en grupos, revisión de documentos, datos cuantitativos, etc.); c) Triangulación de investigadores: involucrar a diferentes evaluadores para evaluar los mismos problemas.

Análisis de datos:

Las notas tomadas por el equipo evaluador se compilaron en una plantilla de notas estandarizada para cada pregunta y categoría de entrevistado. Las notas tomadas fueron compartidas y revisadas colectivamente por el equipo para asegurar la calidad de los datos. Aunque es poco probable que los datos cualitativos primarios recopilados por el Equipo de evaluación se compartan más allá de sus miembros, para asegurar la confidencialidad y la protección del informante, se eliminaron los nombres de las personas antes de compartir notas electrónicas y / o almacenamiento.

Las tres fuentes de datos se analizaron de manera particular. Después de una organización y limpieza de los datos el análisis cuantitativo consistió fundamentalmente en analizar la relación entre lo planificado y ejecutado y las tendencias en los diferentes indicadores entre

2016-2019 (no fue posible analizar el 2020 porque no se distribuyó la ración fresca por la pandemia). Se hizo la desagregación por género en aquellos datos disponibles. Aclarando que información cuantitativa desagregada por género para aspectos relevantes como el número de productores y productoras participantes, el número de participantes en los eventos de capacitación y otras actividades de fortalecimiento de capacidades solo estuvieron disponibles para algunas mancomunidades y de manera incompleta.

El análisis de datos cualitativos se basó en un proceso iterativo de identificación de unidades de pensamiento clave relacionadas con cada pregunta de evaluación y respuestas de cada tipo de entrevistado, organizando estas unidades de pensamiento en categorías e identificando los temas clave dentro de cada categoría. A partir de estas categorías se identificaron los patrones clave.

La evidencia para las conclusiones se construyó a través del análisis de triangulación. Se examinaron los patrones de respuestas para ver si provienen de diferentes tipos de actores entrevistados, de modo que a las observaciones o comentarios que solo provengan de una sola fuente o de una sola categoría de partes interesadas se les dio menos peso durante la construcción del análisis. Finalmente, se hizo la triangulación de los hallazgos de diferentes fuentes para corroborarlos y desarrollar conclusiones.

Los hallazgos iniciales se presentaron a la OP en una reunión informativa al final de la fase de recolección de datos para su discusión a fin de obtener retroalimentación, verificación y corrección de los hechos.

La incorporación del análisis de género fue transversal. Los datos cuantitativos siempre que sea posible se analizaron de manera desagregada por sexo y edad. En la interpretación de información y formulación de hallazgos y conclusiones, se resaltó explícitamente: las evidencias que muestren cierre de brechas, cambios en las relaciones de poder, efectos positivos en el posicionamiento y reconocimiento del rol de las mujeres en todo el ciclo del programa, posibles efectos negativos en la identificados por las mismas mujeres.

Consideraciones éticas

Durante la evaluación, se tomaron en consideración los siguientes aspectos éticos para el diseño, la recopilación de datos, el análisis de datos, la presentación de informes y la difusión: garantizar el consentimiento informado, proteger la privacidad, la confidencialidad y el anonimato, garantizar la sensibilidad cultural, respetar la autonomía de los participantes, y garantizar que la evaluación no resulte perjudicial para los participantes y sus comunidades. Las siguientes salvaguardas y medidas para gestionar estos problemas se integraron en los procesos (Tabla 7.2).

Tabla A7.2. Normas éticas y medidas de mitigación

Consideración ética	Medidas de mitigación
Consentimiento informado	Con anterioridad a cada entrevista virtual, especialmente con personas beneficiarias y otros grupos vulnerables, los participantes fueron informados sobre el propósito de la evaluación, la aplicación de los hallazgos, y el propósito de la entrevista. Esto fue realizado en primer término al momento de fijar las citas por el personal de campo del WFP con apoyo del personal de las mancomunidades. Posteriormente el equipo de evaluación al contactar a las personas para confirmar la cita también explicó el objetivo de la entrevista indicando claramente que la participación era voluntaria.
Confidencialidad y el anonimato	Se aseguró la confidencialidad y el anonimato de las respuestas durante el proceso de consentimiento informado. Los relatos de los datos cualitativos no incluyen atribuciones a comunidades, regiones, o personas específicas. El personal del WFP no participó de las entrevistas virtuales, tampoco personas ajenas no involucradas con el programa. El equipo cuando fue posible hizo una video llamada para tener mayor confianza, además no se grabó ninguna entrevista.
Sensibilidad cultural	Las entrevistas se llevaron a cabo en español, y a la medida posible se adecuó el lenguaje al contexto hondureño y de las condiciones de cada entrevistado.
Asegurar que la evaluación no resulte perjudicial	En la presentación de los datos se eliminan indicaciones o referencias que permitirían atribución de comentarios y respuestas a personas específicas, o con referencia a comunidades y personas específicas.

Dado que la evaluación se realizó en un contexto de pandemia, especial atención se dará a las medidas de seguridad de los participantes. Por ello se dio prioridad a entrevistas individuales antes que grupales y en los pocos casos que se dio, los grupos estaban compuestos por no más de 3 personas.

Ninguna complicación ética ocurrió durante la fase de recolección de datos. Todas las personas entrevistadas, fueron informadas que su participación era voluntaria y que los datos recopilados serían usados en base en un consentimiento informado, confidencialidad, y sin atribución. En caso de los niños y niñas, se seleccionaron los hijos o hijas de los padres y madres entrevistadas, el consentimiento lo dieron los mismos niños y los padres/madres y las entrevistas se hicieron siempre en presencia de sus padres o madres.

Las limitaciones metodológicas incluyen las relacionadas a disponibilidad de datos tanto como limitaciones para contactar a las personas remotamente, la imposibilidad de hacer observaciones en sitio y espontáneas, la selección de las personas en base a su posibilidad de conexión telefónica o de otro medio. Los desafíos potenciales para generalización de datos cualitativos fueron mitigados durante toda la recolección de información cualitativa mediante los triangulados. En términos de representatividad el equipo evaluador expresa cierta preocupación con relación al tipo de informantes seleccionados bajo el criterio de posibilidad de conexión remota, pues talvez las opiniones de los grupos más pobres no hay podido ser escuchadas.

Este informe busca cumplir con el sistema DEQAS del WFP. El Control de calidad ha sido integrado a lo largo de todo el proceso, inicialmente por la líder del equipo, internamente por la asesora de calidad de Econometría, externamente por el servicio de apoyo a calidad manejado por WFP.

Desafíos y recomendaciones resultantes de la evaluación remota en contexto de pandemia.

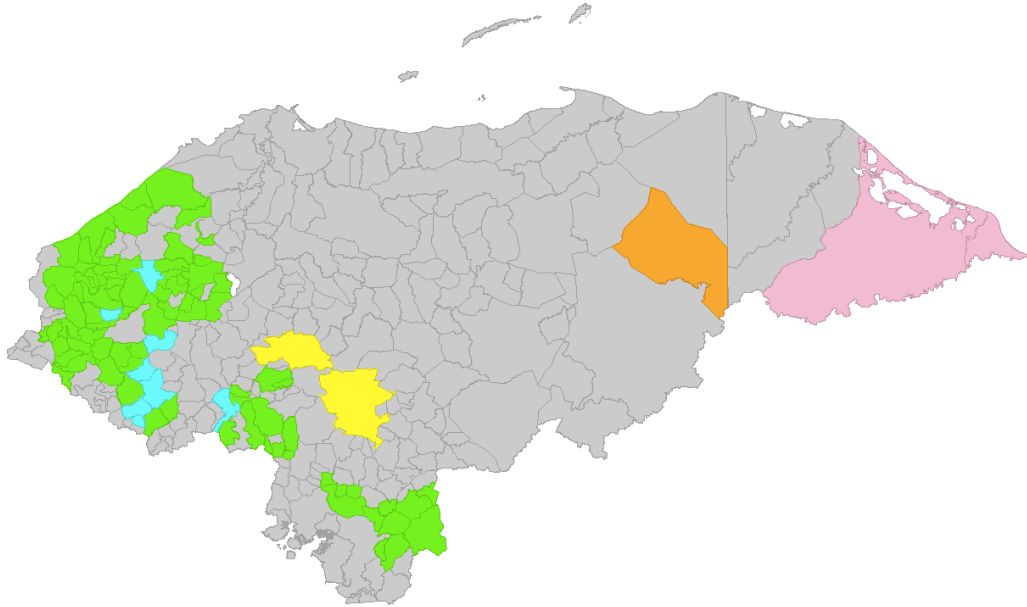
Como se ha explicado la presente evaluación se hizo de manera remota (es decir sin trabajo presencial en el país y los lugares seleccionados del equipo evaluador) debido a las restricciones derivadas del contexto de la pandemia. Esto implicó desafíos especialmente en la selección y contacto con los entrevistados. La tabla a continuación presenta un resumen de estos desafíos y sugerencias para superarlos.

Desafíos	Sugerencias para superar el desafío
Limitaciones para hacer una selección adecuada de los entrevistados: No se puede hacer una selección aleatoria, sino basada en la posibilidad de conexión y la predisposición a participar. Esto limita la participación de grupos más vulnerables	En la medida de lo posible hacer un listado más amplio de personas de interés que tienen conectividad y hacer una selección aleatoria. Para aquellos grupos vulnerables sin conexión se puede coordinar con las alcaldías u otras instituciones o personas que puedan prestar su línea telefónica o acceso a internet. Esto supone que el entrevistado debe acudir al local de la municipalidad o institución. Se puede prever un monto para pagar el costo de movilidad
Las personas seleccionadas no tienen suficiente conectividad	Intentar diferentes modalidades de conexión: llamada telefónica, mensajes de texto, WhatsApp. Intentar la comunicación varias veces
Las personas seleccionadas no están disponibles o no pueden ser contactadas	Durante la selección de las personas a entrevistar incluir personas adicionales que pueden servir de reemplazo en caso que no se pueda contactar a algunas de ellas
No se pueden hacer observaciones	En casos posibles y pertinentes se puede pedir hacer un recorrido virtual por WhatsApp, como por ejemplo pedir al entrevistado que nos

	muestre su huerto o las instalaciones de la escuela.
Se requiere mayor tiempo de planificación y recolección de datos	Se tiene que prever mayor tiempo para la organización de las entrevistas remotas y al recojo de datos en sí.
Consideraciones éticas	Respetar las decisiones y voluntad de las personas para responder las preguntas remotamente. Mantener la confidencialidad haciendo que ninguna persona adicional al equipo evaluador participe en las comunicaciones. No grabar las comunicaciones sin permiso. Presentarse adecuadamente indicando el nombre completo y el lugar donde se encuentra, es importante si es factible activar el video para que la persona entrevistada pueda ver al entrevistador.

Apéndice 8: Mapa de sitio

Mapa A8.1 Mapa de las mancomunidades y asociaciones participantes en el PNAE desconcentrado



Mancomunidades: HIGUITO, CHORTI, MANORCHO, MAMBOCAURE, MAMLESIP, MAMCEPAZ, MAMSURPAZ, CAFEG, COLOSUCA, PUCA, MANVASEN, GUI SAYOTE, CODEMUSSBA, MAVAQUI, MUNASBAR

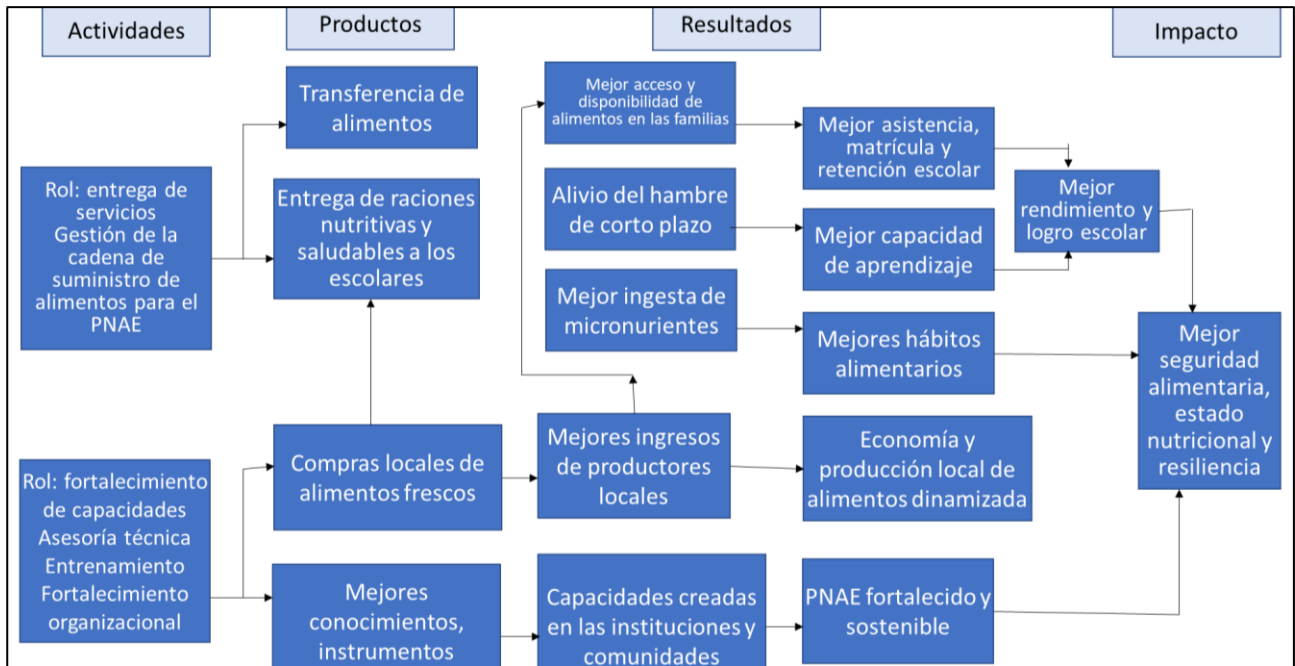
Asociaciones: ACOES

Cooperativas: COMBRIWAL, COPRAFEL, COSAGUAL

Organización de mujeres: MIMAT

Municipalidad : Villeda Morales, Belén, Candelaria, Santa Cruz

Apéndice 9: Teoría de Cambio



Apéndice 10: Evolución de indicadores educativos a nivel nacional

Tabla A10.1 Número de niños/niñas matriculados por nivel educativo (pre-básica y básica), por años por departamento

REPORTE DE MATRÍCULA ACTIVA POR DEPARTAMENTO		2016						2018					
		PREBÁSICA			BÁSICA			PREBÁSICA			BÁSICA		
#	DEPARTAMENTO	F	M	T	F	M	T	F	M	T	F	M	T
1	COPÁN	5,800	5,687	11,487	31,535	31,346	62,881	6,302	6,198	12,500	30,807	30,364	61,171
2	CHOLUTECA	5,638	5,830	11,468	40,496	41,899	82,395	6,299	6,523	12,822	39,023	40,710	79,733
3	FRANCISCO MORAZÁN	15,250	15,861	31,111	122,282	125,053	247,335	18,443	19,172	37,615	125,339	127,106	252,445
4	GRACIAS A DIOS	1,765	1,858	3,623	11,259	11,385	22,644	2,604	2,802	5,406	10,638	10,891	21,529
5	LA PAZ	3,180	3,069	6,249	19,234	20,718	39,952	3,617	3,495	7,112	19,328	20,518	39,846
6	LEMPIRA	5,620	5,578	11,198	31,154	31,997	63,151	5,891	5,857	11,748	30,098	30,633	60,731
7	OCOTEPEQUE	2,868	2,829	5,697	12,023	11,899	23,922	2,926	2,978	5,904	11,674	11,699	23,373
8	OLANCHO	6,699	6,467	13,166	44,807	45,588	90,395	7,618	7,603	15,221	43,202	42,689	85,891
9	SANTA BÁRBARA	6,158	6,283	12,441	39,248	40,863	80,111	6,441	6,522	12,963	37,431	38,410	75,841
TOTALES		52,978	53,462	106,440	352,038	360,748	712,786	60,141	61,150	121,291	347,540	353,020	700,560

Fuente: Elaboración propia con datos del SACE (matrícula activa general por año).

Los datos que muestra el SACE para los años 2016 y 2018, muestran el número de niñas y niños matriculados por nivel educativo (prebásico y básico). Resaltar en estos datos que, con excepción de los departamentos de Francisco Morazán y La Paz, que aumentaron la matrícula de niños y niñas en 2018 en comparación con 2016, luego de ellos, los restantes 7 departamentos que muestra el cuadro, disminuyeron la matrícula de niñas y niños.

Tasa de Cobertura Educativa

La Tasa de Cobertura Educativa Neta es un indicador fundamental que nos muestra la participación de la población matriculada en cada uno de los diferentes Niveles de Educación Pre-básica, Básica, Media o diversificado en edad legalmente establecida para cada uno de los niveles educativos establecidos por la Secretaría de Educación⁵⁶.

La Cobertura Educativa Neta a nivel nacional entre el periodo de 2015 a 2017, ha mejorado para el nivel de educación Pre-básica, el cual pasó de un 35.9 7% a un 38.3% y la cobertura en el nivel de educación Básica de 1° a 6° grado básicamente se mantuvo en el 2016 y 2017 con 83.3%. Para el tercer ciclo de educación básica de 7° a 9° grado la cobertura presentó una mejoría para el periodo 2017, en el año 2015 se estimó en 43,8% y pasó a un 44.5% en el periodo 2017. En el Nivel de Educación Media la cobertura presenta mejorías de un 26.6% estimada para el 2015, pasando a un 28.85% en el 2017.⁵⁷

La Cobertura Educativa Neta para el Nivel de Educación de Educación Pre-básica a nivel de departamento ha venido presentando leves mejorías, siendo los departamentos de

56 Sistema Educativo Hondureño en Cifras, 2015-2017. Secretaría de Educación.

57 Sistema Educativo Hondureño en Cifras, 2015-2017. Secretaría de Educación.

Ocotepeque, Gracias a Dios, Valle, Intibucá y La Paz con las mejores coberturas educativas para dicho nivel educativo. Los departamentos que presentan tasas más bajas en dicha cobertura al 2017, se encuentra Yoro con una cobertura de un 31.4%, Cortés con un 30.9%, Atlántida con un 33.7%, Francisco Morazán y El Paraíso relativamente con una tasa de un 36.0%, Olancho y Comayagua con una tasa similar para ambos departamentos de en un 37%.⁵⁸

La cobertura en el Nivel Educativo de Educación Básica 1° a 6° grado, para los departamentos de Comayagua, Atlántida y Cortés presentan las tasas de cobertura educativa neta más bajas en comparación a los otros departamentos. Los mejores posicionados en dicha cobertura se encuentran Intibucá, Choluteca, Santa Bárbara y en gran medida la Paz y El Paraíso.⁵⁹

La Secretaría de Educación, presentó en 2018 a través de la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras (USINIEH) información importante del período 2016-2017, referente a la matrícula, repitencia y deserción escolar, como se aprecia en la Tabla siguiente:

Tabla A10.2: Resumen del comportamiento de indicadores educativos, 2015-2017

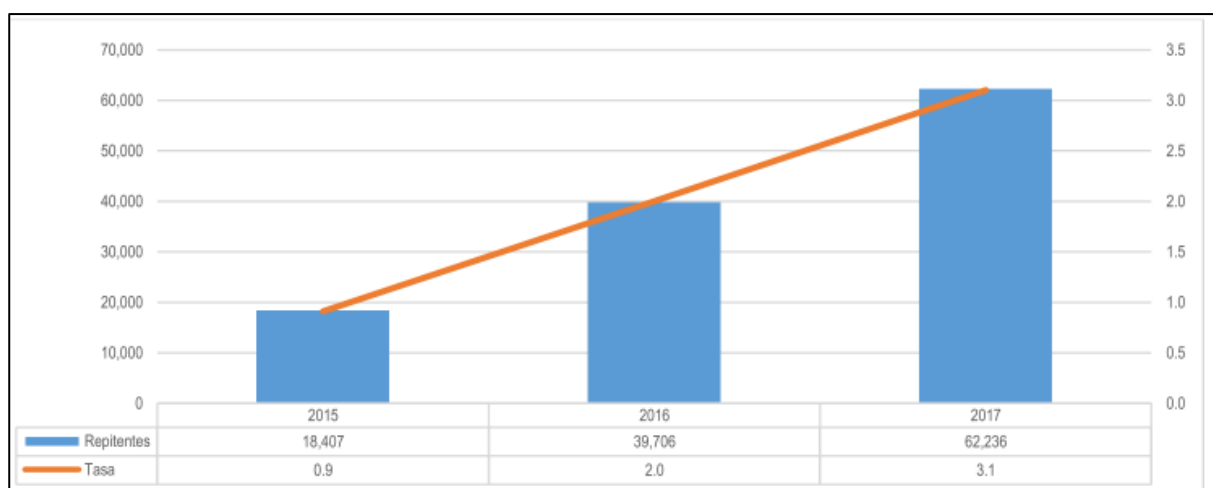
Resumen del comportamiento de indicadores de educación a nivel nacional, 2015 – 2017. SEDUC/USINIEH		
Matrícula Escolar	Repitencia Escolar	Deserción Escolar
<p>De manera general la matrícula en los últimos tres años 2015-2017 se ha mantenido a un ritmo de crecimiento relativamente similar con un ligero crecimiento en dicha matrícula en 2016 en comparación con los años 2015 y 2017 respectivamente.</p> <p>La matrícula probablemente continúe al menos en los próximos tres años (2018-2020) con un ritmo de crecimiento similar al que se presentan en los datos correspondientes a los periodos de 2015-2017.</p>	<p>La Tasa de Repitencia Escolar entre el año 2015 a 2017 se incrementó en un 2.2%, paso de un 0.9% a un 3.1% a nivel nacional.</p> <p>En valores absolutos los repitentes para el 2015 se registraron en 18,407 casos, para el 2016 en 39,706 casos de estudiantes como repitentes y para el 2017 la cifra subió a 62,236 incrementándose 43,829 estudiantes en calidad de repitentes.</p> <p>El departamento de Ocotepeque presenta la tasa de repitencia más baja, así como los departamentos de Valle, Intibucá, La Paz, Islas de la Bahía.</p>	<p>La Tasa de Deserción Escolar se estimó para el 2017 en 3.4% y para el 2015 se estimó en 2.3%, mostrando una variación en el incrementado dicha tasa en un 1.07%.</p> <p>La deserción escolar en los últimos tres años ha venido incrementando en el país, para el 2015, se registraron 48,288, en 2016 este valor se incrementó en 11,064 casos y para el 2017 los casos de estudiantes que se reportaron en deserción escolar fueron de 69,977, que abandonaron sus estudios por diversas causas que podrían estar relacionadas con la migración, la pobreza, la violencia generalizada, la violencia escolar, el trabajo infantil, embarazos en niñas ya adolescentes a edad temprana.</p>

Fuente: Elaboración propia con datos del USINIEH.

⁵⁸ Sistema Educativo Hondureño en Cifras, 2015-2017. Secretaría de Educación.

⁵⁹ Sistema Educativo Hondureño en Cifras, 2015-2017. Secretaría de Educación.

Figura A10.1: Tasa de repitencia escolar nacional, 2015 - 2017.



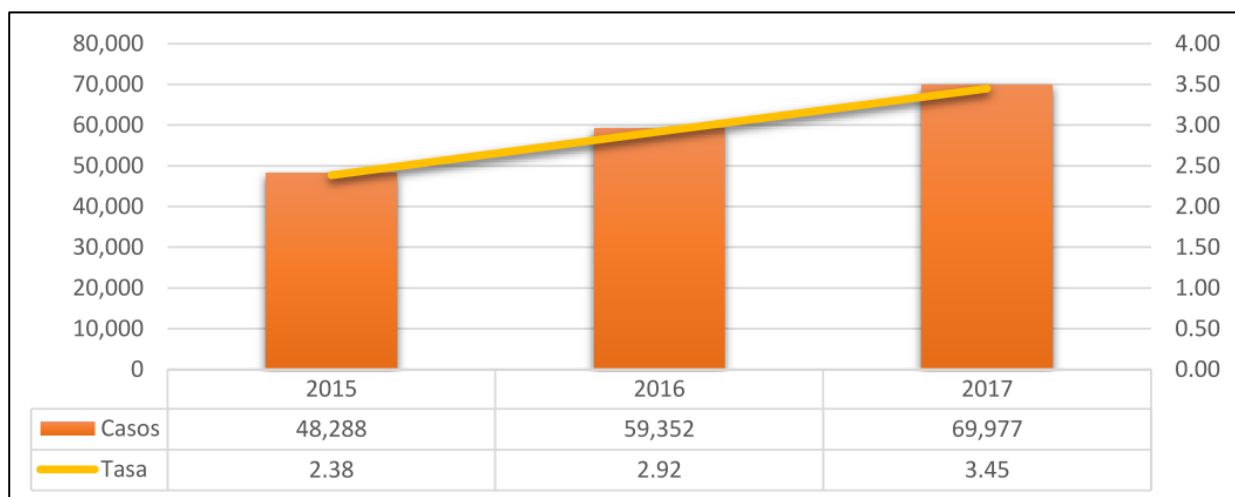
Fuente: USINIEH 2015-2017.

Tabla A10.3 Repitencia escolar por departamento y sexo, 2015 - 2017 (casos)

Departamento	2015			2016			2017		
	Femenina	Masculino	Total	Femenina	Masculino	Total	Femenina	Masculino	Total
Atlántida	324	463	787	524	831	1,355	987	1,411	2,398
Colón	273	464	737	628	939	1,567	1,039	1,655	2,694
Comayagua	535	708	1,243	1,223	1,806	3,029	2,121	3,046	5,167
Copán	327	399	726	462	632	1,094	799	1,121	1,920
Cortés	1,177	1,746	2,923	3,316	4,679	7,995	4,620	6,433	11,053
Choluteca	245	321	566	440	583	1,023	776	1,382	2,158
El Paraiso	456	671	1,127	827	1,321	2,148	1,270	2,044	3,314
Francisco Morazán	1,163	1,738	2,901	3,335	4,913	8,248	5,252	7,984	13,236
Gracias A Dios	565	774	1,339	946	1,273	2,219	1,339	1,822	3,161
Intibucá	187	248	435	213	397	610	431	635	1,066
Islas De La Bahía	31	64	95	135	251	386	275	444	719
La Paz	184	256	440	284	489	773	427	702	1,129
Lempira	405	616	1,021	588	879	1,467	790	1,296	2,086
Ocoatepeque	178	252	430	161	241	402	203	333	536
Olancho	476	660	1,136	759	1,262	2,021	1,206	1,874	3,080
Santa Bárbara	266	454	720	638	1,030	1,668	869	1,592	2,461
Valle	75	102	177	106	103	209	171	266	437
Yoro	641	963	1,604	1,335	2,157	3,492	2,198	3,423	5,621
Total	7,508	10,899	18,407	15,920	23,786	39,706	24,773	37,463	62,236

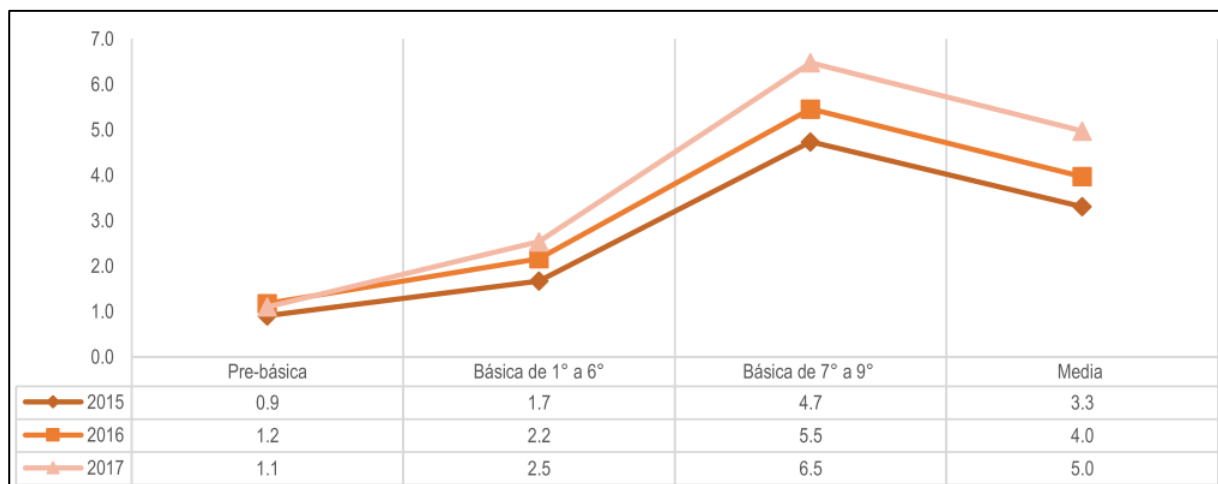
Fuente: USINIEH 2015-2017.

Figura A10.2 Tasa de deserción escolar nacional, 2015-2017



Fuente: USINIEH 2015-2017.

Figura A10.3. Tasa de deserción escolar nacional por nivel educativo 2015 - 2017



Fuente: USINIEH 2015-2017.

Apéndice 11: Tablas y figuras adicionales

Pregunta 1 de la Evaluación:

Tabla A11.1 Lista de beneficiarios niños y niñas por socio implementador y por año

Implementador	Beneficiarios 2016			Beneficiarios 2017			Beneficiarios 2018			Beneficiarios 2019		
	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total
ACOES	2,576	2,576	5,152	2,741	2,741	5,482	2,765	2,765	5,530	2,120	2,053	4,173
Belén	729	729	1,458	1,470	1,493	2,963						
Buenos Aires	1,391	1,392	2,783	1,581	1,716	3,297	1,279	1,354	2,633			
CAFEG							6,284	6,200	12,484	8,679	8,772	17,451
CHORTI							8,522	8,732	17,254			
CODEMUSSBA				8,071	8,072	16,143	7,736	7,436	15,172			
COLOSUCA							9,687	9,672	19,359	9,385	9,825	19,210
COMBRIWAL							223	226	449	403	430	833
COPRAFEL	906	959	1,865	5,156	1,518	6,674	1,518	5,156	6,674			
COSAGUAL	513	549	1,062	2,705	2,705	5,410						
GUASORE	1,390	1,391	2,781	1,391	1,391	2,781	1,431	1,415	2,846			
GUISAYOTE							3,181	3,078	6,259			
HIGUITO				10,522	10,585	21,107	11,149	11,213	22,362			
HIGUITO-Cargill										1,360	1,317	2,677
MAMBOCAURE							10,991	10,795	21,786	10,776	11,062	21,838
MAMCEPAZ	1,118	1,118	2,236	5,167	5,430	10,597	2,896	2,818	5,714			
MAMLESIP	2,022	2,023	4,045	3,300	3,305	6,605	2,554	2,551	5,105	5,247	5,349	10,596
MAMSURPAZ				2,047	2,250	4,297	2,250	2,047	4,297			
MANORCHO	3,857	3,750	7,607				3,801	3,837	7,638			
MANVASEN							3,547	3,670	7,217	3,543	3,519	7,062
MAVAQUI							7,285	7,247	14,532	7,146	7,054	14,200
MAVAQUI-Cargill										1,682	1,721	3,403
MIMAT	12,945	12,795	25,740				2,958	2,982	5,940	3,703	3,731	7,434
MUNASBAR	4,901	4,905	9,806	4,860	4,796	9,656	5,112	4,934	10,046			
PUCA	12,567	12,567	25,134	14,110	14,425	28,535	14,457	14,266	28,723			
Santa Cruz	603	604	1,207	969	914	1,883						
Santa Rosita	501	501	1,002	640	581	1,221	6,284	6,200	12,484			
TAWAHKA	2,285	2,258	4,543	194	207	401						
Villeda Morales							1,578	1,490	3,068	1,409	1,463	2,872

Fuente: Elaboración propia con datos facilitados por WFP Honduras.

Tabla: A11.2 Montos transferidos y porcentaje de ejecución por socios implementador y año en convenio con WFP.

Socios Implementadores	2016			2017			2018			2019			Ejecución Global Socio
	Montos transferidos			Montos transferidos			Montos transferidos			Montos transferidos			
	Previsto	Realizado	% Ejecución	Previsto	Realizado	% Ejecución	Previsto	Realizado	% Ejecución	Previsto	Realizado	% Ejecución	% Ejecución
ACOES	4,970,776	4,970,776	100%	6,322,646	6,322,646	100%	2,267,326	2,267,281	100%	1,077,357	1,039,696	97%	100%
ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ARROZ	708,460	495,922	70%	80,012	80,012	100%							73%
Belén	2,091,128	2,091,128	100%	625,722	625,722	100%							100%
Buenos Aires	3,916,417	3,916,417		2,069,442	2,069,442	100%	1,927,476	1,927,476	100%				100%
CAFEG							6,881,247	6,632,275	96%	3,127,245	2,786,643	89%	94%
CHORTI							4,894,869	4,128,255	84%				84%
CODEMUSSBA				3,640,95	3,640,95	100%	5,188,321	4,675,577	90%				94%

				1	1									
COLOSUCA							11,068,046	7,630,146	69%	7,149,253	7,071,575	99%	81%	
COMBRIWAL							163,021	158,903	97%	283,358	235,039	83%	88%	
COPRAFEL	1,427,084	1,427,084	100%	2,805,232	2,805,232	100%	1,938,884	1,609,126	83%				95%	
COSAGUAL	837,606	837,606	100%	1,170,983	1,170,983	100%							100%	
GUASORE	846,078	846,078	100%	1,357,850	1,357,850	100%	1,430,209	1,402,582	98%				99%	
GUISAYOTE							2,545,527	2,371,578	93%				93%	
HIGUITO				7,535,407	7,535,407	100%	12,988,959	11,866,673	91%				95%	
HIGUITO-Cargill										1,703,498	1,517,662	89%	89%	
MAMBOCAUR E							8,598,479	7,909,368	92%	8,694,334	6,926,208	80%	86%	
MAMCEPAZ	2,158,409	2,158,409	100%	2,476,453	2,476,453	100%	11,127,205	10,912,815	98%				99%	
MAMLESIP	2,472,562	2,472,562	100%	1,604,964	1,604,964	100%	3,235,376	3,180,798	98%	4,297,179	3,150,200	73%	90%	
MAMSURPAZ				1,012,847	1,012,847	100%	1,832,185	1,832,180	100%				100%	
MANORCHO	4,222,908	4,222,908	100%	1,220,553	1,220,553	100%	1,942,415	1,387,426	71%				92%	
MANVASEN							2,445,107	2,438,899	100%	2,643,898	2,447,957	93%	96%	
MAVAQUI							6,268,177	6,267,496	100%	4,653,067	4,189,532	90%	96%	
MAVAQUI-Cargill										2,078,203	2,078,203	100%	100%	
MEGA DISTRIBUIDOR A AVICOLA				5,368,886	5,368,886	100%							100%	
MIMAT	1,170,230	1,170,230	100%	1,586,353	1,586,353	100%	3,543,297	2,938,936	83%	1,074,308	1,070,226	100%	92%	
MUNASBAR	4,180,852	4,180,852	100%	2,439,317	2,439,317	100%	3,735,834	3,464,490	93%				97%	
Municipalidad de Candelaria				1,352,287	1,352,287	100%							100%	
PUCA	13,585,180	13,585,180	100%	12,858,923	12,858,923	100%	15,384,836	14,774,861	96%				99%	
Santa Cruz	482,370	482,370	100%	442,706	442,706	100%							100%	
Santa Rosita	977,626	977,626	100%	279,146	279,146	100%	747,808	723,462	97%				99%	
TAWAHKA	708,460	708,460	100%	80,012	80,012	100%							100%	
Villeda Morales							223,281	147,099	66%	1,030,264	1,028,321	100%	94%	
Totales	44,756,145	44,543,607	99%	56,330,692	56,330,692	100%	110,377,886	100,647,701	91%	37,811,962	33,541,261	89%	94%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por WFP

Tabla A11.3 Valor Nutricional del menú propuesto por FAO para la Mancomunidad de PUCA¹

ALIMENTO	CANTIDAD EN GRAMOS	ENERGIA (KCAL)	ENERGIA (grs)
Arroz	30 gramos (1 onza o medio cucharon)	108	1.98
Maíz (Tortilla, tamal o empanada)	60 gramos (2 onzas o un cucharon)	219	5.65
Aceite	15 gramos (1 cucharada sopera)	8	
Frijoles	25 gramos (2 cucharadas soperas)	84	5.63
Azúcar	15 gramos (2 cucharadas soperas)	60	
Sub Total Ración SECA		479	13.26
		27%	20%
Fruta y verdura	200 gramos (3-4 onzas o dos unidades)	150	2.10
Huevo	50 gramos (una unidad)	73	7
Sub Total Ración FRESCA		223	9.10
		12%	13%
Total	395 gr	702 Kcal	22.3 grs

		39%	33%
--	--	------------	------------

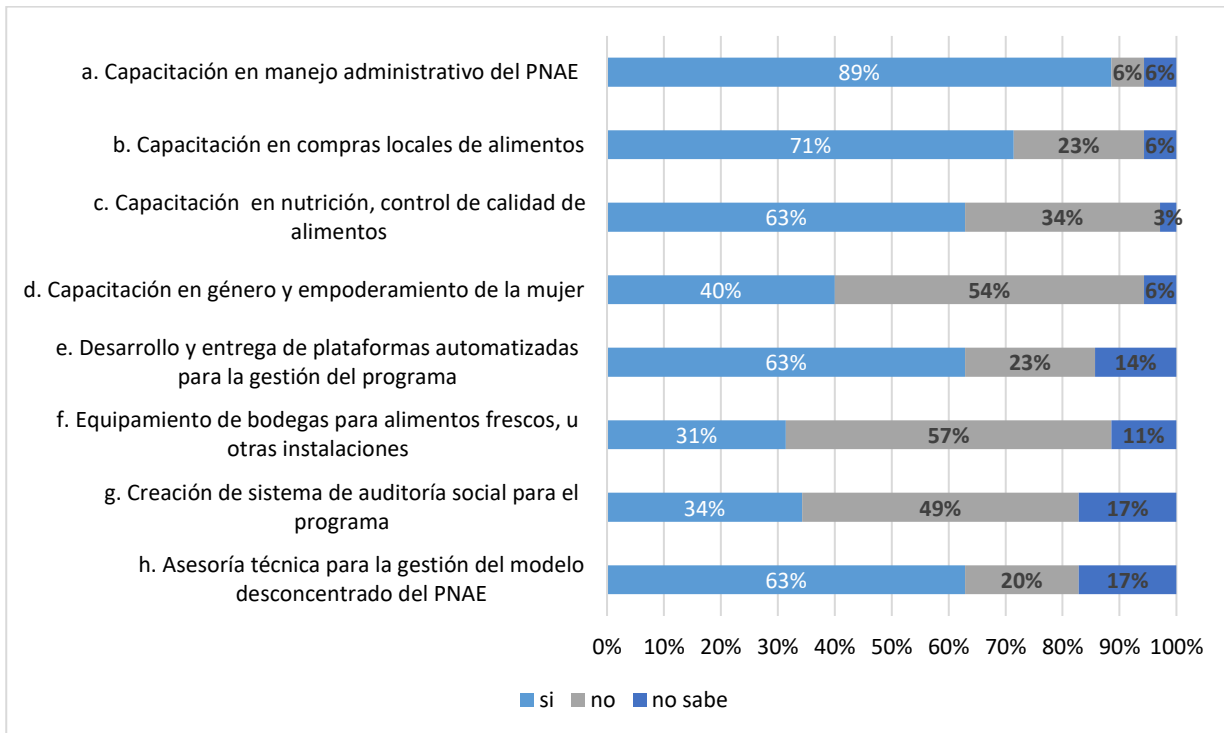
¹ El cálculo nutricional corresponde al promedio de requerimientos nutricionales diarios de escolares entre los 2 y 17 años de edad. Energía: 1800 Kcal/día, Proteína: 67 gr/día.

Fuente: Construcción propia con base en documento de SEDIS. MANUAL DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR “PNAE” EN SU MODALIDAD DESCONCENTRADA Dirigido a nuevas Organizaciones Implementadoras del PNAE en el territorio Nacional

Tabla A11.4: Alimentos que conforman la Ración fresca por Mancomunidad⁶⁰

Gracias a Dios	Olancho	Francisco Morazán	Choluteca	El Paraíso	La Paz	Ocotepeque	Lempira	Santa Bárbara
Banano	Banano	Banano	Banano	Banano	Banano	Banano	Banano	Papaya
Huevo	Rábano	Papa	Ayote	Ayote	Queso	Zapallo	Pataste	Plátano
Yuca	Limón	Lechuga	Pepino	Pepino	Rábano	Repollo	Repollo	Queso
Nance	Queso	Pepino	Yuca	Yuca	Tomate	Pepino	Pepino	Tomate
Queso	Ayote	Brócoli	Limón	Limón	Zanahoria	Rábano	Zanahoria	Rábano
Pescado	Yuca	Tomate	Tomate	Tomate	Zapallo	Habichuela	Habichuela	Habichuela
		Yuca	Queso	Queso	Habichuela	Pataste	Limón	Limón
		Queso	Huevo	Huevo	Limón	Limón	Papa	Pepino
		Ayote			Papa	Queso	Huevo	Huevo
		Huevo			Huevo	Huevo	Tomate	
						Ayote	Ayote	

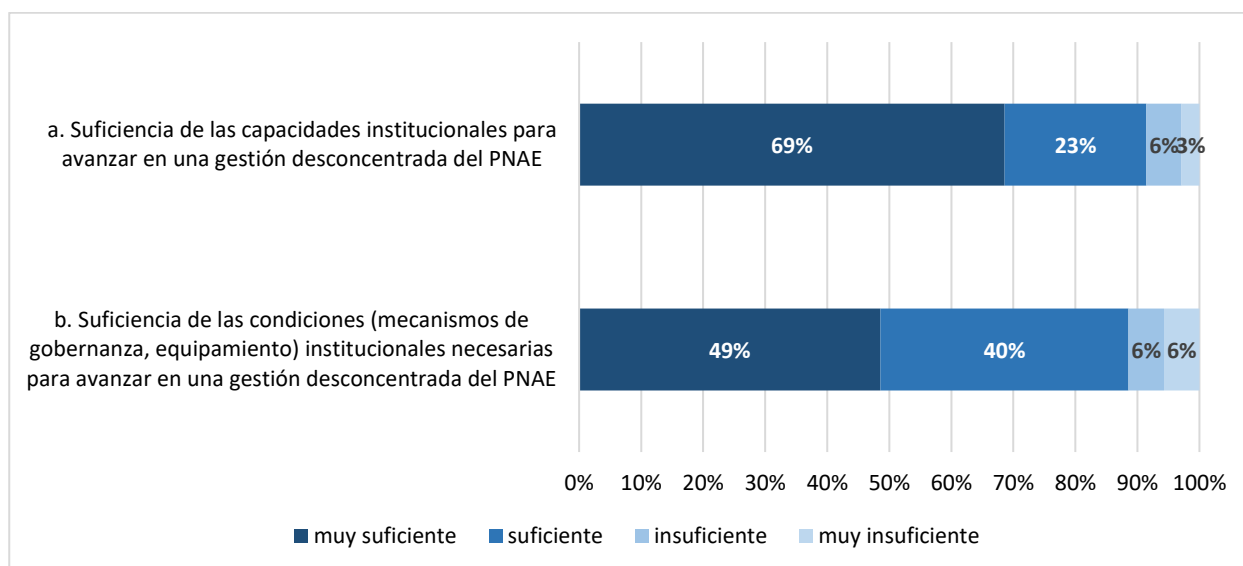
Figura A11.1: Tipo de apoyo recibido de parte del WFP en las mancomunidades y alcaldías entre 2016-2019.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta en línea

⁶⁰ Tomado del PMA, INFORME DE DESEMPEÑO DE SOCIOS ESTRATÉGICOS RACIÓN FRESCA AÑO 2019

Figura A11.2: Percepción sobre el nivel de suficiencia de las capacidades y condiciones institucionales generadas por WFP para la implementación del PNAE desconcentrado



Fuente: Elaboración propia en base a datos de encuesta en línea

Pregunta 3 de la Evaluación

Tabla A11.5 Montos compras locales y porcentaje de ejecución por socios implementador y año en convenio con WFP.

Socios Implementadores	2016			2017			2018			2019			Ejecución Global
	Financiamiento Compras Locales		% Ejecución	Financiamiento Compras Locales		% Ejecución	Financiamiento Compras Locales		% Ejecución	Financiamiento Compras Locales		% Ejecución	
	Previsto	Realizado		Previsto	Realizado		Previsto	Realizado		Previsto	Realizado		
ACOES	4,722,237	4,722,237	100%	6,006,514	6,006,514	100%	2,153,960	2,153,917	100%	1,023,489	987,711	97%	100%
ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ARROZ	673,037	471,126	70%	76,011	76,011	100%							73%
Belén	1,986,571	1,986,571	100%	594,436	594,436	100%							100%
Buenos Aires	3,720,596	3,720,596	100%	1,965,970	1,965,970	100%	1,831,102	1,831,102	100%				100%
CAFEG							6,537,185	6,300,661	96%	2,970,883	2,647,311	89%	94%
CHORTI							4,650,126	3,921,843	84%				84%
CODEMUSSBA							4,928,905	4,441,798	90%				90%
COLOSUCA							10,514,644	7,248,639	69%	6,791,790	6,717,997	99%	81%
COMBRIWAL							154,870	150,958	97%	269,190	223,287	83%	88%
COPRAFEL	1,355,729	1,355,729	100%	2,664,970	2,664,970	100%	1,841,940	1,528,670	83%				95%
COSAGUAL	795,726	795,726	100%	1,112,434	1,112,434	100%							100%
GUASORE	803,774	803,774	100%	1,289,958	1,289,958	100%	1,358,699	1,332,453	98%				99%
GUISAYOTE							2,418,250	2,252,999	93%				93%
HIGUITO				7,158,637	7,158,637	100%	12,339,511	11,273,339	91%				95%
HIGUITO-Cargill										1,618,323	1,441,779	89%	89%
MAMBOCAUR							8,168,555	7,513,89	92%	8,259,61	6,579,89	80%	86%

E								9		7	8		
MAMCEPAZ	2,050,488	2,050,488	100%	2,352,630	2,352,630	100%	10,570,845	10,367,175	98%				99%
MAMLESIP	2,348,934	2,348,934	100%	1,524,716	1,524,716	100%	3,073,607	3,021,758	98%	4,082,320	2,992,690	73%	90%
MAMSURPAZ				962,204	962,204	100%	1,740,576	1,740,571	100%				100%
MANORCHO	4,011,762	4,011,762	100%	1,159,525	1,159,525	100%	1,845,295	1,318,054	71%				92%
MANVASEN							2,322,852	2,316,954	100%	2,511,703	2,325,560	93%	96%
MAVAQUI							5,954,769	5,954,121	100%	4,420,413	3,980,055	90%	96%
MAVAQUI-Cargill										1,974,292	1,974,292	100%	100%
MEGA DISTRIBUIDORA AVICOLA				5,100,442	5,100,442	100%							100%
MIMAT	1,111,718	1,111,718	100%	1,507,035	1,507,035	100%				1,020,592	1,016,715	100%	100%
MUNASBAR	3,971,809	3,971,809	100%	2,317,351	2,317,351	100%	3,549,042	3,291,266	93%				97%
Municipalidad de Candelaria				1,284,672	1,284,672	100%							100%
PUCA	12,905,921	12,905,921	100%	12,215,977	12,215,977	100%	14,615,594	14,036,118	96%				99%
Santa Cruz	458,252	458,252	100%	420,571	420,571	100%							100%
Santa Rosita	928,745	928,745	100%	265,189	265,189	100%	710,417	687,289	97%				99%
TAWAHKA	673,037	673,037	100%	76,011	76,011	100%							100%
Villeda Morales							212,117	139,744	66%	978,751	976,905	100%	94%
Totales	42,518,338	42,316,427	99%	50,055,254	50,055,254	100%	101,492,859	92,823,326	91%	35,921,364	31,864,198	89%	94%

Tabla A11.6: Montos invertidos en compras locales de alimentos frescos a productores hombres, mujeres y asociaciones mixtas para el PNAE, por mancomunidad y año

MANCOMUNIDAD	Montos invertidos en Lempiras para compras locales de alimentos frescos por tipo de productor y año											
	2016			2017			2018			2019		
	Mujeres	Hombres	A. Mixtas	Mujeres	Hombres	A. Mixtas	Mujeres	Hombres	A. Mixtas	Mujeres	Hombres	A. Mixtas
MAVAQUI					124,254			5,969,132			3,990,030	
MAMCEPAZ			528,411	114,675	57,324	1,624,818	1,512,246		8,803,553	1,087,370		9,872,553
MANVASEN									1,800,294			2,331,388
COLOSUCA							1,062,020	4,117,154	2,034,598	1,051,642	1,085,113	4,598,076
HIGUITO				64,968	115,617		511,745	1,290,185		391,237	1,041,564	
TOTAL	0	0	528,411	179,643	297,195	1,624,818	3,086,011	11,376,471	12,638,445	2,530,249	6,116,707	16,802,017
% ANUAL	0%	0%	100%	9%	14%	77%	11%	42%	47%	10%	24%	66%

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por las Mancomunidades.

Apéndice 12: Equipo de Evaluación y roles

MIEMBRO DEL EQUIPO	BREVE PERFIL	ROL	RESPONSABILIDADES / COBERTURA
Margarita Lovon	<ul style="list-style-type: none"> • Nacionalidad: Peruana • Educación: <ul style="list-style-type: none"> – Título universitario, Ingeniería química, Perú – Maestría en Nutrición Humana, INTA, Universidad de Chile. <p>Experiencia Profesional Más de 20 años de experiencia en programas de desarrollo y emergencia. Sus áreas de experiencia incluyen: Diseño, gestión, monitoreo y evaluación orientados a procesos de programas y proyectos de nutrición, seguridad alimentaria y medios de vida multisectoriales tanto en entornos rurales como urbanos.</p> <p>Análisis estratégico de situación y seguridad alimentaria y nutrición.</p> <p>Diseño e implementación de capacitación y capacitación en seguridad alimentaria y nutrición para una amplia gama de personal desde el nivel comunitario hasta el personal de alto nivel profesional.</p> <p>Estudios cuantitativos y cualitativos, encuestas y análisis de situación en seguridad alimentaria y nutrición, tanto en entornos de desarrollo como de emergencia, incluidas las emergencias complejas. Supervisión, reclutamiento y capacitación del personal. Fuertes habilidades analíticas y de escritura / presentación oral. Buenas habilidades interpersonales, capacidad para trabajar en un contexto multicultural.</p> <p>Experiencia de país: Angola, Afganistán, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Yibuti, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Irak, Jordania, Mozambique, Nicaragua, Pakistán, Panamá, Perú, Sierra Leona, Somalia, Sudán, Surinam, Filipinas, Timor Oriental</p> <p>Idiomas Español: lengua materna Inglés: muy bueno Portugués: bueno Dari afgano: habilidades de conversación Quechua: lengua materna</p>	Líder del equipo de evaluación	<p>Dirección general del proyecto. Coordinación del equipo de trabajo, seguimiento de las actividades previstas en el plan de trabajo y cronograma del proyecto, supervisión de la metodología propuesta, elaboración de los productos de la evaluación.</p> <p>De acuerdo con el cronograma participará en las siguientes actividades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión de información secundaria • Diseño de criterios de clasificación • Clasificación de información secundaria • Diseño de instrumentos de recolección de información primaria • Diseño de la matriz de evaluación • Identificación de actores claves • Análisis preliminar del contexto • Informe inicial • Recolección de información • Análisis de resultados y generación de conclusiones (triangulación) • Desarrollo de recomendaciones borrador • Taller de discusión de recomendaciones • Socialización de resultados

MIEMBRO DEL EQUIPO	BREVE PERFIL	ROL	RESPONSABILIDADES / COBERTURA
<p>María Cecilia Cuartas</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nacionalidad: Colombiana Educación: <p>Titulo Universitario: Nutricionista Diestista. Universidad Javeriana Colombia. Maestría: Master en Salud Pública con énfasis en nutrición y Materno Infantil. Guatemala, INCAP Especialista en Seguridad Alimentaria y Nutricional. FAO</p> <p>Con experiencia en diseño, planeación, dirección y ejecución de políticas públicas sociales y programas de protección social basados en alimentos.</p> <p>Experiencia Profesional</p> <p>Experiencia en diseño y ejecución de programas sociales del Gobierno de Colombia. Ha sido líder y experta en estudios e investigaciones sobre condiciones de vida en grupos poblacionales y de programas y proyectos de complementación alimentaria. Amplia trayectoria con el Programa Mundial de Alimentos: Fue Oficial de Políticas Públicas para Nutrición, Salud y Educación en Colombia; asistente de monitoreo y evaluación y consultora en repetidas oportunidades. Experiencia en Colombia, Cuba, Bolivia y Honduras.</p> <p>Español, [Fluido] Inglés. Intermedio</p>	<p>Consultora Internacional</p>	<p>Participación en el diseño de la metodología de evaluación, especialmente en los temas relacionados con la evaluación de procesos para Identificar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas, estimación de beneficios y costos. Realización de entrevistas con actores claves, elaboración de los productos de la consultoría.</p> <p>De acuerdo con el cronograma participará en las siguientes actividades</p> <ul style="list-style-type: none"> Revisión de información secundaria Diseño de criterios de clasificación Clasificación de información secundaria Diseño de instrumentos de recolección de información primaria Diseño de la matriz de evaluación Identificación de actores claves Evaluación de procesos Análisis preliminar del contexto Informe inicial Continuación en revisión de información secundaria Recolección de información Elaboración de informe del trabajo de campo Análisis de resultados y generación de conclusiones (triangulación) Desarrollo de recomendaciones borrador Taller de discusión de recomendaciones Socialización de resultados
<p>José David Espinal Pastrana</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nacionalidad: Hondureña Educación: <ul style="list-style-type: none"> Ingeniero Ambiental. Master en gestión de proyectos <p>Experiencia Profesional</p> <p>Cerca de 14 años de experiencia profesional en empresas públicas, privadas y ONG. Puntual en Monitoreo y Evaluación de proyectos, medio ambiente y desarrollo local. Ha trabajado en Proyecto Consolidación de los Programas de Alimentación para la FAO (Brasil). Fue Asistente de Evaluación para el WFP. Fue Especialista Ambiental de la Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible en Honduras</p>	<p>Consultor Nacional</p>	<p>Participación en el diseño de la metodología de evaluación, indicadores de medición, plan de análisis, diseño de instrumentos de recolección. Revisión de información secundaria, procesamiento y análisis. De acuerdo con el cronograma participará en las siguientes actividades</p> <p>Revisión de información secundaria Clasificación de información secundaria Diseño de instrumentos de recolección de información primaria Análisis preliminar del contexto Informe inicial Alistamiento para el trabajo de campo Continuación en revisión de información secundaria Recolección de información Elaboración de informe del trabajo de campo Procesamiento de la información Conformación de bases de datos Análisis de resultados y generación de conclusiones (triangulación)</p>

MIEMBRO DEL EQUIPO	BREVE PERFIL	ROL	RESPONSABILIDADES / COBERTURA
			Socialización de resultados
María Carolina Latorre	<ul style="list-style-type: none"> • Nacionalidad: Colombiana • Educación: <ul style="list-style-type: none"> – Economista. – Master en Economía – MSc en métodos de evaluación para la política social <p>Experiencia Profesional Socia-directora de proyectos de Econometría Consultores. Cuenta con más de 15 años de experiencia profesional realizando evaluaciones de impacto y de resultados en Colombia y otros países de América Latina, Asia y África. Es la coordinadora del LTA que UNICEF tiene con Econometría para desarrollar evaluaciones de impacto, y participó en la evaluación del programa de alimentación escolar del WFP en Guinea-Bissau.</p>	Apoyo a la coordinación y control de calidad	<p>Apoyar a la directora del proyecto en la coordinación del equipo de trabajo y la elaboración de informes</p> <p>Participar en las actividades de recolección de información que se realicen de manera virtual</p> <p>Apoyar la revisión de información secundaria</p> <p>Revisar los informes y el aseguramiento de la calidad de los entregables de la evaluación</p>

Listado de siglas

APF	Asociación de Padres de Familia
AHMON	Asociación de Municipalidades de Honduras
CAE	Comité de Alimentación Escolar
CAH	Casa Alianza de Honduras
CIF	Clasificación de la Seguridad Alimentaria por Fases
COMET	Country Office Monitoring and Evaluation Tool
CRS	Catholic Relief Services
CSP	Plan Estratégico País en inglés
DAC	Comité de Asistencia para el Desarrollo
DEQAS	Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas
EE	Efecto Estratégico
EAN	Educación Alimentaria Nutricional
ENDESA	Encuesta Nacional de Demografía y Salud
EPHPM	Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples
FICOHSA	Financiera Comercial Hondureña SA
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
GABA	Guía Alimentaria Basada en Alimentos
GdH	Gobierno de Honduras
GRE	Grupo de Referencia de la Evaluación
GEEW	Gender Equality and the Empowerment of Women
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INB	Ingreso Nacional Bruto
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
IPC	Índice de Precios al Consumidor
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
NNUU	Naciones Unidas
MANUD	Marco de Asistencia de Naciones Unidas para el Desarrollo
MANCEPAZ	Mancomunidad de Municipios del Centro de La Paz
M&E	Monitoreo y Evaluación
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMM	Oficina Municipal de la Mujer
ONG	Organización no gubernamental
OMS	Organización Mundial de la Salud
OP	Oficina de País (WFP)
OR	Oficina Regional (WFP)
OPS	Organización Panamericana de la Salud
PET	Población en Edad de Trabajar
PEA	Población Económicamente Activa
PME	Programa de Merienda Escolar
PNAE	Programa Nacional de Alimentación Escolar
PyENSAN	Política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
PUCA	Fundación Comunitaria PUCA
SACE	Sistema de Administración de Centros Educativos
SAG	Secretaría de Estado en el Despacho de Agricultura y Ganadería
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutricional
SDS	Secretaría de Desarrollo Económico
SCGG	Secretaría de Coordinación General de Gobierno
SEDIS	Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social
SEDUC	Secretaría de Educación
SEFIN	Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas
TdC	Teoría de Cambio
TdR	Términos de Referencia
USAID	United States Agency for International Development
UNDSS	Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas
UPNFM	Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán

UNCT	United Nations Country Team
UNDAF	United Nations Development Assistance Framework
UNEG	United Nations Evaluation Group
USINIEH	Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras
WFP	Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas (por sus siglas del nombre en inglés: World Food Programme)

Bogotá, Marzo 2021, Informe final (Versión 4)

Oficina País Honduras



Programa Mundial de Alimentos