

Evaluación intermedia del proyecto Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Nueva Segovia, Madriz y Estelí) desde agosto 2020 hasta agosto 2022.

Términos de referencia de la evaluación



Junio 2022

Índice

Índice	2
1. Antecedentes	3
1.1. Introducción	3
1.2. Contexto	3
2. Motivos de la evaluación	6
2.1. Justificación	6
2.2. Objetivos.....	6
2.3. Análisis de las partes interesadas.....	6
3. Objeto de la evaluación	10
3.1. Objeto de la evaluación	10
3.2. Alcance de la evaluación	13
4. Enfoque, metodología y consideraciones éticas de la evaluación	14
4.1. Preguntas y criterios de la evaluación.....	14
4.2. Enfoque y metodología de la evaluación	16
4.3. Análisis de la evaluabilidad.....	18
4.4. Consideraciones éticas.....	19
4.5. Garantía de calidad	19
5. Organización de la evaluación	20
5.1. Fases y productos finales.....	20
5.2. Composición del equipo de evaluación	21
5.3. Funciones y responsabilidades.....	22
5.4. Consideraciones en materia de seguridad	23
5.5. Comunicación	24
5.6. Presupuesto	24
Anexos	25
Anexo 1: Análisis de contexto	25
Anexo 2: Marco lógico del proyecto	27
Anexo 3: Mapa de intervención	31
Anexo 4: Calendario	32
Anexo 5: Función y composición del comité de evaluación	34
Anexo 6: Función y composición del grupo de referencia de la evaluación	35
Anexo 7: Plan de comunicación y gestión del conocimiento	37
Anexo 8: Bibliografía	39
Anexo 9: Acrónimos	40

1. Antecedentes

1. El equipo de la oficina de país de Nicaragua ha elaborado estos términos de referencia basándose en un examen documental inicial, en consulta con las partes interesadas y siguiendo un modelo estándar. El propósito de estos términos de referencia es proporcionar a las partes interesadas información clave sobre la evaluación, así como orientar al equipo de evaluación y especificar las expectativas durante las diferentes fases de la evaluación.

1.1. INTRODUCCIÓN

2. Los presentes términos de referencia corresponden a la evaluación intermedia del proyecto de Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua, con un componente regional que abarca Guatemala, Honduras y El Salvador. La evaluación intermedia del proyecto del corredor seco a nivel local, específicamente en Nueva Segovia, Madriz y Estelí es comisionada por la oficina de país (OP) de WFP en Nicaragua.
3. Estos TDR podrán ser modificados de acuerdo con las observaciones de la empresa seleccionada y el análisis de evaluación derivado del informe inicial del equipo evaluador. La evaluación será realizada en base a los TDR y los acuerdos alcanzados en la fase de Inicio de la evaluación.
4. La evaluación cubrirá dos primeros años de implementación del proyecto de Resiliencia climática, que va desde el inicio del proyecto en agosto 2020 hasta agosto de 2022. En la misma línea, la evaluación cubrirá la sinergia entre las actividades del Plan Estratégico a nivel de País PEP 2019 – 2023 que son financiadas por el proyecto en conjunto con otros donantes. Este proyecto incluye tres componentes: uno regional, uno nacional y uno local fortaleciendo capacidades en resiliencia climática hacia pequeños agricultores, instituciones del gobierno, así como niños y niñas en edad escolar recibiendo el reforzamiento de la merienda escolar en la zona más vulnerable del corredor seco.

1.2. CONTEXTO

5. Nicaragua, país centroamericano de ingresos medianos bajos, ha logrado un mayor desarrollo humano y un crecimiento económico sostenido en los últimos cinco años. A esta evolución positiva se ha sumado una reducción en la prevalencia de la **pobreza**, que en 2014 se situaba en aproximadamente el 30 % (29 % entre las mujeres y 31 % entre los hombres), y de la pobreza extrema, situada en el 8 % (9 % entre los hombres y 8 % entre las mujeres)¹. Sin embargo, los bajos ingresos, el predominio del empleo informal, la fragilidad socioeconómica, las desigualdades de género sistémicas, la variabilidad climática y el cambio, así como otros desastres, siguen amenazando la seguridad alimentaria. Nicaragua sigue siendo uno de los países más pobres de la región, con una pobreza que afecta en particular a los menores de 17 años. Con un coeficiente de Gini de 0,48, Nicaragua tiene una distribución de ingresos desigual y ocupa el puesto 128 de 189 países clasificados en el Índice de Desarrollo Humano de 2020².
6. Nicaragua ocupa el quinto lugar en el Índice Global de la Brecha de **Género** gracias a las mejoras en la participación política de las mujeres y el acceso a la educación secundaria³. El país cuenta con la Ley 658, ley de igualdad de derechos y oportunidades, aprobada en 2008⁴. A nivel de Gobierno, se cuenta con

¹ Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE). 2014. *Encuesta de Medición de Nivel de Vida – EMNV 2014*. Disponible en: <https://www.inide.gob.ni/docs/Emnv/Emnv14/EMNV%202014-2%20Febrero%202016.pdf>. Según una actualización de la EMNV, en 2016 la prevalencia de la pobreza había descendido al 25 %, pero no se dispone de datos desglosados por sexo y edad. INIDE. 2016. *Reporte de Pobreza y Desigualdad – EMNV 2016*. Disponible en: <https://www.inide.gob.ni/docs/Emnv/Emnv17/Reporte%20de%20Pobreza%20y%20Desigualdad%20-%20EMNV%202016%20-%20Final.pdf>.

² Índice de Desarrollo Humano PNUD, 2020, <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020.pdf>

³ Índice Global de Brecha de Género, elaborado por el Foro Económico Mundial, 2020 http://www.cdi.org.pe/pdf/IGGGR/2019/WEF_GGGR_2020.pdf

⁴ [http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/\(\\$All\)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los](http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/($All)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los)

una Política de Género con un ente rector específico, el Ministerio de la Mujer. Adicionalmente, el Plan Nacional de Desarrollo Humano tiene como uno de sus principales ejes la Equidad de Género⁵. Sin embargo, aún existen desafíos en relación con la violencia de género y el empoderamiento económico de las mujeres. Nicaragua presenta asimismo una de las mayores tasas de embarazo en adolescentes de la región de América Latina y el Caribe, y por lo tanto, se sitúa en el puesto 128 en el Índice de Desigualdad de Género⁶. Además, el 31% de los hogares está encabezado por mujeres⁷, lo cual tiene repercusiones en el trabajo remunerado y no remunerado de las mismas, además de sumarse a sus responsabilidades económicas y de cuidado de personas. En base a datos de la UNESCO a 2010, la proporción de niñas con respecto a niños es casi la misma en la educación primaria y secundaria⁸.

7. En enero de 2020, una **pandemia** mundial afectó inicialmente a Asia y luego a Europa y América. Las medidas para contener esta pandemia obligaron al confinamiento en capitales clave de Europa, afectando a la economía global. La ONU estima que los efectos de la pandemia de COVID-19 serían similares a los de la crisis de los mercados financieros en 2009. En el caso de Nicaragua, la crisis comenzó en marzo de 2020 y la fase de expansión comenzó en mayo. Esta crisis agregó tendencias negativas a la economía nicaragüense relacionadas con afectaciones al turismo, sector servicios, remesas y precios de alimentos.
8. Ubicada en una zona crítica en relación con los desastres naturales y el cambio climático, Nicaragua ocupa el cuarto lugar entre los países del mundo que más han sufrido a causa de **fenómenos naturales** a lo largo de los últimos 20 años y, debido a su baja capacidad de afrontamiento, es el 14º de los países con mayor riesgo. Los terremotos, huracanes, inundaciones y sequías recurrentes, junto con la degradación ambiental, amenazan los medios de subsistencia de las personas más vulnerables, que carecen de los recursos para resistir a las perturbaciones. En los últimos 45 años, los desastres naturales han cobrado 14.500 vidas humanas y provocado pérdidas por valor de unos 4.500 millones de dólares.
9. Según el índice de Riesgo Climático Global de 2019, Nicaragua se ubican entre los 20 países del mundo más afectados por **eventos climáticos**, con Honduras en el segundo lugar. Nicaragua se ubica en el sexto país más impactado entre 1998 y 2017⁹.
10. En términos de **choques climáticos**, a finales del 2020 Nicaragua fue marcado por el impacto masivo de dos huracanes, Eta (categoría 4) e Iota (categoría 5), que azotaron el país a fines de 2020. El huracán Iota fue el más fuerte de la historia registrado en Nicaragua y tocó tierra solo dos semanas después del paso de Eta. En total, 3 millones de personas (la mitad de la población) estuvieron expuestos a ambos eventos, de los cuales 1.8 millones (60 por ciento) fueron directamente afectados. Los daños y las pérdidas totalizaron USD 738 millones, el 6 por ciento del producto interno bruto (PIB)¹⁰. Estos efectos, por lo tanto, continuaron en 2021.
11. Eta e Iota golpearon fuertemente la **Costa Caribe**, hogar de algunas de las áreas más pobres y frágiles del país. Esta región tiene una alta prevalencia de comunidades indígenas, infraestructuras débiles y acceso limitado a servicios básicos. Los huracanes afectaron los medios de vida e impactaron negativamente el ciclo agrícola 2020-2021, la cosecha de arroz, frijol y tubérculos, afectando a poblaciones que dependen en gran medida de su propia producción de alimentos. Por lo tanto, el WFP respondió de manera oportuna y eficaz con asistencia alimentaria de emergencia y apoyo integral para la recuperación.

⁵ <https://www.el19digital.com/app/webroot/tinymce/source/2018/00-Enero/Del22al28Enero/Viernes26Enero/EJES%20DEL%20PROGRAMA%20NACIONAL%20DE%20DESARROLLO%20HUMAN O.pdf>

⁶ Índice de Desarrollo de Género, PNUD, 2019 (<http://hdr.undp.org/en/indicators/137906>)

⁷ <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.HOU.FEMA.ZS?locations=NI>

⁸ <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.ENR.PRSC.FM.ZS?locations=NI>

⁹ https://www.germanwatch.org/sites/default/files/Indice%20de%20Riesgo%20Climatico%20Global%202019%20-%20Resumen_0.pdf

¹⁰ <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:110251-informe-preliminar-de-danos-materiales-de-huracanes-eta-y-iota-presentado-al-cuerpo-diplomatico-agencias-de-cooperacion-y-ong>

12. El **Corredor Seco** centroamericano es un área geográfica compartida por los cinco países de Centroamérica y Panamá, donde, en los últimos cinco años, se ha visto afectado de manera recurrente por episodios de déficit pluviométrico y clima extremo. Luego de enfrentar una de las sequías más prolongadas en casi 40 años en el período 2014-2018, esta zona volvió a sufrir un severo déficit de lluvias a mediados de 2019. Según DG ECHO, entre marzo y junio de 2019, aproximadamente 4 millones de personas enfrentaron una crisis alimentaria aguda (fase 3: 3.158.000 personas) o una emergencia alimentaria (fase 4: 757.000 personas) en el Corredor Seco de América Central¹¹.
13. En Nicaragua, el Corredor Seco alberga alrededor de un millón de personas, repartidas en unos 63 municipios, equivalentes al 37 % del país. La **agricultura de subsistencia** y en pequeña escala representa la principal fuente de sustento para una gran proporción de esta población. En este ámbito, la variabilidad climática y los efectos del cambio climático son algunos de los retos más significativos a los que se enfrenta el desarrollo sostenible. De acuerdo con la FAO, la variabilidad climática en el corredor seco afecta en mayor grado a la agricultura y en segundo nivel a la ganadería.
14. En noviembre de 2019, WFP en conjunto con el Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres SINAPRED un Estudio de Evaluación del Impacto y medición del riesgo de sequía en 29 municipios del Corredor Seco de Nicaragua. En los 29 municipios del corredor seco donde se realizó el **diagnóstico de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN)**, se encontró que en la temporada de siembra de primera la disminución de las precipitaciones afectó la producción agrícola de granos básicos, en especial de familias de agricultura de subsistencia. El 98 por ciento de los hogares encuestados que se dedican a la agricultura reportaron afectaciones por sequía durante 2019 y de éstos, al menos 92 por ciento indicó pérdidas en sus cultivos. WFP estimó que el déficit de lluvias en la temporada de primera de 2019 impactó alrededor de **200,000 personas**, cuyo principal medio de vida y fuente de alimentos es la agricultura de subsistencia.
15. Entre 1990 – 1992 y 2018 – 2020, el total de **personas subalimentadas** en el país se redujo considerablemente, pasando de 2.3 a 1.3 millones de personas, alcanzando de esta manera el objetivo de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, de reducir a la mitad no solamente la prevalencia de la subalimentación sino también el número total de personas subalimentadas para el 2015. La ingesta calórica por persona aumentó de 1,774 a 2,649 kcal¹². Sin embargo, Nicaragua aún persiste como uno de los países con una de las tasas de prevalencia más altas de desnutrición (19.3 por ciento) en la región latinoamericana.
16. Las cifras del Ministerio de Salud reflejan que la **mortalidad materna** ha disminuido significativamente, pasando de 94 mujeres por cada 100 mil niños nacidos a 31.4 en 2021. De igual manera, se observa una reducción en la **mortalidad infantil**, en el 2006 de mil niños nacidos, 29 murieron antes de cumplir el año, mientras que en 2021 se registraron 12.6 por 1,000 niños nacidos vivos. La prevalencia de **anemia** en niños y niñas de 6 a 59 meses pasó de 11.6 por ciento en el 2007 a 10.5 por ciento en el 2010, mientras que la prevalencia de anemia en mujeres en edad fértil pasó de 8.7 por ciento en el 2007 a 1.5 por ciento en el 2010¹³. El más reciente Censo Escolar de 2020, detalla que los niños y niñas menores a 60 meses en algunos municipios del corredor seco, presentan los siguientes datos en cuanto a desnutrición crónica: San Jose de Cusmapa (28.8 %), Dipilto (27.2 %), San Lucas (22.7 %), Telpaneca (19.6%) y en el caso de los adolescentes (6 a 14 años) son Cusmapa (25.4%), San Lucas (20.3%), Ciudad Antigua (17.2%), Telpaneca (17.1 %).

¹¹ <https://reliefweb.int/map/guatemala/central-america-food-insecurity-dry-corridor-emergency-response-coordination-centre>

¹² Regional Overview of Food Insecurity: Latin America and the Caribbean 2015 y 2021, Food and Agriculture Organization (FAO)

¹³ Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud (ENDESA) 2011/2012, Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) y Ministerio de Salud (MINSAL)

2. Motivos de la evaluación

2.1. JUSTIFICACIÓN

17. La evaluación ha sido comisionada por las siguientes razones:
 - a. La oficina de país requiere la realización de la evaluación intermedia para valorar la pertinencia del proyecto, el alcance de los resultados esperados en los primeros dos años de implementación del proyecto y la eficiencia, en base a lo acordado con el donante;
 - b. Por otro lado, la evaluación permitirá a la oficina de país incrementar la transparencia con los socios, a través de la evidencia generada alrededor del uso de los recursos, alcance de los productos esperados y resultados, incluidos en términos de la igualdad y equidad de género y alineación de las actividades a los programas nacionales.
18. La evaluación tendrá los siguientes usos por parte de la oficina de país en Nicaragua: los resultados de la evaluación le permitirán analizar factores internos y externos que han incidido de manera positiva o negativa al alcance de los resultados obtenidos a la fecha, lo que permitirá identificar lecciones aprendidas y buenas prácticas que se puedan replicar. Al mismo tiempo, permitirá mejorar la implementación de la siguiente fase de la iniciativa, con miras a un diseño más eficiente y eficaz. Realizar la ED (Evaluación Descentralizada) en 2022 con la mirada a los primeros dos años de implementación permitirá analizar y utilizar los resultados obtenidos por el proyecto de Resiliencia, proveyendo insumos para la Evaluación Final del proyecto planificada para 2024 y potencialmente para la siguiente fase del PEP.

2.2. OBJETIVOS

19. Las evaluaciones de WFP cumplen con el doble objetivo de rendición de cuentas y de aprendizaje, los cuales se refuerzan mutuamente.
 - **Rendición de cuentas** – La evaluación va a valorar y a reportar sobre el desempeño y los resultados del proyecto de Resiliencia alcanzados hasta el momento, con el objetivo de informar sobre los mismos a los socios de WFP, entre ellos el Gobierno de Nicaragua, el SICA, la Unión Europea, los donantes, los beneficiarios y al Sistema de Naciones Unidas (SNU), entre otros.
 - **Aprendizaje** – La evaluación determinará las razones por las que se produjeron o no se produjeron ciertos resultados para extraer lecciones, derivar buenas prácticas y proporcionar punteros para el aprendizaje. Asimismo, proporcionará resultados con base empírica para fundamentar la adopción de decisiones operacionales y estratégicas. Los hallazgos se divulgarán de forma activa y las enseñanzas se incorporarán a los sistemas pertinentes de intercambio de lecciones.
20. En particular, la Oficina de País (OP) está interesada en entender si el proyecto está en el buen rumbo para alcanzar los objetivos planteados, priorizando el aprendizaje, analizando los factores internos (implementación de actividades por WFP) y externos (contexto) para ajustar y adaptar la implementación del proyecto de Resiliencia climática a nivel regional, nacional y local en los siguientes años.

2.3. ANÁLISIS DE LAS PARTES INTERESADAS

21. Existe un número de individuos e instituciones, tanto dentro como por fuera de WFP, que tienen interés en los resultados de la evaluación y a algunos de ellos se les pedirá que tengan un rol dentro del proceso de la evaluación.
22. La responsabilidad frente a las poblaciones afectadas está ligada al compromiso de WFP de incluir a sus beneficiarios como partes interesadas clave en sus trabajos. Pero también bajo el objetivo clave del proyecto en mejorar las capacidades de adaptación de los actores regionales y locales en respuesta a la sequía y otros riesgos climáticos. Como tal, WFP está comprometido a asegurar la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres en el proceso de la evaluación a través de la participación y consulta de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos.
23. Los usuarios directos **principales** de la presente evaluación serán:

- La Oficina de País de WFP en Nicaragua y sus contrapartes en la toma de decisiones, principalmente los relacionados a la implementación o al diseño de programas, a las estrategias de país o a las asociaciones;
- Las organizaciones de productores y productoras, como principales beneficiarios analizando así la pertinencia de la intervención con el proyecto.
- La delegación de la Unión Europea en Nicaragua para conocer el avance hacia los resultados esperados del proyecto.
- La Oficina regional (OR), que se espera use los hallazgos y aprendizajes de la evaluación para suministrar guía estratégica, supervisión y apoyo a los programas; además de usar los resultados y lecciones claras, como herramientas de promoción para promover inversiones en programas similares en la región;
- La sede principal de WFP puede usar la evaluación para el aprendizaje y rendición de cuentas de la organización en el área de resiliencia climática de manera más amplia;
- La Oficina de Evaluación (OE) puede usar los hallazgos de la evaluación, según corresponda, para incorporarlos en las síntesis de evaluación, así como en el informe anual a la Junta ejecutiva;
- Instituciones regionales dentro del SICA. Hay un esfuerzo en conjunto y beneficiarios directos bajo este proyecto en Guatemala, Honduras y El Salvador, considerando a nivel regional las instituciones como PROGRESAN (Programa de sistema de información para la resiliencia en seguridad alimentaria y nutricional de la región del SICA).

24. La evaluación buscará incorporar los puntos de vista de un conjunto amplio de partes interesadas internas y externas al WFP. A varias partes interesadas se les solicitará intervenir en el proceso de evaluación en vista de sus intereses previstos en los resultados de la evaluación y su capacidad relativa de influir en los resultados del programa que está siendo evaluado. La tabla 1 proporciona un análisis inicial de las partes interesadas, el cual debe ser profundizado por parte del equipo de evaluación durante la fase de inicio.
25. La rendición de cuentas a las poblaciones afectadas está relacionada con los compromisos de WFP de incluir dentro de su labor a los beneficiarios como partes interesadas clave. El WFP se compromete a velar por la igualdad de género, la equidad y la inclusión en el proceso de evaluación, con la participación de mujeres, hombres, niños y niñas de diferentes grupos (incluidas las personas con discapacidades, las de edad avanzada y las pertenecientes a diversos grupos étnicos y lingüísticos) en la evaluación y en consulta con ellos.

Tabla 1: Análisis preliminar de las partes interesadas

Partes interesadas	Interés y participación en la evaluación
Partes interesadas internas (WFP)	
Oficina en el país de WFP en Nicaragua	Informante clave y parte interesada primaria - Responsable de la planificación y ejecución de las intervenciones de WFP a escala nacional. La OP tiene interés en aprender de la experiencia para tomar decisiones fundamentadas. Además, debe rendir cuentas del desempeño y los resultados de sus programas tanto internamente como a los beneficiarios y asociados. La OP participará en el uso de los resultados de la evaluación para mejorar la ejecución del programa y para decidir sobre la siguiente fase del Plan Estratégico a nivel de país (PEP) o las próximas asociaciones.
Oficina sobre el terreno de WFP en Nueva Segovia	Informante clave y parte interesada primaria - Responsable de la ejecución diaria del programa. Las oficinas sobre el terreno colaboran con las partes interesadas a nivel descentralizado y tienen contacto directo con los beneficiarios.

Partes interesadas	Interés y participación en la evaluación
Oficina regional en Panamá	<p>Informante clave y parte interesada primaria - La Oficina Regional tiene particular interés en la Evaluación por la implementación del componente regional del proyecto. La Oficina Regional en Panamá (RBP) coordina con el SICA la implementación de las actividades y comparte con la Oficina de País en Nicaragua los resultados obtenidos por la ejecución de las acciones. Adicionalmente, las oficinas de país en Guatemala, Honduras y El Salvador podrían estar interesados en los resultados del componente regional, canalizados a través de la RBP.</p> <p>Adicionalmente, RBP tiene interés en la rendición de cuentas independiente e imparcial del desempeño operacional, así como en aprender de los resultados de la evaluación con el fin de aplicar estos conocimientos a otras oficinas en los países. La oficina regional participará en la planificación de la siguiente fase del PEP; por consiguiente, se espera que utilice los hallazgos de la evaluación para respaldar el programa y proporcionar orientaciones estratégicas y supervisión. Los oficiales regionales de evaluación brindan apoyo a la gerencia de la oficina en el país u oficina regional con el fin de garantizar que las evaluaciones descentralizadas sean de calidad, fiables y útiles.</p>
Sede principal de WFP	<p>Informante clave y parte interesada primaria - Las unidades técnicas de la sede de WFP son responsables de emitir y supervisar el despliegue de orientación normativa sobre temas, actividades y modalidades de los programas institucionales, así como de las políticas y estrategias institucionales generales. WFP está interesado en las lecciones que surjan de las evaluaciones, particularmente si se relacionan con las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de envío de WFP y que tengan una mayor pertinencia a los programas del fondo.</p>
Oficina de Evaluación de WFP	<p>Parte interesada primaria - La Oficina de Evaluación tiene interés en asegurar que las evaluaciones descentralizadas proporcionen evaluaciones de calidad, fiables y útiles que respeten las disposiciones sobre imparcialidad, así como las funciones y rendición de cuentas de las diferentes partes interesadas en las evaluaciones descentralizadas, tal como se han identificado en la política de evaluación. Puede utilizar los resultados de la evaluación según corresponda, para incorporarlos a las evaluaciones centralizadas, síntesis de evaluaciones u otros productos de aprendizaje.</p>
Junta Ejecutiva de WFP	<p>Parte interesada primaria - La Junta Ejecutiva se encarga de la supervisión final de los programas de WFP y de la orientación de los programas. El órgano rector de WFP tiene interés en mantenerse informado acerca de la eficacia de los programas de WFP. Esta evaluación no será presentada a la Junta Ejecutiva, pero sus resultados pueden incorporarse a las síntesis temáticas o regionales, así como a los procesos de aprendizaje corporativo.</p>
Partes interesadas externas	
Beneficiarios	<p>Informantes clave y partes interesadas - Al ser los destinatarios finales de la asistencia alimentaria, los beneficiarios tienen interés en que el WFP determine si su ayuda es apropiada y eficaz. Como tal, se determinará el grado de participación en la evaluación de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos y se obtendrán sus puntos de vistas respectivos.</p> <p>Los beneficiarios directos de la Actividad 3 son pequeños y pequeñas productores y productoras de granos básicos, café, cacao y frutas, organizados en cooperativas, asociaciones y uniones de cooperativas localizados en los departamentos de Estelí, Madriz y Nueva Segovia. Los productores beneficiados reciben capacitación,</p>

Partes interesadas	Interés y participación en la evaluación
	<p>insumos agrícolas, en especie o donados, activos a nivel de hogar, acceso a venta de sus productos y crédito a través de sus organizaciones.</p> <p>Las y los niñas y niños de la merienda escolar reciben un refuerzo (segunda ración) adquirido a los pequeños agricultores a través de la contribución de WFP a la merienda, en el corredor seco, en las modalidades de preescolar y primaria.</p> <p>Bajo el componente regional, también beneficiarias las instituciones participantes de las actividades, ya que reciben y utilizan la información/formación/asistencia técnica generada por este componente (sistema de información en seguridad alimentaria y nutricional; experiencia en resiliencia y cambio climático, herramientas integradas para la gestión del riesgo), permitiendo tomar decisiones, ya sea a nivel país, a nivel municipal y/o individual.</p>
Gobierno	<p>El gobierno de Nicaragua tiene interés directo en saber si las actividades de WFP en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las acciones por parte de otros socios y si cumplen los resultados esperados. Los problemas relacionados al desarrollo de capacidades, la entrega y la sostenibilidad serán de interés particular. Los resultados de la evaluación podrían tener un impacto sobre las modalidades de ejecución, las orientaciones estratégicas y las colaboraciones de WFP; por ejemplo, de manera directa el PINED/MINED como socio clave bajo el componente III del proyecto.</p>
Equipo de las Naciones Unidas en el país (UNCT por sus siglas en ingles)	<p>Parte interesada secundaria - La acción armonizada del UNCT debe contribuir al cumplimiento de los objetivos de desarrollo del gobierno. Por lo tanto, su interés es asegurar que la operación de WFP sea efectiva y contribuya a los esfuerzos concertados de la ONU. Hay diferentes agencias que también son socias directas de WFP a nivel de política y actividad.</p>
Donantes (UE)	<p>Partes interesadas - Varios donantes financian de manera voluntaria las intervenciones de WFP. Tienen interés en saber si sus fondos se han usado de manera eficaz y si el trabajo de WFP ha sido eficaz y ha contribuido a sus propias estrategias y programas. La Unión Europea tiene especial interés en conocer el nivel de implementación obtenido por WFP en sus primeros dos años de implementación.</p> <p>La Unión Europea a través de su Estrategia Nacional y Programa Indicativo Plurianual, estableció sus prioridades para los ejes de desarrollo de la asistencia en tres ejes principales (regional, nacional y local):</p> <ul style="list-style-type: none"> - (R1): Los pequeños agricultores en situaciones vulnerables han mejorado la infraestructura de agua y el conocimiento de las prácticas agrícolas climáticamente inteligentes, con un enfoque especial en las mujeres del Corredor Seco de Nicaragua; - (R2): Mejora del acceso y consumo de alimentos nutritivos en época de carestía para escolares del Corredor Seco de Nicaragua; - (R3): Todas las acciones incluirán un enfoque especial en el papel de las mujeres como productoras y líderes. <p>Asimismo, es de interés conocer si el componente I, con el uso de la información para la toma de decisiones que se generan desde este componente, es ¿pertinente? ¿Es relevante? ¿Es eficaz?</p>
Organizaciones de productores y productoras.	<p>WFP ha trabajado con las organizaciones en varias fases de colaboración, a través del proyecto P4P, y las actividades del Programa de país 2013 -2018 y Plan Estratégico de país 2019 - 2023. La valoración y las recomendaciones obtenidas en la evaluación podrían mejorar la coordinación y la implementación de las actividades, promoviendo mecanismos más ágiles que potencien los resultados</p>

Partes interesadas	Interés y participación en la evaluación
	<p>obtenidos. Las organizaciones participan como beneficiarias del fortalecimiento de capacidades e intermediarias con sus socios, pequeños agricultores y la información producto de la evaluación permitirá obtener evidencia de primera mano sobre el alcance obtenido con el apoyo de WFP, en aumentar la capacidad resiliente de los pequeños agricultores. Actualmente WFP bajo este proyecto atiende 6 organizaciones localizadas en los departamentos de Madriz y Nueva Segovia y atienden diversos tipos de socios y socias. Las organizaciones reciben activos, transferencias en efectivo para fondos revolventes, capacitaciones, software y otros. Adicionalmente, también son proveedoras de alimentos para lo cual pasan a ser parte del roster de proveedores de WFP.</p>
Sistema de la Integración Centroamericana SICA	<p>En el marco del componente regional de este proyecto, el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) es el principal socio de WFP para este proyecto. El SICA es el marco institucional de la Integración Regional Centroamericana. El componente regional apoya las prioridades del SICA en el desarrollo de la resiliencia y contribuye a lograr los objetivos de SAN en América Central, facilitando el intercambio de conocimientos y experiencias en SAN, resiliencia y adaptación al cambio climático, por ej a través de un conjunto de tecnologías, herramientas y metodologías a dar repuesta en estos temas a nivel regional por medio del PROGRESAN (Programa de sistema de información para la resiliencia en seguridad alimentaria y nutricional de la región del SICA).</p>

3. Objeto de la evaluación

3.1. OBJETO DE LA EVALUACIÓN

26. El proyecto 'Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia) tiene como **objetivo principal** incrementar la resiliencia a crisis alimentarias y eventos relacionados al cambio climático de los hogares en el Corredor Seco de Nicaragua. El proyecto busca desarrollar las capacidades de actores locales y regionales para responder a los riesgos y shocks climáticos, como ser la sequía, y a la vez, busca adaptar los programas de protección social existentes para en programas reactivos a emergencias.
27. El proyecto fue aprobado e iniciado en agosto del 2020 por una **duración** de 48 meses. El período de implementación previsto en el documento de proyecto es de agosto 2020 a agosto 2024. El **presupuesto** total estimado para la intervención es de EUR 13,500,000; EUR 13,000,000 de contribución de la Unión Europea, y EUR 500,000 a ser movilizados por WFP para Nicaragua.
28. Los productos planificados y actividades del proyecto se presentan en la figura 1; el **marco lógico** del proyecto es presentado en el Anexo 01. Se establece un objetivo general descrito en el acápite 5 y dos objetivos específicos relativos al fortalecimiento del marco político sobre adaptación al CC a nivel regional y el fortalecimiento de los mecanismos de respuesta a choques y la adaptabilidad inclusiva de las redes de protección social. A nivel de cada componente del proyecto se establecen indicadores de producto para reportar sobre el resultado obtenido por el proyecto a ese nivel.
29. La **zona geográfica** cubierta se encuentra desglosada en la tabla 1, bajo cada componente, y el mapa de la intervención en el Anexo 02. A nivel del PEP, el proyecto contribuye directamente a la Actividad 3 (Prestar asistencia técnica a los pequeños agricultores con objeto de aumentar su resiliencia, mejorar sus medios de subsistencia y reducir su vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos adversos) y a la Actividad 5 (Prestar asistencia alimentaria a las poblaciones afectadas por crisis).

Figura 1. Principales componentes del proyecto

<p>Componente 1: SICA enfoque regional - Honduras, Guatemala y el Salvador</p>	<p>Componente 2: Pequeños agricultores (Nueva Segovia, Madriz, Estelí)</p>	<p>Componente 3: Niños/Niñas bajo atención a merienda escolar en la zona del corredor seco</p>
<ul style="list-style-type: none"> Fortalecer la resiliencia climática con los actores e instituciones dentro del SICA, bajo un enfoque regional, local y nacional. 	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento a 3,000 productores/as (40 por ciento mujeres) 	<ul style="list-style-type: none"> Provisión de una segunda ración de la merienda escolar a 120,000 niños/as en la zona del corredor seco.

Tabla 2. Productos y actividades del proyecto

Productos	Descripción
<p>1. Las capacidades en resiliencia climática a nivel regional, nacional y local son fortalecidas.</p> <p>Recursos presupuestados: 2,506,572.77 EUR</p>	<ul style="list-style-type: none"> Componente regional implementando por SICA para apoyar la implementación del Plan Regional de Contingencia a la respuesta de la crisis de COVID-19. Toma en cuenta los países e instituciones del SICA, específicamente el Salvador, Honduras y Guatemala. Tres líneas de acción: <ul style="list-style-type: none"> i) fortalecer los sistemas de información regionales en seguridad alimentaria y nutricional, ii) facilitar la transferencia de conocimiento y experiencias en SAN, resiliencia y cambio climático, iii) explorar innovaciones sociales y técnicas para herramientas integrales para la gestión del riesgo, incluyendo micro seguros, mejora en las redes de seguridad financiera, y otros instrumentos de riesgo financiero <p>Las instituciones beneficiarias del componente son autoridades a niveles regionales y municipales de sistemas de Gobierno central y territorial/local en los países centroamericanos participantes.</p>
<p>2. Pequeños productores en situación de vulnerabilidad mejoran la infraestructura de agua y su conocimiento en prácticas agrícolas climáticamente inteligentes y sostenibles, con especial enfoque en mujeres en el Corredor Seco de Nicaragua.</p> <p>Recursos presupuestados: 3,470,477.44 EUR</p>	<p>Componente que busca fomentar las capacidades de pequeños productores en el Corredor Seco para mejorar su resiliencia climática y ayudarles a resistir los choques climáticos. Para ello, las actividades buscan construir, recuperar y mantener los activos y medios de vida de estos agricultores en las siguientes áreas:</p> <ol style="list-style-type: none"> Gestión integral de los recursos hídricos; Agricultura Innovadora y climáticamente inteligente Capacitación en seguridad alimentaria y nutrición con miras a promover la adopción de prácticas nutricionales y de alimentación balanceada (desde una perspectiva de género cuando corresponda), una vez que el contexto lo permita <p>El proyecto busca atender a 3,000 pequeños agricultores en los departamentos de Nueva Segovia, Estelí y Madriz a través de la provisión de asistencia técnica, insumos y herramientas provistas a través de las organizaciones de productores. Al final del primer año</p>

Productos	Descripción
	<p>de intervención, se reportó haber apoyado a 1,264 agricultores asociados a 6 cooperativas (590 mujeres y 674 hombres).</p> <p>Además, bajo este componente, se busca la generación de evidencia del vínculo entre género y seguridad alimentaria y el impacto del cambio climático en hombre y mujeres.</p>
<p>3. Mejor acceso y consumo de alimentos nutritivos durante la temporada de escasez para niños escolares en el Corredor Seco de Nicaragua.</p> <p>Recursos presupuestados: 3,470,477 EUR</p>	<p>Esta es una acción complementaria al programa de alimentación escolar de Nicaragua en el Corredor Seco. Actualmente, niñas y niños reciben un desayuno a media mañana proporcionado regularmente por el Ministerio de Educación (PINE/MINED). Este componente prevé la distribución de una ración complementaria a escolares en la zona del Corredor Seco en los departamentos de Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia, durante la fase más fuerte de la temporada de sequía (un mes al año). La ración consiste de maíz, frijoles, arroz, cereal fortificado y aceite, cuyas compras en todo el proyecto estaban planificadas a adquirir 3,248 TM. Asimismo las obras de infraestructuras escolar son parte de las actividades complementarias a este componente, así como también el establecimiento de sistema de captación y filtros de agua y estufas que contribuyan al consumo seguro de los alimentos.</p> <p>En el primer año de implementación, el proyecto había beneficiado a 1,578 centros educativos y 119,969 escolares (58,296 niñas y 61,673 niños)</p>

30. Los **socios** principales de WFP para la implementación de las acciones en el marco del proyecto son el SICA en el caso del componente regional, el Programa integral de Nutrición Escolar del Ministerio de Educación en el refuerzo a la merienda escolar y las organizaciones de productores en el caso del apoyo a pequeños y pequeñas productores y productoras.
31. La idea central del proyecto es invertir en la **gestión del agua** como base para la diversificación, lo que permite a los pequeños productores integrar verduras, frutas y productos madereros en sus sistemas de producción. La integración de nuevos cultivos adaptará e integrará las innovaciones probadas en otros proyectos. La acción buscar validar y promover las **innovaciones** de programas como PRO-ACT (tecnologías de recolección de agua), PRIICA (variedad de tomate resistente al clima), PAPSSAN (semillas locales certificadas), AGRO INNOVA (investigación e innovación agroforestal multi estrato), proyectos temáticos que trabajan en agroecología, diversificación de **cadena de valor** y cambio climático. Se espera que los pequeños productores pasen lentamente de una primera etapa del proceso de validación de tecnología a un proceso de producción a mediana escala (con orientación al mercado a largo plazo) a lo largo del proyecto.
32. La **alimentación escolar** juega un doble papel en la lógica de intervención. Primero, los agricultores exitosos pueden unirse a la lista de proveedores del programa de alimentación escolar de WFP, lo que les ayuda a construir una estrategia comercial. Sin embargo, este no es el objetivo principal y algunas de las organizaciones de agricultores pueden lograrlo en las etapas posteriores del proyecto, ya que primero deberán aumentar sus capacidades para alcanzar el nivel de producción de excedentes comercializables. En segundo lugar, la alimentación escolar reduce la presión sobre el gasto de los hogares durante la temporada de sequía, lo que ayuda a preservar los activos productivos que, de lo contrario, podrían venderse. En tercer lugar, como beneficio de la alimentación escolar, contribuye a la permanencia en las escuelas y evitar deserción escolar, o ayudar a la retención escolar.

33. **Complementariedad con otras intervenciones.** WFP implementa otro proyecto de intervención con la Unión Europea (BOOST), teniendo como propósito mitigar los impactos de la crisis en la producción y el consumo de alimentos, promoviendo la resiliencia económica y climática de las familias de las zonas rurales, además de fortalecer las cadenas de valor y el acceso al mercado para pequeños productores y apoyo a la merienda escolar. Asimismo, con asistencia de Canadá se tiene como principal objetivo mejorar los medios de vida de los pequeños productores en las áreas específicas del centro y norte de Nicaragua con un fuerte enfoque en las mujeres agricultoras para ayudarlas a resistir los impactos climáticos y económicos.
34. La oficina de país ha participado en y desarrollado dos **evaluaciones**, en las que recibió recomendaciones relacionadas con el área de trabajo de otros proyectos en desarrollo bajo la Actividad 3. Recientemente la OP llevó a cabo la evaluación intermedia de BOOST, donde se reflejan algunas consideraciones importantes que pueden considerarse en el proyecto de Resiliencia climática en el corredor seco de Nicaragua. A continuación, algunas de las recomendaciones:
- Reforzar el apoyo del BOOST a la resiliencia y a la reducción de la vulnerabilidad de pequeños productores ante el cambio climático;
 - Avanzar hacia el empoderamiento económico de las mujeres con un enfoque más transformador e integrar el tema de género de manera transversal en las actividades de sensibilización destinadas a los integrantes de los CAEs (Comité de Alimentación Escolar)
35. En 2019, WFP realizó la Evaluación final del Proyecto Regional “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco”, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, 2016-2018. En el marco de la Actividad 3, el equipo evaluador recomendó realizar **abogacía** para ajustar los procesos corporativos de licitación para pequeños productores. Además, recomendó la priorización de hogares monoparentales femeninos, recomendación que ya ha sido tomada en consideración en la focalización de las familias vulnerables atendidas a través de BOOST. La evaluación también recomendó la realización de plataformas de transición y planes de sostenibilidad.
36. El proyecto Resiliencia Climática se basa en la experiencia en desarrollo de **resiliencia** generada a través de la implementación del programa regional PRO-ACT, financiado por la UE e implementado por las Oficinas de WFP en El Salvador, Honduras, Guatemala y Nicaragua entre 2016 y 2018. PRO-ACT implementó dos enfoques, en el caso de El Salvador, Honduras y Guatemala, desarrolló la Asistencia Alimentaria por Activos (AAC), un esquema de transferencias de base monetaria que tiene como objetivo construir y mantener los hogares y los activos de las comunidades (naturales y físicos) y participar en capacitaciones. En el caso de Nicaragua, las actividades estuvieron relacionadas con un programa nacional que incentivó a los padres a enviar a sus hijos a la escuela todo el año. Paralelamente, se apoyó con asistencia técnica a cooperativas de pequeños productores de maíz y frijol, con el objetivo de fortalecer su resiliencia climática y capacidades de comercialización.

3.2. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

37. El **período** de evaluación a considerar será la implementación del proyecto desde agosto 2020 a agosto 2022. La evaluación tomará en consideración los tres componentes esperados del proyecto, sus objetivos, metas y sus actividades, así como los diferentes grupos de beneficiarios involucrados, tales como los/as productores/as y sus organizaciones, y niños y niñas en edad escolar.
38. En términos geográficos, la evaluación cubrirá las acciones a nivel nacional en los **departamentos** atendidos por el proyecto: Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia. Por otro lado, bajo el componente regional hay un esfuerzo de trabajo en tres líneas de acción implementado por el SICA entre Guatemala, Honduras y El Salvador, donde las actividades aprovecharán los sistemas de información sobre SAN y generarán datos claves para una mejor focalización y proceso de toma de decisiones.
39. Además, la evaluación deberá considerar elementos transversales que hayan podido contribuir o dificultar los resultados y la capacidad de WFP de generar cambios en términos de capacidades, tales como:

- a) Priorización y gestión de los partenariados/asociatividad, incluyendo posibilidades dentro del marco normativo actual con el gobierno;
 - b) Cambios y efectos a nivel de género y protección;
 - c) Contribución a la estrategia de salida y factores de sostenibilidad.
40. En el marco del proyecto, se han presentado retos que deberían considerarse en la evaluación para extraer lecciones y ofrecer recomendaciones tales como:
- a) La migración temporal y total de las familias participantes;
 - b) Cooperativas con pocos asociados y sin ningún tipo de infraestructura para su buen funcionamiento y falta de personal;
 - c) Cooperativas que puedan cumplir requisitos solicitados para transferencia, de tal manera que no se retrasen los desembolsos y por ende la ejecución, debido a las leyes nuevas en el país;
 - d) Limitaciones en el impacto de cosecha de agua de lluvia;
 - e) Pocas áreas de establecimiento de huertos debido a la escasez de agua; Sostenibilidad financiera de las organizaciones de productores/as;
 - f) Dificultad en la realización de estudios para generar evidencias debido a las limitaciones para realizar encuestas a nivel de hogar;
 - g) Poca vinculación con el componente regional del proyecto y lo que se implementa en Nicaragua;
 - h) Incremento en los precios y escasez, en ocasiones, de insumos y activos agrícolas para entregar a los productores;
 - i) Contexto político y situación de contexto especialmente en Nicaragua.

4. Enfoque, metodología y consideraciones éticas de la evaluación

4.1. PREGUNTAS Y CRITERIOS DE LA EVALUACIÓN

41. La evaluación abordará las siguientes cuestiones clave, las cuales se desarrollarán y se adaptarán en mayor detalle en una matriz de evaluación a ser desarrollada por el equipo de la evaluación durante la fase de inicio. Las preguntas están enfocadas a resaltar de manera colectiva las lecciones y el desempeño del proyecto, con vistas de informar decisiones estratégicas y operativas futuras.
42. La evaluación debe analizar la forma en que los objetivos de género, equidad e inclusión en sentido más general, así como los principios para la incorporación de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres han sido incluidos en el diseño de la intervención, y si WFP y los objetivos de todo el sistema en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres han servido para orientar el objeto de la evaluación.
43. Las dimensiones de género, equidad e inclusión en sentido más general deben integrarse a todos los criterios de evaluación según corresponda. En términos de equidad, deberá tomarse en consideración y analizarse los aspectos de integración de los participantes en dependencia de sus características y contextos particulares, así como su inclusión en el proyecto y las oportunidades generadas para todos los grupos en igualdad de acceso. Desde la evaluación el equipo deberá asegurarse que todos los distintos grupos de beneficiarios sean tomados en consideración y sus insumos sobre el conocimiento o no del proyecto sea incorporado en el análisis.

Tabla 2: Preguntas y criterios de la evaluación

Preguntas de la evaluación		Criterios
1. Pertinencia y Coherencia. ¿En qué medida los objetivos y el diseño del proyecto resiliencia climática son pertinentes y coherentes con las necesidades y prioridades de las personas beneficiarias, del WFP, el donante y del Gobierno de Nicaragua?		
1.2	¿En qué grado se ha alineado el proyecto a las políticas y prioridades del Gobierno de Nicaragua, de WFP, los socios y el donante? En el caso del componente regional, a las prioridades del SICA y del resto de países centroamericanos.	Pertinencia
1.3	¿Qué tan adecuada es la intervención (modalidades de asistencia) para atender las necesidades de la población atendida (análisis por grupo de beneficiarios tomando en cuenta sus particularidades), en el contexto actual?	Pertinencia
1.4	¿En qué medida el proyecto está atendiendo a los municipios y familias más vulnerables en el Corredor Seco de Nicaragua (hombres, mujeres, niños y niñas) y responde a sus mayores necesidades? ¿Desde el componente regional que resultado se han obtenido para el corredor seco?	Pertinencia/ Eficacia
1.5	¿Qué tan adecuada es la modalidad de la implementación de las actividades del componente regional dados los resultados esperados del proyecto en el contexto actual centroamericano?	Pertinencia
1.6	¿En qué medida incorporó el diseño del proyecto los aprendizajes y lecciones del proyecto PRO-ACT regional, y de otras intervenciones pertinentes en la región a fin de asegurar continuidad?	Pertinencia
2. Eficacia- ¿En qué medida ha avanzado el proyecto hacia el alcance del resultado esperado en términos de incrementar la resiliencia de los hogares a las crisis alimentarias y a eventos climáticos?		
2.1	¿Cuál ha sido la contribución del proyecto al fortalecimiento de las capacidades regionales y locales en resiliencia climática? ¿Cómo este fortalecimiento a nivel regional está influenciando la implementación de las acciones a nivel nacional y municipal?	Eficacia
2.2.	¿Qué efectos indirectos o no esperados ha tenido el proyecto en los hogares/ familias atendidas, tomando en cuenta los distintos grupos de beneficiarios y su inclusión?	Eficacia
2.3	¿Qué tanto se han apropiado las familias participantes (hombres, mujeres) de las prácticas agrícolas climáticamente inteligentes y sostenibles promovidas por el proyecto?	Eficacia/ Sostenibilidad
2.4	¿Qué factores han influenciado en el alcance de los productos y resultados esperados hasta ahora? ¿En qué medida el contexto social, político-cultural y económico está incidiendo en los resultados del proyecto?	Eficacia
3. Eficiencia. ¿Qué tan eficiente ha sido el proyecto operativamente?		
3.1	¿Qué tan oportuna ha sido la asignación y utilización de los recursos del proyecto bajo cada producto?	Eficiencia

Preguntas de la evaluación		Criterios
3.2	¿En qué medida se han implementado las actividades de manera oportuna, según en plan de trabajo, para asegurar el avance hacia los resultados esperados?	Eficiencia
3.3	¿De qué manera ha fomentado el proyecto complementariedad y sinergias con otras intervenciones de WFP y de otros socios en el país y la región, para maximizar la eficiencia operativa y el alcance de los resultados?	Eficiencia/ Coherencia interna y externa
4. Género e inclusión. ¿En qué medida está el proyecto contribuyendo a la equidad de género y el empoderamiento económico de las mujeres?		
4.1	¿En qué medida ha integrado el proyecto las cuestiones de género, equidad e inclusión, así como los principios de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres en el diseño e implementación de la intervención? ¿Cómo se han considerado las diferentes características de todos los grupos de beneficiarios en la implementación de las acciones?	Eficacia
4.2	¿Qué acciones ha tomado el proyecto para promover la equidad de género y empoderamiento económico de las mujeres?	Eficacia
4.3	¿Cómo ha influido la participación de las mujeres en el proyecto en las dinámicas del hogar, incluyendo en la distribución del tiempo?	Eficacia
5. Sostenibilidad. ¿En qué medida ha adoptado el proyecto mecanismos durante su implementación para asegurar la sostenibilidad de los resultados?		
5.1	¿Qué elementos y acciones ha considerado e implementado el proyecto hasta la fecha para asegurar la sostenibilidad de los resultados? A nivel del componente regional, ¿qué acciones de sostenibilidad pueden ser rescatadas o sugeridas del fortalecimiento de capacidades?	Sostenibilidad

4.2. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

44. El equipo de evaluación diseñará la metodología detallada durante la etapa de inicio. La misma debe considerar los siguientes elementos:

- Prever en la etapa de inicio una revisión exhaustiva de la documentación, incluyendo el análisis del contexto del país, así como comprometerse a realizar una serie de entrevistas preparatorias para acotar y comprender el objeto de estudio, mapear los diversos actores y sus relaciones, y presentar un análisis de evaluabilidad a la luz de las preguntas y sub-preguntas de evaluación—sugiriendo su ajuste de manera justificada—, para finalmente, y sobre la base de toda la información levantada, definir la metodología con las técnicas de investigación previstas; diseñar la matriz con preguntas y sub-preguntas, agrupadas por criterios y definiendo sus fuentes de obtención y verificación de data; establecer el listado de actores clave a entrevistar en la fase de recolección de datos; así como el plan de trabajo y calendario de actividades.
- El equipo debe identificar los riesgos potenciales del enfoque y las medidas de mitigación, en especial los relacionados con los mencionados en el apartado *Disponibilidad de datos y Consideraciones en materia de seguridad*.
- Desarrollar y aplicar una matriz de evaluación orientada a abordar las preguntas clave de la evaluación, considerando los criterios de evaluación anteriormente mencionados y tomando en cuenta los desafíos en cuanto a la disponibilidad de los datos y las limitaciones de presupuesto y tiempo.

- Utilizar un enfoque basado en la teoría de cambio para analizar la eficacia del proyecto.
 - Utilizar métodos de recolección de datos primarios como entrevistas, grupos focales con personas beneficiarias, organizaciones de productores/as, socios implementadores y actores que aseguren tener el punto de vista de los varios grupos involucrados, incluyendo hombres y mujeres de diversas edades.
 - Aplicar un método de muestreo y herramientas de recolección de datos que asegure que se recopila la opinión tanto de hombres como de mujeres, especialmente tomando en consideración el rol de las mujeres en la agricultura y su adaptación y capacidad resiliente climática.
 - Analizar la posibilidad, tomando en cuenta el contexto legal, de integrar a las niñas y niños participantes de la merienda escolar en la recopilación de datos y el análisis de la evaluación, incluyendo la posibilidad de realizar métodos novedosos de recolección y/o tomando en consideración a los padres;
 - Demostrar imparcialidad y falta de sesgos al contar con una muestra representativa de las fuentes de información (grupos de partes interesadas, incluyendo personas beneficiarias, etc.). La elección de los sitios para las visitas de campo también debe demostrar imparcialidad.
 - Hacer uso de métodos mixtos (cuantitativo, cualitativo, participativo, etc.) para asegurar la triangulación de la información a través de diferentes medios. El equipo de la OP proporcionará la lista completa de sitios donde se implementan las actividades; el equipo evaluador decidirá qué sitios visitar, según criterios de selección establecidos y según previa consulta para el tema de seguridad. En el caso específico de las organizaciones de productores (OP), la oficina de país está interesada en recopilar sus percepciones sobre el posible impacto a nivel comunitario.
 - Dar respuesta, con base en evidencias creíbles y suficientemente trianguladas, a las preguntas de evaluación.
45. Se espera que el equipo de evaluación tenga experiencia y proponga una metodología adaptada que reconozca los desafíos específicos que esta evaluación puede enfrentar y sugiera medidas de mitigación. Dado el objeto de evaluación y el contexto actual afectado por el COVID-19, el uso de métodos innovadores es altamente incentivado y será uno de los elementos decisivos que serán considerados durante la revisión de la oferta técnica de evaluación.
46. La metodología debería ser sensible a género, especialmente al enfoque de equidad de género y empoderamiento de las mujeres (Gender Equality and Women's Empowerment - GEWE), indicando qué métodos de recopilación y análisis de datos deben utilizarse para buscar información sobre cuestiones GEWE y para garantizar la inclusión de mujeres y grupos marginados, con un énfasis en el empoderamiento de mujeres rurales. El equipo debe indagar sobre la participación femenina en el proyecto, así como también si se han tomado en consideración las diferencias entre hombres y mujeres. La metodología debe garantizar que los datos recopilados estén desagregados por sexo y edad; se debe proporcionar una explicación si esto no es posible. La triangulación de datos debe garantizar que se escuchen y consideren las diversas perspectivas y voces de hombres y mujeres. Adicionalmente, valorar la posibilidad, tomando en consideración el marco legal del país, de retomar las voces de las niñas y las madres de la merienda escolar.
47. Además, el equipo evaluador debe tener un plan claro y detallado para recopilar datos de mujeres y hombres que consideren las cuestiones de género antes de que comience el trabajo de campo. Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación deben reflejar el análisis de género, y el informe debe proporcionar lecciones / desafíos / recomendaciones para llevar a cabo una evaluación final sensible al género en el futuro.
48. Los siguientes mecanismos para la independencia e imparcialidad serán empleados:
- En aras de fortalecer la independencia, el equipo evaluador debe demostrar que sus miembros no han estado involucrados directamente en el diseño o en la implementación del proyecto Resiliencia climática.
 - La metodología y elección de métodos de análisis deben ser totalmente justificados y documentados transparentemente.
 - La evaluación será conducida con base en estándares de calidad internacionales incluyendo múltiples fuentes de datos para respaldar hallazgos.

- Para incrementar la imparcialidad, se requiere que el equipo se conforme multidisciplinariamente y además incluya al menos un miembro que tenga amplio conocimiento del contexto nacional de implementación del proyecto.
 - Se establecerá un Comité de Evaluación con un rol ejecutivo y un Grupo de Referencia de la evaluación con un rol consultivo, de acuerdo con la ficha técnica de WFP sobre independencia e imparcialidad, que será compartida con todos sus miembros.
49. Todos los productos (TDR, Informe de Inicio, Informe Final) serán revisados de forma externa e independiente por el servicio externalizado e independiente de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas.
50. El proyecto Resiliencia Climática contiene un componente regional que se implementa en conjunto con el SICA. Se espera que el equipo evaluador valore el aporte que el componente regional está haciendo al país y las sinergias con el componente I y II del proyecto. Además, se espera que el equipo evaluador realice consultas, entrevistas y extracción de resultados con una sensibilidad diplomática, especialmente al tocar temas de políticas y temas sensibles como la SAN.
51. WFP y sus socios puede realizar entrevistas y/o grupos focales con productores, socios de instituciones de Gobierno, socios donantes y líderes a nivel de territorio con una debida coordinación previa. Sin embargo, existen limitaciones:
- a. Debido al contexto, WFP no puede realizar encuestas a nivel de hogares.
 - b. Adicionalmente, la pandemia por COVID-19 implica también un riesgo al equipo evaluador y a las y los participantes de la evaluación. Actualmente es posible realizar visitas a las organizaciones, comunidades y entrevistas con productores y productoras aplicando estrictas medidas de bioseguridad. Sin embargo, la OP dará seguimiento a la situación de la pandemia en el momento de la recolección de datos, para determinar la viabilidad de las visitas y entrevistas. En caso de no ser posible, se solicitará al equipo proponer métodos alternativos (vía remota) y la oficina de país apoyará la coordinación de las entrevistas.

4.3. ANÁLISIS DE LA EVALUABILIDAD

52. La OP cuenta con un sistema de monitoreo y evaluación, basado en el marco lógico del proyecto. La oficina de país realizó una línea de base¹⁴ con pequeños productores/as cubriendo los indicadores de efecto en julio del 2021. En la merienda escolar, la línea de base se realizó entre agosto y octubre de 2019. En julio de 2022, la oficina de país realizará un seguimiento remoto a la línea de base de pequeños productores/as debido al impacto de la pandemia por COVID-19. Para la merienda, la oficina de país realizó un seguimiento a la línea de base entre agosto y septiembre de 2020, con una muestra reducida de centros escolares debido a la pandemia. Además, hay datos a nivel de producto de acuerdo con el marco lógico establecido para todas las fases de implementación.
53. La oficina de país ha realizado diversas evaluaciones cuyos informes finales están a disposición del equipo evaluador:
- Evaluación Intermedia del Programa de País 200434 (2015)¹⁵
 - Evaluación Final de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación OPSR 200490 2015 regional (Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala)¹⁶
 - Evaluación final del proyecto regional en el Corredor Seco Pro-Act/UE (Oct. 2016 – Oct. 2018)¹⁷
 - Evaluación Final del Programa de País 200434 (2019)¹⁸.
 - Evaluación intermedia del proyecto BOOST 2019-2021.

¹⁴ Este informe de línea de base es interno, pero será parte de la información proporcionada al equipo evaluador.

¹⁵ <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp284202.pdf>

¹⁶ <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp282658.pdf>

¹⁷ <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000103578/download/>

¹⁸ <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000108455/download/>

54. El equipo evaluador tendrá disponible el documento de proyecto del PEP y del proyecto y los informes corporativos que la OP ha preparado describiendo los resultados obtenidos por la operación. En cuanto a la recolección de datos primarios, el equipo evaluador podrá reunirse —a discreción y en coordinación con el Gobierno— con las contrapartes institucionales, autoridades locales, beneficiarios, organizaciones de productores, agencias del SNU, donantes y representantes de ONGs, para triangular la información secundaria proporcionada por la oficina de país.
55. Todos los datos disponibles están desagregados según género y rango de edad de las personas beneficiarias.
56. En cuanto a la calidad de los datos y de la información, el equipo de evaluación debe:
- Valorar la disponibilidad y confiabilidad como parte de la etapa de inicio, ampliando la información suministrada. Esta valoración será evidente en la recopilación de los datos.
 - Corroborar sistemáticamente la exactitud, consistencia y validez de la información y de los datos recopilados y reconocer las limitaciones/advertencias al generar conclusiones haciendo uso de los datos.
57. Durante la fase de inicio, se prevé que el equipo de evaluación lleve a cabo una valoración exhaustiva de la evaluabilidad y valore de forma crítica la disponibilidad, calidad y deficiencias de los datos ampliando la información proporcionada en la Sección 4.3. Esta valoración servirá para fundamentar la recopilación de los datos y la elección de los métodos de evaluación. El equipo de evaluación deberá comprobar sistemáticamente la veracidad, coherencia y validez de la información y los datos recabados, y reconocer las limitaciones y salvedades al sacar sus conclusiones a partir de estos datos durante la fase de elaboración del informe.

4.4. CONSIDERACIONES ÉTICAS

58. Las evaluaciones descentralizadas de WFP deben ajustarse a las normas y estándares éticos de WFP y el UNEG. Los contratistas que realizan las evaluaciones son responsables de salvaguardar y garantizar la ética en todas las etapas del ciclo de evaluación (preparación y diseño, recopilación de datos, análisis de datos, presentación de informes y difusión). Esto debería incluir, entre otros, garantizar el consentimiento informado, proteger la privacidad, la confidencialidad y el anonimato de los participantes, garantizar la sensibilidad cultural, respetar la autonomía de los participantes, garantizar el reclutamiento equitativo de participantes (incluidas mujeres y grupos socialmente excluidos) y garantizar que resultados de la evaluación en ningún daño a los participantes o sus comunidades. Hay varios formularios que deberán firmar y se pondrán a su disposición en el momento adecuado.
59. Los contratistas son responsables de gestionar cualquier riesgo y problema ético potencial y deben establecer, en consulta con el gerente de evaluación, procesos y sistemas para identificar, informar y resolver cualquier problema ético que pueda surgir durante la implementación de la evaluación. Deben solicitarse aprobaciones éticas y revisiones por los comités de revisión nacionales e institucionales pertinentes cuando se requiera. Los TDR deben incluir explícitamente cualquier problema ético anticipado o que ya se haya identificado, con una propuesta sobre cómo se deben gestionar. También se debería pedir a los contratistas que reflexionen sobre éstos y propongan medidas de mitigación / salvaguardia como parte de su propuesta.

4.5. GARANTÍA DE CALIDAD

60. El Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas de WFP (DEQAS) define los estándares de calidad esperados en sus evaluaciones y establece los procesos con pasos integrados para el aseguramiento de la calidad, los formatos para los productos de las evaluaciones y los controles de calidad para su revisión. El DEQAS está estrechamente alineado con el Sistema para el aseguramiento de la calidad de las evaluaciones de WFP (EQAS) y se basa en las normas y estándares UNEG y en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación; tiene como objetivo asegurar que los procesos y productos de las evaluaciones se ajusten a las buenas prácticas.
61. El DEQAS se aplicará sistemáticamente a esta evaluación. El Gerente de las Evaluaciones de WFP será el responsable de asegurar el desarrollo de ésta según la [Guía DEQAS del Paso a paso del proceso](#) y de llevar a cabo un control de calidad riguroso a los productos de la evaluación antes de su finalización.

62. WFP ha desarrollado una serie de Controles para el Aseguramiento de la Calidad para sus evaluaciones descentralizadas. Éstos incluyen los controles para la retroalimentación sobre la calidad en cada uno de los productos de la evaluación. En cada etapa se aplicarán los controles de calidad pertinentes para asegurar así la calidad del proceso de la evaluación y de sus resultados.
63. Además, para resaltar la calidad y credibilidad de esta evaluación, se asignará un/a revisor/a externo manejado directamente por la Oficina de Evaluación en la sede principal de WFP, el cual suministrará:
- Retroalimentación sistemática sobre la calidad del borrador del informe de inicio y de los informes de la evaluación y,
 - Recomendaciones sobre cómo mejorar la calidad de la evaluación.
64. El gerente de la evaluación revisará los comentarios y las recomendaciones del servicio de calidad y los compartirá con el/la líder del Equipo de Evaluación, el cual debería de utilizarlos para finalizar el informe de inicio y final. Para asegurar la transparencia y la credibilidad durante el proceso en línea con las normas y los estándares de UNEG ¹⁹, una explicación tiene que ser aportada para cualquier recomendación realizada por el equipo que no sea tenida en cuenta en la finalización del informe.
65. Este proceso de aseguramiento de la calidad no interfiere con las opiniones ni con la independencia del equipo de la evaluación, pero asegura que el informe entregue la evidencia necesaria de manera clara y convincente y que las conclusiones se generen con esa base.
66. El equipo de la evaluación deberá asegurar la calidad de los datos (validez, consistencia y exactitud) a través de las etapas de análisis y preparación del informe. El equipo de la evaluación deberá tener asegurado el acceso a toda la documentación pertinente según las provisiones de la directiva sobre la divulgación de la información. Estas provisiones están disponibles en la Directiva (#CP2010/001) de WFP sobre la Divulgación de la información.
67. Todos los informes de evaluación finales serán sometidos a una valoración de calidad post hoc por una entidad independiente a través de un proceso gestionado por la Oficina de Evaluación. La clasificación general de los informes será publicada con los informes de evaluación.

5. Organización de la evaluación

5.1. FASES Y PRODUCTOS FINALES

Véase el Anexo 3 para más detalles.

68. La Tabla 4 presenta la estructura de las principales fases de la evaluación, junto con los productos finales y los plazos para cada una de ellas. El Anexo 2 presenta un calendario más detallado.

Tabla 4: Calendario sinóptico - hitos clave de la evaluación

Fases principales	Calendario indicativo	Tareas y productos finales	Responsable
1. Preparación	Junio a septiembre 2022	Preparación de los términos de referencia Selección y contratación del equipo de evaluación	Gestor de la evaluación
2. Inicio	Octubre a diciembre 2022	Misión inicial Informe inicial	Equipo evaluador externo

¹⁹ UNEG 2016 Normas y Estándares, Norma 7, afirma “que la transparencia es un elemento esencial que establece confianza y crea seguridad, aumenta la inclusión de las partes involucradas y aumenta la rendición de cuentas públicas”.

Fases principales	Calendario indicativo	Tareas y productos finales	Responsable
3. Recopilación de datos	Enero 2023	Trabajo sobre el terreno Reunión informativa de fin de misión Informe preliminar	Equipo evaluador externo
4. Elaboración del informe	Febrero a mayo 2023	Análisis de los datos y elaboración del borrador del informe Proceso de comentarios Taller de aprendizaje Informe de evaluación Informes resúmenes Vídeo con hallazgos y recomendaciones	Equipo evaluador externo
5. Difusión y seguimiento	Mayo 2023	Respuesta de la gerencia Difusión del informe de evaluación	Equipo evaluador externo

5.2. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO DE EVALUACIÓN

69. Se espera que el equipo de evaluación esté conformado por 3 miembros, incluyendo el/a líder de equipo que puede ser internacional, un evaluador senior **nacional** y un/a evaluador/a junior nacional (evaluador/a joven emergente). En la medida de lo posible, la evaluación será llevada a cabo por un equipo que cuente con balance en el género y que sea geográfica y culturalmente diverso, con las competencias apropiadas para evaluar las dimensiones de género del tema, tal como está especificado en las secciones de los TDR sobre el alcance, el enfoque y la metodología. Al menos uno de los miembros debe tener experiencia de trabajo en WFP.
70. El equipo será multidisciplinario e incluirá miembros que aporten en conjunto el balance apropiado de especialidad y conocimiento práctico en las siguientes áreas:
- Desarrollo rural agrícola, experto/a en Resiliencia climática y adaptación al cambio climático;
 - Especialidad y conocimientos en temas de género, equidad e inclusión;
 - Especialidad en temas de Programas de Alimentación Escolar;
 - Experiencia en sistemas de información SAN y de Micro seguros, mejora en las redes de seguridad financiera y otros instrumentos de riesgo financiero;
 - Todos los miembros del equipo deben tener sólidas habilidades analíticas y de comunicación, experiencia en evaluaciones y conocimiento sobre el contexto país en Nicaragua;
 - Experiencia en tratamiento de temas sensibles a nivel regional o internacional;
 - Idioma español hablado y escrito.
71. El/a líder del equipo debe tener especialidad técnica en una de las áreas técnicas enumeradas anteriormente, especialidad en el diseño de metodologías y herramientas de recopilación y análisis de datos, así como experiencia demostrable en la dirección de evaluaciones similares. También debe contar con habilidades de liderazgo, analíticas y de comunicación, incluyendo un récord excelente de habilidades escritas en español y de presentación.
72. Sus principales responsabilidades serán: i) definir el enfoque y la metodología de la evaluación; ii) guiar y dirigir al equipo; iii) dirigir la misión de evaluación y representar al equipo de la evaluación; iv) preparar y corregir, según se requiera, el borrador del informe de inicio, la presentación del fin de trabajo de campo (es decir, la salida) y el informe de la evaluación, en línea con el DEQAS.

73. Los y las miembros del equipo aportarán en conjunto una combinación de las especialidades técnicas requeridas que se complementan y tendrán un récord demostrable de trabajos escritos sobre tareas similares.
74. Los y las miembros del equipo: i) contribuirán a la metodología en su área de especialidad con base en la revisión de la documentación; ii) llevarán a cabo el trabajo de campo; iii) participarán en las reuniones de equipo y con las partes interesadas; iv) contribuirán al borrador y a las correcciones de los productos de la evaluación en sus áreas técnicas.

5.3. FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES

75. El **Director de la Oficina de WFP** Nicaragua será responsable de:
- Asignar un Gerente para la evaluación: Denis J. Velásquez M, Asociado Senior de Monitoreo, Evaluación y VAM;
 - Asignar un alterno para Gerente para la evaluación: Andrea Cordero, Asistente de Monitoreo y Evaluación;
 - Conformar el comité interno de la evaluación y el grupo de referencia de la evaluación (ver más adelante);
 - Aprobar la versión final de los TDR y de los informes de inicio y de la evaluación;
 - Asegurar la independencia e imparcialidad de la evaluación en todas sus etapas, incluyendo el establecimiento del Comité de la evaluación y del Grupo de referencia;
 - Participar con el equipo de la evaluación en las discusiones sobre el diseño y el tema de ésta, y sobre su desempeño y resultados tanto con el gerente de la evaluación como con el equipo de evaluación;
 - Organizar y participar en dos presentaciones de fin de misión, una interna y la otra con las partes interesadas externas;
 - Supervisar los procesos de publicación y seguimiento, incluyendo la preparación de la respuesta de la gerencia a las recomendaciones de la evaluación.
76. El **Gerente de la evaluación** deberá:
- Manejar el proceso de la evaluación a través de todas sus etapas, incluyendo el desarrollo del borrador de los presentes TDR;
 - Asegurar el funcionamiento de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad;
 - Consolidar y compartir con el equipo de la evaluación los comentarios al borrador de los TDR y al de los informes de inicio y de la evaluación;
 - Asegurar que se haga el uso esperado de los mecanismos para el aseguramiento de la calidad (controles de calidad, respaldo de calidad);
 - Asegurar que el equipo tenga acceso a toda la documentación e información necesarias para la evaluación, facilitar el contacto del equipo con las partes interesadas locales, organizar reuniones y visitas de campo, suministrar apoyo logístico durante el trabajo de campo y organizar servicios de interpretación, según sea necesario;
 - Organizar presentaciones de seguridad para el equipo de la evaluación y suministrar los materiales necesarios.
77. Como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad, se ha formado un **Comité interno de la evaluación** (CE) responsable de asegurar que el proceso de la evaluación sea transparente, con resultados de calidad y creíbles como parte del aseguramiento de la independencia y de la imparcialidad. Este comité revisará y retroalimentará los TDR, el presupuesto, la oferta de la firma y perfiles del equipo evaluador, y los informes de inicio y cierre de la evaluación. Asegurará la no injerencia de intereses externos. Deberá aprobar un Plan de Comunicación y Aprendizaje para diseminar los resultados obtenidos de la presente evaluación. La conformación del CE y del GDR se especifica en el Anexo 7. El Comité estará conformado por:
- Oficina de País del WFP: la Representante de la oficina de país, la Oficial de Políticas y Programas, la Oficial de Relaciones con Donantes y el Gerente de la Evaluación.
 - Oficina Regional de Panamá: un miembro de la Unidad Regional de Evaluación.

78. El **Grupo de Referencia** (GDR) revisará los productos de la evaluación como una salvaguardia adicional contra el sesgo y la influencia, contribuyen desde su propia área de competencia, con representación de:
- i. Comité de Evaluación.
 - ii. Oficina de País del WFP.
 - iii. Oficina Regional de Panamá.
79. La **Gerencia de la Oficina regional** será responsable de:
- Asignar un enlace para la evaluación: Natalia Acosta, Oficial Regional de Evaluación quien: i) asesora al Gerente de Evaluación y proporciona apoyo al proceso de evaluación; ii) participa con el equipo evaluador y la Oficina de País en las discusiones sobre el diseño y el tema de la evaluación, según corresponda, y iii) comenta y recopila insumos de la Oficina Regional a los borradores de los TDR y de los informes de inicio y final
 - Apoyar la respuesta de la gerencia a la evaluación y rastrear la implementación de las recomendaciones
 - Asegurar que el personal técnico de la OR designado participe en el Grupo de Referencia de la Evaluación y/o comente los productos de evaluación cuando sea oportuno.
80. Las divisiones pertinentes de la sede central del WFP serán responsables de:
- Discutir las estrategias, políticas o sistemas del WFP en su área de responsabilidad y el tema de la evaluación
 - Dar sus comentarios a los TDR y al borrador del informe de la evaluación.
81. La **OE** dará asesoría al gerente de la evaluación y proveerá apoyo al proceso de la evaluación, según corresponda. Es responsable de permitir el acceso a los mecanismos independientes de respaldo de calidad, corrigiendo los borradores de los informes de inicio y de la evaluación desde una perspectiva de evaluador. También asegurará que haya soporte técnico cuando las agencias regionales lo soliciten.
82. Las **otras partes interesadas** (gobierno, ONG, agencias de la ONU) serán responsables de brindar información cuantitativa y cualitativa según corresponda, así como también aclarar al equipo evaluador todas las interrogantes que surjan producto de la investigación a realizar.
83. La oficina de país espera una amplia participación de los **socios y beneficiarios** a través de las distintas organizaciones e instituciones participantes. En el componente regional, WFP coordinará la participación del SICA y a través de este, la posible participación de las autoridades regionales y locales participantes del proyecto. A través de las organizaciones de productores, WFP coordinará entrevistas y grupos focales con los beneficiarios en conjunto con el equipo evaluador. De igual manera, WFP coordinará con el socio implementador de la merienda escolar en Nicaragua (MINED) visitas a terreno para entrevistas y grupos focales con autoridades locales, Comités de Alimentación Escolar y docentes, así como posible trabajo con niñas y niños beneficiarios de la merienda y sus padres, en conjunto con el equipo evaluador.

5.4. CONSIDERACIONES EN MATERIA DE SEGURIDAD

84. El desarrollo de la evaluación se acomodará a las restricciones y controles de seguridad derivadas de emergencia sanitaria asociada a la pandemia del COVID-19.
85. A partir de mediados de abril de 2018, Nicaragua experimentó una crisis social, económica y política, provocada por las protestas contra una propuesta para reformar el sistema de seguridad social. Las protestas se intensificaron, convirtiéndose en un movimiento nacional de la sociedad civil que exige justicia social y cambio político e institucional. Esto desencadenó enfrentamientos entre fuerzas pro y antigubernamentales. WFP está operando de manera normal, sin embargo, la situación debe ser monitoreada constantemente.
86. En su calidad de “proveedor independiente” de servicios de evaluación para WFP, la compañía de evaluación es responsable por la seguridad de todas las personas contratadas, incluyendo tener los arreglos adecuados para la evacuación en caso de razones médicas o situacionales. Los y las consultores contratados por la compañía de evaluación no hacen parte del sistema del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) para el personal de la ONU.
87. Con el fin de evitar incidentes de seguridad, el Gerente de la Evaluación deberá:

- Obtener la aprobación de entrada al país para los miembros internacionales del equipo evaluador.
- Asegurar que la OP de WFP registre a los miembros del equipo con el director de Seguridad a su llegada al país y organice una presentación sobre seguridad para que tengan un entendimiento de la situación de seguridad en el territorio.
- Asegurar que los miembros cumplan las reglas y regulaciones de seguridad aplicables a la ONU- p. ej., toques de queda.

5.5. COMUNICACIÓN

88. Con el fin de asegurar la fluidez y eficiencia del proceso y de realzar el aprendizaje que se va a obtener a partir de la presente evaluación, el equipo de la evaluación debe hacer énfasis en la comunicación transparente y abierta con las partes interesadas clave. Esto se podrá obtener al asegurar un acuerdo claro de los canales y de la frecuencia de la comunicación con y entre las partes interesadas. El gerente de la evaluación será responsable de hacer circular los productos entregados por el equipo evaluador al CE, el GDR y el servicio externalizado de asesoramiento a la calidad de las evaluaciones descentralizadas. El gerente de la evaluación estará a cargo de involucrar a otros departamentos/unidades dentro de la OP, RBP y la Sede de WFP que sean relevantes para el tema de evaluación.
89. La estrategia de diseminación contenida en el Plan de Comunicación y Aprendizaje deberá considerar las dimensiones de GEWE, indicando cómo los hallazgos serán diseminados y cómo las partes interesadas o aquellos colectivos afectados por problemas relacionados con el GEWE serán implicados.
90. Según los estándares internacionales de la evaluación, se le exige a WFP que todas las evaluaciones estén disponibles al público. Después de la aprobación de la versión final del informe de la evaluación, el documento será publicado en la página web del WFP, a la vez que se notificarán a actores clave y partes interesadas de su disponibilidad y vías de acceso. El folleto resumen con los hallazgos y recomendaciones será compartido al público a través de plataformas digitales, tanto de forma interna como externa.
91. Se requieren documentos y productos en inglés tales como: resumen ejecutivo, un resumen de dos páginas, según formato brindado por WFP, y un video que resuma los resultados principales de la evaluación y sus recomendaciones. En el Anexo 8 se presenta el Plan de comunicación y gestión de comunicación de la evaluación descentralizada.

5.6. PRESUPUESTO

92. **Fuente de financiamiento.** La OP del WFP en Nicaragua ha designado una partida presupuestaria planificada en 2022 para la financiación de la evaluación del proyecto Resiliencia Climática.
93. **Presupuesto:** La propuesta deberá incluir un presupuesto detallado para la evaluación, incluidos los honorarios de los y las consultores, los gastos de viaje y otros costos (intérpretes, etc.). Aproximadamente, el 78% correspondería a honorarios consultores. Los gastos directos de viaje/subsistencia se estiman en el 10% del presupuesto.
94. El aplicante deberá remitir una propuesta técnica y financiera, utilizando la plantilla de propuesta para la prestación de servicios de evaluación descentralizados, a través del sistema corporativo de licitación oficial INTEND.
95. Los desembolsos se realizarán en partes contra la aprobación de producto de alta calidad en tiempo oportuno (20% contra la aprobación del informe de inicio, 30% contra la aprobación del informe preliminar y 50% contra la aprobación del informe final).

Por favor envíe sus preguntas a través del sistema corporativo INTEND. En caso de tener algún tipo de problema enviar comunicación a través del correo electrónico nicaragua.adquisiciones@wfp.org

Anexos

Anexo 1: Análisis de contexto

[Continuación del análisis de contexto.](#)

- ❖ En cuanto a la **educación**, el país ha mejorado paulatinamente el acceso a la misma. En educación inicial, la permanencia en los centros de estudio pasó de 90.4 por ciento en 2013 a 91.6 por ciento en 2016, mientras que la Educación Secundaria pasó del 86.3 por ciento en 2013 al 87.5 por ciento en 2016. El informe voluntario de los ODS del país indica que la matrícula escolar de niños, jóvenes, adolescentes y en educación de adultos, en las diferentes modalidades ha pasado de 1,672,000 estudiantes en 2006 a 1,800,293 en 2020 (aumento del 7.7 por ciento), aún con la disminución en la Tasa de Natalidad del país.
- ❖ Las encuestas nacionales muestran que la prevalencia de la **desnutrición aguda** en niños menores de 5 años ha pasado de 5.8 por ciento en 2016 a 4.6 por ciento en 2020²⁰. La **desnutrición crónica** en el mismo rango de edad ha pasado de 13.7 a 10 por ciento de 2016 a 2020. En los niños en edad escolar (de 6 a 14 años), la desnutrición aguda ha pasado de 4.9 a 3.2 a nivel nacional, mientras que la desnutrición crónica ha pasado de 9.3 en 2016 a 8.2 en 2020.
- ❖ En el Plan Nacional de Desarrollo Humano 2018 – 2021, el Gobierno contaba con un eje dedicado a las Políticas ambientales y de Protección de los Recursos Humanos. Sin embargo, a partir de 2019, se cuenta por Decreto Presidencial (07-2019) con una **Política Nacional de Mitigación y Adaptación al Cambio Climático** y de Creación del Sistema de Respuesta al Cambio Climático, cuyo espíritu era establecer un marco de referencia nacional estratégico para desarrollar un conjunto de lineamientos y acciones que permitan mitigar las causas del cambio climático y enfrentar los retos de su adaptación. En 2022, por Decreto Presidencial (04-2022) se aprueba la Política Nacional de Cambio Climático, complementario al Plan Nacional de Lucha Contra la Pobreza 2022 – 2026 en su eje *Medidas para enfrentar los impactos de la Variabilidad Climática y el Cambio Climático* y tiene por objetivo contribuir a la lucha contra la pobreza y al desarrollo humano sostenible de Nicaragua, preparando una sociedad con mayor capacidad de respuesta ante los impactos del cambio climático, más consciente y responsable ante este desafío.
- ❖ En junio de 2021 el Gobierno compartió el Primer Informe Nacional Voluntario *Avances en el cumplimiento de los ODS, alineados con la Agenda 2030*. En el reporte, el Gobierno establece los resultados considerados como avances hacia todos los **ODS**. El Gobierno destaca en el informe los logros hacia la reducción de la pobreza, el crecimiento económico sostenido del país previo a la crisis socio-política de 2018, la gratuidad de la educación pública a más de 1.8 millones de estudiantes, la provisión de la merienda escolar a 1.2 millones de niñas, niños y jóvenes, la gratuidad de la salud pública y la reconstrucción/construcción de la red hospitalaria más grande de Centroamérica, los avances en la equidad de género, el incremento en la cobertura del agua potable urbana, así como también el incremento en la cobertura eléctrica, aumento de carreteras pavimentadas, aumento de la producción agropecuaria y ser el país más seguro en Centroamérica. A pesar de mostrar los resultados hacia el avance al cumplimiento de los ODS, complementarían el reporte el vínculo hacia los objetivos y las metas específicas de cada ODS.
- ❖ En junio de 2010, con el fin de enfrentar el riesgo de impacto de desastres recurrentes en Centroamérica, los Mandatarios y Jefes de Estado de la región SICA aprobaron la **Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres** (PCGIR), que tiene como fin brindar un marco orientador en materia de gestión integral del riesgo de desastres entrelazado con la gestión económica, la gestión de la cohesión social y la gestión ambiental mediante un enfoque sistémico. Esta política está alineada en el marco del Acuerdo de Hyogo de 2015.
- ❖ En años anteriores, la Unión Europea ha contribuido a la repuesta del contexto del país a través de WFP, por ejemplo El proyecto Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond (**BOOST**),

²⁰ Censo Nutricional en niñas y niños de la primera infancia, MINSA, 2020. Censo Nutricional en Escolares, MINSA, 2020.

financiado por la Unión Europea UE, a través del que WFP ha estado proporcionando apoyo a la merienda escolar y un paquete integral de apoyo que abarca desde fomento a la resiliencia y adaptación al cambio climático hasta apoyo al mercado, enfoques transformadores de género y vínculos entre cadenas de valor locales y programas de protección social. Todo esto, está contribuyendo al desarrollo de sistemas alimentarios sostenibles, al tiempo que promueve la resiliencia económica y climática de pequeños productores/as, que son la columna vertebral de la producción agrícola, con un enfoque en el empoderamiento de las mujeres. Este proyecto fue aprobado e iniciado en agosto del 2018, es decir antes del actual Plan Estratégico País CSP 2019-2023, y fue parte del diseño del CSP realizado en 2018.

- ❖ **Guatemala** es un país centroamericano con un total de 17 millones de habitantes. Con un Producto Interno Bruto PIB per cápita de 4,603 en 2020, es la economía más grande de Centro América y está categorizado como un país de ingresos medios alto. Las últimas tres décadas, Guatemala ha tenido un crecimiento un poco más sólido en comparación con el resto de Centroamérica. Sin embargo, este crecimiento y estabilidad no se ha transferido a una reducción importante en los índices de pobreza e inequidad del país. Guatemala posee la tasa más alta de desnutrición crónica en el mundo y el más alto en Latinoamérica, con una afectación altísima en las poblaciones indígenas y rurales. La pandemia por COVID-19 frenó el crecimiento económico sostenido del país; sin embargo, se estima que el estímulo económico implementado por el Gobierno frenó el incremento en la pobreza producto del impacto por la pandemia.
- ❖ El crecimiento del PIB de **Honduras** alcanzó un 3.7 por ciento en 2019 y un 2.7 por ciento en 2019, muy por encima del promedio en Centroamérica y Latinoamérica y el Caribe. El país implementó políticas a nivel macroeconómico muy cautelosas, llegando a ser la segunda economía con mayor crecimiento en Centroamérica, después de Panamá. Sin embargo, Honduras, se mantiene como uno de los países más pobres y con mayor desigualdad del hemisferio occidental. Previo al impacto de Eta e Iota, el 25.2 por ciento de los hondureños vivía en la pobreza extrema y casi la mitad en pobreza. El país tuvo el cuarto nivel de inequidad en ingresos en la región latinoamericana. Los resultados de desarrollo humano están entre los más bajos de la región.
- ❖ Con el área geográfica más pequeña de la región centroamericana, **El Salvador** ha experimentado un crecimiento económico modesto en las décadas recientes; a pesar de ello, el país alcanzó un decrecimiento significativo en pobreza e inequidad. La tasa de pobreza bajó del 39 por ciento en 2007 al 22 por ciento en 2019, mientras que la tasa de pobreza extrema pasó de 13 por ciento en 1995 a 1.5 por ciento en 2019. El Salvador llegó a ser el país más equitativo en Latinoamérica y el Caribe. Sin embargo, la pandemia por COVID-19 impactó negativamente en la vida de las personas y las familias, a pesar de que el país implementó rápidamente medidas sanitarias y una sólida respuesta fiscal.

Anexo 2: Marco lógico del proyecto

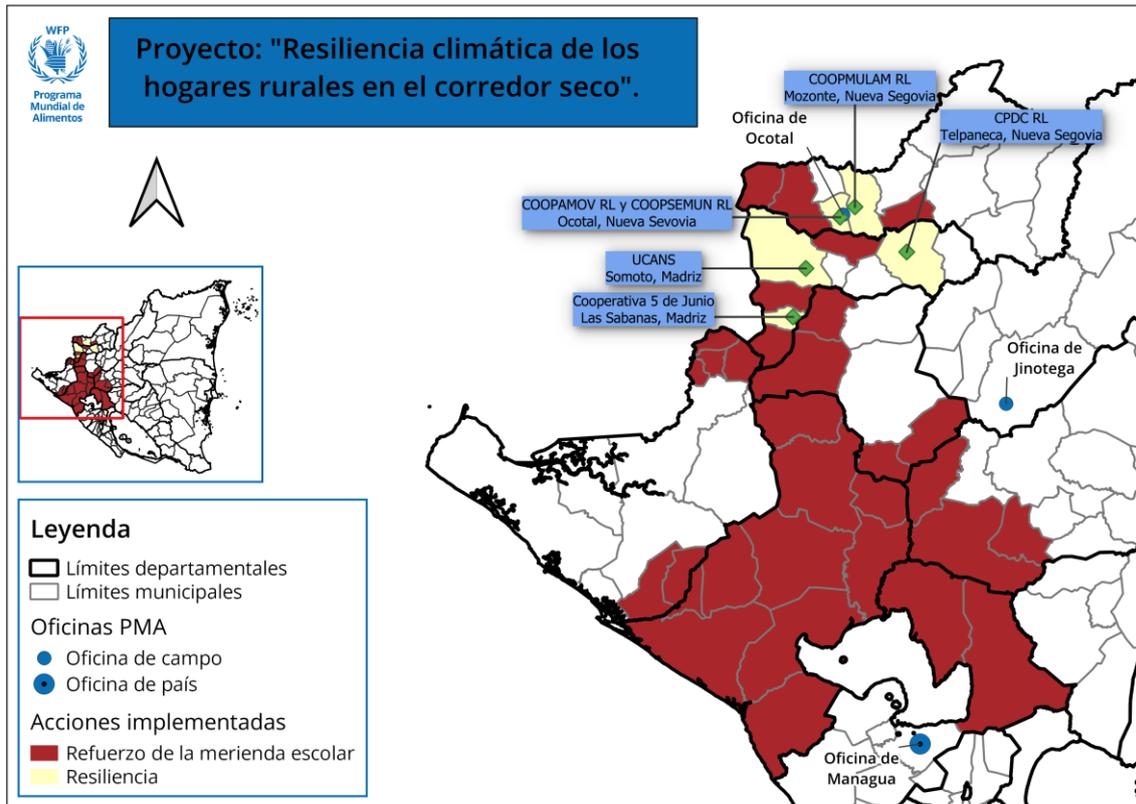
	Cadena de Resultados Principales resultados esperados	Indicadores	Fuente de datos	Supuestos
Impacto (Objetivo general)	Incrementar la resiliencia a las crisis alimentarias y a los eventos relacionados con el cambio climático de los hogares en las zonas del Corredor Seco de Nicaragua.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Puntaje de consumo de alimentos 2. Índice de estrategia de afrontamiento basada en consumo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Encuesta representativa a nivel de hogares, ya sea presencial, remota o vía SMS 2. Encuesta representativa a nivel de hogares, ya sea presencial, remota o vía SMS 	<i>No aplica</i>
Resultados de efecto (Objetivos específicos)	SO1. Fortalecer a nivel regional el marco político sobre la adaptación al cambio climático (en particular, dentro del sistema SICA).	SO1. Número de políticas, programas y componentes de sistemas nacionales mejorados (incluida la dimensión de género) como resultado del fortalecimiento de capacidades del PMA en materia de adaptación al cambio climático y creación de la resiliencia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pruebas documentadas (preferiblemente validadas por las partes interesadas) para fundamentar la afirmación de que se ha logrado un resultado específico 2. Encuesta representativa a nivel de hogares, ya sea 	<p>Hay estabilidad política en la región, lo que permite el funcionamiento regular de las instituciones y organismos regionales.</p> <p>El SICA mantiene el cambio climático como prioridad en su agenda.</p>

	Cadena de Resultados Principales resultados esperados	Indicadores	Fuente de datos	Supuestos
	SO2. Fortalecer el mecanismo de respuesta a los choques y la adaptabilidad inclusiva de las redes de protección social, centrándose en el cambio climático, la seguridad alimentaria y el empoderamiento de las mujeres.	SO2.1. Índice de estrategia de afrontamiento basada en los medios de vida *SO2.2 Áreas de ecosistemas terrestres y de agua dulce bajo a) protección, b) gestión sostenible con apoyo de la UE (ha) SO3. Porcentaje de mujeres en puestos de liderazgo en las organizaciones de agricultores	presencial, remota o vía SMS Encuesta anual a beneficiarios de la acción Línea de base y seguimiento de los registros de las organizaciones de agricultores serán realizados por la Acción	La agricultura sigue siendo el principal medio de vida, como fuente de alimentos y de ingresos para las familias rurales.
Resultados a nivel de producto	O1.1 Fortalecidas las capacidades regionales, nacionales y locales en materia de resiliencia climática.	1.1 Número de mujeres y hombres capacitados por la Acción en materia de adaptación al cambio climático y creación de resiliencia (desglosado por país e institución) 1.2 Número de instituciones nacionales que se benefician de los conocimientos especializados (directos o tercerizados) en materia de creación de la resiliencia al cambio climático y seguimiento aportados por la Acción 1.3 Número de instrumentos de financiación del riesgo identificados (micro-seguros y otros instrumentos de financiación del riesgo,	1.1 Base de datos de PROGRESAN-SICA II (SIMON – Sistema de Monitoreo y Seguimiento de Proyectos) 1.2 Reportes de avance de PROGRESAN-SICA II	Existe una buena coordinación entre el SICA y las instituciones nacionales. Las instituciones nacionales están abiertas para pilotar el RIMA No hay limitaciones físicas o de seguridad en el país, donde se implementan las actividades

	Cadena de Resultados Principales resultados esperados	Indicadores	Fuente de datos	Supuestos
		incluidos el ahorro y el crédito), que pueden contribuir a mejorar la inclusión financiera de las personas	1.3 Reportes de avance de PROGRESAN-SICA II	La estabilidad macroeconómica de los países centroamericanos permite la aplicación de instrumentos financieros
	O2.1 Los pequeños agricultores en situación de vulnerabilidad han mejorado las infraestructuras hídricas y el conocimiento de las prácticas agrícolas climáticamente inteligente, con especial atención a las mujeres del Corredor Seco de Nicaragua	<p>2.1 Número de pequeños agricultores que viven en situaciones de vulnerabilidad capacitados en resiliencia climática, buenas prácticas agrícolas, seguridad alimentaria y adaptación al cambio climático (desglosado por sexo y edad)</p> <p>2.2 Número de mujeres y hombres con acceso directo a la información sobre riesgos climáticos</p> <p>2.3 Número de activos (por ejemplo, activos productivos, obras de gestión de recursos hídricos, recursos naturales) construidos, restaurados o mantenidos por los hogares y comunidades focalizadas, por tipo y unidad de medida</p>	<p>2.1 Base de datos de beneficiarios capacitados de WFP</p> <p>2.2 Reportes de avance de WFP</p> <p>2.3 Reportes de avance de WFP</p>	<p>Los agricultores de subsistencia están organizados en organizaciones de agricultores constituidas legalmente.</p> <p>La mejora de las capacidades técnicas de una organización se traducirá en servicios mejores y más frecuentes para sus miembros.</p> <p>No habrá un aumento de los niveles de migración, por lo que los pequeños agricultores continuarán con sus actividades productivas.</p>

	Cadena de Resultados Principales resultados esperados	Indicadores	Fuente de datos	Supuestos
	O3.1 Mejorado el acceso y consumo de alimentos nutritivos en la época de escasez para niñas y niños en edad escolar del Corredor Seco de Nicaragua.	<p>3.1 Número de escuelas con infraestructura rehabilitadas o construidas, incluyendo sistemas de captación y filtrado de agua y cocinas de bajo consumo para mejorar el consumo de alimentos y reducir la utilización de leña</p> <p>3.2 Número de niñas y niños <i>en edad escolar</i> que se benefician de comidas nutritivas complementarias distribuidas con el apoyo de la acción (desglosado por sexo)</p>	<p>3.1 Registros de WFP</p> <p>3.2 Registros de WFP</p>	<p>El gobierno continuará con el Programa de Merienda Escolar durante todo el período del proyecto.</p> <p>Los centros escolares permanecen abiertos.</p>

Anexo 3: Mapa de intervención



Anexo 4: Calendario

	Etapas, entregables y plazos	Fechas clave
Etapa 1 - Preparación		(hasta 9 semanas)
	Revisión bibliográfica, primer borrador de los TDR y aseguramiento de la calidad	Junio a agosto 2022
	Envío del borrador de los TDR al servicio externalizado de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas	
	Circulación de los TDR y revisión por parte de Grupo de Referencia de la Evaluación y partes interesadas clave.	
	Versión final de los TDR y difusión	
	Identificación y contratación del equipo de la evaluación	sept-22
Etapa 2 - Inicio		(hasta 7 semanas)
	Presentación al equipo central	2ª semana octubre 2022
	Revisión de la documentación y entrevistas preliminares	4ª semana octubre 2022
	Elaboración del borrador del informe de inicio, incluyendo metodología.	1ª semana noviembre 2022
	Envío del borrador del informe de inicio a Gerente de Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	2ª semana noviembre
	Envío del borrador del informe de inicio al servicio externalizado de asesoramiento de apoyo a la calidad de las evaluaciones descentralizadas	3ª semana noviembre
	Aseguramiento de la calidad y retroalimentación	4ª semana noviembre
	Corrección del informe de inicio	2ª semana diciembre
	Envío del informe de inicio corregido al Comité Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	3ª semana de diciembre
	Distribución del informe de inicio a Grupo de Referencia y las partes interesadas para su información	4ª semana diciembre 2022
Etapa 3 - Recopilación y análisis de datos		(hasta 3 semanas)
	Trabajo de campo, con taller de conclusiones preliminares y sesión informativa a Gobierno	3ª a 4ª semana de enero 2023
	Memorando/Presentación a Comité Evaluación y partes interesadas en Oficina Regional	2ª semana de febrero 2023
Etapa 4 - Preparación del informe		(hasta 11 semanas)
	Elaboración de borrador del informe de la evaluación	4ª semana de febrero 2023
	Envío del borrador del informe de la evaluación, incluido informe ejecutivo, a Gerente de Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	1ª semana marzo 2023
	Retroalimentación de la calidad	2ª semana marzo 2023

	Etapas, entregables y plazos	Fechas clave
	Corrección del informe de la evaluación	3ª semana marzo 2023
	Envío del informe de la evaluación corregido, incluido informe ejecutivo, al Comité Evaluación y punto focal en Oficina Regional (Oficial Regional en Evaluación)	4ª semana marzo 2023
	Distribución del informe de la evaluación a las partes interesadas (nivel interno WFP)	1ª semana abril
	Taller de discusión de las recomendaciones y consolidación de comentarios	3ª semana abril
	Corrección del informe de la evaluación	4ª semana abril
	Envío del informe final de la evaluación, incluido informe ejecutivo, a Grupo de Referencia y las partes interesadas para su información.	1ª semana mayo
Etapa 5 - Publicación y seguimiento		(hasta 4 semanas)
	Edición folleto resumen (2 páginas).	1ª semana mayo
	Traducción de informe ejecutivo y folleto al inglés.	1ª semana mayo
	Preparación de respuesta de gestión a recomendaciones por la Oficina Nacional, en consulta con Oficina Regional.	2ª semana mayo
	Publicación del informe en Web WFP y difusión.	3ª semana mayo

Anexo 5: Función y composición del comité de evaluación

Propósito y función: El comité de evaluación tiene como propósito garantizar una evaluación creíble, transparente, imparcial y de calidad de conformidad con la política de evaluación de WFP. Para lograr estos objetivos, el comité respalda al gestor de la evaluación en la adopción de decisiones, la revisión del borrador de los productos finales (términos de referencia, informe inicial e informe de evaluación) y la entrega de estos para su aprobación por parte del director o director adjunto para el País que será el presidente del comité.

Composición: El comité de evaluación estará compuesto por los siguientes miembros:

- Giorgia Testolin como directora y representante para la oficina país - Presidente del comité de evaluación)
- Athalie Mayo como Directora Adjunta - Miembro
- Denis Velásquez como Gestor de la Evaluación para la oficina de país - Miembro
- Andrea Cordero como Gestor alterno de la Evaluación - Miembro alterno
- Marcela Mayorga como oficial de políticas y programas - Miembro
- Natalia Acosta como Oficial Regional de evaluación de la Oficina Regional en Panamá - Miembro

Anexo 6: Función y composición del grupo de referencia de la evaluación

Propósito y función: El grupo de referencia de la evaluación es un grupo asesor que proporciona consejos y sugerencias tanto al gestor como al equipo de evaluación en los momentos clave del proceso de evaluación. Este grupo se establece durante la etapa de preparación de la evaluación y es obligatorio para todas las evaluaciones descentralizadas.

El propósito general del grupo de referencia de la evaluación es contribuir a la credibilidad, utilidad e imparcialidad de la evaluación. A tal efecto, su composición y función están guiadas por los siguientes principios:

- **Transparencia:** Mantener a las partes interesadas pertinentes comprometidas e informadas durante las etapas clave garantiza la transparencia a lo largo de todo el proceso de evaluación.
- **Apropiación y utilización:** La participación de las partes interesadas fomenta el sentido de apropiación tanto del proceso como de los productos de la evaluación, lo que a su vez puede repercutir en su utilización.
- **Veracidad:** Los comentarios de las partes interesadas en las etapas clave de las fases de preparación, recopilación de datos y elaboración de los informes contribuye a la veracidad tanto de los datos y cifras notificadas en la evaluación como de los análisis de estos.

Se espera que los miembros revisen y comenten los borradores de los productos finales de la evaluación, y que compartan reflexiones pertinentes en los puntos clave de consulta durante el proceso de evaluación.

Las principales funciones del grupo de referencia de la evaluación son las siguientes:

- Revisar y comentar el borrador de los términos de referencia.
- Proponer referencias y fuentes de datos clave en sus respectivas áreas de especialización.
- Participar en reuniones informativas tanto presenciales como virtuales con el equipo de evaluación durante las fases de inicio y evaluación.
- Revisar y comentar el borrador del informe inicial.
- Participar en las reuniones informativas sobre el terreno (opcional).
- Revisar y comentar el borrador del informe de evaluación y los anexos correspondientes, centrándose específicamente en: a) errores u omisiones fácticos que puedan invalidar los hallazgos o cambiar las conclusiones; b) problemas de carácter político delicado que necesiten ser redefinidos ya sea en la forma en que son abordados o en el lenguaje utilizado; c) recomendaciones.
- Participar en talleres de aprendizaje para validar los hallazgos y analizar las recomendaciones
- Proporcionar directrices sobre los productos de comunicación sugeridos con el fin de difundir lo aprendido en la evaluación.

Los miembros del grupo de referencia serían los siguientes:

1. Oficina de país
 - a. Athalie Mayo – Directora Adjunta;
 - b. Marcela Mayorga – Oficial de Programas;
 - c. Francisco Alvarado – Gerente Actividad 3;
2. RBP
 - a. Oficial Regional de Resiliencia;
 - b. Natalia Acosta, Oficial Regional de Evaluación;
3. Un representante de la UE [Francisco Pérez];
4. Un miembro de las organizaciones de productores;

5. Un miembro de la academia;
6. Un miembro del sistema de UN [FAO] – Ligia Calderón, Especialista.

Anexo 7: Plan de comunicación y gestión del conocimiento

Fase	Qué	Cuál	Cómo y dónde	Quién	Quién	Cuándo	Cuándo
Etapa de la Evaluación	Producto de Comunicación	Público objetivo	Canales	Creador principal	Creador apoyo	Borrador de publicación	Publicación plazo
Inicio	Reporte de inicio	<ul style="list-style-type: none"> Personal Técnico de WFP Socios de WFP en el país/oficina regional/partes interesadas locales 	Correo electrónico	EE	GE	Agosto 2022	Noviembre 2022
Informe	Taller de partes interesadas	<ul style="list-style-type: none"> Personal Técnico de WFP Partes interesadas de WFP en el país/ oficina regional/ locales 	Taller, reunión	GE/EE	Programa / GE	Febrero 2023	Febrero 2023
Diseminación	Resumen evaluación reporte	<ul style="list-style-type: none"> Junta ejecutiva/Gestión del WFP Partes interesadas de WFP en el país/oficina regional/locales Personal Técnico de WFP Donantes / Países Socios Beneficiarios 	Sitio web de OEV	GE /EB	Comm	Mayo 2023	Mayo 2023
Diseminación	Evaluación reporte	<ul style="list-style-type: none"> Junta ejecutiva del WFP/ Gobernanza /Gestión Partes interesadas de WFP en el país/ oficina regional/locales Todo el personal de WFP Donantes / Países 	<ul style="list-style-type: none"> Correo electrónico Web y redes sociales, canales de gestión del conocimiento (WFP.org, WFPgo, Twitter) Plataformas Red de Evaluación (UNEG, ALNAP) 	GE	Comm	Mayo 2023	Mayo 2023

Fase	Qué	Cuál	Cómo y dónde	Quién	Quién	Cuándo	Cuándo
Etapa de la Evaluación	Producto de Comunicación	Público objetivo	Canales	Creador principal	Creador apoyo	Borrador de publicación	Publicación plazo
		<ul style="list-style-type: none"> • Socios • Beneficiarios 					
Diseminación	Resúmenes ejecutivos	<ul style="list-style-type: none"> • Personal Técnico de WFP • Gobernanza /Gestión de WFP • Partes interesadas de WFP en el país/oficina regional/locales 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentaciones • Correo electrónico • páginas web del WFP 	GE / Comm	GE	Mayo 2023	Mayo 2023
Diseminación	Infografías y visualización de datos	<ul style="list-style-type: none"> • Donantes / Países • Socios • CAM/Medios • público en general 	<ul style="list-style-type: none"> • Web y redes sociales, canales (WFP.org, WFPgo , Twitter) • Redes de Evaluación (UNEG, ALNAP, EvalForward) 	Comm	GE	Mayo 2023	Mayo 2023
Diseminación	Video	<ul style="list-style-type: none"> • Partes interesadas de WFP en el país/oficina regional/locales • Todo el personal de WFP • Donantes / Países • Socios • CAM/Medios • Público en general • Donantes • Beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Web y redes sociales, canales (WFP.org, WFPgo , Twitter) • Redes de Evaluación (UNEG, ALNAP, EvalForward) • Boletín informativo • Presentación 	GE / Comm	GE	Mayo 2023	Mayo 2023

Anexo 8: Bibliografía

WFP, *Plan estratégico a nivel de País Nicaragua 2019 – 2023*.

WFP/UE *Annex I: Description of the action*, CRIS number 2020/ 039-960.

WFP, *Directrices relativas al proceso y contenido*, Sistema garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas, abril de 2021.

WFP, *Evaluación Intermedia del Proyecto BOOST desde agosto 2018 hasta junio 2021 en las zonas de Nueva Segovia, Matriz, Estelí, Matagalpa, Jinotega y la RACCN*, 2021.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE). 2014. *Encuesta de Medición de Nivel de Vida – EMNV 2014*. 2016. *Reporte de Pobreza y Desigualdad – EMNV 2016*.

PNUD, *Índice de Desarrollo Humano*, 2020.

Foro Económico Mundial, *Índice Global de Brecha de Género*, 2020.

Asamblea Nacional de Nicaragua, *Ley de Igualdad de Derechos y oportunidades*, 2018.

Gobierno Nacional de Nicaragua, *Ejes del Programa Nacional de Desarrollo Humano 2018-2017*, diciembre de 2017.

PNUD, *Índice de Desarrollo de Género*, 2019.

Germanwatch, *Índice de Riesgo Climático Global*, 2019.

Gobierno de Nicaragua, *Informe preliminar de daños materiales de huracanes ETA y IOTA*, noviembre de 2020.

DG ECHO, *Food Insecurity in the Dry Corridor - Emergency Response Coordination Centre*.

FAO, WFP, others. *Regional Overview of Food Insecurity: Latin America and the Caribbean*, 2015 y 2021.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) y Ministerio de Salud (MINSAs), *Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud (ENDESA)*, 2011/2012,

MINSAs, *Censo Nutricional en niñas y niños de la primera infancia*, , 2020. *Censo Nutricional en Escolares*, 2020.

WFP, *Evaluación de Mitad de Período de la Operación del Programa de país en Nicaragua – PP 200434*, mayo 2016.

WFP, *Evaluación de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación – América Central 200490*, febrero 2016.

WFP, *Evaluación final del Proyecto “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco”, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua*, 2016-2018, marzo 2019.

WFP. *Evaluación del Programa País 200434 en Nicaragua y actividades complementarias*, septiembre 2019.

UNEG, *Normas y estándares*, 2016.

Anexo 9: Acrónimos

AAC	Asistencia Alimentaria por Activos
AGRO INNOVA	Proyecto Sistemas Agroforestales Adaptados para el Corredor Seco Centroamericano (Agro-innova)
BOOST	Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond
CAEs	Comités de Alimentación Escolar
CAM	Communications, Advocacy and Marketing division/División de Comunicaciones, Abogacía y Mercadeo
CE	Comité interno de la evaluación
COMM	Comunicaciones
COVID-19	Pandemia por el coronavirus 19
DEQAS	Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas
DG ECHO	Directorate-General for European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations
ED	Evaluación descentralizada
EE	Equipo de evaluación
EQAS	Sistema para el aseguramiento de la calidad de las evaluaciones
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
GDR	Grupo de Referencia
GE	Gerente de la evaluación
GEWE	Gender Equality and Women's Empowerment
INTEND	sistema corporativo de licitación oficial de WFP
MINED	Ministerio de Educación de Nicaragua
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OE	Oficina de Evaluación
ONGs	Organizaciones no gubernamentales
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OP	Oficina de País

OPSR	Operación Prolongada de Socorro y Recuperación
OR	Oficina regional
P4P	Proyecto Compras para el Progreso
PAPSSAN	Programa de Apoyo a la Producción de Semillas de Granos Básicos para la Seguridad Alimentaria en Nicaragua (PAPSSAN)
PCGIR	Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres
PEP	Plan Estratégico a nivel de país
PIB	Producto Interno Bruto
PRICA	Programa Regional de Investigación e Innovación por Cadenas de Valor Agrícola
PRO-ACT	Línea Pro-Act de DEVCO (Unión Europea)
PROGRESAN	Programa de Sistemas de Información para la Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA
RBP	Oficina Regional en Panamá
RIMA	Medición y Análisis del Índice de Resiliencia (Resilience Index Measurement and Analysis)
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutricional
SICA	Sistema de Integración Centroamericana
SIMON	Sistema de Monitoreo y Seguimiento de Proyectos
SINAPRED	Sistema Nacional Para La Prevención, Mitigación Y Atención De Desastres
SMS	Servicio de mensajes cortos
SNU	Sistema de Naciones Unidas
SO	Objetivo estratégico
TDR	Términos de Referencia
UE	Unión Europea
UNCT	Equipo de las Naciones Unidas en el país
UNDSS	Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas
UNEG	United Nations Evaluation Group
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
VAM	Vulnerability Assessment Mapping
WFP	Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas

Oficina de Evaluación

WFP Nicaragua

<https://www.wfp.org/countries/nicaragua>

Programa Mundial de Alimentos

Via Cesare Giulio Viola 68/70

00148 Roma, Italia

Tel. +39 06 65131 es.wfp.org