WFP

Programa Mundial de Alimentos

SALVAR VIDAS

CAMBIAR VIDAS



EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA PARA POBLACIÓN COLOMBIANA

2023

RESUMEN EJECUTIVO

WFP COLOMBIA, FEBRERO

EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA PARA POBLACIÓN COLOMBIANA

RESUMEN EJECUTIVO

COLOMBIA, FEBRERO 2023

WFP
Programa Mundial de Alimentos

Entre junio y noviembre de 2022 el Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés), desarrolló dos evaluaciones de seguridad alimentaria, una enfocada en población migrante y la otra en población colombiana. **Este resumen presenta los principales resultados de la evaluación para población colombiana,** cuyo objetivo fue el de analizar la situación de seguridad alimentaria a nivel nacional. Para este fin se recolectó información en **29 departamentos y 118 municipios**[1]. El informe completo estará disponible en marzo del 2023.

1. ¿CUÁNTAS PERSONAS PADECEN INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

15,5 MILLONES

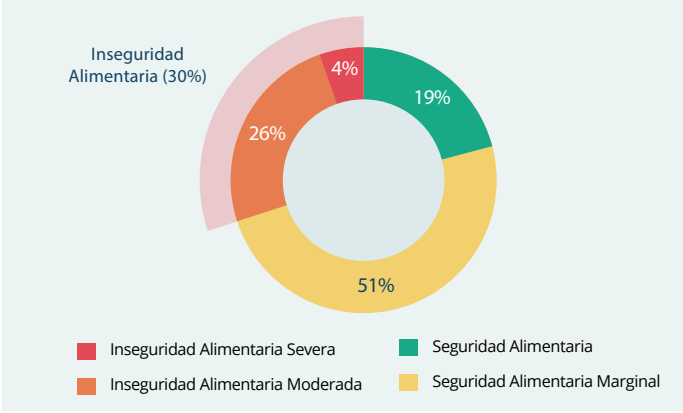
EL 30% DE LA POBLACIÓN COLOMBIANA SE ENCUENTRA EN UNA SITUACIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA Y SEVERA.

Los hogares en inseguridad alimentaria son aquellos que no logran tener acceso a la comida de manera satisfactoria y tienen dificultades para cubrir sus necesidades básicas, por lo que deben recurrir a estrategias de consumo insostenibles y enfrentar condiciones de escasez de alimentos, hambre y malnutrición.

De los 15.5 millones de colombianos en inseguridad alimentaria, **2.1 millones están en una situación severa y 13.4 millones están en una situación moderada.** Los hogares en inseguridad alimentaria (INSAN) severa tienen brechas extremas en el consumo de alimentos y agotamiento de opciones de medios de vida mientras que los hogares en INSAN moderada no tienen un consumo adecuado de alimentos y tienen que adoptar estrategias de supervivencia, como vender sus bienes, para poder cubrir sus necesidades básicas. Ambos grupos se ven obligados, con diferentes niveles de intensidad, a adoptar estrategias de supervivencia irreversibles que pueden causar daños a sí mismos y a sus comunidades.

Alrededor de la mitad de la población colombiana está en una situación de seguridad alimentaria marginal (ver figura 1), lo cual significa que su situación podría deteriorase si no hay mejora en los factores coyunturales (por ejemplo, inflación) en el corto plazo.

Figura 1: Niveles de seguridad alimentaria (%)



En comparación con el análisis de la ENSIN[2] del 2015, se evidencia un **deterioro** importante de la seguridad alimentaria: Mientras que el indicador de inseguridad alimentaria de la ENSIN 2015 -construido principalmente con indicadores de estrategias de supervivencia- arroja un 54% de hogares en esta situación, en este estudio se identifica un 67% de hogares que tuvieron que aplicar dichas estrategias.

[1] La fase I de la evaluación se desarrolló entre junio y agosto de 2022 y tuvo como población objetivo los migrantes venezolanos y las comunidades de acogida. Entre octubre y noviembre de 2022, WFP completó la recolección de información con un total de 8.232 hogares encuestados, 29 departamentos y 118 municipios. Adicionalmente se llevaron a cabo 31 discusiones de grupos focales en 11 departamentos y 26 entrevistas con actores clave en territorio.

[2] La Encuesta Nacional de la Situación Nutricional - ENSIN 2015 se basó en la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA).

2. ¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS POBLACIONES AFECTADAS POR INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

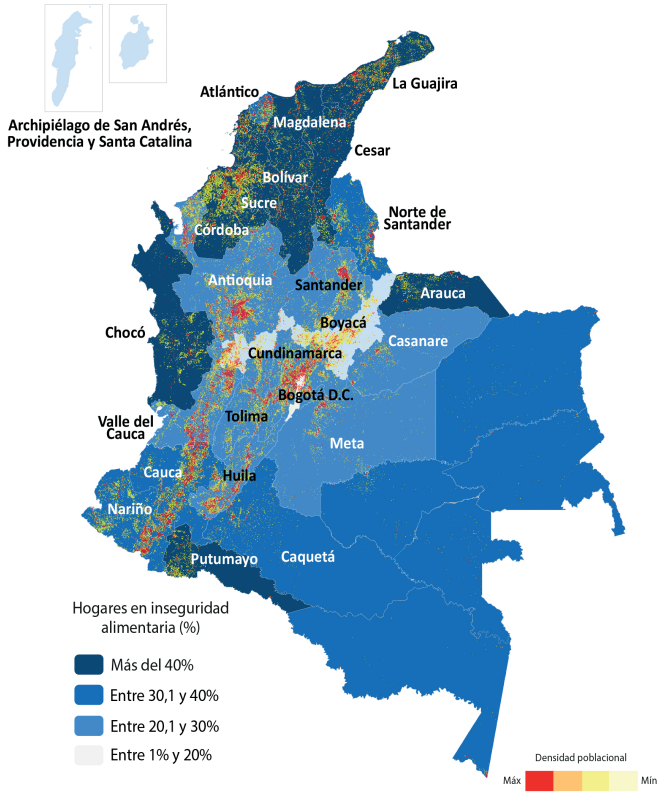
La situación de inseguridad alimentaria debido a factores estructurales y coyunturales está afectando con dinámicas diferentes los departamentos del país. Algunas áreas presentan múltiples afectaciones (incluyendo desastres naturales y afectaciones climáticas, violencia y conflicto, impacto socioeconómico por la crisis en Ucrania). Los departamentos con prevalencia de la inseguridad alimentaria más alta se concentran en la Costa Atlántica, siendo los más afectados: **Córdoba (70%), Sucre (63%), Cesar (55%), Bolívar (51%) y La Guajira (50%).** Así mismo, departamentos como **Arauca (62%), Putumayo (48%), Chocó (45%) y Norte de Santander (40%)** también presentan altas tasas de inseguridad alimentaria.

En la última encuesta nacional de la situación nutricional (ENSIN - 2015), algunos de estos departamentos ya presentaban las cifras más altas de inseguridad alimentaria, en particular Chocó, Sucre, La Guajira y Putumayo. La presente evaluación evidencia un cambio en la jerarquía de los departamentos más afectados, con Córdoba y Cesar destacándose por prevalencias muy altas.

Por otro lado es importante destacar que en términos absolutos los departamentos donde hay más población en inseguridad alimentaria son **Antioquia (1,7M), Córdoba (1,3M) y el Distrito Capital de Bogotá (1,5M).**

El mapa de inseguridad alimentaria (ver mapa 1) ilustra la prevalencia de inseguridad alimentaria y la concentración poblacional.

Mapa 1: Niveles de inseguridad alimentaria por departamento



Los datos representados gráficamente en este mapa, están en línea con el índice de inseguridad alimentaria desarrollado por el DNP[3]; así mismo aportan un complemento de información a través de los indicadores de acceso económico a los alimentos a nivel de hogar.

[3] DNP, Bases del Plan Nacional de Desarrollo, versión Febrero 2023, pag. 103. Mapa del Indice de Inseguridad Alimentaria

Se destaca el hecho de que la inseguridad alimentaria no es únicamente un fenómeno rural; aunque la prevalencia de inseguridad alimentaria (30%) es igual entre zonas urbanas y rurales, en las áreas urbanas se encuentra el mayor número de personas afectadas (ver tabla 1).

Tabla 1: Inseguridad alimentaria en ciudades principales

CIUDAD	% INSEGURIDAD ALIMENTARIA	NÚMERO DE PERSONAS QUE PADECEN INSEGURIDAD ALIMENTARIA
Bogotá	19%	1'495.504
Medellín	25%	642.582
Cali	22%	491.548
Cartagena	45%	420.913
Barranquilla	25%	327.964

3. IMPULSORES DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

La inseguridad alimentaria es explicada por diversos factores estructurales y coyunturales que generan múltiples afectaciones en la población, aumentando su vulnerabilidad.

3.1. FACTORES ESTRUCTURALES

Pobreza Monetaria

La inseguridad alimentaria está altamente correlacionada con la pobreza monetaria que en 2021 se ubicó en 39,3% mientras la pobreza monetaria extrema fue de 12,2%[4]. Esto como consecuencia de la pandemia del COVID 19 que implicó un retroceso en los avances que hasta el año 2019 se venían teniendo en materia de reducción de pobreza. A nivel territorial las mayores tasas de pobreza monetaria se encuentran en **La Guajira (67,4%), Chocó (63,4%), Magdalena (61,1%), Córdoba (58,6%) y Cauca (58,3%)**, departamentos que a su vez tienen altos niveles de inseguridad alimentaria.

Desempleo

Un segundo factor que impacta la situación económica de los hogares y por esa vía a la seguridad alimentaria es la tasa de desempleo que, aunque durante el 2022 se ha reducido con relación a los dos años previos, todavía se mantiene cercana al 10%[5]. Entre agosto y octubre de 2022 las ciudades con las tasas de desempleo más altas fueron **Quibdó (24.4%), Ibagué (17.5%), Riohacha (16.7%), Valledupar (16%) y Montería (14.4%).**

Informalidad

Unida a la tasa de desempleo se encuentra la informalidad laboral que para el mismo periodo alcanzó niveles cercanos al 58%, sin embargo, hay ciudades con tasas mucho más altas como Valledupar, Sincelejo y Cúcuta con 67%, Santa Marta (65%) y Montería (63%), capitales de los departamentos que tienen altos niveles de inseguridad alimentaria.

4 https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida
5 DANE Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) 2023.

Violencia, conflicto y desplazamiento

Entre 2021 y 2022 se registró un aumento de **56% en el total de víctimas de confinamiento y un aumento de 12% en el número de víctimas por desplazamiento masivo**[6], agregando más personas a la población internamente desplazada de Colombia que asciende a 5,2 millones de personas – la cuarta más grande del mundo. En varias partes del país los grupos armados no estatales (GANE) están expandiendo su control territorial, lo que somete a las comunidades locales a condiciones que dificultan el acceso a alimentos.

3.2. FACTORES COYUNTURALES

Efectos de la crisis en Ucrania

Un informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), lanzado en diciembre de 2022 conjunto con WFP y FAO, reveló que entre 2019 y 2021 **Latinoamérica experimentó el mayor aumento de la prevalencia de inseguridad alimentaria en comparación con otras regiones del mundo, subiendo de 31,7% al 40,6%.**

Según el informe, la situación sigue siendo crítica por varios factores desencadenados por la guerra en Ucrania que incluyen altos niveles de inflación, el aumento en los costos de fertilizantes y alimentos en un marco de dependencia de la región de las importaciones de alimentos. Más de 30% de los fertilizantes en Colombia son importados de Rusia y el país ha enfrentado escasez de insumos agrícolas como resultado de este conflicto[7]. Datos de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO)[8] muestran que, en Colombia durante 2022, el 71% de cultivadores experimentó dificultades con su producción, siendo el acceso a fertilizantes una de las razones principales impactando principalmente a pequeños y medianos productores. Adicionalmente, el precio de los cereales se incrementó significativamente ya que Colombia importa el 54%[9] de este grupo de alimentos.

Inflación

Durante el 2022 el país experimentó una alta inflación que se ubicó al finalizar el año en **13,1%** a **nivel general** y en **27,8%[10] para el subgrupo de alimentos y bebidas no alcohólicas.** Dentro de este subgrupo los alimentos que presentaron una mayor variación a lo largo del 2022 fueron arroz (54%), leche (37%) y carne de res y derivados (20%), productos básicos de la canasta familiar cuyo aumento de precio tiene un impacto sobre el poder adquisitivo, especialmente de los más vulnerables.

Desastres naturales y afectaciones climáticas

Factores relacionados con el fenómeno de La Niña y el paso del huracán Julia en la región Caribe del país, también han venido afectando la seguridad alimentaria y nutricional impactando a poblaciones en gran parte del territorio nacional. Solo durante octubre del 2022, **131.000 personas resultaron damnificadas por inundaciones, ocho veces más que en el mismo mes reportado en 2021** (15.334), principalmente en los departamentos de La Guajira, Bolívar, Atlántico, Magdalena, Córdoba y Cesar en el Caribe; Chocó en el Pacífico y en general la región de la Orinoquía[11].

---

6 OCHA. 2022. Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022. https://www.humanitarianresponse.info/
7 CEPAL, FAO y PMA. 2022. Hacia una seguridad alimentaria y nutricional sostenible en América Latina y el Caribe en respuesta a la crisis alimentaria mundial. https://www.cepal.org/es/publicaciones/48531-seguridad-alimentaria-nutricional-sostenible-america-latina-caribe-respuesta-la
8 FAO. 2022. Data in Emergencies (DIEM) Monitoring, Colombia. https://data-in-emergencies.fao.org/pages/monitoring
9 WFP. 2022. World Hunger Map. https://hungermap.wfp.org/22
10 bol_ipc_dic22.pdf (dane.gov.co)
11 OCHA. 2022. Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022. https://www.humanitarianresponse.info/

COVID-19

La pandemia de COVID-19 y las medidas de confinamiento adoptadas durante 2020 y 2021 paralizaron sectores económicos, especialmente en el sector informal, y dejaron impactos duraderos para hogares vulnerables que aún no se han recuperado. Un estudio realizado por la Universidad de los Andes[12] encontró que, a pesar de las intervenciones de emergencia con transferencias monetarias por parte del gobierno, el porcentaje de hogares viviendo debajo de la línea de pobreza aumentó entre 2019 y 2020, lo que se reflejó en un consumo de alimentos reducido y de menor calidad. **Según la encuesta Pulso Social, el porcentaje de hogares comiendo menos de 3 veces al día aumentó de 11% antes del inicio de la pandemia a 32% en Julio de 2020 – una cifra que se mantiene en 26%** (noviembre, 2022)[13].

4. DIMENSIONES DE LA MEDICIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

La caracterización de las condiciones de prevalencia de la inseguridad alimentaria en Colombia se obtuvo mediante el análisis de los patrones de consumo de alimentos, estrategias de supervivencia - consumo y medios de vida - y la vulnerabilidad económica. A continuación se presentan los principales resultados de cada dimensión:

4.1. DIMENSIÓN 1: VULNERABILIDAD ECONÓMICA

Ingresos

Por cuenta de choques tanto internos como externos, se presenta una alta volatilidad económica en el país que se ve reflejada en los cambios en los ingresos. El 35% de los hogares declaran haber disminuido sus ingresos en los últimos 12 meses, cifra que aumenta más entre los trabajadores del sector informal: mientras que el **42% de los empleados domésticos y jornaleros han reportado una disminución de sus ingresos en los últimos 12 meses**, sólo el 23% de los empleados del gobierno y el 31% de los empleados del sector privado informaron de una reducción de su salario. La encuesta Pulso Social de DANE (noviembre 2022) también reportó que más de la mitad de la población encuestada (53,6%) consideró que su situación económica está peor o mucho peor respecto al año 2021, y tres de cada cuatro hogares (74,9%) consideraron que la situación económica del país estaba peor respecto al 2021.

Gastos

En el contexto de Colombia, la inseguridad alimentaria está muy relacionada con el acceso económico dada la alta informalidad en el mercado laboral, así como la desigualdad de ingresos y riqueza. Los resultados de esta evaluación revelan que **casi la mitad de los hogares (46%) tienen gastos por debajo de la línea de pobreza nacional** y la prevalencia de la inseguridad alimentaria aumenta drásticamente entre estos hogares (ver tabla 2).

Tabla 2: Mediana de gastos (per cápita) con inseguridad alimentaria

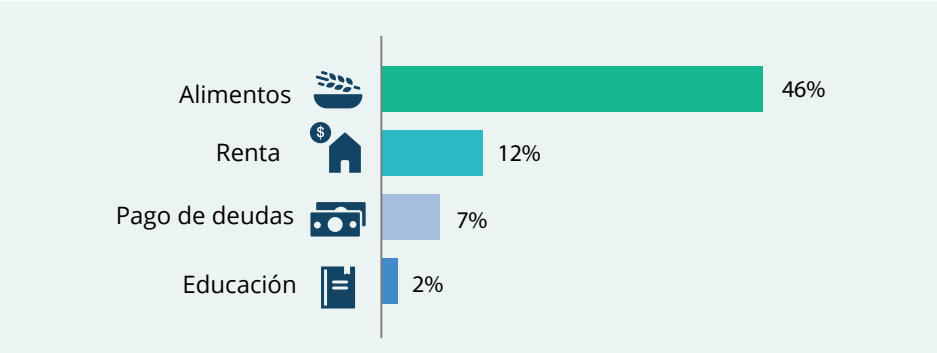
% DE HOGARES EN CADA NIVEL	4%	26%	51%	19%
NIVEL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA	Inseguridad Alimentaria Severa	Inseguridad Alimentaria Moderada	Seguridad Alimentaria Marginal	Seguridad Alimentaria
MEDIANA DE GASTOS POR PERSONA Y MES	115.000 COP (26 USD)	208.000 COP (43 USD)	399.000 COP (89 USD)	687.000 COP (153 USD)

[12] Universidad de los Andes & Programa Mundial de Alimentos (2021). Efectos de la crisis del Covid-19 sobre laseguridad alimentaria de poblaciones vulnerables en Colombia: análisis económico

[13] DANE (2022). Encuesta Pulso Social. https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/encuesta-pulso-social/encuesta-pulso-social-historicos

El siguiente gráfico muestra los tipos de gasto como proporción del gasto total. En términos generales, los hogares destinan **el 46% de sus gastos totales a compra de alimentos**. Teniendo en cuenta el aumento actual de los precios de los alimentos, es probable que esta proporción aumente en el futuro, lo que significa que muchos hogares tendrán que reducir sus gastos en otras necesidades básicas como educación, salud o servicios básicos para priorizar su alimentación. Lo anterior va en línea con los resultados de la última encuesta de Pulso Social (noviembre 2022) en donde los hogares indicaron que no tienen mayores posibilidades de comprar ropa, zapatos y alimentos comparado con el año 2021 (ver figura 2).

Figura 2: Proporción del gasto total por tipo (%)



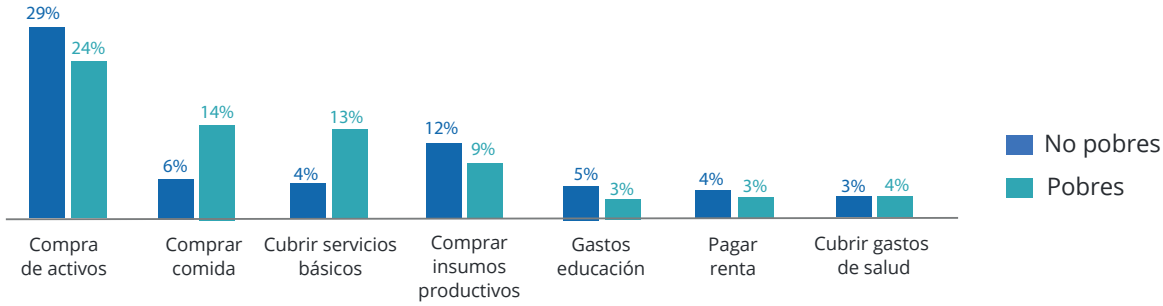
Acceso a bienes y servicios

Así como la inseguridad alimentaria está relacionada con los ingresos, está fuertemente vinculada con otras mediciones de la riqueza de los hogares. Los hogares en inseguridad alimentaria tienen más probabilidad de vivir en condiciones de hacinamiento y estar menos conectados a la infraestructura pública: **De la población en inseguridad alimentaria, uno de cada tres no tiene acceso consistente a acueducto** y dos de cada tres no tiene conexión a internet en su hogar. Los que padecen inseguridad alimentaria a menudo se ven privados de ciertos bienes domésticos, como una lavadora o un computador, y tienen menos acceso a movilidad: los hogares sin ningún medio de transporte propio tienen una tasa de inseguridad alimentaria de casi el doble (40%) en comparación con los que sí cuentan con una bicicleta, una motocicleta o con un carro (21%).

Deuda

Debido a la volatilidad del ingreso y el alto costo de vida, muchos hogares han tenido que endeudarse para cubrir sus gastos básicos: **44% de los hogares encuestados declararon tener una deuda cuya mediana se encuentra alrededor de los $3,000,000 y que se destina principalmente a la compra de activos, comida y pago de servicios básicos.** Mientras los hogares no pobres se endeudan principalmente para compra de activos (deuda productiva) los hogares pobres se endeudan principalmente para comprar comida y cubrir otras necesidades básicas (ver figura 3).

Figura 3: % de hogares pobres y no pobres por principal motivo de su deuda



Como los hogares especialmente vulnerables y pobres no tienen el mismo acceso a las fuentes formales de endeudamiento, a menudo tienen que recurrir a fuentes más informales, como los gota-a-gota o la deuda personal, que suelen tener tasas de interés mucho más altas e incluyen también mayores riesgos para el prestatario. **El 43% de las personas endeudadas principalmente en forma de gota-a-gota declaran que el principal motivo para endeudarse son los alimentos y el pago de servicios básicos, mientras que en el caso de las tarjetas de crédito y los bancos el porcentaje es del 15% y el 12%, respectivamente.** Con los elevados tipos de interés y el aumento de los precios de los alimentos, la carga de la deuda de estos hogares sigue acumulándose, lo que significa que tienen que reducir sus gastos en otras necesidades (a menudo esenciales).

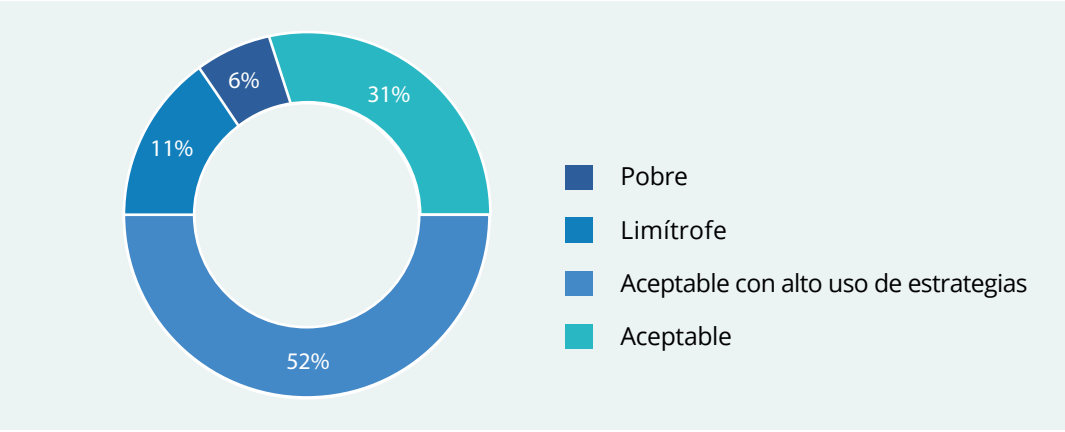
4.2. DIMENSIÓN 2: CONSUMO DE ALIMENTOS

Por las presiones económicas muchos colombianos están limitando su consumo de alimentos, los cuales constituyen una gran parte de los gastos de hogares pobres.

40% DE LA POBLACIÓN CONSUME ALIMENTOS DOS VECES AL DÍA O MENOS.

En términos de consumo de alimentos, cerca del 17% de la población manifestó tener brechas significativas en el acceso a los alimentos -consumo de alimentos deficiente o limítrofe (ver figura 4) - es decir son hogares que no están consumiendo alimentos básicos y verduras todos los días y nunca o muy rara vez consumen alimentos ricos en proteínas como la carne y los lácteos. **El porcentaje de hogares con un consumo de alimentos pobre es mayor en Sucre (16%), Arauca (14%) y Magdalena (12%).**

Figura 4: Hogares por categoría de consumo de alimentos

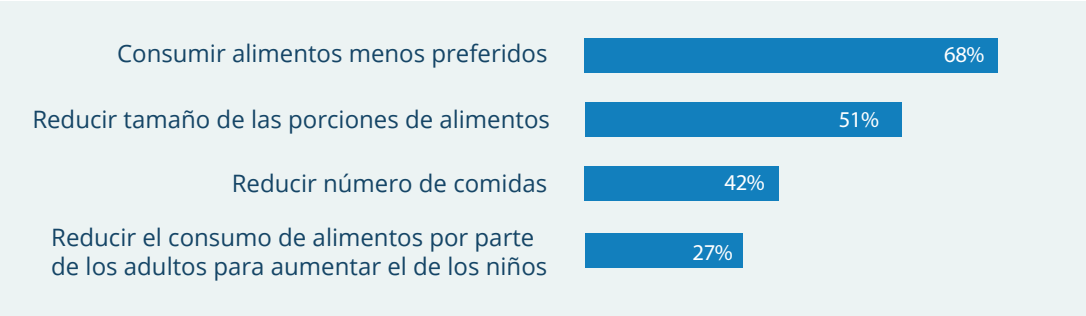


4.3. DIMENSIÓN 3A: ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA–CONSUMO

La mayoría de la población alcanza un nivel de consumo aceptable, sin embargo, esto se logra con un uso intensivo de estrategias de afrontamiento como comprar alimentos menos preferidos o más baratos, reducir los tamaños de las porciones y reducir la frecuencia de las comidas.

Frente al gran aumento en los precios de alimentos, y ya con una gran parte de sus ingresos dedicada a la compra de alimentos, muchos hogares están adoptando estrategias de consumo por falta de comida. **El 51% de los hogares tuvo que reducir el tamaño de las porciones de alimentos y otro 42% tuvo que reducir el número de comidas** durante la semana previa (ver figura 5). Uno de cada cuatro hogares reportó haber reducido el consumo de los adultos para que los niños pudieran comer, una estrategia que se adopta especialmente por las mujeres.

Figura 5: Estrategias de consumo de alimentos



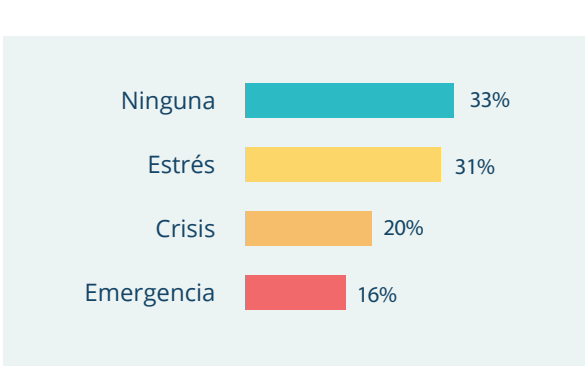
4.4. DIMENSIÓN 3B: ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA–MEDIOS DE VIDA

La alta vulnerabilidad económica de los hogares explica por qué el **67% de los hogares ha visto la necesidad de adoptar estrategias de supervivencia - medios de vida** para satisfacer sus necesidades alimentarias básicas. Así mismo, 16% de la población se encuentra en una situación tan cítica que ve necesario adoptar estrategias de supervivencia de emergencia las cuales son irreversibles (ver figura 6).

Dentro de las estrategias de estrés las más utilizadas por los hogares son el gasto de ahorros (53%) la compra de comida a crédito (38%), enviar a los miembros del hogar a comer donde familiares y amigos (16%) y la venta de bienes del hogar (12%). Por otra parte en las estrategias de crisis la más empleada es la reducción de gastos en salud o educación (30%). Y finalmente, las estrategias de emergencia a las que más recurren los hogares son realizar actividades arriesgadas (12%) y pedir ayuda en la calle (8%).

Los hogares que viven en zonas rurales son más propensos a emplear estrategias de emergencia (21%) y de crisis (40%) en comparación con los hogares urbanos (16% y 32% respectivamente) que adoptan principalmente estrategias de estrés como endeudamiento y gasto de ahorros.

Figura 6: Hogares que han empleado estrategias de estrés/ crisis/ emergencia en los últimos 30 días



Estrategias de **Estrés**

Gastar ahorros
Comprar comida a crédito
Vender activos
Enviar a los miembros del hogar a comer con familia/ amigos

Estrategias de **Crisis**

Sacar a los niños de la escuela
Reducir gastos en salud o educación
Vender activos productivos

Estrategias de **Emergencia**

Pedir ayuda en la calle
Realizar actividades arriesgadas
Vender casa o tierra

5. CARACTERÍSTICAS SOCIO DEMOGRÁFICAS CORRELACIONADAS CON LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

En la evaluación se encontró que en un contexto de múltiple afectación algunos grupos con características sociodemográficas específicas se ven impactados de manera más significativa por la inseguridad alimentaria. Estos grupos a menudo enfrentan mayores barreras para acceder al empleo o garantizar sus medios de vida, lo que afecta su capacidad para satisfacer las necesidades alimentarias y otras necesidades básicas. Algunos de estos grupos incluyen:



Víctimas del conflicto armado

Uno de los principales resultados de este estudio es que la mitad de los hogares que han sido víctimas del conflicto armado padecen inseguridad alimentaria en contraste con los hogares que no han sido víctimas en los que el porcentaje de inseguridad alimentaria es del 29%.



Etnia

Los hogares cuya jefatura del hogar se auto reconoce como **afrodescendiente o indígena experimentan mayores niveles de inseguridad alimentaria 42% y 40%** respectivamente- en comparación con aquellos hogares donde el jefe no pertenece a algún grupo étnico, lo que puede estar vinculado a las situaciones de inequidad y vulnerabilidad a las que históricamente han estado expuestos estos grupos poblacionales.



Tipo de empleo

Los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja en el sector informal, como **empleado doméstico o jornalero, presentan niveles de inseguridad alimentaria mucho más elevados (44% y 41%)** que los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja en el sector privado (25%) o público (9%) como empleado.



Educación

El porcentaje de inseguridad alimentaria en aquellos hogares en los que la **jefatura del hogar no tiene educación asciende a 42% en contraste con los hogares donde la jefatura del hogar tiene educación superior** en los que dicho porcentaje llega a 10%, lo que se explica por el hecho de que, a mayor educación, mayores son las posibilidades de tener un empleo más estable y mejor remunerado.



Hogares con jefatura femenina

35% de hogares con jefatura femenina experimentan inseguridad alimentaria mientras que en el caso de la jefatura masculina este porcentaje es del 26%, lo que puede ser explicado por las barreras que experimentan más a menudo las mujeres para insertarse en el mercado laboral y por tener remuneraciones salariales inferiores a las de los hombres.

6. CONCLUSIONES

1. A nivel nacional se encontraron **altos niveles de inseguridad alimentaria** con una prevalencia del 30% **(15.5M).** Desde el punto de vista territorial se presentan brechas significativas con una alta concentración de inseguridad alimentaria en las costas Atlántica y Pacífica y en departamentos altamente impactados por el conflicto armado, desastres naturales y afectaciones climáticas . En términos absolutos, en las zonas urbanas se encuentra el más alto número de personas en situación de inseguridad alimentaria, siendo el Distrito Capital de Bogotá (1.5 millones), Medellín (650,000) y Cali (500,000) las más afectadas.

2. La inseguridad alimentaria está dada por **múltiples afectaciones,** entre las que se encuentran: 1) factores estructurales como la pobreza, el desempleo, la exposición a la violencia y 2) factores coyunturales asociados a condiciones climáticas extremas (fenómeno de La Niña), el impacto del Covid-19, los efectos de la crisis en Ucrania y la inflación.

3. El análisis de las estrategias de supervivencia evidencia un **deterioro** importante de la situación de seguridad alimentaria. Mientras el indicador de inseguridad alimentaria de la ENSIN 2015 arroja un 54% de hogares en esta situación, en este estudio se identifica un 67% de hogares que tuvieron que aplicar dichas estrategias.

4. La inseguridad alimentaria se encuentra principalmente en grupos con características sociodemográficas específicas: **víctimas del conflicto, población étnica, trabajadores informales, hogares con bajo nivel educativo y hogares con jefatura femenina.**

5. En el 2023 es probable que la **inseguridad alimentaria se mantenga en niveles elevados**, debido a la exposición de Colombia a factores externos como las consecuencias de la crisis en Ucrania, lo que tiene un impacto en los costos y disponibilidad de insumos agrícolas e importaciones de alimentos. Así mismo, se prevé que la tasa de inflación se mantenga en un nivel alto, poniendo más presión al fenómeno de endeudamiento e impactando el poder adquisitivo de los hogares y su acceso a alimentos.

6. El **aumento de la probabilidad de ocurrencia del fenómeno de El Niño** en la segunda mitad del 2023 con posibilidad de extenderse al primer trimestre del año 2024, reduciría las precipitaciones en gran parte del país, por lo que debe ser monitoreado dadas las implicaciones que puede tener en términos de producciones locales y disponibilidad de alimentos.

7. Debido a un conjunto de factores estructurales y coyunturales la situación de seguridad alimentaria se ha deteriorado por lo que se requieren **intervenciones integrales de corto y mediano plazo** para mitigar la inseguridad alimentaria entre los segmentos más vulnerables de la población. Estas intervenciones deben contemplar una respuesta humanitaria en situaciones de emergencia en conjunto con medidas dirigidas al fortalecimiento de los sistemas productivos y la funcionalidad de los mercados a nivel local y nacional; la ampliación del acceso a agua potable y el fortalecimiento y la expansión del sistema de protección social, incluyendo la alimentación escolar. En el mediano plazo las intervenciones deberían orientarse a mitigar la inseguridad alimentaria, empoderando a las comunidades, reduciendo las desigualdades y la vulnerabilidad de los hogares en áreas urbanas y rurales en el marco de un enfoque basado en el Derecho Humano a la Alimentación.

ANEXO
METODOLOGÍA

Entre octubre y noviembre de 2022 se llevó a cabo la recolección de información. En total se realizaron 8.232 encuestas en 29 departamentos y 118 municipios. Se utilizó un muestreo probabilístico con un margen de error del 1% y nivel de confianza del 95%. Los datos son representativos a nivel departamental, y a nivel urbano y rural para el total nacional. La evaluación tuvo dos componentes: uno cuantitativo con encuestas presenciales en hogares urbanos y rurales y un componente cualitativo a través de 31 discusiones en grupos focales y 26 entrevistas a informantes clave, con el fin de enriquecer la comprensión de los resultados.

NIVELES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

La medición de seguridad alimentaria se realizó a través de la metodología CARI[14], la cual clasifica a los hogares en cuatro grupos: seguridad alimentaria, seguridad alimentaria marginal, inseguridad alimentaria moderada e inseguridad alimentaria severa, en la tabla a continuación se describe cada uno de los niveles:

Tabla 1: consola de las clasificaciones de seguridad alimentaria

NIVEL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA	DESCRIPCIÓN
Seguridad Alimentaria	
Seguridad Alimentaria	Es capaz de suplir las necesidades de alimentos y no alimentarias esenciales sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas.
Seguridad Alimentaria Marginal	Tiene un consumo de alimentos mínimamente adecuado sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles; es incapaz de afrontar algunos de los gastos alimentarios esenciales.
Inseguridad Alimentaria	
Inseguridad Alimentaria Moderada	Tiene brechas significativas en el consumo de alimentos o, es marginalmente capaz de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles.
Inseguridad Alimentaria Severa	Tiene brechas extremas en el consumo de alimentos o, padece un extremo agotamiento de los medios de vida que conduce a brechas en el consumo.

[14] Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security. https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download/?_ga=2.11617142.336312403.1675698605-1560730371.1638455283

CONSOLA CARI

La prevalencia de la inseguridad alimentaria en Colombia se obtuvo mediante el análisis de los patrones de consumo de alimentos, las estrategias de supervivencia - consumo y medios de vida - y la vulnerabilidad económica. Los indicadores tienen comportamientos diferentes; la siguiente tabla muestra que el indicador de consumo de alimentos (FCS) evidencia el 17% de la inseguridad alimentaria de la población colombiana y los indicadores de estrategias de supervivencia - consumo y medios de vida - (28% y 39% de la inseguridad alimentaria respectivamente). La vulnerabilidad económica por su parte, explica el 46% de la inseguridad alimentaria.

Tabla 1: consola CARI[9]

	Seguridad Alimentaria	Seguridad Alimentaria Marginal	Inseguridad Alimentaria Moderada	Inseguridad Alimentaria Severa
Consumo de alimentos	83%		11%	6%
Estrategias de supervivencia - consumo	33%	39%	28%	
Estrategias de supervivencia -medios de vida	31%	30%	21%	18%
Vulnerabilidad económica	54%		32%	14%
Clasificación de seguridad alimentaria	19%	51%	26%	4%

13,5 millones (26%) + 2 millones (4%) = 15,5 millones (30%)