

CONTEXTE NATIONAL



population plus de **16,4** millions > **40%** sous le seuil national de **pauvreté**

personnes souffrant d'**insécurité alimentaire** **5,1** millions

fortes **inégalités** entre les genres

PLAN STRATÉGIQUE DE PAYS (PSP) axé sur six effets directs stratégiques

1

Les personnes touchées par des crises parviennent à satisfaire leurs besoins **alimentaires et nutritionnels** de base (**41 %**)

2

Les personnes souffrant d'insécurité alimentaire ont accès à une **alimentation convenable et nutritive** (**27 %**)

3

L'**état nutritionnel** des populations vulnérables a progressé (**5 %**)

4

Les populations et les communautés souffrant d'insécurité alimentaire disposent de **moyens de subsistance plus résilients** et de **systèmes alimentaires plus durables** (**12 %**)

5

Les institutions nationales ont **renforcé leurs capacités** de gestion des politiques nutritionnelles, de sécurité alimentaire et de protection sociale (**6 %**)

6

Les partenaires de l'action humanitaire et du développement ont accès à des **services communs** (**9 %**)



Budget du PSP **1,36** million É.-U. | Financé à **37 %**

Bénéficiaires

2019 → 1 648 040
2020 → 2 485 854
2021 → 2 330 850

Jun 2021

ÉVALUATION

Jun 2022

PRINCIPALES CONSTATATIONS ET CONCLUSIONS

PERTINENCE



Le PSP était conforme aux **cadres** nationaux ainsi qu'au Cadre de coopération et aux plans d'intervention humanitaire des Nations Unies

La capacité à **répondre aux besoins croissants** a été **entravée** par le manque de **financements** et leur rigidité

La **priorité a été accordée aux interventions d'urgence** dans un contexte marqué par plusieurs crises



L'assistance saisonnière a eu des **répercussions positives** sur la **sécurité et la consommation alimentaires**



La **résilience** des bénéficiaires aux chocs récurrents et la contribution à **l'amélioration de l'état nutritionnel** des plus vulnérables ont été **limitées**

EFFICACITÉ

L'**assistance intégrée** a joué un rôle essentiel mais insuffisant pour couvrir les besoins de base et améliorer la sécurité alimentaire de tous les bénéficiaires



THÈMES TRANSVERSAUX



Il est nécessaire de passer d'une approche consistant à « ne pas nuire » à une **approche élargie en matière de protection**



Les **filles** et les **femmes** ont reçu, en proportion, **une aide moins élevée** que les garçons et les hommes malgré leur statut prioritaire



Les liens entre les composantes de l'action **humanitaire, du développement et de la cohésion sociale** sont restés **limités**



Le ciblage était globalement adapté, mais des difficultés ont persisté, notamment en ce qui concerne le passage à un ciblage basé sur les besoins

Le PAM a fait des efforts pour **atténuer** les effets négatifs de la **réception tardive des fonds** sur la mise en œuvre



FACTEURS INFLUANT SUR LA PERFORMANCE

Le PAM est parvenu à **mobiliser des ressources**, mais la préaffectation importante des financements a nui à la flexibilité de l'intervention

La **collaboration** entre le PAM et les institutions nationales a été efficace



Rotation élevée du personnel, difficultés à attirer, retenir et motiver le **personnel**

RECOMMANDATIONS

1

Renforcer le dialogue avec l'État, les autres entités des Nations Unies et les donateurs afin de mieux répondre aux besoins des populations touchées en matière de sécurité alimentaire et de résilience

2

Améliorer l'adéquation de l'analyse des risques, de la programmation et de la communication dans le cadre de la mise en œuvre

3

Améliorer la flexibilité, l'intégration et la complémentarité des différentes activités

4

Identifier plus clairement les approches transversales et veiller à ce qu'elles s'appuient sur une analyse solide

5

Améliorer les mécanismes internes de mise en œuvre du PSP en ce qui concerne la planification, les activités, le suivi et la gestion