



## EVALUACIÓN DEL PMA

# EVALUACIÓN FINAL CONJUNTA DE PILOTO DE PROTECCIÓN SOCIAL REACTIVA A EMERGENCIAS EN ARAUCA, COLOMBIA MAYO 2020 A FEBRERO 2021

Informe de evaluación descentralizada

Final

Oficina País Colombia



Programa  
Mundial de  
Alimentos

SALVAR  
VIDAS  
CAMBIAR  
VIDAS

25 de septiembre de 2022

# Personal clave para la evaluación

Programa Mundial de Alimentos

Gestora de la evaluación Oficina País Colombia - Laura Leviller

Oficial regional de evaluación – Natalia Acosta

## Preparado por

María Gloria Cano – Directora del equipo evaluador

María Carolina Latorre – Experta en evaluación

Sergio Castellanos – Analista cuantitativo - Apoyo transversal

Daniel López – Analista cualitativo

Rita Combariza – Asesora especializada en Protección Social Reactiva a Emergencia

Carolina Murgueitio – Aseguramiento de la calidad

Participaron en la evaluación como personal de soporte, Fredy López como coordinador del trabajo de campo y Nicolás Jimenez en la coordinación y apoyo de las entrevistas institucionales. En Arauca se contó con ocho personas que desarrollaron la recolección de información proveniente de los hogares beneficiarios: Janiht Lorena Garzón (supervisora), Claudia Rodríguez y Wendy Orianys (Arauca), Yenny Sánchez (Araucuita), José Cisneros (Cravo Norte), Yessica Marroquín (Fortúl), Michael Ariza (Saravena) y Nely Gutierrez (Tame y Puerto Rondón)

# Agradecimientos

Econometría S.A. y su equipo evaluador agradecen a la Oficina de País del Programa Mundial de Alimentos y su oficina de terreno en Arauca, así como al Gobierno de Colombia y los gobiernos territoriales de Arauca por toda su colaboración en el desarrollo de la presente evaluación. Adicionalmente, extienden su agradecimiento a todas las personas de las instituciones y organizaciones, así como a las mujeres y hombres beneficiarios de la asistencia del Proyecto piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias, por compartir con el equipo evaluador sus percepciones, aprendizajes y experiencias.

# Descargo de responsabilidades

Las opiniones expresadas en este informe son exclusivas del equipo de evaluación y no representan necesariamente la opinión del Programa Mundial de Alimentos. La responsabilidad por las opiniones expresadas en este informe es únicamente sobre sus autores. La publicación del presente documento no implica la aprobación por parte del PMA de las opiniones expresadas.

La denominación empleada y la presentación de los materiales en mapas no implican la expresión de ningún tipo de opinión por parte del PMA en lo que respecta la situación legal o constitucional de ningún país, territorio o zona marítima, ni sobre la delimitación de fronteras.

# Índice

<b>Resumen</b> .....	<b>i</b>
<b>1. Introducción</b> .....	<b>1</b>
1.1. Características de la evaluación .....	1
1.2. Contexto.....	2
1.3. Objeto de la evaluación .....	7
1.4. Metodología, limitaciones y consideraciones éticas de la evaluación .....	14
<b>2. Hallazgos de la evaluación</b> .....	<b>23</b>
PE1 - ¿En qué grado los objetivos y el diseño del piloto responden a las necesidades y prioridades de la población beneficiaria y a la complementariedad con el Gobierno? .....	23
PE2 - ¿En qué grado se brindó respuesta oportunamente a la población beneficiaria? .....	27
P3 - ¿En qué grado y con qué efectos se mejoraron las condiciones de vulnerabilidad de las personas beneficiarias?.....	36
P4 - ¿En qué grado el piloto fue implementado de manera que los aprendizajes de la intervención puedan replicarse? .....	48
P5 - ¿En qué grado el piloto ha logrado cubrir las necesidades de la población vulnerable?.....	54
<b>3. Conclusiones y recomendaciones</b> .....	<b>58</b>
3.1. Conclusiones .....	58
3.2. Lecciones aprendidas .....	60
3.3. Recomendaciones .....	61
<b>Anexos</b> .....	<b>64</b>
<b>Anexo 1. Resumen de los términos de referencia</b> .....	<b>64</b>
<b>Anexo 2. Calendario</b> .....	<b>66</b>
<b>Anexo 3. Metodología</b> .....	<b>68</b>
<b>Anexo 4. Matriz de evaluación</b> .....	<b>70</b>
<b>Anexo 5. Herramientas de recopilación de datos</b> .....	<b>80</b>
<b>Anexo 6. Agenda del trabajo en el terreno</b> .....	<b>100</b>
<b>Anexo 7. Estudios de caso</b> .....	<b>103</b>
<b>Anexo 8. Mapeo de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones</b> .....	<b>173</b>
<b>Anexo 9. Lista de actores entrevistados</b> .....	<b>175</b>
<b>Anexo 10. Bibliografía</b> .....	<b>177</b>
<b>Acrónimos</b> .....	<b>183</b>

## Listado de figuras

Figura 1 - Mapa del Departamento de Arauca .....	2
Figura 2 - Educación: Indicadores de cobertura neta y analfabetismo en Arauca.....	3
Figura 3 - Niveles de seguridad alimentaria: Porcentaje de hogares migrantes de Venezuela en Arauca. 2019 .....	4
Figura 4 - Indicador unificado de violencias (IVU) para mujeres por departamento .....	5
Figura 5 – Roles de actores del piloto.....	9
Figura 6 - Modalidades de asistencia del piloto de PSRE en Arauca .....	9
Figura 7 - Teoría de cambio desde la cadena de valor del Piloto conjunto del PSRE en Arauca....	11
Figura 8 - Línea del tiempo del piloto .....	13
Figura 9 - Balance de la recolección de información primaria.....	17
Figura 10 Proceso de muestreo y encuestas ejecutadas.....	18
Figura 11 - Triangulación en las fases de la evaluación .....	19
Figura 12 - Pertinencia del piloto frente a los diferentes contextos: calificación promedio de 1 a 5 .....	25
Figura 13 - Suficiencia de la asistencia: Calificación promedio de 1 a 5 .....	25
Figura 14 - Arreglo institucional y roles en el piloto .....	26
Figura 15 - Formas de acción de la PSRE.....	28
Figura 16 - Agilidad del proceso de selección de los tipos de intervención para responder a la emergencia: Porcentaje de respuestas.....	29
Figura 17 - Oportunidad de las entregas del apoyo: Calificación promedio de 1 a 5.....	30
Figura 18 - Total registros entregados vs. Registros validados por fuente de información .....	32
Figura 19 - Criterios para la focalización de los hogares beneficiarios.....	33
Figura 20 - Oportunidad y agilidad de los procesos del piloto: Calificación promedio de 1 a 5 ....	34
Figura 21 – Número de hogares beneficiarios de la asistencia del piloto por nivel de clasificación del SISBEN IV.....	35
Figura 22 Cumplimiento de la meta inicial de población colombiana receptora de TM y mercados de WFP .....	37
Figura 23 - Cumplimiento de la meta de población migrante receptora de TM y mercados de WFP .....	38
Figura 24 - Distribución de los kits de alimentos de la UNGRD según Informe final (enero 2021) 38	
Figura 25 – Porcentaje de hogares con y sin niños y/o niñas según su calificación frente qué tanto el beneficio recibido alivio la situación de emergencia en que se encontraba su familia: Calificación promedio de 1 (muy poco) a 5 (mucho).....	40
Figura 26 Calificación promedio de 1 (muy poco) a 5 (mucho) frente a la contribución al acceso de alimentos a contribuir a mitigar la caída en los ingresos.....	40

Figura 27 - Cumplimiento de expectativas por parte de los hogares: Calificación promedio de 1 a 5 .....	41
Figura 28 - Testimonios de los hogares beneficiarios.....	42
Figura 29 - Esquema de factores que incidieron en el desempeño de las metas.....	43
Figura 30 - Claridad de la información recibida: Porcentaje de hogares según su calificación entre 1 y 5.....	44
Figura 31 - Facilidad de acceder a la asistencia: Porcentaje de hogares beneficiarios .....	45
Figura 32 - Uso de las TM según titulares hombres y titulares mujeres .....	45
Figura 33 - Facilidad en el uso, preparación y consumo de los alimentos: Porcentaje de hogares según calificación de 1 a 5 .....	46
Figura 34 - Toma de decisiones sobre los recursos en el hogar.....	47
Figura 35 - Contribución del piloto al empoderamiento de las mujeres: Porcentaje de funcionarios según la calificación dada de 1 a 5.....	48
Figura 36 - Bases que sentó el piloto para futuras expansiones horizontales.....	49
Figura 37 Contribución del piloto a integrar esfuerzos de actores del Gobierno nacional, local y la cooperación internacional: Porcentaje de respuestas.....	50
Figura 38 - Replicabilidad de la experiencia de Arauca al nivel nacional: Porcentaje de respuestas .....	50
Figura 39 - Contribución del piloto a fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social: Porcentaje de respuestas.....	51
Figura 40 - Contribución del piloto a fortalecer la capacidad del sistema de Protección Social de atender a la población migrante: Porcentaje de respuestas .....	52
Figura 41 - Grupos diferenciales priorizados en el diseño del piloto.....	53
Figura 42 - Contribución de las actividades de monitoreo realizadas durante el piloto: Porcentaje de respuestas.....	54
Figura 43 - Recibía asistencia de otras organizaciones en el mes anterior al monitoreo (agosto 2020) .....	56
Figura 44 - Impidió o permitió recibir otros beneficios o vincularse a otros programas: Porcentaje de hogares.....	56
Figura 45 - Análisis de suficiencias de coberturas .....	58

## Listado de tablas

Tabla 1 - Cobertura de hogares asistidos con modalidades de TM y mercados del WFP.....	13
Tabla 2 - Preguntas de evaluación, criterios y abordaje metodológico .....	15
Tabla 3 - Estudios de caso realizados .....	16
Tabla 4 - Consideraciones éticas, riesgos y salvaguardias.....	19
Tabla 5 - Limitaciones, riesgos y medidas de mitigación .....	20
Tabla 6 - Metas establecidas en la propuesta conjunta del piloto .....	36
Tabla 7 Recomendaciones priorizadas derivadas de los hallazgos y conclusiones de la evaluación del piloto de PSRE en Arauca.....	62

# Resumen

1. Las restricciones de movilidad adoptadas por el Gobierno de Colombia desde marzo de 2020 ante el riesgo de propagación del **COVID-19** afectaron en forma desproporcionada a los hogares en pobreza o en riesgo de pobreza, en especial a los dependientes de actividades económicas informales. La situación exigió del Gobierno una respuesta de mitigación masiva utilizando el Sistema de Protección Social (SPS) en sus componentes de gestión del riesgo de desastres en cabeza de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD) y de promoción social en cabeza del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social (Prosperidad Social).

2. **La crisis generó una ventana de oportunidad** en donde confluyeron los intereses del Programa Mundial de Alimentos (por sus siglas en inglés WFP) y el Gobierno de Colombia para desarrollar un **piloto conjunto de Protección Social Reactiva a las Emergencias (PSRE) en el departamento de Arauca**, el cual se ejecutó entre abril de 2020 hasta febrero de 2021, con objetivos de complementar la acción del Estado y mitigar la caída en el ingreso de los hogares más vulnerables a través de las modalidades de transferencias monetarias (TM) y de alimentos, además de avanzar en el propósito de contribuir a un SPS sensible a los choques.

3. **Arauca fue el escenario para ejecutar el piloto** en la medida que el WFP cuenta con una Oficina de Terreno (WFP OT) experimentada y posicionada, y se enfrentaba el contexto del COVID-19, migración, violencia basada en género y desafíos de seguridad (Figura RE1).



Fuente: Elaboración equipo evaluador

4. Como parte integral del piloto se desarrolló la presente evaluación descentralizada cuyos **objetivos son el aprendizaje y la rendición de cuentas**. Esta evaluación fue encomendada por el WFP Colombia (WFP OP) a Econometría Consultores para ser ejecutada entre el 19 de enero y el 31 de agosto de 2022. Se aplicó una **metodología mixta basada en teoría (theory based evaluation)**, bajo criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad y cobertura, con atención al cumplimiento de los principios humanitarios del WFP, la protección, la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y las adaptaciones implementadas para la asistencia de personas con discapacidad<sup>1</sup>.

5. **Se contó con una adecuada evaluabilidad<sup>2</sup>** que permitió recorrer la teoría de cambio a la luz de la evidencia proporcionada por la triangulación de una rica información documental y la base de datos de los hogares beneficiarios del WFP (limitada por la calidad de información de los hogares beneficiarios de la UNGRD), y la información de 27 entrevistas semiestructuradas y 19 encuestas en línea a actores institucionales, 471 encuestas (79 telefónicas<sup>3</sup>) y 18 entrevistas a profundidad a hogares beneficiarios (2 telefónicas).

6. Los resultados de la evaluación son de especial interés para el Gobierno de Colombia en la perspectiva de proveer insumos para ajustar los programas sociales y posiblemente escalar esta experiencia, y para el WFP,

<sup>1</sup> El enfoque de discapacidad no hizo parte del diseño del piloto, sin embargo, fue de especial interés de la Sede Principal del WFP incluirlo con un enfoque de aprendizaje.

<sup>2</sup> La evaluabilidad se refiere a valorar si la evaluación es factible con los parámetros de tiempo y recursos existentes, de acuerdo con las fuentes de información disponibles o factibles de recopilar.

<sup>3</sup> Las condiciones de seguridad en algunos municipios obligaron a realizar algunos ejercicios de forma telefónica sin implicaciones mayores sobre la calidad de la información



para fortalecer la recién conformada área de Protección Social y contribuir a su posicionamiento como aliado estratégico en protección social para la comunidad internacional y el Gobierno colombiano.

**Figura RE2 Usuarios de la evaluación**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

## Principales hallazgos

### Pertinencia en las modalidades, sinergia y articulación en la implementación<sup>4</sup>

7. Ante la emergencia del COVID-19, el Gobierno de Colombia implementó medidas de transferencias extraordinarias y de ampliación de coberturas con la implementación de Ingreso Solidario dirigido a población en alta vulnerabilidad no cubierta por los programas de transferencias monetarias tradicionales. El WFP alineó las modalidades de intervención con Ingreso Solidario y con la asistencia a la población migrante, tomando como primera opción las TM, y como una segunda opción (*second best*) los mercados en los municipios sin cobertura del intermediario financiero. La UNGRD, por su parte, se centró en la distribución de kits de alimentos usando la arquitectura institucional del sistema de gestión de riesgos de desastres en el territorio.

8. El piloto se favoreció de la confluencia del WFP OP y WFP OT, del Gobierno Nacional representado por Prosperidad Social como gerente de los programas de transferencias monetarias a poblaciones vulnerables, la UNGRD como gerente de la gestión del riesgo de desastres, la Gerencia de Fronteras al compartir información sobre población migrante, el DNP en su acompañamiento en la evaluación<sup>5</sup>, de las autoridades territoriales y de la sociedad civil en Arauca. Sin embargo, no se avanzó en la articulación entre las cabezas de la promoción social y la prevención de riesgos de desastres del SPS, Prosperidad Social y la UNGRD, respectivamente, y por otra parte, los actores en el territorio tuvieron una entrada tardía.

### Eficiencias en la implementación piloto y oportunidad<sup>6</sup>

9. En el piloto se aprovechó la definición previa de la focalización, montos, modalidad y de la disponibilidad de las bases de datos del Gobierno Nacional, lo que permitió un inicio con agilidad. Sin embargo, no se surtió el proceso corporativo que el WFP regularmente hace en sus intervenciones para evaluar las necesidades de atención, identificar los riesgos y el análisis de la capacidad de respuesta, perdiendo la oportunidad de identificar barreras para la implementación del piloto oportunamente.

<sup>4</sup> Hace referencia a la PE1 ¿En qué grado los objetivos y el diseño del piloto responden a las necesidades y prioridades de la población beneficiaria y a la complementariedad con el Gobierno? y sus subpreguntas.

<sup>5</sup> Adicionalmente, en el marco de acuerdos interinstitucionales, el DNP como administrador del SISBEN compartió las bases con Prosperidad Social para efectos de los cruces requeridos y la base de información para el piloto en Arauca.

<sup>6</sup> Hace referencia a la PE2 ¿En qué grado se brindó respuesta oportunamente a la población beneficiaria? Y sus subpreguntas.

10. El WFP se enfrentó al desafío de la desactualización de las bases de datos ante lo cual recibió el apoyo de las entidades del Gobierno nacional y territorial, así como de las comunidades. Sin embargo, se generó un retraso de siete meses<sup>7</sup> y se incurrió en mayores costos al tener que reforzar el equipo y al exigir mayor gestión y tiempo por parte del equipo de WFP OT y OP. Esta situación no tuvo incidencia de cara a los hogares beneficiarios, ante los cuales, las entregas se hicieron con oportunidad.

### **Eficacia del piloto: cumplimiento de metas y resultados alcanzados<sup>8</sup>**

11. Se logró complementar al Gobierno nacional en mitigar la emergencia en los hogares vulnerables desprotegidos de la asistencia de programas de promoción social. Se cumplieron los principios humanitarios bajo un actuar de manera imparcial, neutral e independiente a cualquier presión. Con relación al cumplimiento de las metas establecidas se evidencian diferencias entre el WFP y la UNGRD: 1) las metas del WFP en TM y mercados se sobrepasaron para la población nacional (128 %) y mientras que fueron menos del 10 % en la población extranjera migrante, situación que se explica por la imposibilidad de ubicar esta población dada su alta movilidad, y 2) el alcance de las metas de la UNGRD establecidas inicialmente sobre adultos mayores y migrantes, no se logró corroborar en la medida que la base de datos del piloto quedó sin actualizarse frente a sus entregas.

12. Todas las voces de los hogares confluyen en que la asistencia fue un bálsamo en el momento crítico de carencia de ingresos, con especial relevancia en el alivio del hambre de las niñas y los niños. El principal uso de las TM fue en alimentos y los mercados entregados fueron percibidos como fáciles de usar, preparar y consumir. En algunos casos, las TM también se utilizaron para realizar pagos de arriendo, servicios, medicamentos, y entre las mujeres se identifican usos en pequeños emprendimientos.

13. Como resultado de una acción afirmativa incluida por el WFP desde el diseño del piloto en donde se focalizó a las mujeres como titulares entendiendo la afectación diferencial por cuenta del COVID-19, el 64 % de los hogares beneficiados de TM y alimentos del WFP tuvo mujeres como titulares. Aunque este resultado es un avance frente el cierre de brechas de género y el empoderamiento de las mujeres, un enfoque transformador de género requiere una aproximación explícita desde la identificación de las necesidades diferenciales de las mujeres y las niñas, de tal forma que la intervención sea diseñada transversalizando acciones para abordar las desigualdades de género, aportar a disminuir las barreras estructurales y empoderar poblaciones vulneradas<sup>9</sup> y prevenir efectos adversos como doble y triple carga y/o violencia basadas en género (VBG). La UNGRD no focalizó a titulares mujeres para la distribución de kits de alimentos y frente a otros enfoques diferenciales, focalizó adultos mayores, migrantes y, en la ejecución, a población indígena, pero en general, no se contó con mecanismos, reglas y procedimientos que aseguraran adaptaciones diferenciales, aunque se adoptaron medidas para apoyar a cualquier hogar beneficiario con barreras acceso a la asistencia.

### **Sostenibilidad: Aprendizajes que pueden replicarse<sup>10</sup>**

14. El piloto sentó las bases para futuras expansiones horizontales del SPS y de cómo podría adaptarse a las emergencias al aportar un diagnóstico de las bases de datos disponibles y la calidad de su información, identificar las capacidades de los operadores financieros en los municipios de Arauca que pueden ser similares en otras regiones del país, demostrar la necesidad de la articulación temprana con el territorio, así como incorporar los mecanismos de peticiones, quejas y reclamos, y de monitoreo y seguimiento. Además, hizo evidente la necesidad de adoptar mecanismos para contar con información sobre la población migrante, así como también en el potencial existente en la alianza del WFP-Gobierno.

15. El WFP implementó el monitoreo y seguimiento sobre la distribución de TM y alimentos, a pesar de no contar con un marco de resultados. Por su parte, la UNGRD hizo seguimiento a la entrega de los kits de alimentos, sin desagregaciones por tipo de población. Los dos sistemas de seguimiento no se unificaron, ni se reflejaron en una base de datos actualizada, además, faltaron mecanismos para validar la vulnerabilidad de los hogares beneficiarios, en especial aquellos que no provenían del SISBEN IV.

### **Cobertura suficiente para las necesidades del contexto y duplicidades<sup>11</sup>**

<sup>7</sup> El piloto se diseñó inicialmente para 4 meses desde abril de 2020 y se prolongó hasta febrero de 2021.

<sup>8</sup> Hace referencia a la PE3 ¿EN qué grado y con qué efectos se mejoraron las condiciones de vulnerabilidad de las personas beneficiarias? Y sus subpreguntas.

<sup>9</sup> UNICEF, 2020. Nota técnica sobre enfoques transformadores de género en el programa mundial de UNFPA-UNICEF para poner fin al matrimonio infantil, fase ii: resumen para profesionales. Sitio web: <https://www.unicef.org/media/114401/file/Technical-note-gender-transformative-approaches-2022-Spanish.pdf> consulta realizada el 28 de agosto de 2022.

<sup>10</sup> Se refiere a la PE4 ¿En qué grado el piloto fue implementado de manera que los aprendizajes de la intervención puedan replicarse? Y sus subpreguntas.

<sup>11</sup> Corresponde a la PE5 ¿En qué grado el piloto ha logrado cubrir las necesidades de la población vulnerable? Y sus subpreguntas

16. El piloto tuvo una cobertura sobresaliente alcanzando el 43,2 % de los hogares del departamento y un 55,6 % de los hogares focalizados por Ingreso Solidario. En el caso de la cobertura de la UNGRD, no se cuenta con la información para caracterizar los hogares efectivamente beneficiarios. No obstante, según la información recibida, las alcaldías focalizaron, aparte de los adultos mayores y población nacional vulnerable, a población migrante irregular e indígenas.

17. Para la mayoría de los hogares beneficiarios, recibir la asistencia del piloto no potenció ni obstaculizó su acceso a otras asistencias del Gobierno. Sin embargo, al visibilizarse la desactualización del SISBEN IV y la carencia de cobertura de migrantes se podrían generar efectos de grado superior en cuanto estos hogares pudieran incluirse en las bases de datos del SISBEN IV de tal forma que fueran sujetos de atención de los componentes del SPS.

### **Conclusiones**

18. El piloto fue una experiencia de aprendizaje. Una oportunidad, en el contexto del COVID-19, que el WFP y el Gobierno Nacional se permitieron para trabajar conjuntamente hacia un SPS más reactivo a las emergencias. En su ejecución se demostró eficiencias en la agilidad y su capacidad de adaptación. Sin embargo, se evidenciaron algunas ineficiencias en la ejecución, que significaron costos y se visibilizaron en los reprocesos, esfuerzos no planeados y retrasos.

19. Fue eficaz en la medida que el piloto mitigó oportunamente la crítica situación de los hogares en emergencia con una cobertura sobresaliente, aportó evidencia en terreno sobre los cuellos de botella en la información de los hogares en el SISBEN IV, visibilidad la carencia de información de algunas poblaciones, la desarticulación entre los componentes del SPS de Promoción Social y gestión del riesgo de desastres, y generó efectos de nivel superior al posibilitar proyectos posteriores que han permitido *sisbenizar*<sup>12</sup> migrantes de tal forma que habiliten su acceso al SPS, tanto de asistencia como de soluciones duraderas. El piloto adoptó enfoques diferenciales de género, para adultos mayores y migrantes. Se dio prioridad a las mujeres como receptoras de las TM y la UNGRD priorizó a los adultos mayores en aislamiento y migrantes regulares e irregulares para la entrega de kits de alimentos. Aunque en su diseño no se focalizó población con discapacidad, en la ejecución se dieron mecanismos para identificar posibles barreras de acceso y acciones para superar dichas barreras.

20. Además, fue sostenible al ofrecer lecciones aprendidas para replicar proyectos de PSRE en el territorio nacional y avanzar en su fortalecimiento.

### **Lecciones aprendidas**

21. La evaluación identificó 5 lecciones aprendidas:

- la alineación y complementariedad que se logre entre el proyecto a ejecutar con las modalidades de intervención existentes por parte del Gobierno (Nacional o local) permite alcanzar la agilidad requerida en un proyecto de PSRE.
- Es importante partir del reconocimiento de los desafíos para avanzar en eficiencias de la PSRE.
- Contar con un facilitador como el WFP, altamente reconocido, con fortalezas en el territorio, procesos y procedimientos maduros para la asistencia humanitaria, aumenta la capacidad del SPSC para adaptarse a los choques.
- La efectiva y oportuna articulación con el territorio, tanto autoridades como sociedad civil, Gobiernos y organismos locales facilita la socialización y credibilidad del proyecto, su focalización y búsqueda activa de los hogares.
- La identificación de las necesidades diferenciales de los grupos poblacionales, mujeres, niñas y niños, población indígena, migrantes y población con discapacidad, y la incorporación explícita de acciones afirmativas para responder a dichas necesidades con sus respectivas métricas, aumenta la eficacia del proyecto de PSRE.

### **Recomendaciones**

22. Las recomendaciones se derivan de los hallazgos y las conclusiones, y parten de reconocer los avances logrados y las acciones a desarrollar en el futuro frente a la profundización de un SPS reactivo a las emergencias.

---

<sup>12</sup> Se refiere a aplicarles la encuesta e integrarlos en la base de datos del SISBEN.

**Tabla RE1 - Recomendaciones derivadas de los hallazgos y conclusiones**

Núm.	Recomendación	Responsabilidad	Prioridad	Para cuándo
1	Recomendación 1 - estratégica: Adoptar como estrategia la PSRE o Protección Social, lo que requiere decisión, planeación, y articulación	Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias - UNGRD – Oficina de Cooperación Internacional WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno	Alta	Primer semestre de 2023
2	Recomendación 2 - estratégica y operativa: Adoptar en todas las réplicas de PSRE o Protección Social un enfoque de género y empoderamiento de las mujeres que contribuya a las transformaciones en roles y relaciones de poder entre mujeres y hombres	Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias-DNP – UNGRD WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno	Media	A partir del segundo semestre de 2023
3	Recomendación 3 - estratégica y operativa: Visibilizar y generar los ajustes razonables para disminuir las barreras de acceso de la población con discapacidad (PcD) en proyectos de PSRE o Protección Social			
4	Recomendación 4 - operativa: En proyectos de PSRE o Protección Social, realizar los ajustes operativos, desde el establecimiento del marco lógico enlazado al monitoreo y seguimiento, y la temprana vinculación de los procesos transversales de rendición de cuentas y la vinculación de los hogares a SPS			

# 1. Introducción

## 1.1. CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN

1. El Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés) y el Gobierno de Colombia comisionaron a Econometría Consultores para llevar a cabo la evaluación descentralizada final conjunta del **piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias (PSRE) en Arauca-Colombia** ejecutado desde abril de 2020 hasta febrero de 2021.

2. **El piloto**, con una inversión de 2,3 millones de dólares estadounidenses, fue implementado conjuntamente por el Gobierno de Colombia y WFP. Arauca fue el escenario escogido por la confluencia de la crisis humanitaria de la población migrante, los desafíos de seguridad y violencia armada, la coyuntura de emergencia de inseguridad alimentaria por las medidas de aislamiento preventivo y restricción a la movilidad para contener el contagio del COVID-19<sup>13</sup>, y la capacidad operativa de WFP en el territorio. Se buscó contribuir al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2 de Hambre Cero a través de modalidades de transferencias monetarias (TM) y de alimentos<sup>14</sup>, y al ODS 17 de Alianzas con el fortalecimiento de las capacidades de respuesta del Sistema de Protección Social Colombiano (SPSC).

3. **Los objetivos de la evaluación** son la rendición de cuentas y el aprendizaje, con mayor énfasis en este último (ver Anexo 1). Se buscó identificar los factores determinantes, las lecciones aprendidas y las buenas prácticas obtenidas del piloto, así como el cumplimiento de los principios humanitarios del WFP, la protección y la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres. Además, se agregó como objetivo una mirada a la inclusión de personas con discapacidad, de acuerdo con la solicitud de la Oficina de Evaluación (OEV) de WFP en la Sede Principal<sup>15</sup>. Esta evaluación se **justifica** en que sus resultados proporcionarán al Gobierno de Colombia insumos para ajustar programas sociales y, posiblemente, escalar esta experiencia, y serán aporte para fortalecer la recién conformada área de Protección Social dentro del WFP. El presente documento corresponde al Informe de Evaluación.

4. **Para la evaluación se implementó una metodología mixta**, con mayor énfasis en lo cualitativo y un enfoque basado en teoría. Se desarrolló bajo el lineamiento de las preguntas de evaluación en donde se aplican los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad y cobertura<sup>16</sup>. Se benefició de la triangulación de la información existente, tanto al interior de las fuentes primarias y como de las fuentes secundarias, así como en la interseccionalidad entre estos dos tipos de fuentes, lo que derivó en hallazgos, conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones.

5. **La evaluación se desarrolló en tres fases:** 1) fase de inicio del 19 de enero al 8 de abril de 2022, donde se perfeccionó el diseño y se profundizó en la comprensión del piloto; 2) fase de recolección del 11 de abril al 23 de mayo, a través de 27 entrevistas semiestructuradas y 19 encuestas en línea a actores institucionales, 471 encuestas y 18 entrevistas a profundidad a hogares beneficiarios (11 videos) y, 3) Fase de análisis e informe final desde el 16 de mayo al 26 de agosto de 2022.

6. **Los usuarios de la evaluación son:** 1) del WFP, la Oficina País (OP), la Oficina de Terreno (OT) de Arauca, la Oficina Regional (OR), la OEV y la Sede Principal (SP); 2) del Gobierno de Colombia, el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social (Prosperidad Social), la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD), el Departamento Nacional de Planeación (DNP), la Gerencia de Fronteras, Migración Colombia, el Instituto Nacional de Bienestar Social (ICBF) y los gobiernos territoriales del Departamento de Arauca; y 3) otras partes interesadas como las organizaciones de las Naciones Unidas en el país, operadores financieros, el Banco Mundial y los hogares beneficiarios.

<sup>13</sup> Las medidas de aislamiento preventivo se implementaron en Colombia del 25 de marzo de 2020 hasta el 31 de agosto de 2020. Sin embargo, se mantuvieron algunas restricciones hasta finales del 2021.

<sup>14</sup> Meta de TM: 14.591 hogares- dos giros de \$160 mil pesos cada una - Meta alimentos: alrededor de 10 mil personas. Se esperaba cubrir población nacional, migrante, adultos mayores, indígenas no incluidos en programas de TM del SPS. En el proceso, la identificación y ubicación de beneficiarios fue el mayor desafío y obligó a realizar ajustes. WFP. 2021. Estudio de caso del piloto de Protección Social Reactiva frente a Emergencias, pg. 31.

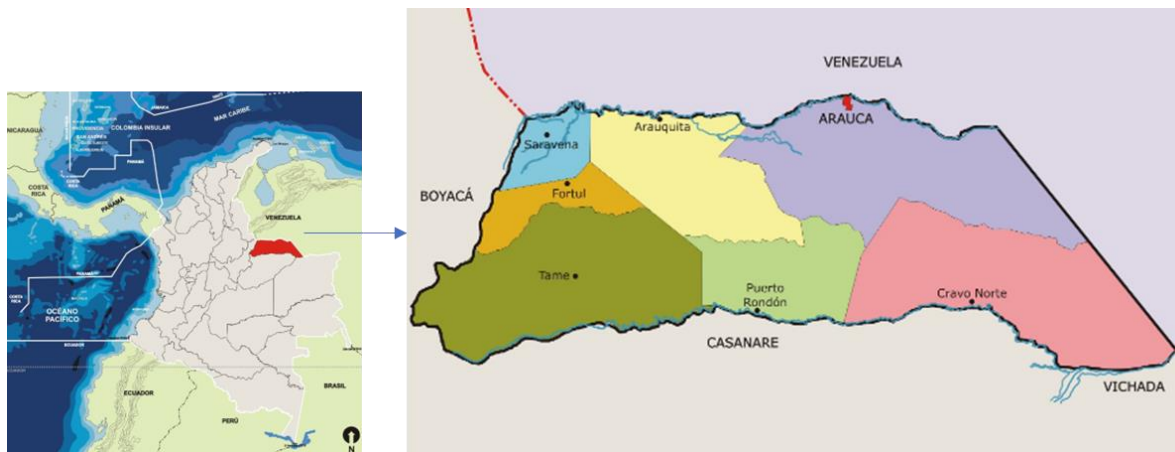
<sup>15</sup> El enfoque de discapacidad no hizo parte del diseño del piloto, sin embargo, fue de especial interés de la Sede Principal del WFP. Durante la implementación, la OT identificó población con discapacidad y sus barreras de acceso a la asistencia, acorde a lo cual generó medios para que estas personas pudieran superar estas barreras. En esta medida, el proceso genera aprendizajes.

<sup>16</sup> Grupo de Evaluación de Naciones Unidas (UNEG) y de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos OECD, sitio web: <https://www.oecd.org/dac/evaluation/dacriteriaforevaluatingdevelopmentassistance.htm> y OCDE. 2020. Consulta realizada el 2 de febrero de 2022. Mejores criterios para una mejor evaluación: Definiciones revisadas de los criterios de evaluación y principios de utilización. . <http://www.oecd.org/development/evaluation/Criterios-evaluacion-ES.pdf>

## 1.2. CONTEXTO

7. Colombia se divide administrativamente en 32 departamentos, uno de los cuales es **Arauca**. Este departamento se encuentra situado en el extremo norte de la región de la Orinoquia Colombiana, con una superficie de 23.818 Km<sup>2</sup>. Limita por el norte y por el este con la República Bolivariana de Venezuela, por el sur con los ríos Meta y Casanare, que lo separan de los departamentos de Vichada y Casanare, y por el Oeste con el departamento de Boyacá<sup>17</sup> (ver Figura 1). En total, el departamento tiene 379 kilómetros de frontera con Venezuela, de los cuáles el 75 % es fluvial, con relaciones comerciales permanentes a ambas orillas del río.

Figura 1 - Mapa del Departamento de Arauca



Fuente: ESGEO, Escuela Nacional de Geografía. Arauca. <https://www.sogeocol.edu.co/arauca.htm>

8. Arauca aporta un 0,51 % del Producto Interno Bruto (PIB) de Colombia<sup>18</sup>. La **economía de Arauca** depende principalmente del petróleo, actividades agrícolas, en especial cultivos permanentes de plátano (79,6 %) y yuca (15,4 %) y cultivos transitorios como arroz (65,4 %) y maíz (34,2 %), y turismo<sup>19</sup>. Al interior del departamento, en Tame, Fortul y Saravena, predominan las unidades productivas campesinas y ganaderas al ser piedemonte; Caño Limón es territorio petrolero donde predomina el comercio y la agroindustria, en los llanos bajos de Puerto Rondón y Cravo Norte se cuenta con haciendas y hatos ganaderos. En el municipio de Arauca, capital del departamento, se destaca el comercio binacional, petróleo y ganadería.<sup>20</sup>

### Características sociodemográficas

9. Arauca tiene un 0,6 % de la población de Colombia, alcanzando 301 mil personas en 2021<sup>21</sup> (50,5 % son mujeres y 49,5 % son hombres), de las cuales el 65,5 % habita en zonas urbanas<sup>22</sup>. Un 2,8 % de la población se identifica como indígenas<sup>23</sup> y el 4,3 % como afrocolombianos<sup>24</sup>. Un 24,2 % son jóvenes (entre 14 y 26 años)<sup>25</sup>, de los cuales 49,6 % son mujeres. En condición de discapacidad se encuentra un 4,4 % de la población total del departamento.<sup>26</sup> La población en Arauca comparte una identidad colombo-venezolana con vínculos familiares y económicos entre las poblaciones de ambos países. En el 43 % de los hogares se tiene una jefatura femenina y en el 57 % la jefatura es masculina.<sup>27</sup>

<sup>17</sup> Sitio web: <https://arauca.gov.co/gobernacion/departamentos/generalidades>. Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

<sup>18</sup> Mincomercio. 2022. Perfiles Económicos Departamentales. Cifras tomadas del DANE, cifras provisionales. Proyecciones de población. Sitio web: <https://www.mincit.gov.co/getattachment/8e80283f-242c-4433-bfae-3d3fe684ea48/Arauca.aspx> consultado el 16 de mayo de 2022

<sup>19</sup> Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Oficina de Estudios Económicos. 2022. Perfiles Económicos Departamentales. Febrero 2022

<sup>20</sup> Alcaldía de Arauca. Consulta 10 de mayo de 2022. Sitio web: <https://www.arauca-arauca.gov.co/MiMunicipio/Paginas/Economia.aspx>

<sup>21</sup> Mincomercio. 2022. Perfiles Económicos Departamentales. Cifras tomadas del DANE, cifras provisionales. Proyecciones de población. Sitio web: <https://www.mincit.gov.co/getattachment/8e80283f-242c-4433-bfae-3d3fe684ea48/Arauca.aspx> consultado el 16 de mayo de 2022.

<sup>22</sup> DANE. 2018. Proyecciones a 2020. Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web: <https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022

<sup>23</sup> DANE. 2005. Censo de población: Betoye, Chiricoa, Hitnu, Kuiba, Piapoco, Sikuani, U'wa

<sup>24</sup> "Arauca es uno de los departamentos con población indígena más joven en zonas de difícil acceso. La población indígena total asciende a 4.799 personas. En Arauca se localizan 7 pueblos y 26 resguardos" Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web: <https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022.

<sup>25</sup> DANE, 2018. Proyecciones a 2020. Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web: <https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022

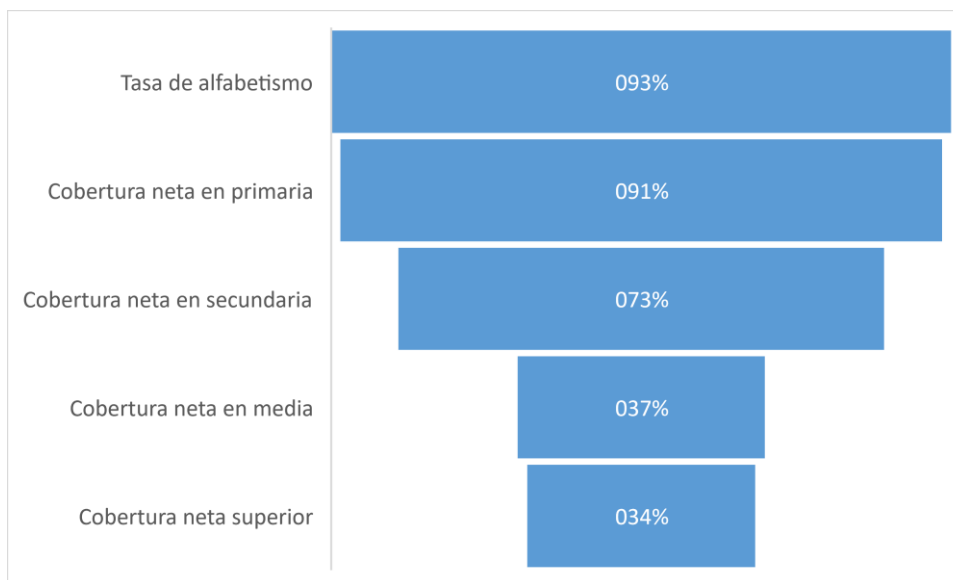
<sup>26</sup> DANE. 2020. Panorama general de la discapacidad en Colombia. Sitio web: <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/discapacidad/Panorama-general-de-la-discapacidad-en-Colombia.pdf> consultado el 20 de mayo de 2022.

<sup>27</sup> DANE. 2018. Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) de 2018. Se aclara que no se refiere a jefatura única, atiende a la pregunta de quién es el jefe del hogar.

## Educación

10. En 2020, en Arauca 66.580 niñas, niños y adolescentes estaban vinculados al sistema educativo, con una cobertura neta en primaria del 90,7 %, en secundaria del 73,22 % y en media del 37,3 %<sup>28</sup> (ver Figura 2). Sin embargo, la pandemia tuvo un impacto significativo sobre la asistencia escolar. A nivel nacional se estima que 250 mil niñas, niños y adolescentes (NNA) desertaron, y de los dos millones de NNA en colegios rurales, solo el 17 % tuvo acceso a internet<sup>29</sup>. En Arauca, el 32,8 % de las personas entre 6 y 16 años reportó estudiar en la modalidad presencial, el resto<sup>30</sup> atendió a través de recursos virtuales con importantes barreras para los NNA sin acceso a internet. Cabe mencionar que de acuerdo con la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2020 el 16,9 % de los hogares en Arauca tienen acceso a internet<sup>31</sup>.

**Figura 2 - Educación: Indicadores de cobertura neta y analfabetismo en Arauca**



Fuente: Elaborado por el equipo evaluador con base en Gobierno de Colombia. 2021. Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. ESGEO, Escuela Nacional de Geografía. Arauca. <https://www.sogeocol.edu.co/arauca.ht> Mineducación, SNIES-Sistema Nacional de Información de la Educación Superior, (2019), Mineducación, Datos abiertos MEN (2019), Secretaría de Educación departamental, Gobernación de Arauca, (2020-2023).

## Migrantes

11. De un estimado de dos millones de personas a nivel nacional<sup>32</sup>, en 2021 se estimó que en Arauca 45 mil personas (50,5 % mujeres)<sup>33</sup> son migrantes desde Venezuela, lo que equivale a un 17 % de la población del departamento. Según seguimientos realizados por el WFP, para el momento del piloto, la mayoría de migrantes (92 %) ingresaron a Colombia por pasos informales con altos riesgos de protección, viven en condición de permanencia irregular y en situación de pobreza, y sufren de violencia económica, psicológica y de género, Algunas de las estadísticas de este grupo poblacional eran las siguientes<sup>34</sup>:

- 76 % carece de Permiso Especial de Permanencia (PEP)
- 98 % sufre de inseguridad alimentaria (ver Figura 3) y gastan menos de 0,5 dólares de los Estados Unidos por día. 49 % de los adultos migrantes y 44% de los hogares de acogida reducen su consumo de alimentos para que las niñas y los niños puedan alimentarse.

<sup>28</sup> Ministerio de Educación. Datos abiertos. Consulta en sitio web: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data) Consulta realizada el 6 de febrero de 2022.

<sup>29</sup> ANIF. Segovia, I. 2022. La educación en Colombia (antes y después del COVID-19). Cifras de Mineducación. SNIES. Sitio web: <https://www.anif.com.co/wp-content/uploads/2021/05/isabel-segovia-1.pdf> consultado 16 de mayo de 2022.

<sup>30</sup> Ministerio de Educación. Datos abiertos. Consulta en sitio web: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022.

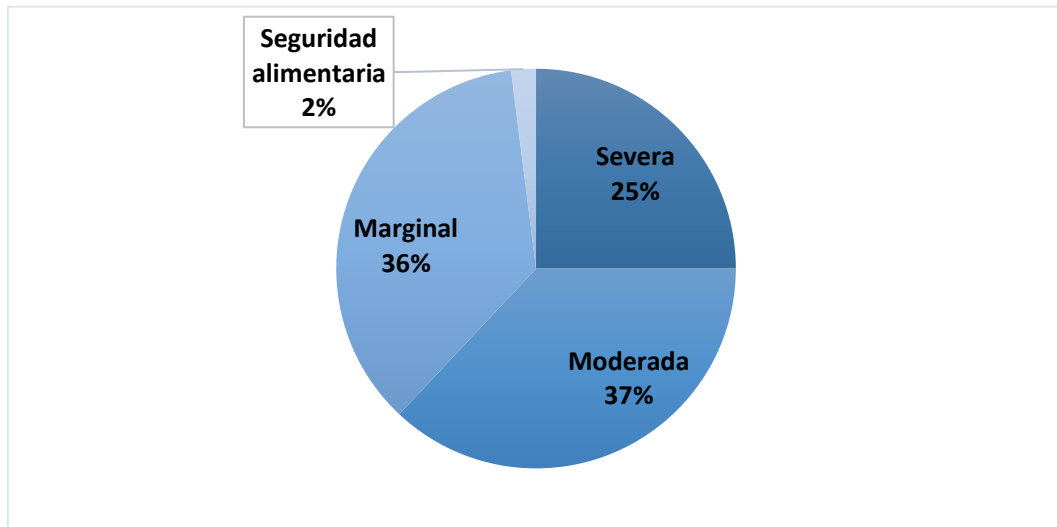
<sup>31</sup> DANE. 2021. Pobreza Multidimensional. presentacion-extendida-pobreza-multidimensional-20.pdf (dane.gov.co) Nota: Las cifras no se encuentran desagregadas por sexo.

<sup>32</sup> ACNUR. 2022. Actualización operacional. Enero-febrero 2022. Sitio web: <https://reliefweb.int/attachments/6182d241-fb36-3822-898b-ddfc79be0b43/Actualizaci%C3%B3n%20operacional%20de%20Colombia%2C%20enero%20-%20febrero%202022.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022

<sup>33</sup> GIFMM. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos\\_en\\_Arauca\\_01-2021\\_VF.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos_en_Arauca_01-2021_VF.pdf). Consultado 10 de mayo de 2022.

<sup>34</sup> WFP. 2019. Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencia para población migrante y comunidades de acogida. ESAE para departamentos fronterizos 2019. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA\\_19\\_Febrero\\_2020\\_WEB\\_13h.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA_19_Febrero_2020_WEB_13h.pdf) consultado el 10 de mayo de 2022.

**Figura 3 - Niveles de seguridad alimentaria: Porcentaje de hogares migrantes en Arauca. 2019**



Fuente: WFP. 2019. Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencia para población migrante y comunidades de acogida. ESAE para departamentos fronterizos 2019.

- WFP clasifica al 62 % de los hogares en vulnerabilidad alta<sup>35</sup>
- 58 % tiene niñas y/o niños en edad escolar y 30 % de los hogares tienen una mujer embarazada o lactante
- 50 % de los hogares carece de servicios médicos
- 30 % de los hogares, las mujeres y niñas sufrieron eventos de inseguridad al utilizar los servicios sanitarios (baños / duchas).

12. En 2021 el Gobierno adoptó el Estatuto de Protección para Migrantes Venezolanos (ETPV) que le ofrece a esta población garantía de derechos fundamentales, acceso a servicios de salud, protección integral y prevención de vulnerabilidades de niñas, niños y adolescentes, protección a la población ingresada al país antes del 31 de enero de 2021 y se encuentra en situación irregular, posibilidad de transitar hacia un régimen de migración ordinario, acceso a condiciones de igualdad para trabajar y convalidación de títulos<sup>36</sup>.

### **Igualdad de género y empoderamiento de las mujeres**

13. Colombia avanza en la conformación de una política de igualdad de género a través de un documento CONPES<sup>37</sup> en proceso final de comentarios que fortalece el CONPES 161 de Equidad de género para las mujeres<sup>38</sup>. En cuanto al Índice Global de la Brecha de Género, Colombia se situó en 2021 en la posición 59 de 153 del ranking con una brecha de género del 72,5 %<sup>39</sup>. Sin negar los avances en el cierre de la brecha de género en la participación política, en la economía, en lo laboral, acceso a la educación y esperanza de vida, en territorios como Arauca todavía prevalecen arraigadas costumbres patriarcales y machistas con limitaciones para el desarrollo integral de las mujeres en igualdad, altos niveles de fecundidad adolescente y de índices de violencia contra las mujeres. Algunos datos son los siguientes:

- En 2019, Arauca estaba clasificada en el ranking de participación en el máximo nivel decisorio de las entidades territoriales en el segundo lugar con un 49 %, tras Santander, siendo el promedio nacional un 43 %<sup>40</sup>

<sup>35</sup> Según las estrategias negativas de supervivencia relacionadas con el consumo de alimentos.

<sup>36</sup> ACNUR. Estatuto temporal de protección para migrantes venezolanos. Sitio Web: <https://help.unhcr.org/colombia/otros-derechos/estatuto-temporal-de-proteccion-para-migrantes-venezolanos/#:~:text=El%20Estatuto%20Temporal%20de%20Protecci%C3%B3n,mixtos%20de%20poblaci%C3%B3n%20y%20la> Consulta realizada el 29 de julio de 2022.

<sup>37</sup> Corresponden a los documentos aprobados por el Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES) que es la máxima autoridad para la formulación de políticas de desarrollo económico y social.

<sup>38</sup> DNP. 2013. Documento CONPES Social 161. Equidad de género para las mujeres. Sitio web: <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/conpes/social/161.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022

<sup>39</sup> World Economic Forum. 2021. Global gender gap report 2021 Sitio web: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf) consultado el 16 de mayo de 2022.

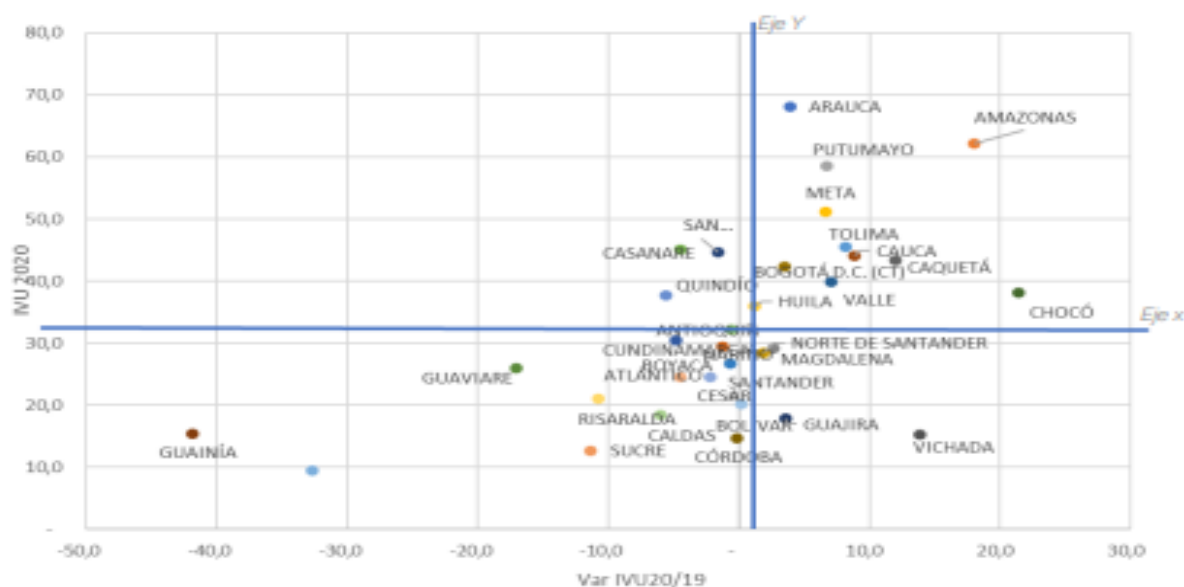
<sup>40</sup> Función Pública. Gobierno de Colombia. 2018. Informe sobre la participación de la mujer en cargos de los niveles decisorios del Estado colombiano.

Sitio web: [https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/506925/Informe\\_ley\\_cuotas\\_2018.pdf/b7ca4c30-5fc0-1e86-8be8-fc35a9c35229?t=1544647560733](https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/506925/Informe_ley_cuotas_2018.pdf/b7ca4c30-5fc0-1e86-8be8-fc35a9c35229?t=1544647560733) Consultado el 11 de mayo de 2022



- La tasa de fecundidad adolescente (15 a 19 años) en Arauca es de 84,4 % lo que es significativamente alto frente el promedio nacional de 58,8<sup>41</sup>
- En 2019, el departamento con mayor índice de violencias contra las mujeres en el país fue Arauca (ver Figura 4): se reportaron 221,4 mujeres que sufrieron violencia sexual de cada 100 mil mujeres, 13,1 feminicidios por 100 mil mujeres y 300 por cada 100 mil mujeres sufrieron violencia de pareja<sup>42</sup>.

**Figura 4 - Indicador unificado de violencias (IVU) para mujeres por departamento**



Fuente: Vicepresidencia del Gobierno de Colombia. 2020. Observatorio Colombiano de las Mujeres.

## Trabajo

14. El **mercado laboral de Arauca** se caracteriza por la precariedad de su aparato productivo para atender la presión de la oferta laboral<sup>43</sup> existente y la informalidad (52 % de la población ocupada lo hace por cuenta propia)<sup>44</sup>. En 2020 se presentó en Arauca la **tasa de desempleo** más alta del país, con un 31,5 % que supera la tasa nacional en 15,6 puntos porcentuales (p.p.)<sup>45</sup>. Esta situación se explica por la reducción de vacantes laborales en sectores claves como la construcción, hotelería y ventas de comida en medio del confinamiento. Para 2021 la cifra se incrementó al 33,6 %. Además, dada la alta informalidad laboral, las medidas de confinamiento y restricción de movilidad impactaron de manera significativa a la generación de ingresos de los hogares<sup>46</sup> en el departamento.

## El COVID-19, su incidencia sobre la pobreza y medidas de mitigación

15. La pobreza se exacerbó en 2020 a raíz de la cuarentena prolongada como medida de contención a la pandemia del COVID-19, lo que impactó severamente las clases bajas y medias emergentes con alta concentración de empleo informal:

- El **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)** de Arauca para el 2020 fue de 26,1%, lo que es más de 8 p.p. que la cifra nacional, siendo mayor para los hombres con el 26,3 % que para las mujeres con el 25,8 %. Las variables que incidieron de mayor forma a este resultado fueron el trabajo informal (93 %), el bajo logro educativo (54,8 %), el rezago escolar (25,3 %) y la inasistencia escolar (24,3 %).<sup>47</sup>

<sup>41</sup> ONU Mujeres y DANE. 2021. Mujeres y hombres: Brechas de género en Colombia. Sitio web: [https://oig.cepal.org/sites/default/files/mujeres\\_y\\_hombres\\_brechas\\_de\\_genero.pdf](https://oig.cepal.org/sites/default/files/mujeres_y_hombres_brechas_de_genero.pdf) Consultado 11 de mayo de 2022.

<sup>42</sup> Vicepresidencia del Gobierno de Colombia. 2020. Observatorio Colombiano de las Mujeres Sitio web: [https://observatoriomujeres.gov.co/archivos/publicaciones/Publicacion\\_81.pdf](https://observatoriomujeres.gov.co/archivos/publicaciones/Publicacion_81.pdf) Consultado 11 de mayo de 2022

<sup>43</sup> Se entiende por oferta laboral a Población Económicamente Activa.

<sup>44</sup> Botero, Eduardo Andrés. 2021. Meridiano 70. El complejo problema del desempleo en Arauca <https://meridiano70.co/el-complejo-problema-del-desempleo-en-arauca/> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

<sup>45</sup> DANE. 2021. Boletín técnico. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH). Mercado laboral de las ciudades capitales de los departamentos de la Amazonía y Orinoquía y ciudades intermedias. Sitio web: [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml\\_nvos\\_dptos/bol\\_nvos\\_dptos\\_ciudades\\_intermedias\\_21.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml_nvos_dptos/bol_nvos_dptos_ciudades_intermedias_21.pdf) consulta realizada el 16 de mayo de 2022. No está disponible desagregaciones por sexo.

<sup>46</sup> Velásquez Pinto, Mario. CEPAL. 2020. La protección social de los trabajadores informales ante los impactos del COVID-19. Sitio web: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46753/1/S2100055\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46753/1/S2100055_es.pdf) Consultado el 11 de mayo de 2022.

<sup>47</sup> DANE. 2021. Pobreza Multidimensional. presentacion-extendida-pobreza-multidimensional-20.pdf (dane.gov.co)

- La **inseguridad alimentaria** en Arauca en 2019 era del 63,8 %: 33,3 % presentando inseguridad leve, 19 % moderada y 11,5 % severo<sup>48</sup>. Para las desagregaciones de sexo y municipios no se encontró información relacionada a inseguridad alimentaria. Al nivel nacional, la inseguridad alimentaria para 2019 era del 54,2 %, siendo mayor en los hogares con jefatura femenina, en lo rural, en la población indígena y afrodescendiente.<sup>49</sup>
- Aunque para Arauca no hay datos específicos por sexo del mercado laboral<sup>50</sup>, a nivel nacional la pandemia tuvo un impacto desproporcionado sobre el **empleo de las mujeres** en donde los sectores más afectados fueron aquellos donde se concentra la ocupación femenina.<sup>51</sup>

### Políticas nacionales y estrategias para mitigar el impacto del COVID-19 en los ingresos de las personas

16. El Gobierno de Colombia amplió vertical<sup>52</sup> y horizontalmente<sup>53</sup> el SPS: suspendió temporalmente la condicionalidad del Programa Familias en Acción (FA)<sup>54</sup>, realizó pagos extraordinarios no condicionados a las personas beneficiarias de los Programas FA, Jóvenes en Acción (JA) y Colombia Mayor (CM), pagos de transferencia no condicionadas a las personas en lista de espera del programa CM, y creó el Programa Ingreso Solidario, el programa de devolución del Impuesto al Valor Agregado (IVA), y se implementaron programas de transferencias monetarias no condicionadas locales. Así mismo, implementaron medidas directamente relacionadas con la seguridad alimentaria, que incluyeron la entrega de alimentos por parte del Programa de Alimentación Escolar (PAE), entrega de complementos nutricionales por parte del ICBF, y mercados de la UNGRD.<sup>55</sup>

### Seguridad

17. El departamento de Arauca se enfrenta a desafíos de seguridad y violencia armada, con presencia de Grupos Armados Organizados (GAO) y diferentes Grupos Delictivos Organizados (GDO)<sup>56</sup>. La inseguridad se manifiesta a través de múltiples dinámicas y con la confluencia de diversos actores que se encuentran en esta región, particularmente en los municipios de la frontera<sup>57</sup>, generando infracciones al Derecho Internacional Humanitario (DIH) con impactos desproporcionados en NNA, mujeres, indígenas, líderes y lideresas, población rural y población migrante. En 2021, de 203 actos terroristas en el territorio nacional, 17 se presentaron en Arauca, en especial en Fortul, Arauca y Saravena<sup>58</sup>. Solo en enero de 2022 se presentaron 67 homicidios por enfrentamientos entre el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las disidencias de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc-EP)<sup>59</sup>.

### Asistencia internacional en Arauca

18. En Arauca ha confluído la asistencia internacional en apoyo al Gobierno de Colombia frente a la restitución de derechos de las víctimas de desplazamiento forzado y otros hechos victimizantes. Hace siete años se conformó el Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) para dar una respuesta coordinada a la migración desde Venezuela, en Colombia, en el cual actúan 47 miembros<sup>60</sup>. De éstos, 17 reportaron actividades entre abril y junio de 2021 asistiendo a 47,1 mil migrantes con acciones concentradas en protección, salud, agua, saneamiento e higiene, seguridad alimentaria y nutrición<sup>61</sup>.

<sup>48</sup> Cámara de la industria de alimentos (ANDI). Línea base de la situación alimentaria y nutricional de la niñez en Colombia, 2019. <http://www.andi.com.co/Uploads/Li%CC%81nea%20base%20de%20la%20situacio%CC%81n%20alimentaria%20y%20nutricional%20de%20la%20ni%C3%83ez%20en%20Colombia%20-%202019.pdf> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

<sup>49</sup> Op cit. Se aclara que no se refiere a jefatura única, atiende a la pregunta de quién es el jefe del hogar

<sup>50</sup> La Gran encuesta integrada de hogares del DANE incluye a la ciudad capital de Arauca en la muestra, sin desagregación por sexo.

<sup>51</sup> ONU Mujeres, OIT. 2021. El impacto de la COVID-19 en las mujeres trabajadoras en Colombia. Sitio web:

<https://colombia.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Colombia/Documentos/Publicaciones/2021/03/COVID19%20-%20Colombia.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022

<sup>52</sup> Con la ampliación programática.

<sup>53</sup> Con la ampliación de cobertura.

<sup>54</sup> El pago de transferencias monetarias de FA incluye, normalmente, la condicionalidad de asistencia escolar y controles de crecimiento y Desarrollo.

<sup>55</sup> Escobar, Paula M. 2021. Estudio de caso de Protección Social Reactiva frente a Emergencias del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020

<sup>56</sup> Con presencia del Ejército de Liberación Nacional y antiguas Farc-EP. Reliefweb. 2020. Briefing Departamental. Arauca. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/briefing\\_humanitario\\_arauca\\_dic\\_2020\\_vf.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/briefing_humanitario_arauca_dic_2020_vf.pdf) Consultado el 11 de mayo de 2022.

<sup>57</sup> Universidad Nacional. 2018. Documentos de Políticas Públicas 10 noviembre 2018.

[http://pensamiento.unal.edu.co/fileadmin/recursos/focos/piensa-paz/policy\\_papers/documento\\_de\\_politicas\\_publicas\\_10.pdf](http://pensamiento.unal.edu.co/fileadmin/recursos/focos/piensa-paz/policy_papers/documento_de_politicas_publicas_10.pdf) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

<sup>58</sup> Policía Nacional. Mindefensa. Estadística delictiva. 2021. Sitio web: <https://www.policia.gov.co/grupo-informacion-criminalidad/estadistica-delictiva> Consulta realizada el 11 de mayo de 2022.

<sup>59</sup> Declaración del Fiscal General de la Nación. Febrero 3 de 2022. <https://youtu.be/xd1LTfqB78k>

<sup>60</sup> Sitio web: <https://nrc.org.co/2021/03/30/respuesta-humanitaria-a-la-emergencia-en-arauquita-arauca-por-desplazamiento-cerca-de-5-000-personas-desde-venezuela-hacia-colombia/> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022.

<sup>61</sup> R4V. GIFMM. 2021. Colombia. Presencia Operacional GIFMM Arauca. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2022-01/Mapa\\_presencial\\_Arauca\\_2021\\_-\\_28II\\_Trimestre%29\\_RC\\_LG\\_RC\\_Final.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2022-01/Mapa_presencial_Arauca_2021_-_28II_Trimestre%29_RC_LG_RC_Final.pdf) Consulta 16 de mayo de 2022.

19. El **WFP en Arauca** ha asistido a 98 mil personas desde 2018, de las cuales 92 mil corresponde a población proveniente de Venezuela<sup>62</sup>. En el marco del **Plan Estratégico de País (CSP por sus siglas en inglés) 2017-2020**, la Oficina Territorial de Arauca del WFP inició labores en 2018 frente a la crisis humanitaria de la población migrante. Luego amplió sus actividades a la recuperación de medios de vida y la resiliencia al cambio climático con comunidades indígenas enfrentadas a la estigmatización, discriminación, violación de sus derechos fundamentales y pérdida de sus medios de vida. Asimismo, incluyó actividades de fortalecimiento de cooperativas de pequeños productores, lo que en 2020 se continuó con comunidades campesinas. En medio del complejo contexto de Arauca, el 2020 trajo la emergencia sanitaria exacerbando la inseguridad alimentaria, lo que motivó el piloto de PSRE<sup>63</sup>.

### 1.3. OBJETO DE LA EVALUACIÓN

20. El **objeto de la evaluación** es el Proyecto piloto de PSRE ejecutado en los siete municipios del departamento de Arauca, Colombia. Dentro del CSP 2017-2021<sup>64</sup>, este proyecto hizo parte del Efecto Estratégico de Acceso a alimentos a poblaciones afectadas por las crisis (Actividad 3). La convergencia de intereses del WFP y el Gobierno Nacional viabilizó el piloto en búsqueda de complementar y fortalecer la capacidad reactiva del SPSC ante la emergencia de inseguridad alimentaria derivada de la disminución del ingreso de los hogares por las medidas de confinamiento y restricciones impuestas para la contención del COVID-19<sup>65</sup>.

21. El **concepto de PSRE**<sup>66</sup> se fundamenta en que el SPS pueda cumplir un rol en las emergencias para minimizar los efectos adversos de éstas sobre el bienestar de las personas afectadas, para lo cual se requiere planificación, apoyo durante la crisis y ayuda posterior en medios de subsistencia. Bajo este ideal, los hogares afectados ingresan no solamente a esquemas de asistencia social, sino a la integralidad de los servicios sociales y de las políticas activas de acumulación de activos y del mercado de trabajo<sup>67</sup>.

*¿Qué es la Protección social sensible a los choques? Consiste en la utilización de programas y capacidad administrativa de los sistemas nacionales de protección social para la asistencia a la población afectada por crisis.*<sup>68</sup>

22. En el caso de Colombia, el SPS tiene gran madurez y amplia cobertura frente a la provisión de asistencia de protección social a poblaciones pobres y vulnerables:

El SPSC fue creado por la Ley 789 de 2002 como un “conjunto de políticas públicas orientadas a disminuir la vulnerabilidad y mejorar la calidad de vida de los colombianos, especialmente los más desprotegidos”<sup>69</sup>. Incluye cinco pilares:

- 1) **seguridad social** que comprende el sistema de salud, el sistema de pensiones, riesgos profesionales, cesantías y pensiones subsidiadas;
- 2) **acumulación de activos** con los programas de vivienda y programas de microcrédito;
- 3) **formación del capital humano** con los programas de atención a la primera infancia y educación básica y media para niñas y niños;
- 4) **manejo de riesgos** con el sistema de atención a las víctimas del conflicto armado, el sistema nacional de prevención y atención de desastres en cabeza de la UNGRD;
- 5) **promoción social**, donde se incluyen las transferencias condicionadas y no condicionadas, en cabeza de Prosperidad Social<sup>70</sup>.

<sup>62</sup> WFP. 2021. Evaluación final conjunta de piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca, Colombia desde mayo 2020 hasta febrero 2021. Términos de referencia de la evaluación descentralizada.

<sup>63</sup> Escobar, Paula M. 2021. Estudio de caso de Protección Social Reactiva frente a Emergencias del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020

<sup>64</sup> WFP. Colombia Country Strategic Plan 2017-2021. Sitio web: <https://www.wfp.org/operations/co01-colombia-country-strategic-plan-2017-2021>. Consulta realizada el 6 de febrero de 2022.

<sup>65</sup> WFP. 2021. Términos de Referencia. Evaluación final conjunta de piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca, Colombia

<sup>66</sup> También conocida como Protección social sensible a los choques (SRSP por sus siglas en inglés).

<sup>67</sup> Beazley, R, Solórzano A y Sossouvi, K. . 2016. Estudio sobre la protección social reactiva frente a emergencias en América Latina y el Caribe – Marco teórico y revisión literaria.

<sup>68</sup> WFP. 2020. Estrategia de Protección Social. Programa Mundial de Alimentos – América Latina y el Caribe. Sitio web: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134612/download/?\\_ga=2.182739886.942994251.1653064535-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134612/download/?_ga=2.182739886.942994251.1653064535-1673576953.1616098243) consulta realizada el 20 de mayo de 2020

<sup>69</sup> Gobierno de Colombia. 2002. Ley 789 de 2002. Capítulo 1. Artículo 1. Sitio web: [https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley\\_0789\\_2002.htm](https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley_0789_2002.htm) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

<sup>70</sup> Gobierno de Colombia. 2011. Decreto 4155 de creación del Departamento Administrativo de la Prosperidad Social.

23. Uno de los aspectos centrales del SPS es la focalización, en donde la herramienta para focalizar el gasto social hacia la población más pobre y vulnerable en Colombia es el **Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales (SISBEN)**. Este Sistema, que se encuentra en su versión IV, está en proceso de integración con otras bases de datos para la conformación del Registro Social de Hogares<sup>71</sup> como una Base Maestra que se ha venido utilizando para la focalización de ayudas de emergencia del COVID-19<sup>72</sup>. El SISBEN permite caracterizar la población por sexo, edad, etnia y discapacidad, y clasificarla según su situación socioeconómica. Está centrado en la población colombiana, aunque progresivamente ha registrado población migrante con PEP.

24. El **marco estratégico del WFP** establece como visión que “para el año 2030 las personas tengan un acceso considerablemente mayor a sistemas de protección social que garanticen y promuevan la capacidad de satisfacer sus necesidades de seguridad alimentaria, nutrición y otras necesidades esenciales relacionadas, y gestionar los riesgos y choques que afronten”, lo que implica dos prioridades interrelacionadas: 1) “protección social que permita a las personas satisfacer sus necesidades de seguridad alimentaria, nutrición y otras necesidades esenciales relacionadas y 2) protección social que permita a las personas gestionar los riesgos y los choques”.<sup>73</sup>

25. **El objetivo del WFP frente a la PSRE** es el de “satisfacer de mejor forma las necesidades de las personas que requieren apoyo en situaciones de emergencia”, lo que implica la ampliación de cobertura, nivel y tipo de beneficios, a través de: 1) fortalecimiento del SPS, 2) mejor diseño e implementación de los programas existentes y 3) apoyo a los sectores con el mandato de responder a choques.<sup>74</sup> En el caso de Colombia, se venía dialogando sobre la PSRE con el Gobierno Nacional con anterioridad a la emergencia de la pandemia, de hecho los recursos para tal fin estaban disponibles desde el 2018<sup>75</sup>. En 2019 ya había avances con la revisión de los protocolos para hacer FA más flexible y reactivo, así como dar asistencia a las personas migrantes.<sup>76</sup> Sin embargo, hasta el contexto de emergencia del COVID se viabilizó un esfuerzo concreto de acción frente al tema con el piloto de PSRE.

26. **La conformación y rol de los actores dentro del piloto** se ilustra en la Figura 5. El WFP Colombia lideró el piloto y lo ejecutó la OT Arauca, con apoyo corporativo a nivel de regional y principal, en alianza con la UNGRD, Prosperidad Social, la Gerencia de Fronteras, Migración Colombia, el DNP, el ICBF, autoridades locales, sociedad civil en Arauca y las personas beneficiarias.

27. Las lecciones derivadas de la evaluación del piloto son de especial interés para el WFP en su posicionamiento como aliado en PSRE consolidando el área de Protección Social. De igual forma, el Gobierno de Colombia espera contar con aprendizajes para los ajustes en los programas sociales que aumentan su potencial reactivo frente a las emergencias, en especial en los procesos de articulación y la preparación de sus sistemas de información. Es de interés para otras organizaciones de Naciones Unidas con acciones en atención de emergencias y para el Banco Mundial quien apoya al DNP en el ajuste de los manuales de TM y promueve la agenda de política de Protección Social Adaptativa como marco de respuesta de los sistemas de protección social frente a emergencias.

<sup>71</sup> Creado mediante el Decreto 812 de 2020. Sitio web:

<https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO%20812%20DEL%204%20DE%20JUNIO%20DE%202020.pdf>

<sup>72</sup> DNP. 2021. Sisbén, más moderno y actualizado. Sitio web: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/Sisben-Abece.pdf>

<sup>73</sup> WFP. 2021. Estrategia del Programa Mundial de Alimentos para apoyar la protección social: Versión resumida. Pg.8. Sitio web: <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134271/download/> consultado el 20 de mayo de 2022

<sup>74</sup> Escobar, Paula M. 2021. Estudio de caso de Protección Social Reactiva frente a Emergencias del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020

<sup>75</sup> Recursos provenientes de la organización a través del Comité Estratégico de Gestión de Recursos (SRAC por sus siglas en inglés).

<sup>76</sup> “Estas estrategias de trabajo incluyen: la revisión de protocolos y guías operativas de programas, la implementación de un piloto de asistencia humanitaria en efectivo y el desarrollo de directrices para la implementación de programas de asistencia por parte de actores internacionales, que permita compartir criterios comunes (respuesta del tipo de alineamiento paralelo)”. Pg. 42 Beazley, R. Solórzano, A y Barca.V. 2019. Protección social reactiva frente a emergencias en América Latina y El Caribe. Principales hallazgos y recomendaciones. Sitio web:

[https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000071515/download/?\\_ga=2.113452303.942994251.1653064535-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000071515/download/?_ga=2.113452303.942994251.1653064535-1673576953.1616098243) consultado 20 de mayo de 2022.

**Figura 5 – Roles de actores del piloto**

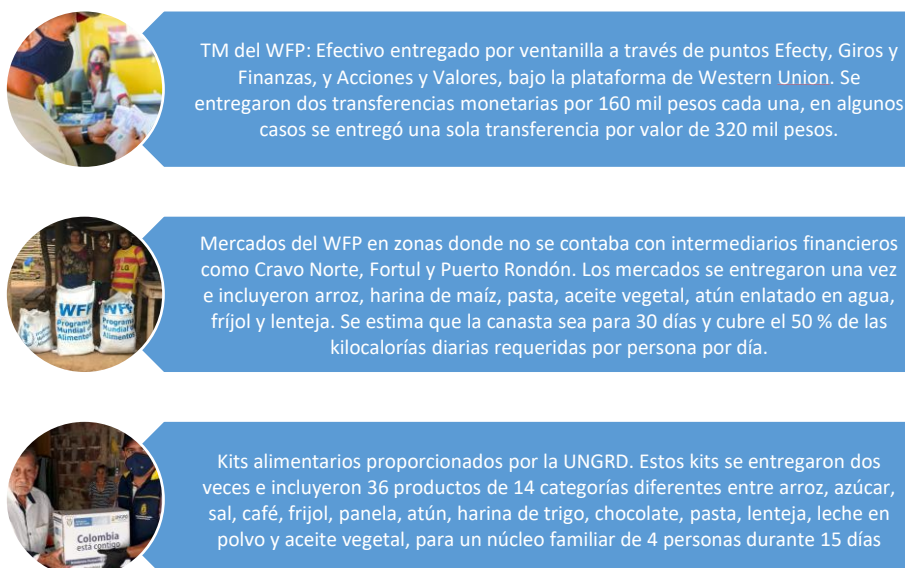


Fuente: Elaboración equipo evaluador

28. Los **objetivos específicos del piloto de PSRE en Arauca** se pueden entender en dos dimensiones. Una corresponde al ODS 2 al complementar los esfuerzos del Gobierno de Colombia buscando mitigar el impacto por la emergencia del COVID-19 sobre los ingresos de los hogares y la otra corresponde al ODS 17 al reforzar el trabajo conjunto entre el Gobierno de Colombia y WFP con miras a fortalecer y escalar la capacidad de respuesta del SPS.

29. Las modalidades de asistencia fueron las de Transferencia Monetarias (TM) y mercados del WFP y kits alimentarios de la UNGRD cuyos detalles se presentan en la Figura 6:

**Figura 6 - Modalidades de asistencia del piloto de PSRE en Arauca**



Fuente: Elaboración del equipo evaluador a partir de los Términos de Referencia (TdR)<sup>77</sup>. Imágenes: <https://es.wfp.org/historias/4-maneras-como-los-programas-de-proteccion-social-pueden-apoyar-los-migrantes-venezolanos>; <https://es.wfp.org/historias/brindando-asistencia-durante-la-pandemia>; <https://laschivsdellano.com/inicio-entrega-de-mercados-para-mas-de-1-600-familias-casanarens/>

<sup>77</sup> WFP. 2021. Términos de Referencia. Evaluación final conjunta de piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca, Colombia

30. **WFP aportó la financiación del piloto.** En total se financiaron 2,3 millones de dólares estadounidenses, de los cuales 500 mil dólares se giraron a la UNGRD para la asistencia en kits de alimentos, 1,2 millones de dólares fueron destinados para TM y 600 mil dólares para contratación de recursos humanos<sup>78</sup>. Los recursos provinieron de fondos gestionados en 2018 destinados a PSRE dentro de WFP Colombia<sup>79</sup>.

31. El **modelo lógico del piloto** se representa en su **teoría de cambio** que parte de la problemática que motiva la intervención, los insumos con que se contaron, las actividades desarrolladas, los productos y efectos esperados (ver Figura 7):

- La situación motivadora del piloto se configuró por una coyuntura de la crisis de inseguridad alimentaria de población no focalizada en los programas de PS, aunado a la oportunidad de generar aprendizajes para el fortalecimiento del SPS reactivo a emergencias, y el escenario de Arauca en donde confluyen realidades como la crisis humanitaria de la migración y los desafíos de seguridad y violencia armada.
- Las actividades implementadas fueron: 1) fortalecimiento de capacidades del Gobierno frente a la PSRE a través de conversatorios, talleres, reuniones de seguimiento y el compartir de experiencias (un enfoque más experiencial); y 2) ejecución de la asistencia, lo que incluyó un proceso de focalización con énfasis en las mujeres (cruces de bases de datos<sup>80</sup>), contacto (operativo telefónico de verificación de datos de contacto), registro y vinculación, provisión de la asistencia (TM con focalización en mujeres y alimentos), monitoreo y evaluación.
- Los productos generados incluyeron sesiones de trabajo conjuntas entre WFP y el Gobierno para el fortalecimiento de las bases de datos oficiales y la asistencia a las personas beneficiarias.
- Como efectos se esperaba alcanzar capacidades fortalecidas en torno a la PSRE, hogares con sus ingresos complementados y menor inseguridad alimentaria, mercados locales dinamizados y mujeres empoderadas.

32. Para hacer posible este encadenamiento se extrajeron los siguientes **supuestos**<sup>81</sup>:

- 1) El compromiso e interés de todas las partes por el desarrollo del piloto, lo que implica que las personas de las entidades del WFP y del Gobierno de Colombia, alcaldías, y sociedad civil participen activamente, le dediquen tiempo y esfuerzo, se comuniquen entre sí y busquen mecanismos de solución a los desafíos que se van presentando. Igualmente, es importante el interés desde los tomadores de decisiones al momento de aprender de este piloto con miras al escalamiento, entendiéndose como el potencial que tiene el sistema de protección social frente a la atención de las emergencias
- 2) La confianza que es finalmente, el elemento aglutinador multiactor y multinivel, con el reconocimiento del WFP como líder, intermediario y facilitador del piloto
- 3) La existencia de la población objetivo entendiendo que se buscan personas no cubiertas por los programas de Promoción Social del Gobierno de Colombia, migrantes en vulnerabilidad
- 4) Las mujeres están severamente afectadas por la pandemia entendiendo que llevan la carga del cuidado
- 5) Las bases de datos que permiten la identificación de las personas / hogares, características de vulnerabilidad, recepción de asistencia por parte de otros programas y datos de contacto
- 6) La existencia de una red de puntos de pago que permite realizar las transferencias de efectivo y en el caso de los alimentos, la existencia de proveedores que pueden cumplir con los requisitos para tal fin
- 7) La accesibilidad por parte de los hogares a los puntos de pago.

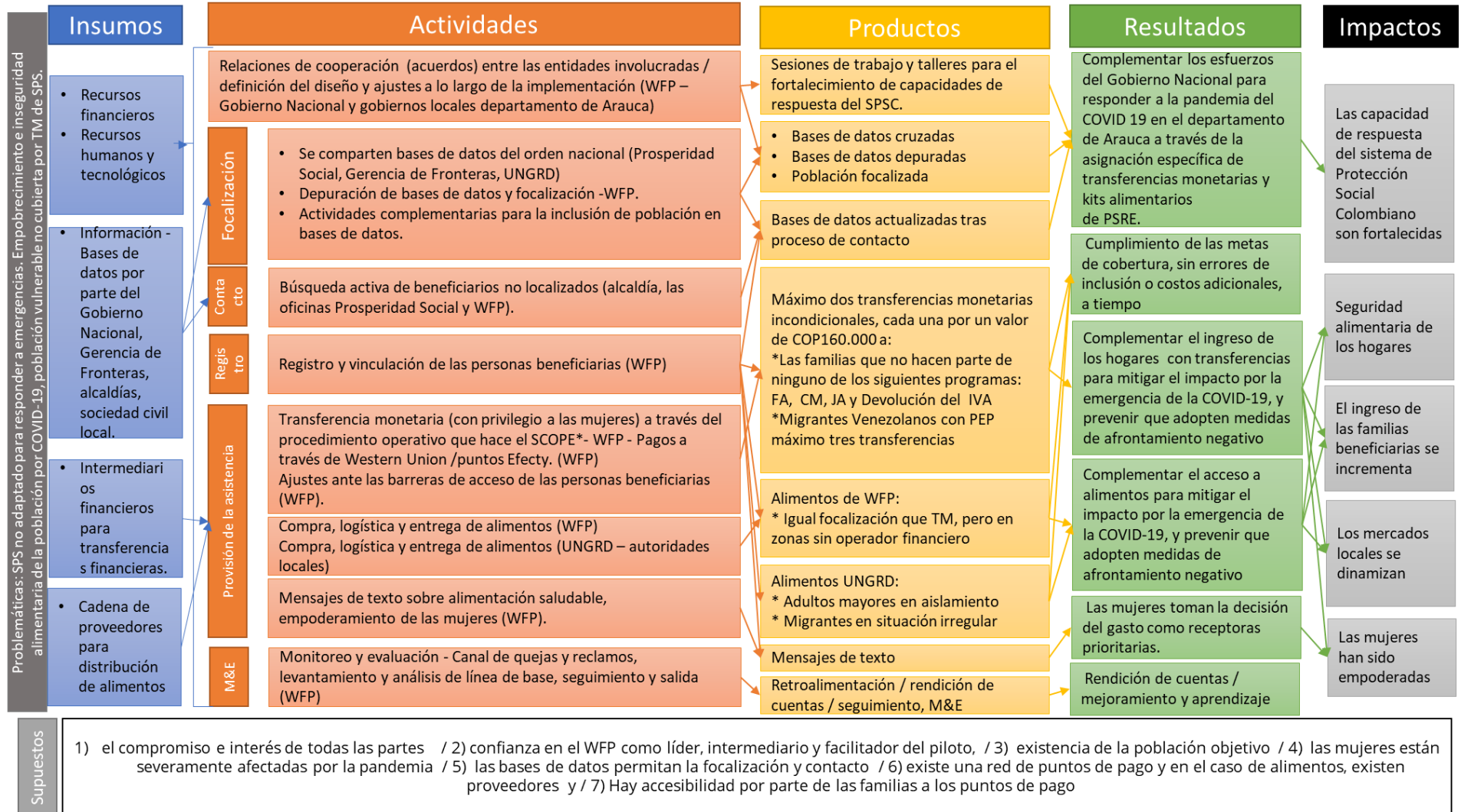
<sup>78</sup> Entrevistas realizadas al WFP en su fase de inicio.

<sup>79</sup> Recursos provenientes de la organización a través del Comité Estratégico de Gestión de Recursos (SRAC por sus siglas en inglés). Fuente: Presentación Evaluación de operaciones y resultado del Programa Mundial de Alimentos - Piloto Arauca

<sup>80</sup> Se partió de la base de datos del SISBEN y los cruces para identificar población excluida de programas como FA, JA, AM y Devolución del IVA en condiciones de pobreza, y se complementó con registros provenientes de Migración Colombia y la Gerencia de Fronteras y bases de datos del Registro Único de Damnificados y afectados – RUDA -.Sin embargo en el proceso de contacto de la población se hizo evidente la desactualización de los datos y la necesidad de contar con información adicional, así que se contó con bases de datos de la Gobernación de Arauca, Saravena, Arauquita y Arauca.

<sup>81</sup> Desarrollados por el equipo evaluador con base en la revisión documental y las entrevistas de inicio realizadas.

Figura 7 - Teoría de cambio desde la cadena de valor del Piloto conjunto del PSRE en Arauca



Fuente: Elaboración del equipo evaluador a partir de WFP Colombia. 2020. Cadena de valor. \*SCOPE corresponde a plataforma corporativa de WFP para manejo de datos de beneficiarios y gestión de las Transferencias Monetarias a través de intercambio seguro de datos con los proveedores de servicios financieros

33. La **población de Arauca beneficiaria de la asistencia brindada a través del piloto** se contabiliza a nivel de hogar, sin una caracterización de su composición<sup>82</sup>. Estos hogares fueron los siguientes:

- Hogares colombianos en pobreza no beneficiarios de programas de asistencia social (FA, CM, JA y Devolución del IVA). Se priorizó a las mujeres como titulares de la TM, entendiendo que la emergencia del COVID-19 les impactó desproporcionadamente, en especial ante las actividades de cuidado en medio del confinamiento y la carencia de ingresos:
  - Meta: 11.858 hogares
- Personas mayores de 70 años<sup>83</sup> en aislamiento obligatorio, con base en el Registro de Damnificados y Afectados (RUDA – COVID-19) y otros registros administrativos de Consejos Departamentales y Municipales
  - Meta para kits de mercado de UNGRD: 530 personas
- Población indígena<sup>84</sup>
- Hogares migrantes con PEP o en situación migratoria irregular:
  - Meta para TM y mercados del WFP: Personas migrantes con PEP, inscritos en éste u otro registro de población vulnerable: 14.000 personas (aproximadamente 6 mil hogares<sup>85</sup>)
  - Meta para kits de mercado de UNGRD: Personas migrantes en situación irregular (municipios no priorizados para entregas de mercados de Presidencia): 2.507 personas migrantes irregulares

34. La **ejecución del piloto** a partir de abril de 2020 implicó el encadenamiento de múltiples actividades como se ilustra en la Figura 8. A partir de abril, una vez se recibe la base de datos del SISBEN IV se procede a un proceso de validación que desemboca en la necesidad de conformar un equipo de validadores, y de acudir a múltiples fuentes de información complementarias. En la medida que van contactando los hogares, en junio comienzan los ciclos de asistencia de TM y mercados del WFP, y el monitoreo y seguimiento hasta enero de 2021. En paralelo se dan los diálogos con el Gobierno sobre la desactualización del SISBEN, sus causas y posibles soluciones. En el caso de los kits de alimentos, los recursos ingresan a la UNGRD en julio de 2020 y se apropian al final de septiembre. Las entregas de kits de alimentos se prolongan hasta enero de 2021.

---

<sup>82</sup> La carencia de una caracterización de la composición de los hogares beneficiarios impide cualquier análisis detallado en tal sentido, con excepción de poder identificar si la persona titular del beneficio fue mujer u hombre.

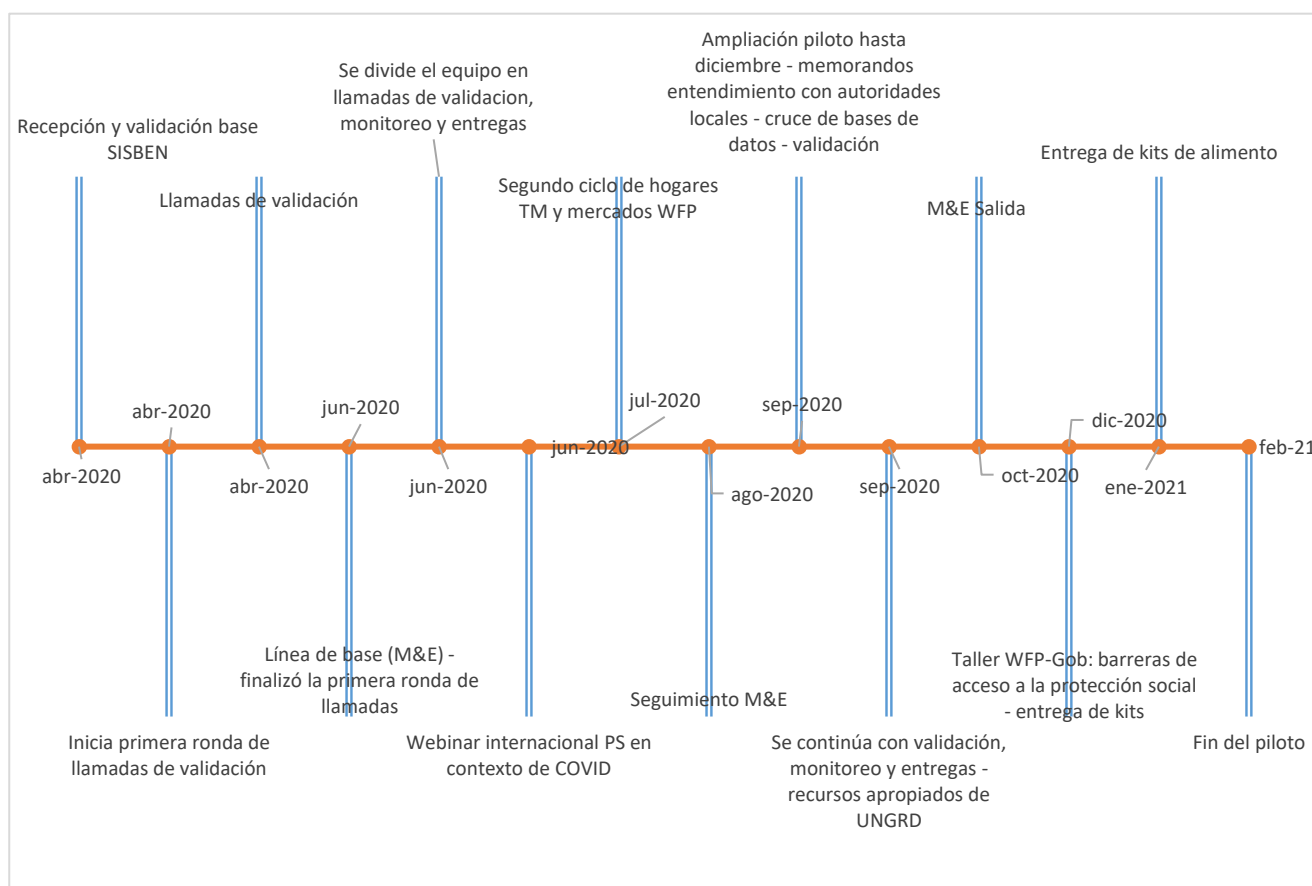
<sup>83</sup> En los Términos de Referencia la edad es de mayores de 60 años, mientras en el Estudio de caso se explica que se focalizó en mayores de 70 años.

<sup>84</sup> No se estableció una meta inicial.

<sup>85</sup> Se tomó el tamaño promedio de hogares migrantes con PEP registrados en SISBEN IV de 2,3 personas por hogar.



Figura 8 - Línea del tiempo del piloto



Fuente: Elaboración del equipo evaluador a partir de la revisión documental y las entrevistas realizadas

35. En cuanto a las **coberturas**, la población total asistida con TM y mercados por parte del WFP es de 15.166 hogares, en donde el 64,4 % tuvo como titular una mujer. No se cuenta con información desagregada para niñas y niños u otro tipo de caracterización. La Tabla 1 presenta la desagregación por sexo de la persona titular del beneficio y nacionalidad de las modalidades de TM y mercados del WFP. Como se puede ver, la gran mayoría de hogares beneficiarios fueron nacionales. **La meta planteada de TM y mercados** fue ampliamente superada en el caso de los hogares nacionales llegando a un 128 %, sin embargo, en el caso de las personas extranjeras se alcanzó un 6,5 % de la meta. La situación se explica porque no se ubicaron a la mayoría de los hogares extranjeros<sup>86</sup>. En agregado, frente a una meta total inicial de 17.858 de la asistencia del WFP (TM y mercados), se alcanzó un 84,4 %. La meta fue ajustada al presupuesto asignado a 14.591 hogares, frente a esa meta, el cumplimiento fue del 99,3 %.

Tabla 1 - Cobertura de hogares asistidos con modalidades de TM y mercados del WFP

	TM (WFP)			Mercados (WFP)			Total	Metas iniciales de TM y mercados WFP
	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres		
<b>Extranjeros</b>	393	268	125	-	-	1	394	Personas migrantes con PEP: 14.000 personas (aproximadamente 6 mil hogares <sup>87</sup> )
<b>Nacionales</b>	14.094	9.073	5.021	678	426	252	14.772	Nacionales no beneficiarios de los programas sociales: 11.858 hogares
<b>Total</b>	14.487	9.341	5.146	679	426	253	15.166	Meta total inicial de TM y mercados del WFP: 17.858 hogares Meta ajustada al presupuesto asignado: 14.591 <sup>88</sup>

Fuente. Elaboración equipo evaluador con base en la información suministrada por WFP, marzo 2022

<sup>86</sup> Las razones para no ubicar a las personas extranjeras se concentran en el constante cambio de SIM card en los celulares dada la práctica de comprar SIM card temporales y el retorno de personas en medio de las medidas de restricción de movilidad en Colombia en el marco del COVID-19.

<sup>87</sup> Para transformar personas migrantes en hogares se utiliza el número promedio de personas migrantes con PEP por hogar que refleja el SISBEN IV de 2,3. La base del SISBEN IV utilizada en el piloto incluía 4.010 personas migrantes que correspondían a 1.760 hogares.

<sup>88</sup> WFP (2021). Presentación: Protección Social Reactiva a Emergencias COVID 19 - Piloto. OT Arauca

36. Por otra parte, la UNGRD reportó haber distribuido 15.804 kits de mercado a enero de 2021 (dos mercados por hogar). La base de datos del piloto de los hogares asistidos tiene limitaciones en cuanto no se actualizó con aquellos que fueron efectivamente beneficiadas. Sin embargo, se contabiliza un total de 8.902 titulares del beneficio<sup>89</sup>. La explicación es que, al momento de las entregas, algunos hogares no llegaron a recoger su kit y la UNGRD lo destinó a otra familia identificada en coordinación con las autoridades locales, pero no se hizo la actualización de la base de beneficiarios efectivos. Valorar el alcance de las metas planteadas tiene limitaciones, como se desarrolla con detalle en el Capítulo 3, Pregunta de Evaluación 3, en la medida que la cobertura reportada no tiene desagregaciones por tipo de población mientras las metas establecidas en la propuesta final del piloto se referían a adultos mayores de 70 años y migrantes en situación irregular de la siguiente manera:

- Migrantes en situación irregular no priorizados para mercados de Presidencia: 2.507 personas
- Personas mayores de 70 años en aislamiento: 530 personas.

37. Como se presenta en la línea del tiempo del piloto (Figura 8), el WFP realizó varias mediciones a través de encuestas a los hogares beneficiarios: una inicial de línea de base en junio de 2020<sup>90</sup>, y luego, lo largo de los meses de octubre de 2020 y enero de 2021 se realizaron encuestas en la medida que los hogares finalizaban su ciclo de asistencia (medición de salida)<sup>91</sup>. A pesar de que el diseño del piloto careció de un marco de resultados, el WFP aplicó sus estándares de medición que incluyeron los siguientes indicadores de resultados (información que se analiza y triangula con los demás insumos de información, a lo largo del Capítulo 3):

- Caracterización del hogar con desagregaciones entre población colombiana, colombiana retornada y venezolana, conformación del hogar, estatus familiar (madre soltera, padre soltero), ubicación de los hogares, distribución etaria, activos del hogar, acceso a servicios públicos, nivel de estudios más alto en el hogar. No se cuenta con la identificación de los hogares según el género de la jefatura
- Género, identificando quién toma las decisiones sobre los recursos, sobre los alimentos a comprar y sobre la asistencia recibida
- Ingresos y gastos, y asistencia de otras organizaciones
- Seguridad alimentaria, que incluye la Puntuación de consumo de alimentos (FCS por sus siglas en inglés), la Proporción de gasto del hogar en alimentos (FES por sus siglas en inglés), las Acciones adversas para contrarrestar la falta de alimentos y la Percepción de inseguridad alimentaria. No se cuenta con la identificación de los hogares según el género de la jefatura
- Uso de la asistencia, preferencia de la modalidad y acceso a los puntos de entrega. No hay desagregaciones por género del titular del beneficio o por género del que responde la encuesta, o cualquier otra característica de los hogares
- Protección y rendición de cuentas, que incluye sugerencias de las personas beneficiarias, las personas informadas sobre el programa, la proporción de personas asistidas con desafíos de seguridad, y la percepción frente a haber sido atendido en condiciones dignas y de forma respetuosa. No hay desagregaciones por género del titular del beneficio o por género del que responde la encuesta o cualquier otra característica de los hogares.

38. Con relación a las **consideraciones de género**, el piloto incorporó como enfoque de género la priorización de las mujeres como receptoras de las TM, con el objeto de incentivar una mayor autonomía económica y empoderamiento en la toma de decisiones en el hogar y en sintonía con lo establecido en el programa del Gobierno de Colombia FA. Además, según las entrevistas realizadas se enviaron mensajes de texto encaminados a promover la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres. En cuanto a **enfoques diferenciales de edad y etnia**, la UNGRD focalizó como población sujeta de asistencia a las personas adultas mayores en aislamiento y durante la implementación se amplió la cobertura a población indígena.

## 1.4. METODOLOGÍA, LIMITACIONES Y CONSIDERACIONES ÉTICAS DE LA EVALUACIÓN

### *Preguntas y criterios de evaluación*

39. La evaluación se desarrolló en torno a responder cinco grandes preguntas que se desagregan en subpreguntas tal como se presenta en el Anexo 4 con la matriz de evaluación. Estas preguntas responden a los **criterios** de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad y cobertura. Para tal efecto se adoptó una metodología

<sup>89</sup> La modalidad de kits de alimentos era un kit por hogar, por lo tanto, faltarían por contabilizar en la base de datos 6.9 mil hogares.

<sup>90</sup> Se aplicó una muestra de 322 encuestas.

<sup>91</sup> Se hizo un monitoreo intermedio tras la primera entrega con una muestra reducida de 79 encuestas. En la encuesta de salida se aplicaron 278 encuestas.

mixta cuantitativa y cualitativa, con mayor énfasis en lo cualitativo. Se contó con fuentes primarias y secundarias que dieron lugar a suficiente información para su triangulación. En la Tabla 2 se presenta una compilación del abordaje metodológico frente a cada una de las preguntas de evaluación (PE).

**Tabla 2 - Preguntas de evaluación, criterios y abordaje metodológico**

Pregunta de investigación	Abordaje metodológico
PE1. ¿En qué grado los objetivos y el diseño del piloto responden a las necesidades y prioridades de la población beneficiaria y a la complementariedad con el Gobierno? (criterios de pertinencia y coherencia)	Triangulación y análisis del proceso de diseño del piloto y los ajustes que se fueron dando en todas las etapas, coordinación y colaboración multiactor y multinivel, y si el diseño y los ajustes fueron pertinentes y coherentes frente a las necesidades generadas por la emergencia del COVID-19 teniendo en cuenta los aspectos diferenciales, así como las necesidades de complementariedad del Gobierno.  Identificación y valoración de las sinergias con otras intervenciones del WFP, de otras agencias y del Gobierno.
PE2. ¿En qué grado se brindó respuesta oportunamente a la población beneficiaria? (criterio de eficiencia)	Valoración de la oportunidad en la respuesta a la población beneficiaria (triangulación de las fuentes primarias y secundarias, contraste entre las diferentes voces consultadas), factores que determinaron la oportunidad, barreras frente al acceso que demoraron la asistencia (con consideraciones de género, edad, etnia, nacionalidad y discapacidad).  Triangulación y análisis del proceso que permita identificar eficiencias en la ejecución del piloto en sus diferentes fases (aprendizajes que permitieron ajustar los procesos y mejorar la eficiencia), revisión de costos unitarios.
PE3. ¿En qué grado y con qué efectos se mejoraron las condiciones de vulnerabilidad de las personas beneficiarias? (criterio de eficacia)	Valoración en el cumplimiento de las metas y resultados (desde un enfoque cuantitativo y cualitativo), cumplimiento de los supuestos. Alcance de los resultados esperados con enfoque diferencial (contribución al empoderamiento de las mujeres).  Triangulación y análisis de los factores determinantes para el cumplimiento de metas y alcance de efectos, los ajustes que se fueron dando en un proceso de mejoramiento a partir del M&E implementado.
PE4. ¿En qué grado el piloto fue implementado de manera que los aprendizajes de la intervención puedan replicarse? (criterio de sostenibilidad)	Identificación de los aportes en torno a las adaptaciones que requiere el SPS para que sea reactivo a las emergencias. Triangulación y análisis del alcance en el fortalecimiento de capacidad del Gobierno, así como de la capacidad de réplica del piloto con consideraciones del potencial de generar expansiones horizontales y verticales del PSRE, respaldo, alineación y mejoramiento de procesos.
PE5. ¿En qué grado el piloto ha logrado cubrir las necesidades de la población vulnerable? (criterio de cobertura).	Triangulación y análisis para identificar las duplicidades / complementariedades con otros programas, y la suficiencia de la cobertura para las necesidades del contexto. Dentro de los insumos se esperaba poder contar con cruces entre los registros de beneficiarios del piloto con bases de datos de Prosperidad Social, lo cual no fue posible.

Fuente: Elaboración equipo evaluador

### **Evaluabilidad**

40. El piloto tuvo un nivel de evaluabilidad adecuado en la medida que se dispuso de una extensa sistematización de la experiencia, de aprendizajes e identificación de cuellos de botella. Asimismo, se contó con información proveniente de los monitoreos y seguimientos realizados por el WFP, tanto de línea de base como de seguimiento y de salida (ver Para 37). Se contó con una amplia colaboración de las diferentes personas del WFP, del Gobierno nacional, las autoridades locales municipales y otros actores involucrados, así como de los hogares participantes.

41. En cuanto a las coberturas y cumplimiento de metas, la limitación más relevante fue la disponibilidad de las personas efectivamente asistidas por parte de la UNGRD con kits de alimentos.

## Perspectiva de género y principios humanitarios

42. **La perspectiva de género** que constituye un objetivo transversal de la evaluación. Se partió del marco de la política de género del WFP 2015-2020<sup>92</sup> del WFP en donde, en una perspectiva transformadora de género<sup>93</sup>, se enuncian cuatro objetivos: 1) asistencia alimentaria adaptada a las necesidades diferenciales de mujeres, niñas, niños y hombres, 2) participación igualitaria, 3) toma de decisiones por parte de mujeres y niñas, y 4) género y protección; con principios humanitarios de dignidad, integridad y acción sin daño. Se afrontó, por una parte, en términos cuantitativos identificando la rendición de cuentas de personas beneficiarias por sexo, indicadores de monitoreo y seguimiento que dieran cuenta de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, y por otra parte, desde lo cualitativo a partir de analizar cómo enfrentó el piloto las necesidades diferenciales por género en su planeación, ejecución y rendición de cuentas, e identificar la contribución frente a la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, así como posibles efectos colaterales.

43. **El proceso evaluativo tuvo especial observancia del cumplimiento de los principios humanitarios** considerando la actuación del WFP de manera imparcial, neutral, independiente de cualquier presión, sin discriminación alguna.

## Enfoque metodológico

44. Se implementó un **enfoque metodológico** de evaluación basada en teoría en donde se realizó un análisis de evidencia sobre procesos, secuencias y coyunturas de eventos con el propósito de entender la secuencia de la cadena de valor – teoría de cambio y el cumplimiento de sus supuestos<sup>94</sup>, lo que se asimila a una trazabilidad de procesos que se profundizó a través de seis estudios de caso.

45. Los **estudios de caso** abarcaron hogares receptores de TM colombianos, población migrante y personas con discapacidad, y hogares receptores de alimentos adultos mayores, indígenas y colombianos. El enfoque utilizado fue el de recorrer la lógica de la cadena de valor desde la experiencia de los hogares, por lo tanto, parten desde la situación en la cual se encontraban (problemática), el contacto inicial con las personas beneficiarias (actividades) y el proceso de acceso a la asistencia (productos) y los efectos de la intervención (efectos). La Tabla 3 presenta las poblaciones de los estudios de caso y el número de encuestas y de entrevistas a profundidad que sirvieron de insumo. Además, la información proveniente de las entrevistas institucionales proporcionó elementos para comprender las adecuaciones realizadas para apoyar a aquellas poblaciones con dificultades de acceso a la asistencia, como pueden ser los adultos mayores, personas con discapacidad, población distante a los puntos de entrega como las comunidades indígenas, y a través de la encuesta en línea se obtuvieron percepciones de pertinencia frente a los diferentes grupos poblacionales. En el Anexo 7 se presenta cada uno de los estudios de caso.

Tabla 3 - Estudios de caso realizados

Caso	Transferencias Monetarias	Alimentos
Población colombiana	Encuestas de hogares: 150 (106 titulares mujeres) Entrevistas a profundidad con 2 hogares: <ul style="list-style-type: none"><li>• jefatura femenina<sup>95</sup></li><li>• jefatura masculina</li></ul>	Encuestas de hogares: 149 (90 titulares mujeres) Entrevistas a profundidad con 2 hogares: <ul style="list-style-type: none"><li>• Jefatura femenina</li><li>• Jefatura masculina</li></ul>
Población migrante extranjera	Encuestas de hogares: 86 (63 mujeres) Entrevistas a profundidad con 4 hogares: <ul style="list-style-type: none"><li>• Hogar con jefatura femenina</li><li>• Hogar con jefatura masculina</li></ul>	
Población con discapacidad	Encuestas de hogares: 10 Entrevistas a profundidad con 4 hogares: <ul style="list-style-type: none"><li>• Discapacidad de movilidad</li><li>• Otras discapacidades.</li></ul>	
Población indígena		Encuestas de hogares: 10 Entrevistas a profundidad con 2 hogares: <ul style="list-style-type: none"><li>• Pueblo Jivi</li></ul>

<sup>92</sup> WFP. 2015. WFP Gender Policy. Sitio web: <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp276754.pdf> consulta realizada el 2 de septiembre de 2022.

<sup>93</sup> Se refiere a la transformación de las relaciones desiguales de género, los roles de poder en el control de los recursos y la toma de decisiones entre mujeres y hombres, igualdad de género y empoderamiento de las mujeres. Op cit.

<sup>94</sup> Collier, D., 2011, Understanding process tracing. Political Science and Politics 44, No. 4 Pg. 823-30, recuperado de: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/Understanding%20Process%20Tracing.pdf>

<sup>95</sup> Se focalizarán hogares por cada uno de los grupos poblacionales con jefatura femenina y con jefatura masculina, más no se considerará jefatura única. Según lo que respondan en la encuesta con relación al jefe o jefa del hogar, así se determinará el hogar a seleccionar.

Caso	Transferencias Monetarias	Alimentos
Alimentos a población colombiana mayores de 70 años		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pueblo U'wa</li> </ul> Encuestas de hogares: 6 Entrevistas a profundidad con 2 hogares: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mujer</li> <li>• Hombre</li> </ul>

Fuente: Elaboración equipo evaluador

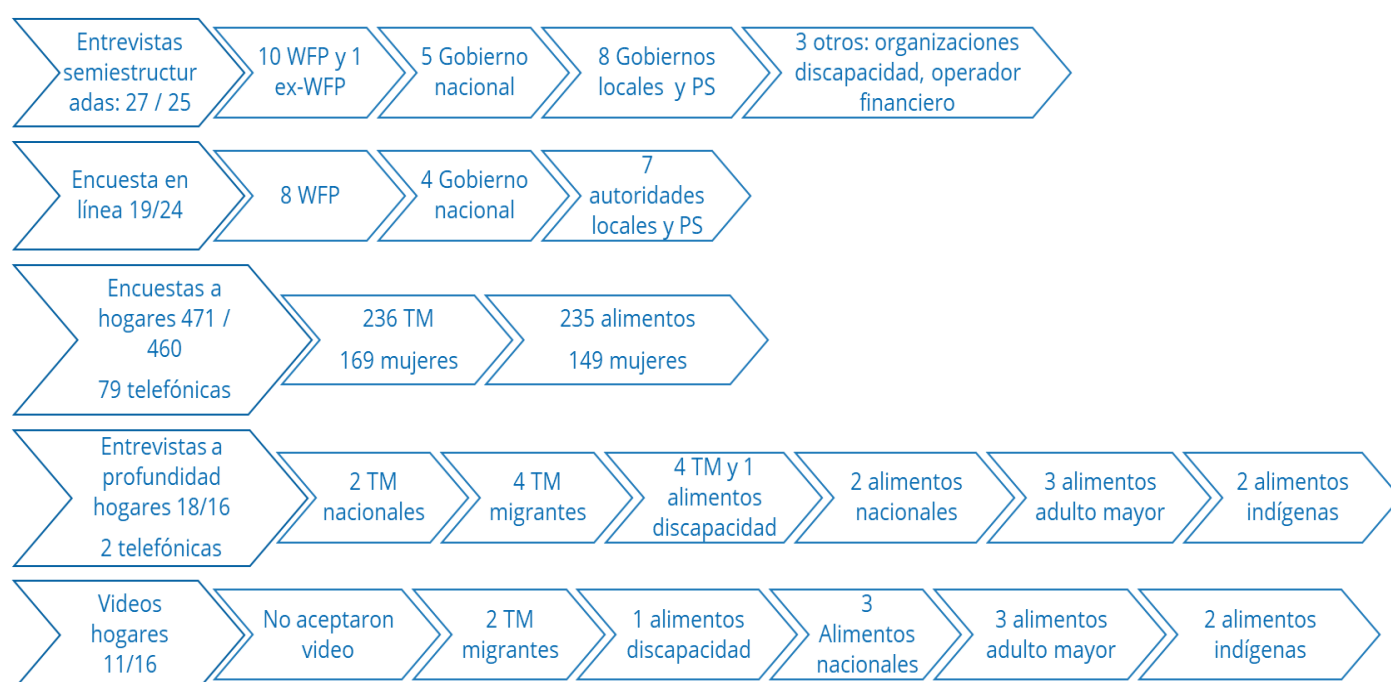
## Recopilación de datos

46. La **recopilación de datos** incluyó una extensa revisión documental de las fuentes secundarias disponibles y la recolección de información directamente de los diferentes actores involucrados en el piloto.

47. En cuanto a la **información secundaria**, la revisión incluyó los Términos de Referencia, acuerdos y memorandos de entendimiento, bases de datos de personas beneficiarias, la cadena de valor, estudio de caso, informe final de ejecución del piloto, informes de la UNGRD, e informes de monitoreo. Documentos oficiales del WFP Colombia como el Plan Estratégico País Colombia 2017-2021 y los Reportes Anuales de País Colombia 2020 y 2021, la bibliografía sobre PSRE, la normatividad generada en el marco del COVID-19 en Colombia, y la documentación sobre el enfoque de discapacidad de WFP.

48. La **información primaria** incluyó 533 interlocutores a través de las encuestas en línea y entrevistas semiestructuradas a actores institucionales, encuestas a los hogares beneficiarios acompañadas con unas entrevistas a profundidad y videos a una submuestra de hogares. La Figura 9 presenta los totales alcanzados en cada uno de estos instrumentos.

Figura 9 - Balance de la recolección de información primaria



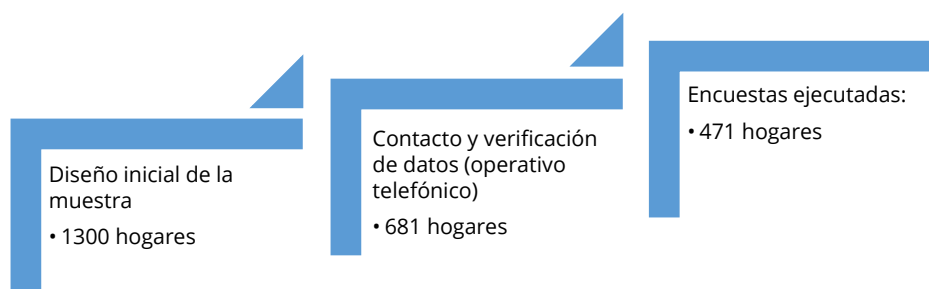
Fuente: Elaboración equipo evaluador.

- **Encuesta en línea a actores institucionales:** Se aplicó a las personas funcionarias del WFP, Prosperidad Social, UNGRD, DNP y autoridades locales, un cuestionario en línea con un número de preguntas simples y cortas, con opciones de respuestas codificadas de antemano (escalas de Likert) que permitió recolectar información de opiniones e informaciones complementarias para la evaluación. El seguimiento telefónico realizado fue fundamental para lograr el diligenciamiento de las encuestas
- **Entrevistas semiestructuradas:** Se realizaron entrevistas virtuales a las personas funcionarias de WFP (OP, OT y OR), Prosperidad Social, UNGRD, DNP y autoridades locales a través de las cuales se desarrollaron las diferentes líneas de investigación de la Matriz de Evaluación centradas en sus experiencias y percepciones. El proceso de agendamiento y confirmación permitió alcanzar el total de entrevistas esperadas.
- **Encuesta a hogares beneficiarios:** Tras la debida presentación y autorización, se aplicó una encuesta a una muestra probabilística de hogares beneficiarios donde la persona informante idónea era la titular de la

asistencia según las bases de datos, en su defecto su cónyuge. La encuesta tuvo una adecuada aceptabilidad<sup>96</sup>:

- **Muestreo:** Se realizó un muestreo probabilístico, distinguiendo los hogares que recibieron TM y aquellos que recibieron mercados del WFP o que potencialmente recibieron kits de alimentos de la UNGRD. Se seleccionaron hogares en los diferentes municipios del departamento. El tamaño de la muestra de hogares que fueron encuestados fue de 471 hogares distribuidos en dos grupos: 236 hogares que recibieron TM y 235 hogares que recibieron mercados y/o kits de alimentos.
- **Contacto y validación de datos:** Se diseñó una primera muestra inicial de 1.300 hogares que entró a un proceso de contacto y verificación de datos de ubicación por parte del equipo evaluador, tras el cual se confirmaron datos de 681 hogares (52,4 %), sobre éstos se realizó la gestión de manera presencial para ser encuestados. Para el detalle del diseño muestral ver el Anexo 3 de orientación metodológica.

**Figura 10 Proceso de muestreo y encuestas ejecutadas**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

- **Entrevistas a profundidad y videos con una submuestra de hogares:** Se realizaron 18 entrevistas a profundidad que respondían a los diferentes estudios de caso (ver Tabla 4):
  - **Muestreo:** La selección de los hogares para aplicar estas entrevistas obedeció a un proceso en donde el personal de campo que iba realizando las encuestas identificaba aquellos hogares con las características requeridas según el caso (ver Tabla 3), las reportaba a la supervisora y ésta, según el avance que se estaba logrando por municipio, seleccionaba al azar los hogares. A estos hogares se les solicitaba su consentimiento para la entrevista, en caso de aceptar se procedía, en caso contrario, se remplazaba. Además, se les solicitó un video con su testimonio frente a la asistencia recibida<sup>97</sup>.

### **Enfoque de triangulación y análisis**

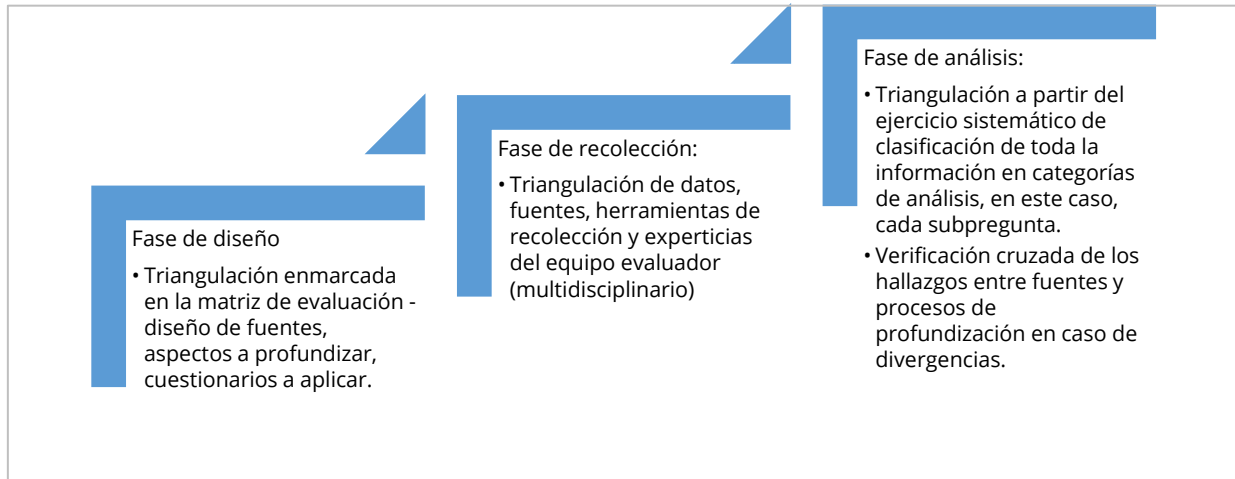
49. La triangulación permea todas las fases de la evaluación, ofreciendo validez y robustez a los hallazgos<sup>98</sup>. Como se presenta en la Figura 11, en la fase de diseño se triangularon las preguntas de evaluación con las fuentes y métodos de análisis en la matriz de evaluación, para luego instrumentalizarlas a través de la recolección de información, en la revisión documental y, en la clasificación y categorización de la información. Finalmente, en el análisis se contrastaron las diferentes fuentes, herramientas y métodos, se obtuvieron los hallazgos principales con sus evidencias y las respuestas de cada subpregunta. Después de consolidar los hallazgos, el equipo de evaluación derivó las conclusiones y las recomendaciones que se validaron en un taller de aprendizaje final.

<sup>96</sup> Ver limitaciones y su mitigación en la Tabla 6.

<sup>97</sup> De los 18 hogares, accedieron 11 para hacer el video, los demás hogares manifestaron no desear realizarlo. Algunas razones fueron sentir vergüenza de hacerlo o miedo. Ver Tabla 6.

<sup>98</sup> Robson, C. & McCartan, K. (2018). Real World Research. Wiley. <https://www.wiley.com/en-us/Real+World+Research%2C+4th+Edition-p-9781118745236>

**Figura 11 - Triangulación en las fases de la evaluación**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

## Cuestiones éticas

*“Las evaluaciones descentralizadas del PMA deben respetar las normas y estándares éticos del PMA y del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG). Los contratistas que llevan a cabo las evaluaciones son responsables de salvaguardar y velar por los aspectos éticos en todas las etapas del ciclo de la evaluación. Esto implica, entre otro, garantizar el consentimiento informado; proteger la privacidad, confidencialidad y anonimato de los participantes; garantizar la sensibilidad cultural; respetar la autonomía de los participantes; velar por que su selección sea justa (incluyendo a mujeres y a grupos excluidos socialmente); y garantizar que los resultados de la evaluación no perjudiquen en modo alguno a los participantes ni a sus comunidades”<sup>99</sup>.*

50. La evaluación respeta las **Directrices éticas del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG) del año 2020**. Por consiguiente, Econometría es responsable de salvaguardar y velar por los aspectos éticos en todas las etapas del ciclo de la evaluación. Esto implica, aunque no únicamente, garantizar el consentimiento informado; proteger la privacidad, confidencialidad y anonimato de los participantes; garantizar la sensibilidad cultural; respetar la autonomía de los participantes; velar por que su selección sea justa (incluyendo a mujeres y a grupos excluidos socialmente); y garantizar que los resultados de la evaluación no perjudiquen en modo alguno a los participantes ni a sus comunidades. Se aclara que todas las personas consultadas fueron mayores de edad, por lo tanto, en los aspectos éticos no se incluyen consideraciones dirigidas a niñas, niños o adolescentes. En la Tabla 4 se presentan las consideraciones éticas, riesgos y salvaguardas que se han aplicado a lo largo de la evaluación.

**Tabla 4 - Consideraciones éticas, riesgos y salvaguardias**

Aspectos éticos	Riesgos éticos	Medidas de salvaguardia
<b>Fase de diseño</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo evaluador ético</li> <li>• Información clara y transparente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conflicto de intereses</li> <li>• Confusión y desinformación frente a los objetivos de la evaluación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión interna de Econometría para garantizar la oferta de un equipo evaluador sin conflicto de interés.</li> <li>• Firma de cada miembro del equipo de contratos con cláusulas de confidencialidad y firma de formato WFP de promesa de confidencialidad y el adoptar las directrices éticas de la UNEG.</li> <li>• Comunicación apropiada y oportuna para que los interesados y socios conozcan los objetivos, límites de la actividad y los próximos pasos.</li> </ul>
<b>Fase de recolección</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consentimiento informado</li> <li>• Confidencialidad</li> <li>• Protección ante la pandemia</li> <li>• Protección de la información</li> <li>• Principios de igualdad de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Daño en la recolección de información a través del lenguaje o procesos adelantados.</li> <li>• Desinformación frente a los objetivos de la evaluación, de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Información clara sobre los objetivos de la evaluación, de su participación en la evaluación.</li> <li>• Solicitud explícita y clara del consentimiento basado en el uso de la información y la confidencialidad del tratamiento de la información.</li> <li>• Uso de lenguaje sensible a los derechos humanos e inclusivo.</li> <li>• Respeto en el trato de las personas que participan en la recolección de información.</li> <li>• WFP no participó en las entrevistas que se realizaron a los socios externos.</li> </ul>

<sup>99</sup> WFP. Evaluation Report Template.

Aspectos éticos	Riesgos éticos	Medidas de salvaguardia
género y derechos humanos	<p>su participación en la evaluación y el uso de la información.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Contagio del COVID-19</li> <li>Presión sobre los informantes, ya sea por el equipo evaluador o por presencia de WFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las entrevistas semiestructuradas fueron virtuales lo cual mitiga el riesgo de contagio por COVID-19.</li> <li>Las encuestas a personas beneficiarias fueron presenciales, en la medida que fue posible. Se siguió un riguroso protocolo de bioseguridad<sup>100</sup> para proteger tanto a los encuestadores como a los informantes.</li> <li>En el caso de población con discapacidad: <ul style="list-style-type: none"> <li>identificar, durante el operativo telefónico de contacto, cuáles de las personas a entrevistar eran Personas con discapacidad (PcD) y que tipo de discapacidad tenían.</li> <li>se sensibilizó y trataron los temas de discapacidad, tipos de discapacidad, importancia de utilizar lenguaje inclusivo y expresiones correctas para referirse a la discapacidad dentro de la capacitación a enumeradores, y se indicó que al realizar las preguntas siempre debía dirigirse a la persona con discapacidad, aunque estuviese acompañada de un intérprete o acompañante y antes de brindar ayuda para su movilización debía preguntar si deseaba recibirla, y como podía colaborarle.</li> <li>se realizaron 23 encuestas a personas con discapacidad: Si la persona tenía discapacidad visual o motriz la encuesta se realizó siguiendo las indicaciones recibidas asegurándose que la persona pudiera acceder dentro de la vivienda al espacio donde se aplicó la encuesta. Si la discapacidad era auditiva y la persona podía escuchar con un audífono o implante se aplicó la encuesta buscando un lugar adecuado que no tuviera mucho ruido exterior. Si la discapacidad auditiva es severa o la persona tiene discapacidad cognitiva, se solicitó a una persona del hogar mayor de edad que responda la encuesta, cumpliendo los protocolos de consentimiento informado.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Fase de reporte</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Confidencialidad</li> <li>Protección de la información</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Divulgación de las fuentes específicas</li> <li>Divulgación de información sensible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Procesamiento, clasificación y uso de la información bajo confidencialidad.</li> <li>Protección de la información a partir del uso de archivos con regulación de acceso y uso exclusivo del equipo evaluador.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Acción sin daño en el reporte y taller de aprendizaje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Confidencialidad en las fuentes de información</li> <li>Lenguaje sin sensibilidad política</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis y reporte excluyendo citas a declaraciones particulares. Ninguna información personal de los participantes será revelada</li> <li>Lenguaje incluyente, con consideración de los derechos humanos y sensibilidad política.</li> </ul>

Fuente: Elaborado por el equipo evaluador

## Limitaciones y mitigación

51. El equipo evaluador gestionó algunas limitaciones y riesgos, ante los cuales se adoptaron medidas de mitigación, que se presentan a continuación en la Tabla 5.

**Tabla 5 - Limitaciones, riesgos y medidas de mitigación**

Riesgo	Medidas
Limitaciones en las bases de datos para evaluar la eficacia en la asistencia por parte de la UNGRD	Las bases de datos no cuentan con la información actualizada de los hogares beneficiarios de los kits de alimentos de la UNGRD. Sin embargo, el informe de la UNGRD reporta el número de kits entregados por municipio a enero de 2021 (informe preliminar dado que la intervención terminó en febrero de 2021).
<p>Limitaciones en las bases de datos de las personas a consultar durante el trabajo de campo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desactualización en los listados tanto de funcionarios (as) de las instituciones y organizaciones a consultar como de los hogares beneficiarios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión con WFP OT para perfeccionar las bases de datos</li> <li>Contar con suficiente sobremuestra para contar con remplazos, así como en los mecanismos para el ajuste de los factores de expansión</li> <li>Operativo de contacto telefónico previo a salir a la recolección de encuestas. Se verificó si el hogar recibió o no recibió la asistencia (se identificaron hogares en la muestra que no recibieron la asistencia de kits de mercados de la UNGRD). Estos hogares</li> </ul>

<sup>100</sup> Incluyó: Lavado de manos del personal de campo antes y al finalizar los desplazamientos, uso de tapabocas quirúrgico (cubriendo nariz, boca y mentón) de manera permanente durante el trabajo de campo, distanciamiento físico de mínimo 2 metros entre persona y persona en todo momento, evitar el contacto físico y limpieza de manos con alcohol durante y después de realizar cada encuesta / entrevista. En la medida de posible priorizar áreas abiertas para realizar las encuestas / entrevistas en los hogares.



Riesgo	Medidas
Limitaciones en las bases de datos para evaluar la eficacia en la asistencia por parte de la UNGRD	Las bases de datos no cuentan con la información actualizada de los hogares beneficiarios de los kits de alimentos de la UNGRD. Sin embargo, el informe de la UNGRD reporta el número de kits entregados por municipio a enero de 2021 (informe preliminar dado que la intervención terminó en febrero de 2021).
<ul style="list-style-type: none"> <li>Bases de datos de personas beneficiarias del WFP carentes de información de caracterización (por ejemplo, discapacidad)</li> <li>Desactualización de datos de contacto de los hogares beneficiarios</li> <li>Base de datos de hogares focalizados para los kits de mercados de la UNGRD no actualizada a los hogares que efectivamente recibieron la asistencia.</li> </ul>	fueron reemplazados por otros de la sobremuestra. Se socializó la realización de la encuesta y se confirmaron datos de contacto.
Dificultades en el agendamiento de citas para entrevistas por rotación del personal y/o congestión de agendas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyo de WFP OP y OT en la gestión del agendamiento.</li> </ul>
Situaciones que puedan distorsionar los ejercicios de recolección por el momento de elecciones en el país	<ul style="list-style-type: none"> <li>Antes de iniciar cada ejercicio de recolección se aclaró que el presente no tiene interés ni relación con las elecciones presidenciales y se solicita que el tema electoral no sea mencionado.</li> </ul>
Renuencia de los hogares a participar - desconfianza	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contar con suficiente sobremuestra para contar con reemplazos, así como en los mecanismos para el ajuste de los factores de expansión</li> <li>Gestión con las autoridades locales con apoyo de WFP OT para contar con su apoyo en caso de que fueran consultados por los hogares con relación al operativo</li> <li>Operativo telefónico previo para concretar a los hogares a visitar.</li> </ul>
Contagio de COVID o enfermedad por parte del personal de campo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se identificó personal adicional que pudiera vincularse al proyecto, pero no fue necesario.</li> </ul>
Condiciones de orden público durante el desarrollo de las encuestas a hogares	<ul style="list-style-type: none"> <li>El personal de campo fue local con experiencia en operativos de monitoreo de asistencia social</li> <li>En Saravena se suspendió la recolección presencial ante las graves situaciones de seguridad y miedo de la población<sup>101</sup> y se terminaron las encuestas y entrevistas de forma virtual (por teléfono). En los municipios de Fortúl y Arauquita ante la situación de seguridad que impedía la movilización a zonas rurales, se terminó la recolección en los hogares ubicados en dichas zonas de forma virtual. De las 471 encuestas, se realizaron 79 telefónicas (58 en Saravena, 14 en Arauquita y 7 en Fortul), y de las 18 entrevistas a profundidad, 2 se realizaron telefónicas.</li> </ul>

Fuente: Elaborado por el equipo evaluador

## Garantía de calidad

52. WFP ha elaborado un sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas (SGCED) que se basa en las normas y los estándares del UNEG, así como en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación (la Red para un aprendizaje activo sobre rendición de cuentas y resultados y la Comisión de Asistencia para el Desarrollo). Este sistema establece mapas de procesos con pasos integrados para la garantía de calidad y modelos para los productos de la evaluación. Además, incluye listas de verificación para los comentarios sobre la calidad de cada uno de los productos de la evaluación. El SGCED se aplicó sistemáticamente durante la presente evaluación. Se cuenta además con una plantilla de informe de resultados con los parámetros y criterios que son utilizados por la verificación de un servicio externo al WFP para asegurar la calidad: Por parte del WFP se cuenta con la gestora de la evaluación conjunta quien fue la interlocutora principal con el equipo evaluador y la primera en revisar los informes remitidos. Fue acompañada por la Unidad Regional de Evaluación en la Oficina Regional del WFP, así como el Comité de Evaluación Conjunta que garantizó el debido proceso en la gestión de la evaluación y el Grupo de Referencia de la Evaluación (GRE) fue el responsable de revisar y comentar todos los entregables.

53. Por otra parte, los mecanismos habituales de Econometría están basados en las formas de interacción y de coordinación entre el equipo de consultores y el cliente, en este caso WFP. El objetivo en la interacción entre el equipo consultor y el equipo supervisor es un flujo de información eficiente y eficaz, de tal forma que se puedan

<sup>101</sup> Incluir fecha en que se presentaron eventos de seguridad

tomar decisiones que solucionen los diferentes obstáculos. La líder del equipo evaluador fue responsable de gestionar los compromisos para entregar los niveles requeridos de calidad establecidos en los TdR y el contrato. La gestión de calidad se basó en los siguientes principios básicos:

- Satisfacción de WFP, del equipo supervisor y del Grupo de Referencia.
- Revisión de la calidad por parte de la dirección del proyecto y de la persona encargada de los LTA de la firma. Además, Econometría cuenta con un Comité consultivo de carácter técnico con miembros de altas calidades técnicas y académicas.
- Mejora continua de los productos con la retroalimentación de WFP.
- Al interior del equipo, todos los responsables de las diferentes áreas de trabajo tienen una línea directa de comunicación con la dirección del proyecto

54. La revisión de calidad interna estuvo a cargo de Carolina Murgueitio quien ha recibido capacitación acerca de las expectativas de la Oficina Central de Evaluación de WFP frente a las evaluaciones descentralizadas y cuenta con experiencia en la gerencia de evaluaciones similares. El aseguramiento de la calidad a su cargo consistió en revisar de manera independiente el material remitido por el equipo de evaluación y retroalimentar el equipo.

## 2. Hallazgos de la evaluación

55. A continuación, se presentan los hallazgos de la evaluación organizados por Pregunta de Evaluación (PE) y sus respectivas subpreguntas. Estos están soportados en la triangulación de la información primaria y secundaria.

### PE1 - ¿EN QUÉ GRADO LOS OBJETIVOS Y EL DISEÑO DEL PILOTO RESPONDEN A LAS NECESIDADES Y PRIORIDADES DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA Y A LA COMPLEMENTARIEDAD CON EL GOBIERNO?

#### 1.1 ¿En qué medida las modalidades de intervención fueron adecuadas o no para el contexto de emergencia y los tipos de población beneficiaria?<sup>102</sup>

Hallazgo 1. Las modalidades de intervención de alimentos y transferencias monetarias no condicionadas fueron adecuadas y suficientes como mecanismos de mitigación de la emergencia en el contexto del confinamiento y restricciones de movilidad impuestas por el Gobierno de Colombia como medidas de contención del contagio del COVID-19. La decisión se fundamentó en el análisis de la situación, la viabilidad de la operación y las capacidades existentes, tanto de la UNGRD como del WFP en Arauca.

Hallazgo 2. El carácter de piloto de PSRE se evidencia en la alineación de la modalidad de transferencias monetarias no condicionadas y en el valor de estas al ser equivalente al de la asistencia del Gobierno Nacional ante el COVID-19 y de la asistencia a los migrantes. Las transferencias monetarias no condicionadas otorgan libertad en su uso, autonomía y dignifican a las personas asistidas.

Hallazgo 3. En la medida que la UNGRD ejecutaba directamente un 21,7 % del presupuesto del piloto, ésta implementó la modalidad de entrega de kits de alimentos en donde tiene fortaleza. El otro 78,2 % del presupuesto fue ejecutado por WFP en donde la primera opción y mayor deseabilidad era la modalidad de TM, pero la falta de cobertura del intermediario financiero de WFP obligó a combinarla con entrega de mercado de alimentos.

56. El piloto en Arauca se ejecutó en el marco del contexto de confinamiento y restricciones de movilidad que impidió el desarrollo de las actividades económicas normales de los hogares de las cuales derivaban su ingreso, en donde se desarrollaron dos estrategias. Por una parte, el apoyo económico a la iniciativa de la UNGRD de asistir con alimentos a los adultos mayores de 70 años en confinamiento y a personas migrantes irregulares no priorizados para otras ayudas. Por otra parte, asistir directamente a la población en situación de pobreza excluida de los programas de asistencia social de Protección Social.

57. En el caso de la UNGRD, independientemente a las preferencias de la población a asistir u otra consideración, su capacidad está dispuesta con la entrega de alimentos y asimismo ejecutó su presupuesto con apoyo de las autoridades territoriales y bajo sus lineamientos (manual de estandarización de atención a emergencia humanitaria)<sup>103</sup>. En el caso del WFP, corporativamente cuenta con la fortaleza, procedimientos y procesos para responder con transferencias monetarias, y en Colombia venía operando esta modalidad unos meses antes del inicio de la emergencia<sup>104</sup>.

58. Para el WFP, **considerar otras modalidades** como la entrega de bono de producto o vouchers (condicionados o no) implicaba procesos y logística de alistamiento de almacenes para su redención<sup>105</sup>, lo que en el contexto de urgencia y confinamiento parecía una alternativa poco efectiva.<sup>106</sup> Se optó por el apoyo en dinero con el fin de facilitar a los hogares la toma de decisiones en cuanto a los gastos que tenían de acuerdo con las necesidades de cada uno de los hogares, de tal forma que el dinero permite que la familia, en libertad, decida qué, cuándo, cómo y dónde comprar de tal forma que otorga autonomía y es percibido como dignificante en la medida que los hogares beneficiarios de asistencia se invisibilizan. Así mismo, la no condicionalidad de la asistencia obedece a la urgencia

<sup>102</sup> Esta pregunta fue reformulada por el equipo evaluador en el Informe de Inicio enfocándose en qué adecuadas fueron las modalidades adoptadas y su suficiencia. La temática de oportunidad de la entrega se trata en la subpregunta 2.1.

<sup>103</sup> Entrevista Gobierno Nacional.

<sup>104</sup> Entrevistas WFP.

<sup>105</sup> El WFP tiene operación de redención de bonos en Arauca, sin embargo, el número de hogares a atender en el piloto implicaba más tiendas para ser contratadas con sus implicaciones en términos logísticos.

<sup>106</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de "Protección social reactiva frente a emergencias" del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

del apoyo requerido por la población beneficiaria, ya que no se contaba con la capacidad para la verificación de las condicionalidades por parte de los hogares beneficiarios.<sup>107</sup>

59. Un elemento fundamental como piloto de PSRE fue que **WFP se alineó con Prosperidad Social** en cuanto al monto para las transferencias monetarias, con un carácter complementario, aunque esto implicase una asistencia diferente a la brindada por el WFP regularmente en donde los montos son mayores y diferenciados. El acuerdo con el Gobierno Nacional fue de asistir con dos giros por \$160 mil pesos colombianos, lo que sería igualmente implementado durante la pandemia por el programa Ingreso Solidario<sup>108</sup>, así como con la no condicionalidad en los programas de transferencias monetarias que se ejecutaron durante este período. Además, este monto cumple con los lineamientos de la Gerencia de Fronteras de la Presidencia de la República sobre montos máximos para la población migrante. Al brindar a la población migrante un monto igual al que recibe la población colombiana se buscó evitar tensiones adicionales o inclusive, sentimientos de xenofobia debido a una atención desigual. Es de aclarar que no se focalizó de manera específica a la población con discapacidad.

60. **La información del monitoreo realizado por WFP** evidenció que el 76% de la población encuestada prefiere la modalidad de asistencia a través de TM, mientras el 24% restante preferiría bonos con un valor monetario asignado para ser redimidos en las tiendas o alimentos en especie.

61. **La modalidad de mercados por parte del WFP fue una segunda opción “second best”** o el segundo mejor en la medida que la existencia de operadores financieros en los municipios de Arauca dispuestos a vincularse al piloto se limitó a aquellos con los cuales el WFP tuviera convenios ya establecidos. Este fue el caso de Western Unión (WU), con quien corporativamente el WFP tiene un acuerdo de largo plazo (LTA por sus siglas en inglés) lo que permitía activar su participación en los plazos requeridos<sup>109</sup>. Por lo tanto, la plataforma de WU a través de puntos de Efecty, Giros y Finanzas, y Acciones y Valores se convirtieron en el canal de transferencias en Arauca, Arauquita, Saravena y Tame, sin embargo, en los municipios de Fortúl, Cravo Norte y Puerto Rondón no se contaba con puntos. Dicha restricción determinó la necesidad de implementar la asistencia a través de la modalidad de mercados de alimentos.

62. Los hogares beneficiarios encuestados y las personas colaboradoras de las instituciones que atendieron la encuesta en línea otorgan, en general, una **alta valoración a la pertinencia del Piloto** (ver Figura 12). En una escala de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, la mayor valoración la otorga el Gobierno y el WFP para los contextos generales. Esta tendencia continua en la valoración de pertinencia del piloto en los contextos específicos, en donde según los respondientes el piloto fue de lo más relevante para las mujeres y los adultos mayores, posiblemente por que se hizo una focalización explícita para priorizar las mujeres como titulares del beneficio y se focalizó a los adultos mayores para los kits de alimentos de la UNGRD, entendiendo que sufrieron impactos desproporcionados en el marco del COVID. Por otra parte, la valoración de pertinencia para la población indígena o con discapacidad recibe una calificación relativamente menor posiblemente porque el piloto en su diseño no las contempló como poblaciones objetivo de manera explícita<sup>110</sup>.

---

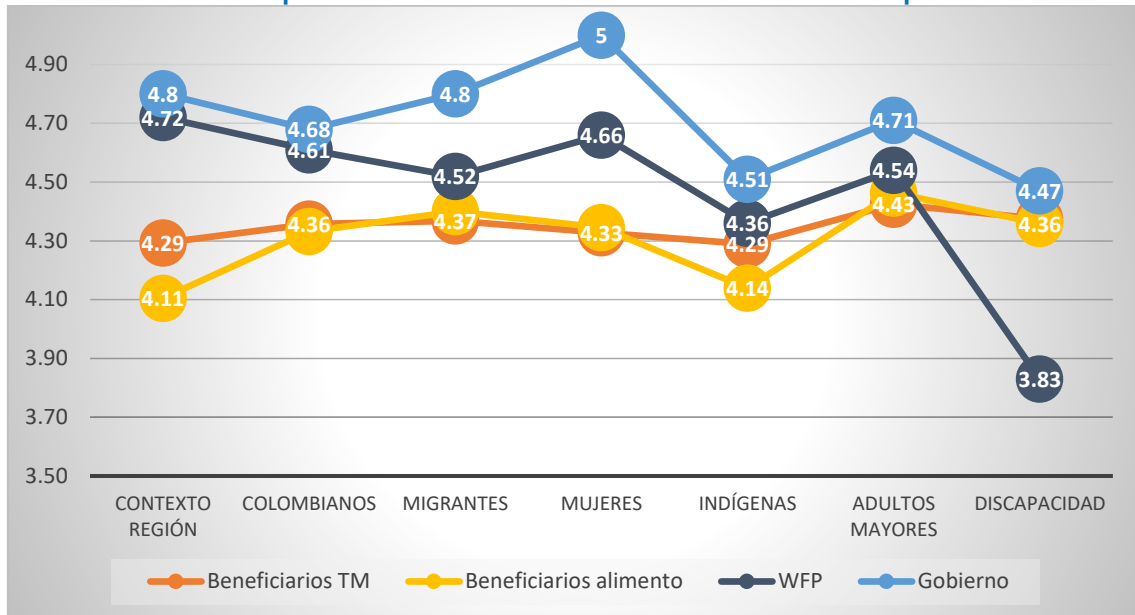
<sup>107</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de “Protección social reactiva frente a emergencias” del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

<sup>108</sup> Entrevistas Gobierno Nacional.

<sup>109</sup> Existía una presión importante por iniciar la asistencia lo más pronto posible una vez iniciado el piloto. Esta urgencia también condicionó la vinculación de otros intermediarios financieros que hubieran requerido procesos de una debida diligencia, acuerdos y contratos con WFP para su incorporación al piloto.

<sup>110</sup> El piloto no fue diseñado con consideraciones o adecuaciones para población con discapacidad, esto fue un mensaje claramente expresado en las entrevistas realizadas con el Gobierno nacional y con WFP.

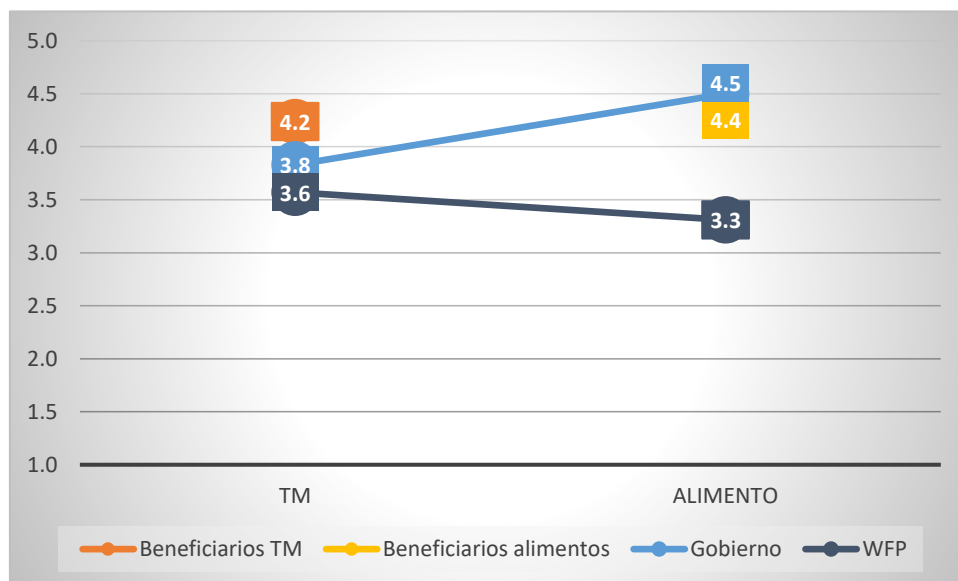
**Figura 12 - Pertinencia del piloto frente a los diferentes contextos: calificación promedio de 1 a 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios y encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

63. La **suficiencia de la asistencia** se enmarca en una conjunción de la oportunidad en que fue brindada en medio de una crítica situación de carencia de ingresos y de alimentos, y la complementariedad con el programa Ingreso Solidario. La percepción general de los hogares beneficiarios<sup>111</sup> y del Gobierno<sup>112</sup> es de suficiencia de la asistencia, siendo mayor en el caso de los alimentos que en las TM (ver Figura 13). Aporta a la percepción de suficiencia por parte de los hogares la presentación que se le dio al momento del contacto por parte de los validadores del WFP exponiendo que era una asistencia “puntual, responde a la situación de pandemias” aclarando el valor de la TM y la frecuencia. En el caso del WFP, la calificación de suficiencia es menor teniendo en cuenta que las intervenciones regulares de la organización son de mayor valor y duración. Dentro de las poblaciones de los estudios de caso, los hogares indígenas que recibieron kits de alimentos fueron los más críticos frente a la suficiencia, con una calificación promedio de 3,75/5,0 lo que se puede explicar en la medida que las familias beneficiarias comparten con el resto de la comunidad<sup>113</sup>.

**Figura 13 - Suficiencia de la asistencia: Calificación promedio de 1 a 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios y encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

<sup>111</sup> No se identifican diferencias significativas entre encuestados hombres y encuestadas mujeres.

<sup>112</sup> Aunque los gobiernos territoriales percibieron el valor de la asistencia bajo frente a las necesidades del momento en contraprestación al Gobierno Nacional que argumentó la necesidad de estar acordes a sus otros programas de TM y asistencia a migrantes.

<sup>113</sup> Entrevistas a profundidad con familias beneficiarias indígenas.

## 1.2 ¿Cuál ha sido la sinergia y la articulación en la implementación del piloto?

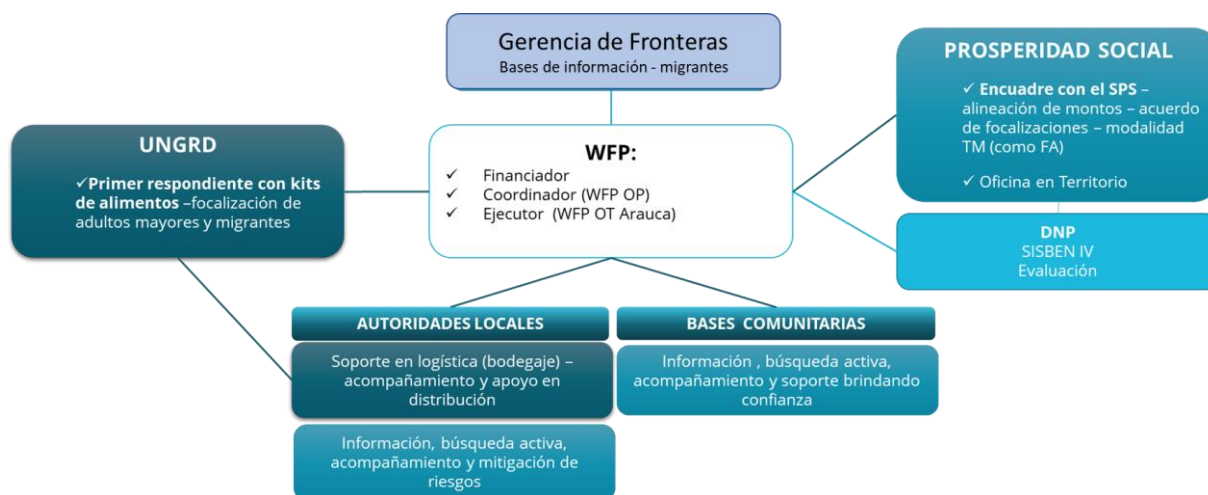
Hallazgo 4. La emergencia del COVID-19 impulsó la iniciativa de PSRE con la confluencia de los actores centrales, desde dos pilares: 1. la asistencia social (promoción social del SPS) en cabeza de Prosperidad Social y 2. La gestión del riesgo de desastres en cabeza de la UNGRD, primer respondiente ante la emergencia. Sin embargo, fue limitado el avance en la articulación de estos dos componentes del SPSC, tanto al nivel nacional como en el territorio, así como en torno a las expansiones verticales del SPS hacia otras intervenciones.

Hallazgo 5. Las autoridades locales jugaron un rol central como proveedoras de información, en la búsqueda activa de población focalizada, en la coordinación con las bases comunitarias, en el apoyo a la UNGRD y en el acompañamiento al WFP OT. Los líderes comunitarios, por su parte, ofrecieron también un mensaje de confianza entre la población. Sin embargo, la vinculación de estos actores fue tardía.

64. **La coyuntura existente generó una convergencia de intereses**, en donde ante la primera voz de alerta dada por la UNGRD, el WFP sirvió de financiador, ejecutor y facilitador de esfuerzos con Protección Social, las autoridades locales, frente a una temática que el WFP ha tratado de posicionar durante años en Colombia, la PSRE. Como resultado, se logró estructurar una iniciativa de aprendizaje, un piloto en torno a las adaptaciones que deben darse en el SPS para ser sensible a los choques o reactivo a las emergencias, más allá de una intervención complementaria de atención humanitaria como se ha realizado tantas otras veces.

65. En ese marco **se generó un diálogo a través del cual se acordaron** los criterios de focalización de los hogares beneficiarios, las modalidades de asistencia con sus características y la disponibilidad de información del SPS, en este caso el SISBEN IV. Se establecieron los acuerdos de roles, responsabilidades y confidencialidad entre el WFP, la UNGRD y Prosperidad Social. Sin embargo, a pesar de contar con el WFP como pieza articuladora, **se configuró un arreglo discontinuo** entre la Prosperidad Social que actuaban en coordinación y la UNGRD. Este hiato, es una fragmentación estructural del sistema, existe desde el origen mismo del SPS entre el componente de promoción social en cabeza de Prosperidad Social y la gestión del riesgo de desastres en cabeza de la UNGRD<sup>114</sup>, y se hizo evidente a lo largo del piloto<sup>115</sup> (ver Figura 14).

Figura 14 - Arreglo institucional y roles en el piloto<sup>116</sup>



Fuente: Elaboración equipo evaluador

66. En el territorio, se reflejaron las dos vertientes del piloto:

- Por una parte, la UNGRD coordinando con las autoridades locales la logística y entrega de los kits de alimentos.
- Por otra parte, la coordinación en terreno entre WFP OT y Prosperidad Social que fue efectiva para la búsqueda activa de los hogares focalizados en los municipios.

67. La mayor articulación de actores se dio al momento de verse en el desafío de complementar las bases de datos que se hizo evidente para abril de 2020. Se recibió información de migrantes por parte de la Gerencia de Fronteras, y colaboración en cuanto a información y búsqueda activa de las alcaldías a través de sus secretarías de desarrollo

<sup>114</sup> No coinciden las poblaciones de interés, tienen reglas y procesos diferentes, y se evidencia una baja coordinación y comunicación entre los sectores.

<sup>115</sup> Entrevistas con WFP y Gobierno Nacional.

<sup>116</sup> Se aclara que el DNP es el administrador de la base de datos SISBEN IV que bajo acuerdos interinstitucionales compartió la base con Prosperidad Social quien hizo los cruces pertinentes para el piloto en Arauca.

o de integración social<sup>117</sup>. A su vez, las secretarías dispusieron de esta información con ediles y presidentes de juntas de acción local (líderes locales), quienes apoyaron el contacto con la población beneficiaria y en explicar de qué se trataba el programa y acompañar las entregas.<sup>118</sup> La explicación sobre el beneficio fue evolucionando en la medida que el WFP identificaba la necesidad de ofrecer una mayor claridad y romper la desconfianza de los hogares que se mostraban resistentes a la entrega de información.<sup>119</sup>

68. El relacionamiento con los gobiernos locales no se limitó a compartir información y la búsqueda activa, éstos fueron actores claves en la logística y acompañamiento para la UNGRD en la entrega de kits de alimentos y, en el acompañamiento en el caso de las TM y los mercados del WFP.

69. **Se potenció y fortaleció el vínculo entre la OT del WFP en Arauca y las autoridades locales.** En las entrevistas con los gobiernos locales se manifestó el liderazgo del WFP, que generaba un sello de credibilidad en la asistencia brindada. Además, las alcaldías reconocieron el actuar del WFP más allá de la asistencia humanitaria a población migrante, lo cual venía siendo el rol de mayor distinción de la WFP OT en Arauca en los años anteriores.

70. **El piloto no buscó generar sinergias adicionales** con otras intervenciones del WFP ni otras intervenciones en Arauca, de hecho, se le aclaraba a las personas beneficiarias, al momento de contactarlas, que esta asistencia se trataba de una ayuda independiente a otras. Tampoco se identifica que se hayan generado dichas sinergias de manera inesperada.<sup>120</sup> Este tema se trata más adelante en la PE5 (sub-pregunta 5.1) sobre sostenibilidad.

## PE2 - ¿EN QUÉ GRADO SE BRINDÓ RESPUESTA OPORTUNAMENTE A LA POBLACIÓN BENEFICIARIA?

### 2.1 ¿Qué tan eficiente fue la implementación del piloto?

Hallazgo 6. El piloto fue una acción de alineación del WFP y respaldo al Gobierno Nacional que aprovechó las herramientas y características del SPS. Sin embargo, no surtió los procedimientos del WFP para evaluar las necesidades de atención, identificar los riesgos y el análisis de capacidad de respuesta, lo que habría contribuido a identificar de manera temprana las barreras para la implementación del piloto.

Hallazgo 7. Se cumplieron las metas programadas para la entrega de TM y alimentos<sup>121</sup> con oportunidad frente a los hogares beneficiarios, sin embargo, el piloto sufrió retrasos en el cronograma ante el desafío de la desactualización del SISBEN IV, que fue superado gracias a la suma de esfuerzos de todas las partes y a la cercana colaboración a nivel local.

Hallazgo 8. La ejecución del presupuesto asignado permitió alcanzar las metas del piloto. Se aprovecharon las eficiencias en la definición previa de la focalización, montos y modalidad, el apoyo local de autoridades, comunidades y otras oficinas de Gobierno, y el apoyo corporativo del WFP. Sin embargo, la prolongación del tiempo de ejecución del piloto y el esfuerzo de validación y búsqueda activa de hogares focalizados representaron ineficiencias y costos operativos adicionales. La emergencia del COVID-19 generó retos para la implementación, más no sobrecostos significativos.

#### Oportunidad del proceso de selección de las modalidades

71. Respecto a la oportunidad del proceso de selección de las modalidades de intervención para responder a la emergencia, es importante resaltar que ésta se realizó en el marco de la PSRE que implica la alineación, complementariedad y aprovechamiento de las herramientas y características de los programas de asistencia social<sup>122</sup>. En la Figura 15 se muestran las posibles formas de acción de la PSRE, resaltando en rojo las que se tomaron en cuenta en el piloto.

<sup>117</sup> Entrevista WFP y Gobierno nacional y en territorio.

<sup>118</sup> Entrevista Gobierno nacional y territorial.

<sup>119</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de "Protección social reactiva frente a emergencias" del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

<sup>120</sup> Triangulación de información documental y entrevistas realizadas con WFP y Gobierno Nacional y local.

<sup>121</sup> De 14.592 hogares como meta ajustada se alcanzó el 99.29 %, lo que se volcó en la población colombiana ante la imposibilidad de encontrar los hogares migrantes inicialmente planeados.

<sup>122</sup> WFP, 2021. Presentación del Piloto de protección social reactiva ante emergencias del WFP Colombia en Arauca 2020: Estudio de Caso.

**Figura 15 - Formas de acción de la PSRE**



Fuente: Elaboración del equipo evaluador con base en WFP (2021)<sup>123</sup>

72. El diseño y operación del piloto concertado entre el WFP y el Gobierno nacional, y las acciones de alineación y respaldo por las que se optó, dieron lugar a que la selección de las modalidades de intervención se hiciera con base en las estrategias de atención a la población vulnerable que ya venía adelantando el Gobierno. En este sentido, se tomaron las medidas de apoyo económico que el Gobierno estaba brindando en respuesta a la emergencia generada por el COVID-19, las cuales consistían principalmente en ayuda en forma de TM y medidas relacionadas directamente con la seguridad alimentaria, entre las que se incluyen la distribución de kits alimentarios<sup>124</sup>.

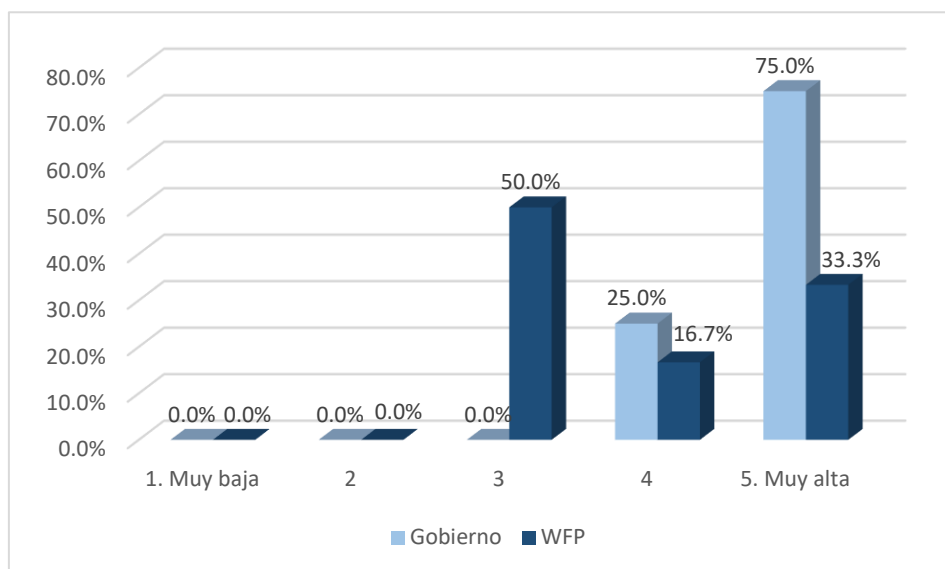
73. Es sobresaliente la agilidad con que se tomaron las decisiones y los acuerdos a los que se llegaron entre el WFP y la UNGRD y entre el WFP y Prosperidad Social, en la medida que la orden de confinamiento y restricciones de movilidad se dio a mediados de marzo de 2020 y para abril se inició el piloto. Al preguntarle a los actores participantes en el piloto que calificaran de 1 a 5 la agilidad del proceso de selección de los tipos de intervención para responder a la emergencia, la calificación promedio del Gobierno fue 4,75 y del WFP fue 3,83, con la distribución de respuestas presentadas en la Figura 16.

<sup>123</sup> WFP. 2021. Presentación del Piloto de protección social reactiva ante emergencias del WFP Colombia en Arauca 2020: Estudio de Caso.

<sup>124</sup> WFP, 2021. Estudio de caso del piloto de "Protección Social Reactiva frente a Emergencias" del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020. Informe final.



**Figura 16 - Agilidad del proceso de selección de los tipos de intervención para responder a la emergencia: Porcentaje de respuestas**



Fuente: Encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

74. Los funcionarios encuestados del WFP ofrecen una calificación relativamente menor a la agilidad en que se tomaron las decisiones y los acuerdos en la medida que se perdió la oportunidad para identificar riesgos y generar planes de contingencia al no considerar el procedimiento corporativo del WFP sobre transferencias monetarias<sup>125</sup> que incluye tres etapas: i) proceso de evaluación de las necesidades y análisis de emergencia, donde se recopila información de contexto para caracterizar a la población potencialmente beneficiaria y la dinámica de los mercados de la región; ii) evaluaciones de las capacidades sectoriales y proceso de análisis de los riesgos, en la que se identifica que es factible desde un punto de vista operacional respecto a las diversas opciones de modalidad de transferencia y, se determinan los riesgos operacionales conexos y las medidas de mitigación asociadas; y iii) el análisis de respuesta: formulación de opciones y proceso de selección de la modalidad de transferencia, que incluye la formulación de varias opciones de modalidad de transferencia, la comparación de estas opciones respecto a su eficiencia y efectividad, y la selección de la modalidad de transferencia más apropiada.

75. En una intervención autónoma del WFP se sigue un proceso corporativo para la selección de la modalidad de asistencia. Estos lineamientos y procedimientos del WFP han sido desarrollados a lo largo de años de experiencia a nivel mundial en la atención de emergencias y permiten, entre otras, la identificación temprana de cuellos de botella que permiten evitar reprocesos e ineficiencias<sup>126</sup>. En el caso del piloto, primó la urgencia de iniciar la intervención y estuvo condicionado por el contexto del confinamiento, restricciones de movilidad y medidas de bioseguridad. Como costo derivado de esta decisión se generaron ineficiencias y reprocesos relacionados con los ajustes que fueron necesarios ante la disponibilidad de proveedores financieros.

### **Oportunidad en las asignaciones de transferencias y las entregas de mercados**

76. En cuanto a la oportunidad de las asignaciones de transferencias y las entregas de mercados, en un plazo de ocho meses de la implementación del piloto se logró entregar transferencias monetarias a 14.487 hogares y ayudas en especie del WFP a 679 familias, y entregar 15.804 mercados por parte de la UNGRD (ver Párrafo 33)<sup>127</sup>.

77. En la Figura 17 se presenta la calificación por parte de los hogares beneficiarios encuestados sobre su percepción frente a la oportunidad de las entregas del apoyo recibido como parte del piloto. Para más de un 90 % de los hogares que recibieron TM, éstas fueron entregadas muy a tiempo, y para un 81,1 % de los hogares que recibieron alimentos, éstos fueron entregados muy a tiempo. El 18,9 % que reporta demoras se explica a través de las entrevistas de los estudios de caso y tiene relación con los kits de alimentos que tuvieron algunas dificultades logísticas en su proceso

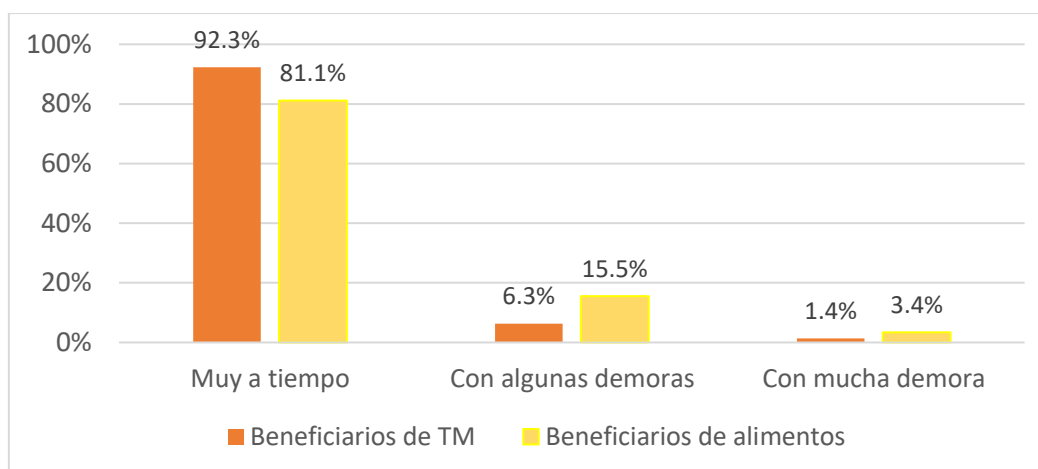
<sup>125</sup> WFP, 2014. Manual sobre transferencias de efectivo y cupones. Segunda edición 2014. Disponible en: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000015440/download/?\\_ga=2.57054250.1454078909.1652456892-149887828.1652456892](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000015440/download/?_ga=2.57054250.1454078909.1652456892-149887828.1652456892)

<sup>126</sup> Triangulación de documentación secundaria y entrevistas con WFP.

<sup>127</sup> WFP.2021. Estudio de caso del piloto de "Protección Social Reactiva frente a Emergencias" del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020. Informe final

de entrega a través de las autoridades municipales<sup>128</sup>. La población indígena encuestada fue la más crítica dado que para un 65 %, la oportunidad tuvo “con algunas demoras”.

**Figura 17 - Oportunidad de las entregas del apoyo: Calificación promedio de 1 a 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

78. En general el balance de oportunidad en la entrega de la asistencia es positivo. **En el monitoreo realizado por WFP** se registran los siguientes resultados<sup>129</sup>:

- El tiempo de desplazamiento promedio al punto de entrega fue de 35 minutos
- Para el 95 % no hubo retraso para poder recibir el dinero una vez llegó al punto de entrega
- Tardó entre 18 y 30 minutos en el punto de entrega en recibir el dinero
- No se evidencia desabastecimiento de alimentos en los almacenes al momento de hacer las compras
- Para el 88 % no se le presentaron inconvenientes al momento de recibir el dinero (6 % problemas por COVID-19 y 5 % tuvo problemas con su identificación)

79. Los inconvenientes que se evidenciaron en los testimonios de los hogares entrevistados por el equipo evaluador se refieren a encontrar largas filas en los puntos de pago. Otras explicaciones mencionadas en las entrevistas institucionales y con WU fueron los pocos puntos pago e insuficiente efectivo para la alta afluencia de personas. Igualmente, para los extranjeros se presentaron problemas en la entrega de efectivo por falta de documentación aceptable<sup>130</sup>. En la entrega de los mercados se les presentaron inconvenientes a algunos hogares para el desplazamiento de la población a los sitios de entrega, pero en general la gran mayoría no tuvo problemas, solucionó contratando un transporte o recibió apoyo de las alcaldías y de la comunidad.

80. Si bien para la mayoría de los hogares beneficiarios no se percibieron demoras una vez fueron contactados para informarles del beneficio, el proceso del piloto se enfrentó a obstáculos que retrasaron los cronogramas. Se dieron demoras en el proceso de validación de los hogares beneficiarios por la desactualización de los datos de contacto del SISBEN IV, que al unirse con las otras bases de datos obligó a una extensa depuración de estas y a montar un operativo de validadores y búsqueda activa con apoyo de las autoridades locales y comunidades, aunado a las limitaciones por problemas de señal y desconfianza de quienes recibieron la llamada.

81. En cuanto a la cadena de asistencia con alimentos, el trabajo coordinado entre el WFP, el Gobierno nacional, los gobiernos locales y demás entidades que operan en los municipios de Arauca fue fundamental. Es así como los funcionarios de algunos municipios se desplazaron hasta las viviendas de los hogares beneficiarios para entregar los mercados, los bomberos, los miembros de las Juntas de Acción Comunal (JAC) y la Defensa Civil ayudaron con el empaque y con la entrega de las ayudas en los centros de acopio, y las alcaldías participaron activamente en la identificación y comunicación con los hogares beneficiarios. Se superaron cuellos de botella como falta de espacios adecuados para el almacenamiento de los alimentos, mediante la adecuación de infraestructura existente en los municipios que sirvió para este fin.<sup>131</sup>

<sup>128</sup> Igualmente reportado en UNGRD. 2021. Informe final. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA -COVID 19 y otros registros.

<sup>129</sup> WFP. 2021. Línea de salida. Resultados y procesos cash piloto SRSP - Arauca

<sup>130</sup> Entrevista con operador financiero. La documentación que presentaban algunos migrantes estaba muy deteriorada o no correspondía a una identificación clara de la persona titular del beneficio.

<sup>131</sup> WFP. 2021. Cuellos de botella del piloto Arauca. Presentación entregada al equipo evaluador como parte de los insumos para la evaluación.

## Eficiencia en las modalidades de transferencias y alimentos

82. El WFP aportó la financiación del piloto con un total de 2,3 millones de dólares estadounidenses<sup>132</sup>:

- 500 mil dólares (21,7%) se giraron a la UNGRD para la asistencia de 15.804 kits de alimentos (31,6 dólares por kit de alimento<sup>133</sup>)
- 1,8 millones de dólares financiaron la operación del WFP:
  - a. 1,2 millones (66,6 %) fueron destinados para TM y mercados con lo que se asistió 14.487 hogares con TM (\$320 mil pesos por hogar) y 679 hogares con mercado: un 99,29 % de la meta ajustada.
  - b. 600 mil dólares (33,3 %) se destinaron para la ejecución del piloto desde el WFP para gastos directos e indirectos de soporte, que incluyó la contratación de recursos humanos por parte del WFP (18 validadores, coordinación en terreno y equipo local).

83. Resulta un elemento de aprendizaje la distribución del gasto del piloto, en donde el 33 % del total de la financiación del WFP se destinó a los gastos de soporte, directos e indirectos. En los balances del WFP normalmente este rubro se encuentra entre un 10 % y un 12 %<sup>134</sup>. Dentro de los costos de soporte que tuvieron que asumirse para la ejecución del piloto estuvo la inversión en recurso humano para el proceso de validación de información, manejo de bases de datos y búsqueda activa, lo que se contrató directamente por WFP en la medida que el proceso era más ágil y dado lo sensible de la información que se estaba administrando<sup>135</sup>, por lo tanto, se evitó el manejo a través de subcontratos o socios implementadores. Adicionalmente, el piloto, que estaba inicialmente planeado para cuatro meses, de abril a julio de 2020, se prolongó a febrero de 2021, exigiéndole al equipo local de WFP OT altas dedicaciones de tiempo, con el soporte del WFP OP.

84. En el contexto de la emergencia por el COVID-19 se generaron retos para la entrega de las TM y los mercados, principalmente relacionados con los protocolos de bioseguridad que fue necesario implementar, las restricciones de desplazamiento de la población para recibir el dinero y la ayuda en alimentos y la falta de espacios de interacción comunitaria donde se pudiera transmitir información del piloto. No obstante, estas limitaciones no implicaron sobrecostos significativos para la implementación del piloto.

85. Algunas eficiencias también se lograron en cuanto a que el piloto se inicia con la definición de focalización, monto y frecuencia que normalmente toma tiempo y recursos en los proyectos. Además, aportó a la eficiencia el haber tenido un LTA corporativo con WFP y el apoyo de los funcionarios locales en la búsqueda activa de la población, el acompañamiento y soporte en los momentos de los giros, así como la disposición de los espacios comunitarios donde se pudieron almacenar y repartir los mercados.

86. En cuanto a la eficiencia de la modalidad de transferencias comparando con otras implementaciones como Ingreso Solidario, según se mencionó anteriormente, el piloto se concibió como una acción de respaldo que aprovecha las herramientas y características de los programas de asistencia social. En este sentido, se estableció un monto igual al de Ingreso Solidario y se utilizaron mecanismos de focalización similares a los del Gobierno Nacional.

87. El programa de Ingreso Solidario y el piloto generaron mejoras mutuas de eficiencia. La implementación del programa de Ingreso Solidario se favoreció de la búsqueda activa del piloto en la medida que Prosperidad Social en terreno acudió al WFP OT para informarse sobre datos de ubicación de las familias focalizadas, y por su parte, la capitalización de los avances del Gobierno nacional en diseñar una ayuda de emergencia para atender a la población afectada por la pandemia contribuyó a agilizar la puesta en marcha del piloto.<sup>136</sup>

## 2.2 ¿Hubo elementos existentes del SPS que se pudieron utilizar para hacer más eficiente la respuesta y cómo se utilizaron?

Hallazgo 9. El principal elemento del SPS utilizado para la respuesta fueron las bases de datos de potenciales hogares beneficiarios, las cuales viabilizaron la implementación del piloto, sin embargo, aunque se esperaba un nivel de pérdida de hogares focalizados, fue inesperado el nivel de desactualización del SISBEN IV lo que ocasionó ineficiencias, costos y retrasos.

<sup>132</sup> WFP. 2021. Presentación: Protección Social Reactiva a Emergencias COVID 19 – Piloto. OT Arauca. Información suministrada por WFP.

UNGRD. 2021. Informe final. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA –COVID 19 y otros registros

<sup>133</sup> Corresponde al costo de los alimentos como tal.

<sup>134</sup> WFP. 2021. Colombia. Annual Country Report. Sitio web: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000137837/download/?\\_ga=2.246830276.1796511779.1654630472-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000137837/download/?_ga=2.246830276.1796511779.1654630472-1673576953.1616098243) consultado el 7 de junio de 2022

<sup>135</sup> Los listados del SISBEN IV corresponden a información de lo más sensible para el Gobierno Nacional.

<sup>136</sup> Entrevistas con Gobierno y WFP.

Hallazgo 10. El WFP contribuyó a la eficiencia de la respuesta al agilizar la puesta en marcha de la implementación del piloto, favoreciendo la flexibilidad y adaptaciones necesarias para su implementación y ejerciendo un rol articulador entre las entidades que participaron en el diseño.

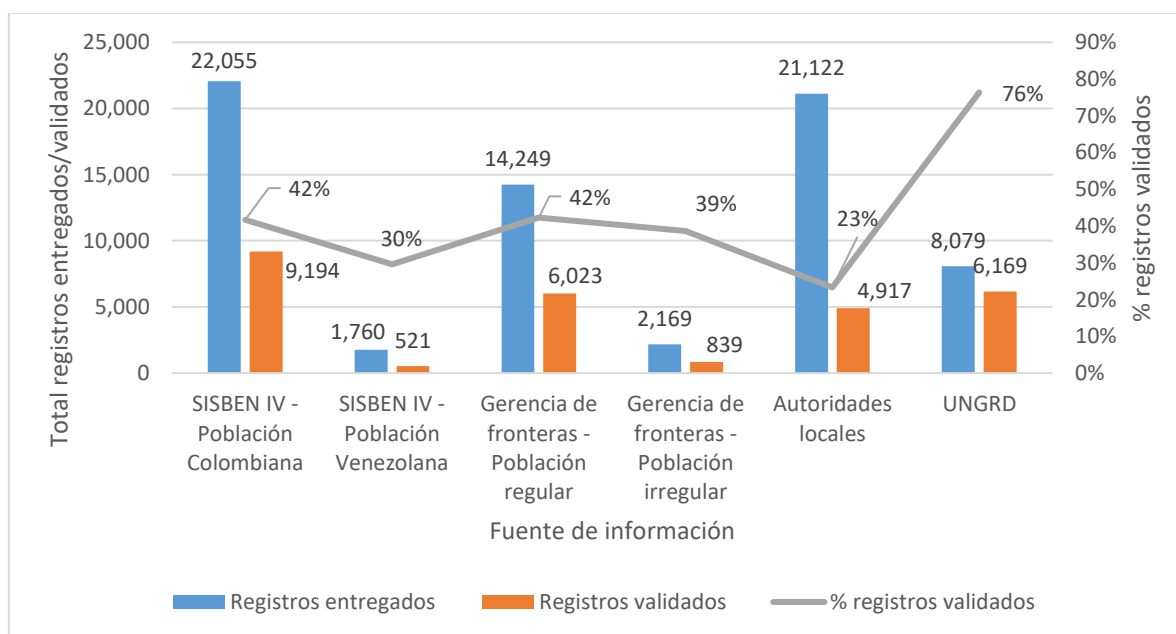
88. Los elementos del SPS utilizados fueron principalmente las bases de datos del SISBEN, de la UNGRD, de la Gerencia de Fronteras y de los gobiernos regionales y municipales, así como también la experiencia y presencia regional de las entidades que participaron en la implementación. No se utilizaron los canales de transacciones financieros del SPS (promoción social) para transferencias monetarias por las demoras y trámites que significaba en el marco de la urgente necesidad de implementar los giros.

89. Dentro de los elementos del SPS que se resaltan para hacer más eficiente la respuesta, estuvo la alineación entre el WFP y el Gobierno nacional, y el respaldo dado en herramientas para definir la focalización, el enfoque de género, el valor y las características de la TM y los kits de alimentos que entrega la UNGRD mediante su operación independiente.

90. Otro elemento esencial fue el acceso a la base del SISBEN IV y de migrantes con participación de Prosperidad Social, el DNP y la Gerencia de Fronteras, para lo cual rápidamente se tramitaron acuerdos para el intercambio de información y de confidencialidad<sup>137</sup>. Esta base sirvió como insumo para el proceso de focalización, lo que fue resaltado en diversas entrevistas realizadas<sup>138</sup>. Si bien el SISBEN IV viabilizó la ejecución del piloto, también generó cuellos de botella por estar desactualizado. Según se muestra en la Figura 18, el piloto recibió un total de 69.434 registros de población colombiana y venezolana potenciales beneficiarios del piloto, de los cuales fueron validados 27.663, correspondiente al 40 % de la base.<sup>139</sup>

91. La información más actualizada fue la suministrada por el UNGRD (76 % de registros validados), seguida de la información de población venezolana regular de la Gerencia de Fronteras (42 % de los registros validados), SISBEN IV de población colombiana (42 % de los registros validados), la información de población venezolana irregular de la Gerencia de Fronteras (42 % de los registros validados), SISBEN IV de población venezolana (30 % de los registros validados) y la información de las autoridades locales (23 % de los registros validados). Es importante anotar que el 21 % de la información de población venezolana regular suministrada por la Gerencia de Fronteras también se encontró en la base del SISBEN IV. La información de la UNGRD corresponde al RUDA.<sup>140</sup>

**Figura 18 - Total registros entregados vs. Registros validados por fuente de información**



Fuente: Elaboración propia con base en WFP (2020). Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP

92. La ejecución del piloto por parte del WFP aportó principalmente agilidad, flexibilidad y articulación. La agilidad se evidenció en que tener al WFP como aliado permitió que el piloto se llevara a la ejecución de manera más rápida

<sup>137</sup> Prosperidad Social accedió a la base del SISBEN IV administrada por el DNP, realizó los cruces pertinentes para el piloto y la facilitó al WFP.

<sup>138</sup> Entrevistas con Gobierno y WFP.

<sup>139</sup> WFP. 2020. Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP.

<sup>140</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de Protección social reactiva frente a emergencias del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

que si lo hubiera diseñado únicamente el Gobierno, en la medida que ya existía el acuerdo marco con la UNGRD que permitió ejecutar rápidamente los recursos<sup>141</sup> y existían avances en la operatividad necesaria para un proyecto de PSRE con Prosperidad Social.

93. El WFP aportó flexibilidad en las adaptaciones necesarias para implementar el piloto, las cuáles incluyeron el aprovechar el acuerdo de largo plazo entre el WFP y Western Union como operador financiero, la fusión de las entregas monetarias en un solo giro para evitar que las familias corrieran riesgos de bioseguridad al desplazarse para recibir el giro y autorizar la re-asignación de beneficiarios para la entrega de alimentos en los casos donde los hogares priorizados no llegaban a recibirlos, lo cual evitó perder los alimentos.

94. En cuanto a la articulación, el WFP ejerció un rol fundamental como facilitador en el diálogo entre las diferentes entidades, durante la etapa de diseño del piloto donde se realizaron mesas de trabajo periódicas para acordar el enfoque de la intervención y coordinar el plan de implementación<sup>142</sup>, y durante la ejecución del piloto al integrar al esfuerzo a las autoridades territoriales que aportaron información para la focalización, fueron activos en la búsqueda de los hogares beneficiarios y apoyaron los procesos de entrega de la asistencia.

### 2.3 ¿Qué tan eficiente fue el proceso de focalización y sus criterios?

Hallazgo 11. El proceso de establecer los criterios de focalización fue realizado por el Estado de manera eficiente y permitió atender a población nacional no cubierta por los programas de transferencias monetarias regulares, pero en situación de vulnerabilidad ante la emergencia del COVID-19, al igual que a población migrante regular vulnerable e irregular que, por su estatus migratorio, no está registrada en los programas por parte del Gobierno Nacional.

Hallazgo 12. La desactualización de las bases de datos, los errores de inclusión y las limitaciones para contactar a los hogares beneficiarios focalizados afectaron la eficiencia del proceso de focalización, generando sobrecostos y retrasos en la implementación del piloto.

95. El proceso de focalización de la población beneficiaria del piloto lo realizó el Estado (entidades nacionales y locales) y el WFP validó la información para proceder con la entrega de transferencias o asistencia en especie<sup>143</sup>. La Figura 19 resume los criterios para la focalización de hogares beneficiarios establecidos por el Gobierno. En el caso de las TM y mercados del WFP, se priorizaron aquellos en pobreza extrema o moderada que no hacían parte de los programas de asistencia a población vulnerable (FA, CM, JA y devolución del IVA), aclarando que en los mercados se distribuyeron en municipios en donde no se contó con la presencia del operador financiero. En la entrega de kits de alimentos, se priorizó a la población migrante regular e irregular y adultos mayores en aislamiento forzado.

**Figura 19 - Criterios para la focalización de los hogares beneficiarios**



Fuente: Elaboración propia con base en WFP (2020). Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP

96. El proceso de establecer los criterios de focalización fue eficiente, dado que siguió los elementos de la acción de alineación y respaldo al Gobierno propios del piloto, y fue el Estado quien estableció dichos criterios con base en la población identificada a la que no era posible entregar ayuda monetaria o en especie, ya sea por su condición irregular o por no cumplir con las condiciones para ser beneficiarios de otros programas sociales.

<sup>141</sup> Entrevistas con WFP y Gobierno.

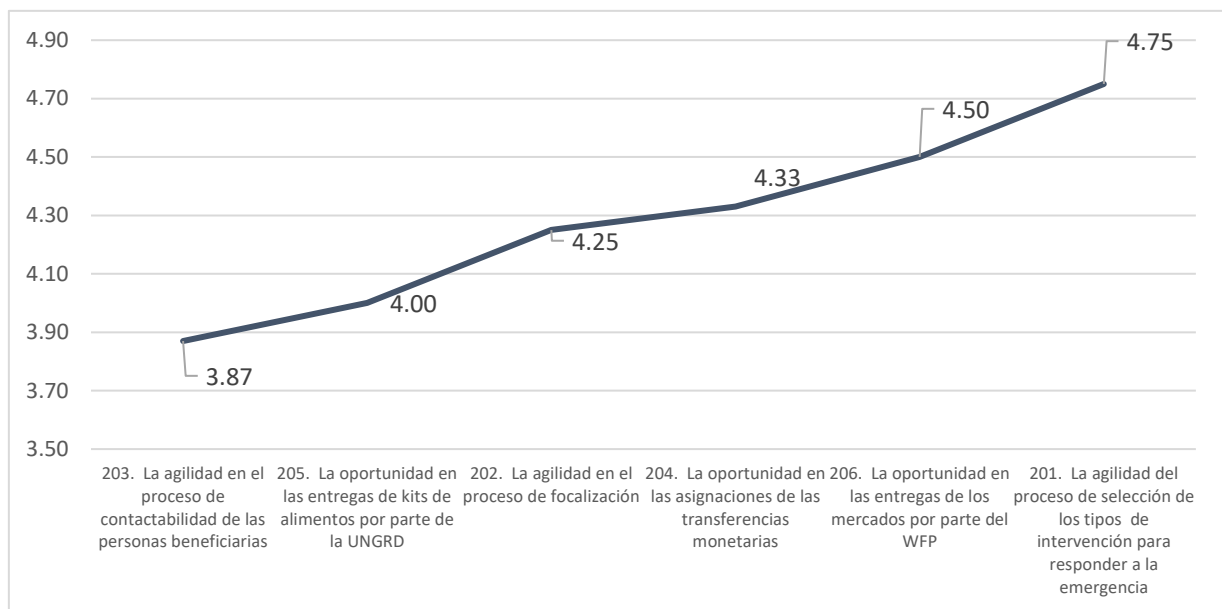
<sup>142</sup> Entrevistas con Gobierno.

<sup>143</sup> WFP (2020). Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP.

97. Se atendió a la población migrante irregular que, por su estatus migratorio, no está registrada en los programas del Gobierno Nacional, dado que el SPS solo ofrece beneficios tanto de asistencia social como de seguridad social a migrantes en situación regular. Teniendo en cuenta que menos de la mitad de la población migrante es regular (24 % en Arauca<sup>144</sup>), esta población enfrenta retos en cuanto al acceso a empleos formales y cobertura del sistema de protección social. En suma, esto se traduce en que, dadas las restricciones de movilidad, esta población dependía directamente de la atención humanitaria y del apoyo de la comunidad. De esta manera, los apoyos brindados por WFP buscaron incluir a esta población, siendo que los gobiernos locales no tienen la capacidad para brindarles atención inmediata.<sup>145</sup>

98. Se encontraron barreras para atender a la población focalizada, principalmente por la desactualización de las bases de datos y las limitaciones para contactar a los hogares beneficiarios. En la Figura 20 se presenta la calificación promedio otorgada por parte de los actores institucionales encuestados respecto a la oportunidad y agilidad de los procesos del piloto. La calificación más alta la recibe la agilidad del proceso de selección de los tipos de intervención para responder a la emergencia (4,75), seguido de la oportunidad en las entregas de los mercados por parte del WFP (4,50), la oportunidad en las asignaciones de las transferencias monetarias (4,33), la agilidad en el proceso de focalización (4,25), la oportunidad en las entregas de kits de alimentos por parte de la UNGRD (4,00) y la agilidad en el proceso de contacto de las personas beneficiarias (3,87).

**Figura 20 - Oportunidad y agilidad de los procesos del piloto: Calificación promedio de 1 a 5**



Fuente: Encuesta en línea institucional

99. Estas barreras para contactar a los hogares beneficiarios generaron sobrecostos y demoras en la implementación, como se ha mencionado (Párrafo 80). El WFP debió contratar personal adicional para depurar las bases de datos y realizar los cruces respectivos. En la misma línea, una vez las entidades territoriales recibieron la información, utilizaron diferentes mecanismos para lograr contactar a la población tales como: contacto de la población mediante líderes comunitarios, grupos de validadores, entre otros.

100. La focalización fue adecuada en la medida que se concentró en aquellos hogares en pobreza y vulnerabilidad. El cruce entre la base de datos de los hogares beneficiarios de TM con el SISBEN IV<sup>146</sup> ofrece una coincidencia del 84,2 % dejando un 15,8 % de hogares asistidos en el piloto no incluidos en el SISBEN IV. En cuanto a los hogares beneficiarios de alimentos<sup>147</sup>, la coincidencia es del 98 %. De los hogares beneficiarios del piloto que están en el SISBEN IV, el 80 % están en niveles de pobreza o de extrema pobreza, y al incluir el nivel de vulnerabilidad<sup>148</sup> el

<sup>144</sup> WFP. 2019. Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencia para población migrante y comunidades de acogida. ESAE para departamentos fronterizos 2019. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA\\_19\\_Febrero\\_2020\\_WEB\\_13h.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA_19_Febrero_2020_WEB_13h.pdf) consultado el 10 de mayo de 2022.

<sup>145</sup> Entrevista Arauquita.

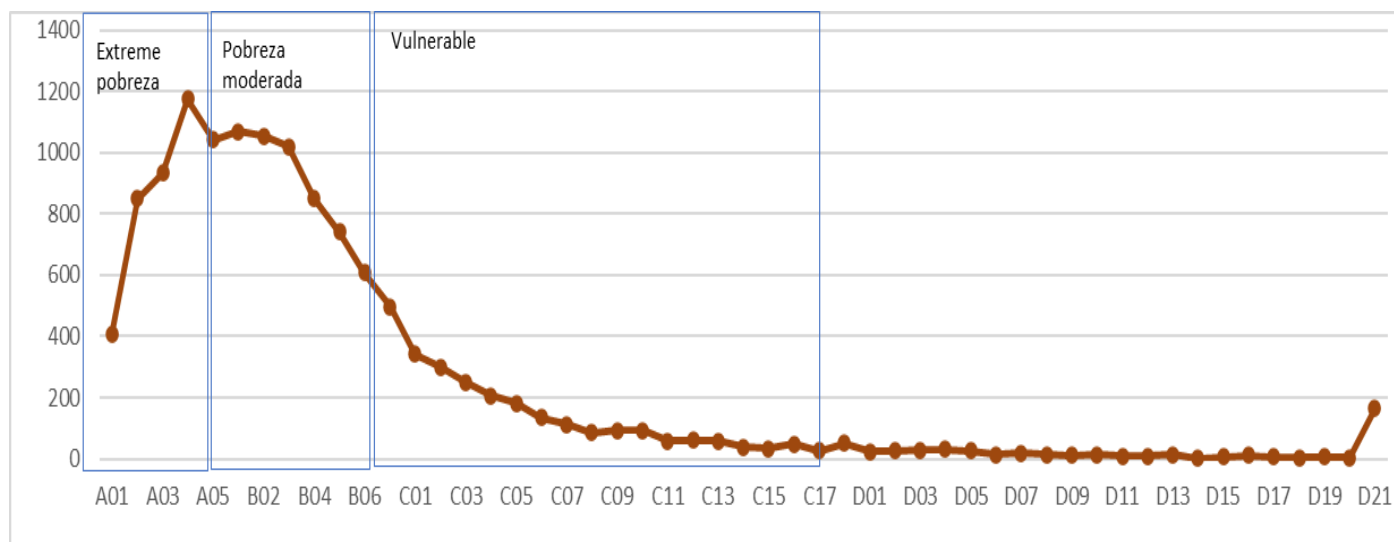
<sup>146</sup> Cruces realizados por Prosperidad Social entre la base de datos de los hogares beneficiarios y los hogares en el SISBEN IV.

<sup>147</sup> Con la salvaguarda que en esta base de datos se incluyen hogares focalizados para la asistencia de UNGRD en donde no hay verificación de haber sido beneficiarios efectivos.

<sup>148</sup> Prosperidad Social, 2021. Definición niveles de corte SISBEN IV, cuarta fase de operación. Documento técnico Programa Familias en Acción. [http://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/2021/Familias-en-Accion/Docs-Tecnicos-FA/5.%20Documento%20te%CC%81cnico%20-%20Definicion%CC%81n%20de%20puntos%20de%20corte%20para%20Familias%20en%20Accio%CC%81n\\_Vr.FINAL.pdf](http://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/2021/Familias-en-Accion/Docs-Tecnicos-FA/5.%20Documento%20te%CC%81cnico%20-%20Definicion%CC%81n%20de%20puntos%20de%20corte%20para%20Familias%20en%20Accio%CC%81n_Vr.FINAL.pdf) consultado el 31 de agosto de 2022.

porcentaje se incrementa al 96,5 %, como se evidencia en la Figura 21. Sin embargo, en las entrevistas institucionales se mencionó la existencia de errores de inclusión en la medida que no se realizaron verificaciones o validaciones a los registros de hogares que venían de bases de datos diferentes al SISBEN IV, en especial de las autoridades locales.

**Figura 21 – Número de hogares beneficiarios de la asistencia del piloto por nivel de clasificación del SISBEN IV**



Fuente: Elaboración equipo evaluador a partir de información de Prosperidad Social (SISBEN IV y base de beneficiarios).

#### 2.4 ¿Se han dedicado recursos específicos para la atención diferencial?

Hallazgo 13. El piloto en su diseño priorizó a las mujeres como receptoras de las TM, y la UNGRD a los adultos mayores en aislamiento y migrantes regulares e irregulares. Otros grupos poblacionales como indígenas o población con discapacidad no fueron priorizados en el diseño del piloto, sin embargo, durante su ejecución, se focalizó a población indígena y en la medida que se fue identificando barreras de acceso a la asistencia, por ejemplo, de población con discapacidad, adultos mayores o población muy distante de los puntos de atención, o situaciones de protección que requerían acompañamiento, se realizaron los arreglos necesarios para mitigar dichas barreras.

101. El piloto priorizó a las mujeres como receptoras de la ayuda de TM, consultando con ellas (en el contacto telefónico previo) su interés de serlo para evitar la acción con daño. Si se toman los 1,2 millones de dólares estadounidenses destinados para TM y se considera que el 64,4 % tuvo como receptoras mujeres titulares, se puede afirmar que 772,8 mil dólares fueron destinados a hogares con mujeres titulares.

102. Los adultos mayores fueron focalizados por la UNGRD para la entrega de kits de alimentos. No obstante, en el proceso de entrega, en algunos municipios no se tuvo en cuenta esta priorización, dado que existen programas de la Alcaldía que le ofrecen alimentación a los adultos mayores en estado de vulnerabilidad, según las entrevistas realizadas con las autoridades locales. De otra parte, no se actualizaron las bases de datos de la población focalizada con las entregas efectivas, de tal forma que es imposible realizar la trazabilidad<sup>149</sup>.

103. Los migrantes regulares e irregulares fueron focalizados por la UNGRD para la entrega de kits de alimentos y por el WFP para las TM. Adicionalmente, según las entrevistas realizadas, durante las distribuciones quedaban algunos kits de alimentos porque las familias convocadas no acudían, estos kits se destinaron a la población migrante y comunidades indígenas, entendiendo que eran los de mayor vulnerabilidad.

104. Finalmente, aunque no se realizó desde el diseño del piloto una focalización específica para personas en condición de discapacidad, sí se evidencian acciones realizadas para superar las barreras de acceso a la ayuda. Durante las llamadas de contacto, las personas validadoras identificaban si las personas titulares beneficiarias tenían alguna dificultad para acceder a la asistencia (tenían que acudir con acompañantes, requerían algún apoyo adicional o se encontraban muy distanciados de los puntos de atención) y facilitaban mecanismos para que estas personas pudieran acceder al mismo.

<sup>149</sup> Entrevistas con gobiernos locales.

## P3 - ¿EN QUÉ GRADO Y CON QUÉ EFECTOS SE MEJORARON LAS CONDICIONES DE VULNERABILIDAD DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS?

### 3.1 ¿En qué medida se cumplieron las metas de transferencias y de entrega de mercados? ¿Y los resultados que se esperaba lograr con dichas transferencias y entregas?

#### 3.1.1 ¿En qué medida se cumplieron las metas de transferencias y de entrega de mercados?

Hallazgo 14. Se cumplieron los objetivos de mitigar la emergencia económica de los hogares con oportunidad, suficiencia y pertinencia, bajo principios humanitarios y de protección. Para valorar las metas del piloto se debe separar la ejecución del WFP de la ejecución de la UNGRD. En el caso de las metas iniciales de hogares asistidos con TM y mercados del WFP se sobrepasaron para la población nacional alcanzando un 128 %, mientras que para la población extranjera se llegó tan solo a un 6,5 % por la imposibilidad de ubicarlos. En el caso del UNGRD, se encuentra una disfunción entre las metas planteadas y la cobertura reportada en donde se carece de un informe de cierre y de una base de datos de los hogares beneficiarios del piloto que refleje los efectivamente asistidos.

Hallazgo 15. La desactualización del SISBEN IV y su baja cobertura de migrantes implicó para el piloto costos y demoras que al final surtieron frutos, en especial con los hogares nacionales. Sin embargo, es posible la presencia de errores de inclusión al no haberse realizado verificaciones adicionales de los hogares integrados a la base de datos provenientes de fuentes que carecían de una rigurosa caracterización.

Hallazgo 16. La consideración de metas con enfoques diferenciales se evidencia en la focalización de adultos mayores para kits de alimentos por parte de la UNGRD y en el propósito de focalizar a las mujeres como receptoras de las TM. En el primer caso, la información no permite evaluar el alcance de la meta y en el segundo caso, sí hay un énfasis de género con 64 % de los hogares asistidos con TM con mujeres como titulares y con un 63 % en el caso de los mercados.

105. La teoría de cambio del piloto establece como uno de sus resultados: **Cumplimiento de las metas de cobertura sin errores de inclusión o costos adicionales, y a tiempo**, lo que se valora a continuación.

106. Establecer las metas para el piloto del PSRE en Arauca implicó realizar estimaciones de la población en pobreza no beneficiaria de programas sociales permanentes del gobierno nacional utilizando la base del SISBEN IV para el caso de las transferencias monetarias, así como utilizar el RUDA para el caso de los kits de mercados que distribuiría la UNGRD. Así, se llegó a unos totales de hogares y de personas presentados en la propuesta final conjunta del piloto (ver Tabla 6). Es relevante puntualizar que esta propuesta es elaborada meses después del inicio del piloto y no se estructura bajo un marco lógico de resultados, lo que dificulta el seguimiento de las metas.

**Tabla 6 - Metas establecidas en la propuesta conjunta del piloto**

Segmento	Estimación de población beneficiaria (meta inicial) <sup>150</sup>	Meta ajustada al presupuesto asignado
Hogares <sup>151</sup> pobres extremas colombiana no beneficiarias de los programas sociales permanentes del gobierno nacional	11.858 hogares	
Personas migrantes venezolanas con PEP inscritos en el SISBEN u otro registro de población vulnerable	14.000 personas registradas (aproximadamente 6 mil hogares <sup>152</sup> )	
Subtotal de hogares beneficiarios WFP (TM y mercados)	17.858 hogares	14.591 hogares
Personas mayores de 70 años en aislamiento / y otros registros administrativos de Consejos Departamentales y Municipales (RUDA-COVID19)	530 personas identificadas	
Personas migrantes en situación irregular no priorizados por entregas de mercados de la Presidencia (información de municipios)	2.507 migrantes irregulares	

Fuente: WFP y Gobierno Nacional. 2020. COVID-19 Protección Social Reactiva – Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP, propuesta final

107. Una primera dificultad que se enfrentó fue la conversión del registro de personas a hogares y la comparabilidad entre las metas, la situación radica en la forma en que se encuentra registrada la población, en donde la contabilidad en el SISBEN es por hogar, mientras que en los demás registros que recibió el WFP, es por persona. La asistencia,

<sup>150</sup> No hay desagregaciones adicionales en las metas, ni por etnia, ni por discapacidad.

<sup>151</sup> Se cambió la palabra Familias por Hogares para armonizarlo a lo largo del documento.

<sup>152</sup> Para transformar personas migrantes en hogares se utiliza el número promedio de personas migrantes con PEP por hogar que refleja el SISBEN IV de 2,3. La base del SISBEN IV utilizada en el piloto incluía 4.010 personas migrantes que correspondían a 1.760 hogares.



por su parte, se contabilizó por hogar, ya sea transferencias monetarias o alimentos, lo que implicó para el responsable de integrar y procesar las bases de datos del WFP OT la identificación de las personas de cada hogar y la conformación de hogares, dejando una persona como titular del beneficio<sup>153</sup>.

108. En la mirada del cumplimiento de las metas es relevante retomar el desafío que enfrentó el WFP OT al ubicar los hogares focalizados, lo que para la población nacional se superó y se sobrepasaron las metas, mientras que para la población extranjera migrante no se alcanzaron las metas. Como se ha mencionado, fue “inesperado” el resultado del proceso de contacto de los hogares focalizados a partir de la información del SISBEN IV, en donde se preveía que se encontrarían cuatro de cada cinco hogares<sup>154</sup>. La realidad fue que de la población colombiana en pobreza extrema focalizada se contactó tan solo el 43,94 % y de la que se encuentra en pobreza moderada, el 39,1 %. De hogares venezolanos en pobreza extrema en el SISBEN IV se contactó el 29 % y en pobreza moderada, el 30,5 %<sup>155</sup> (ver Figura 23 con el total de registros entregados vs registros validados por fuente de información).

109. El proceso de búsqueda activa de los hogares le significó al piloto costos y tiempo al tener que reforzar el personal involucrando un equipo de personas validadoras, sistemas de información, y la gestión con todos aquellos que pudieran proveer información, dentro de éstos las autoridades municipales y a través de éstas, las comunidades. El resultado en cuanto a hogares asistidos superó las metas para el caso de los hogares nacionales, aspecto que no se logró para los migrantes, sin embargo, según las entrevistas realizadas, la unión de bases de datos pudo generar errores de inclusión en la medida que la información proveniente de las alcaldías o de las bases comunitarias carecía de mecanismos para poder caracterizar adecuadamente la vulnerabilidad de las familias.

110. Una fuente de pérdida de oportunidad, tratada en PE2, fue también la cobertura de WU en Arauca y la imposibilidad de ampliar la base de proveedores de intermediarios financieros en los tiempos disponibles del piloto.

111. Valorar el alcance de las metas requiere separar los grupos poblacionales:

#### **Población colombiana receptora de TM y mercados de WFP**

112. La meta inicialmente planteada de 11.858 hogares nacionales fue superada en un 128 % (ver Figura 22) lo que constituye un logro derivado del proceso de complementar el SISBEN IV, validar y realizar la búsqueda activa de los hogares y asistirlos efectivamente.

113. **En cuanto a las metas con enfoque de género**, a pesar de no contar con una meta cuantitativa de cobertura de beneficiarias mujeres, sí se planteó desde la propuesta del piloto el propósito de focalizar a las mujeres como receptoras de las TM, lo que se alcanzó al contar con un 64,4 % de mujeres titulares de TM y un 63 % en el caso de los mercados.

**Figura 22 Cumplimiento de la meta inicial de población colombiana receptora de TM y mercados de WFP**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con base en la información del WFP.

#### **Población migrante con PEP receptora de TM y mercados de WFP**

114. La meta del WFP fue de asistir a 14.000 personas migrantes con PEP, lo que serían 6.087 hogares si se utiliza el promedio de persona por hogar que tenía la base del SISBEN IV de 2,3. De ésta se alcanzó a 393 hogares, un 6,5 % de la meta (ver Figura 23). Este bajo cumplimiento se debe a la alta movilidad de la población migrante al estar trasladándose entre fronteras de manera recurrente, así como a la práctica de utilizar tarjetas de SIM temporales en sus celulares, de tal forma que su ubicación constituye una labor con baja probabilidad. El equipo evaluador evidenció esta situación en el mismo operativo de contacto para realizar las encuestas utilizando la base de datos del piloto en donde, de la muestra inicial de hogares migrantes, se ubicó un 28,8 %, mientras que de la muestra de población colombiana se ubicó un 56 %.

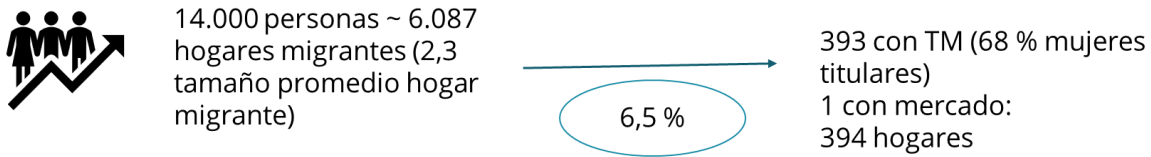
115. De manera similar al caso de la población nacional, la meta de priorizar mujeres como beneficiarias se alcanzó con una concentración del 68 % de la asistencia de TM a titulares mujeres.

<sup>153</sup> Entrevistas con WFP.

<sup>154</sup> Entrevistas con WFP.

<sup>155</sup> WFP y Gobierno Nacional. 2020. COVID-19 Protección Social Reactiva – Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP, propuesta final

**Figura 23 - Cumplimiento de la meta de población migrante receptora de TM y mercados de WFP**



Fuente: Elaboración propia con base en información WFP

116. **Cumplimiento de la meta ajustada:** Frente a la meta total de TM y mercados del WFP ajustada al presupuesto asignado de 14.591 hogares, se asistieron 14.487, un 99,3 %.

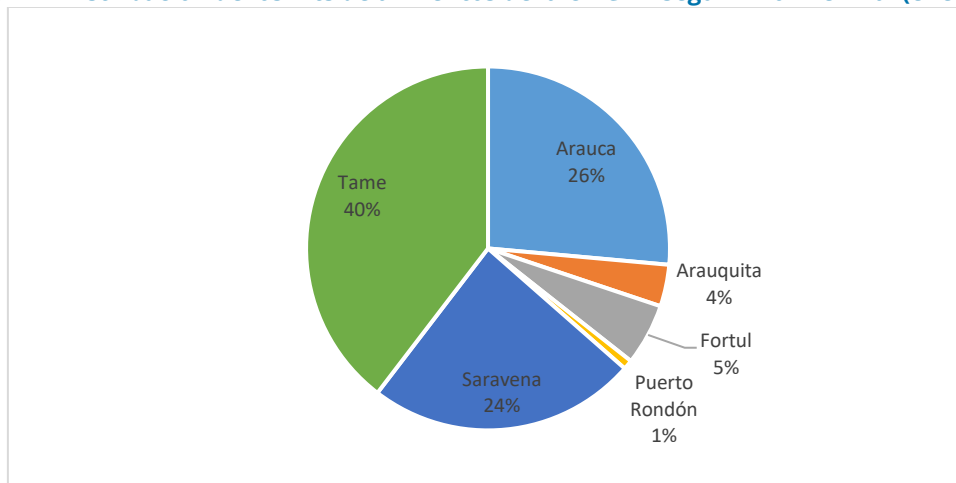
#### Población receptora de kits de mercado de la UNGRD

117. La propuesta del piloto, ajustada a noviembre 2020<sup>156</sup>, relaciona metas de kits de mercado de la UNGRD de 530 personas adultas mayores de 60 años en aislamiento y 2.507 personas migrantes no regulares. Sin embargo, la UNGRD en su Informe Final plantea una meta de 8.000 personas migrantes venezolanos con PEP, inscritos en el RUDA-COVID19 u otro registro de población vulnerable y 2.000 personas mayores de 70 años en aislamiento obligatorio hasta el 30 de mayo.<sup>157</sup> La discrepancia surge de haberse dejado un espacio de crecimiento en las metas entendiendo que la Carta de Entendimiento entre la UNGRD y el WFP tenía una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021 y los 500 mil dólares estadounidenses dispuestos por el WFP para la UNGRD cubrían una “fase inicial durante el 2020”, que podría aumentarse sujeto a la disponibilidad de recursos.

118. Las cifras reportadas por la UNGRD en su Informe del 13 de enero de 2021 distan en forma importante de las cifras de la base de datos del piloto, lo que confirmaría que la base de datos del piloto quedó sin actualizar. Según el informe de la UNGRD se entregaron a enero de 2021 un total de 15.804 “mercados” en 6 municipios<sup>158</sup>, dos mercados por familia (alrededor de 7,9 mil familias) con la mayor representación en el municipio de Tame, seguido por Arauca y Saravena tal como se presenta en la Figura 24. Este total representaría casi el doble de la meta establecida en la Carta de Entendimiento.

119. En el informe de la UNGRD no hay referencia a desagregaciones de las personas titulares de la asistencia, ni por edad, ni género o etnia, lo que impide cualquier aproximación a un análisis de cumplimiento de metas por grupo diferencial.

**Figura 24 - Distribución de los kits de alimentos de la UNGRD según Informe final (enero 2021)**



Fuente: Elaboración del equipo evaluador con base en UNGRD. 2021. Informe final<sup>159</sup>. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA –COVID 19 y otros registros

120. Sin embargo, la contabilidad de población atendida con que quedó el piloto presenta un total de hogares focalizados para kits de mercado fue de 8.274. El problema de esta información es que no se realizó una

<sup>156</sup> WFP y Gobierno Nacional. 2020. COVID-19 Protección Social Reactiva – Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP, propuesta final.

<sup>157</sup> UNGRD. 2021. Informe final. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA –COVID 19 y otros registros.

<sup>158</sup> No se informa cobertura en el municipio de Cravo Norte.

<sup>159</sup> Cabe aclarar que aunque el Informe se denomina Informe Final, corresponde a la ejecución a enero de 2021 sin haberse completado todo el ciclo de asistencia.

actualización de los microdatos de los hogares efectivamente atendidos. Si cada hogar recibe un kit de alimentos deberían ser 15.804 registros reportados en la base de datos final del piloto.

121. Resulta un desafío evaluar el cumplimiento de las metas del componente del piloto a cargo de la UNGRD en la medida que no fueron revisadas durante la ejecución, no se actualizó la base de datos del piloto, y no se cuenta con un informe de cierre de la ejecución.

### 3.1.2 ¿En qué medida se alcanzaron los resultados que se esperaba lograr con dichas transferencias y entregas?

Hallazgo 17. La asistencia con TM y alimentos honró los principios humanitarios, fue un bálsamo para los hogares beneficiarios ante el momento crítico del confinamiento impuesto por el COVID-19 y la consecuente carencia de ingresos, con especial relevancia en el alivio del hambre de las niñas y los niños. Incluso para el 41 % de los hogares fue la principal fuente de ingresos en su momento. Estuvo acorde con las expectativas que tuvieron los hogares, enmarcadas en la información que recibieron al ser contactados. Contribuyó a disminuir la inseguridad alimentaria y el uso de acciones negativas para contrarrestar la falta de alimentos.

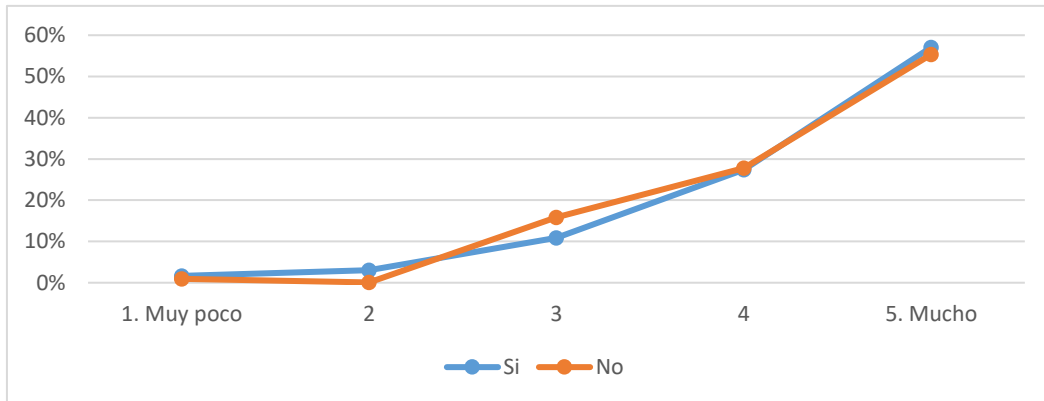
122. Para el análisis de esta sección se retoma el resultado esperado con las TM y entregas: Complementar el ingreso de los hogares con transferencias para mitigar el impacto por la emergencia de la COVID-19, y prevenir que adopten medidas de afrontamiento negativo planteado en la teoría de cambio del piloto (ver Figura 7).

123. Existe una confluencia de voces en torno a que se alcanzó el resultado de mitigar el impacto por la emergencia del COVID-19 a través de la asistencia brindada por el piloto:

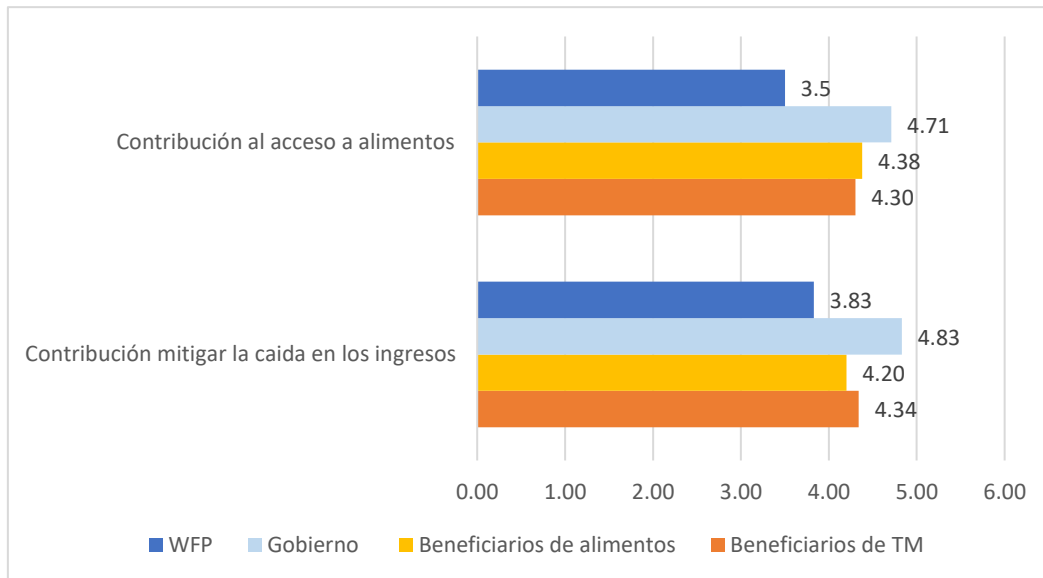
- Entre los hogares beneficiarios, aquellos con niñas y/o niños otorgan calificaciones ligeramente mayores a aquellos que no los tienen (Figura 25)
- Los hogares beneficiarios receptores de TM califican relativamente más alto la contribución a la caída del ingreso y los receptores de alimentos lo hacen frente a la contribución a acceder a los alimentos (Figura 26)
- El Gobierno otorga una alta calificación el aporte proporcionado por la intervención y el el WFP ofrece una calificación relativamente menor<sup>160</sup> como se evidencia en la Figura 26.

<sup>160</sup> En algunas entrevistas se manifiesta que en la medida que el valor y duración de la asistencia con TM es menor al que regularmente implementa el WFP, su incidencia es relativamente menor, además que el piloto pudo generar mayores sinergias para potenciar la contribución a los hogares al vincularlos a otros componentes del SPSC.

**Figura 25 – Porcentaje de hogares con y sin niños y/o niñas según su calificación frente qué tanto el beneficio recibido alivio la situación de emergencia en que se encontraba su familia:  
Calificación promedio de 1 (muy poco) a 5 (mucho)**



**Figura 26 Calificación promedio de 1 (muy poco) a 5 (mucho) frente a la contribución al acceso de alimentos a contribuir a mitigar la caída en los ingresos**

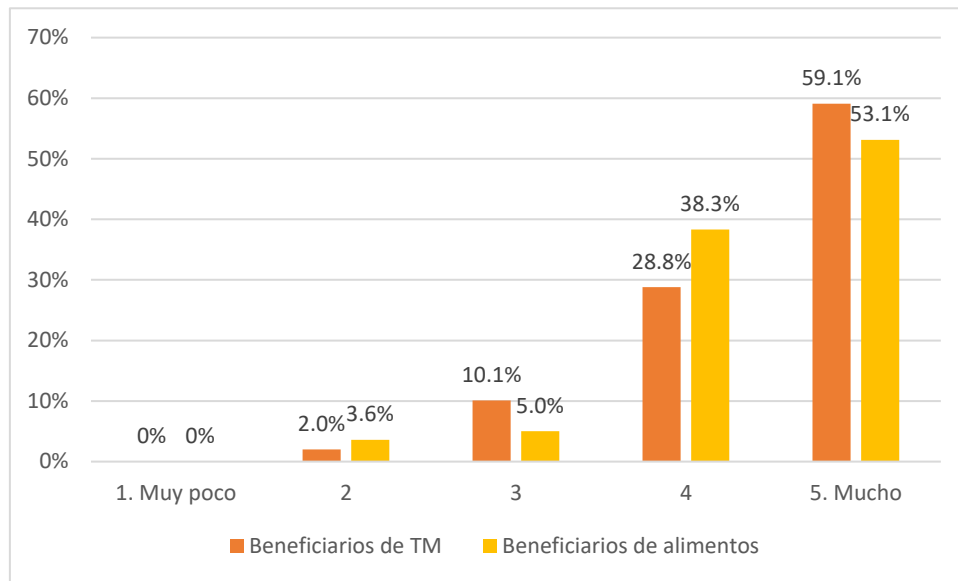


Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios y encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

124. Para entender mejor la percepción de los hogares frente a la contribución de la asistencia a mitigar la emergencia del COVID-19, cobra especial importancia las expectativas que tenían frente al beneficio, en donde fue determinante haberseles aclarado en la llamada de contacto el tipo de beneficio que recibirían, “puntual por la pandemia”, y que además ya para junio de 2020 un 44 % de los hogares estaban recibiendo transferencias por Ingreso Solidario<sup>161</sup>. En la encuesta a los hogares, al indagar por ¿qué tanto cumplió sus expectativas el beneficio recibido, teniendo en cuenta la información que le dieron al informarle del proyecto? la gran mayoría otorga una calificación de 4 o 5 sobre 5 (ver Figura 27), sin embargo, un 14 % de las mujeres lo califican con “muy poco” o “poco”, lo que se explica en algunas entrevistas en donde manifiestan que ellas velaron no solo por sus hijos, sino por otros familiares como sus padres, de tal forma que tenían una gran necesidad de ayuda.

<sup>161</sup> WFP. 2021. Línea de salida. Resultados y procesos cash piloto SRSP – Arauca.

**Figura 27 - Cumplimiento de expectativas por parte de los hogares: Calificación promedio de 1 a 5**



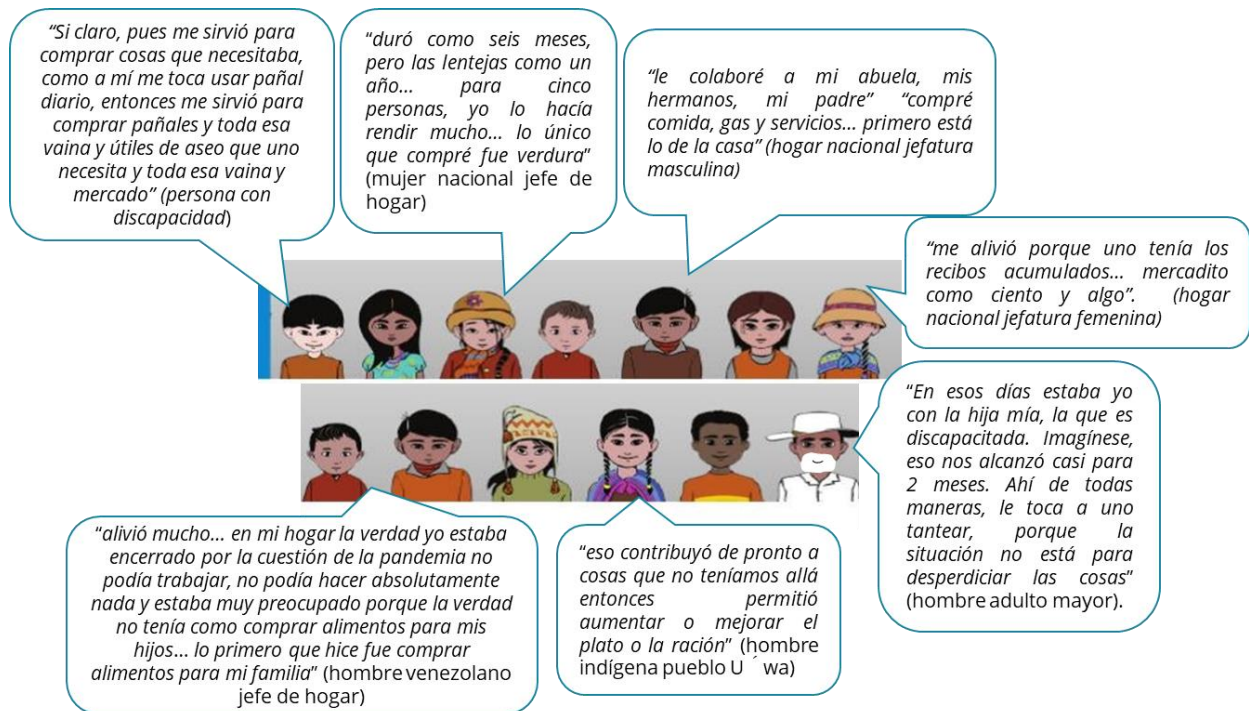
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios y encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

125. En los estudios de caso (ver Anexo 7) se hace evidente lo importante que fue recibir el beneficio por parte de los hogares, por lo pertinente en términos de la necesidad en medio de las circunstancias que se vivían. **Lo anterior está en línea con lo evidenciado en el monitoreo realizado por WFP** en donde la asistencia recibida contribuyó a mejorar el Puntaje de Consumo de Alimentos (FCS por sus siglas en inglés) al pasar de un 16 % de los hogares en un nivel “pobre” en la línea de base a un 2 % en la medición de salida. Igualmente disminuyeron las acciones negativas para contrarrestar la falta de alimentos o de dinero para comprarlos, tales como adquirir alimentos de menor calidad nutricional por ser más baratos o reducir el tamaño de las porciones de comida<sup>162</sup>. El reporte de monitoreo del WFP no se encuentra desagregada por género.

126. No se identifican diferencias importantes entre los testimonios de las personas en cuanto a los efectos de la asistencia con calificativos como “alivio”, “mitigación”, “poder compartir”, “contribuyó”. Fue recurrente en los testimonios la mención de la importancia de la asistencia para las niñas y los niños de los hogares beneficiarios. Mujeres y hombres fueron expresivos y emocionales al manifestar cómo la asistencia contribuyó a “traer comida” para las niñas y los niños, además, las personas adultas mayores explicaban cómo el alimento fue compartido con sus hijas, nietas y nietos, y las familias indígenas pusieron de presente su compartir en comunidad. La Figura 28 ilustra algunos de estas afirmaciones.

<sup>162</sup> WFP. 2021. Línea de salida. Resultados y procesos cash piloto SRSP – Arauca

**Figura 28 - Testimonios de los hogares beneficiarios**



Fuente: Entrevistas a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

127. En los estudios de caso, para varios de los hogares fue sorprendente recibir asistencia dado que reconocen no cumplir con requisitos de pobreza extrema que les hiciera beneficiarios de programas regulares de asistencia social, pero las circunstancias del confinamiento les generó una grave situación económica. Es de resaltar que, **según el monitoreo realizado por el WFP**, el 92 % de los hogares dependen de actividades informales y para un 41 % la asistencia del WFP fue la principal fuente de ingreso<sup>163</sup>. Por ejemplo, uno de los hombres entrevistados por el equipo evaluador explica que, en la normalidad, él aporta el ingreso y con eso pueden cubrir sus gastos, pero su trabajo es informal y se relaciona con servicios, de tal forma que la pandemia los llevó a una situación de carencia de alimentos muy difícil, y la asistencia fue inesperada y de gran ayuda, en especial para "poner comida en la mesa" para sus hijas e hijos.

128. Según las entrevistas realizadas y la revisión documental, el WFP ha actuado en cumplimiento con los principios humanitarios de humanidad proporcionando respuesta a las necesidades de la emergencia de seguridad alimentaria de la población en alta vulnerabilidad por la emergencia sanitaria del COVID-19, de manera imparcial sin discriminación alguna; con independencia frente a cualquier tipo de presiones; y se ha mantenido neutral frente a los cambios de contexto político o de cualquier otra índole.

### 3.2 ¿Cuáles fueron los factores que incidieron en el desempeño de las metas? ¿En qué grado incidieron?

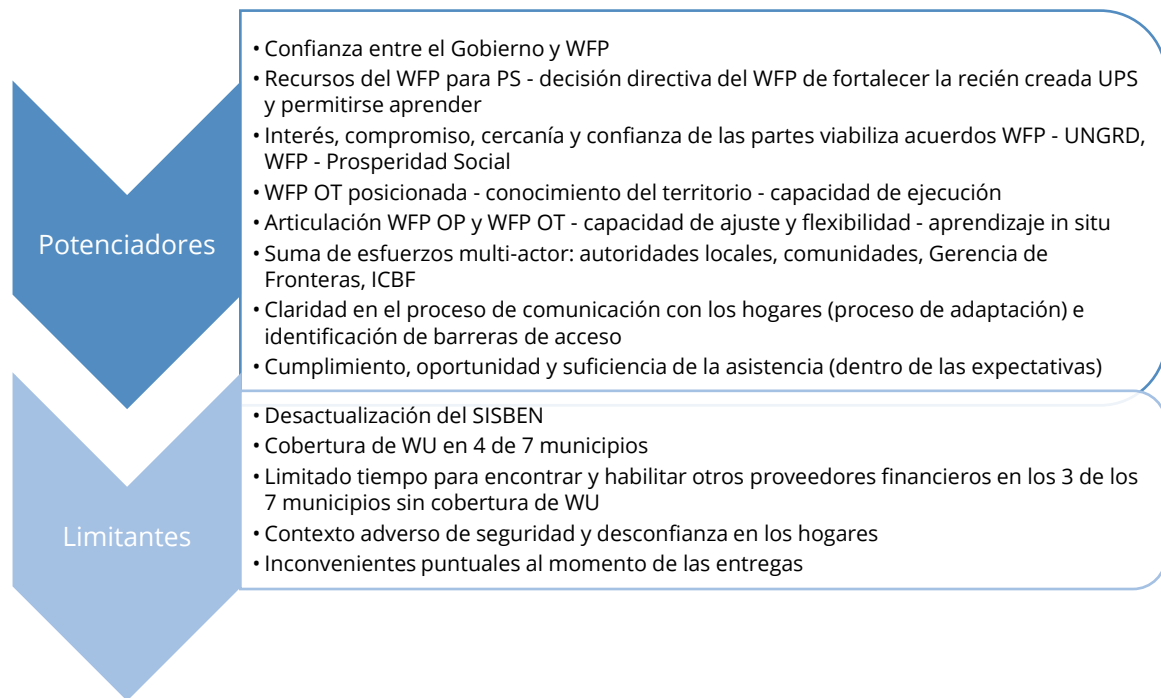
Hallazgo 18. El principal factor positivo que determinó la ejecución del piloto fue el alto compromiso de las partes participantes para atender la inminente necesidad de los hogares en medio de la crisis del COVID-19. La alineación de intereses desencadenó y viabilizó la ejecución del piloto, en donde se contaba con los recursos disponibles desde el WFP, la voluntad de las partes para adaptarse a la realidad y ajustar el proceso, y la sinergia en el territorio en donde se sumaron actores para superar los cuellos de botella. Como factores que representaron desafíos estuvo la desactualización del SISBEN IV que retrasó la ejecución del piloto y la limitada cobertura del operador financiero que limitó la modalidad de TM.

Hallazgo 19. Los determinantes del desempeño de las metas y resultados de cara a los hogares participantes fueron el cumplimiento, oportunidad y suficiencia de la asistencia, dentro del marco de sus expectativas. Sin embargo, algunos hogares enfrentaron inconvenientes puntuales en la entrega del beneficio.

129. La Figura 29 ilustra los factores determinantes positivos y limitantes en el desempeño de las metas del piloto.

<sup>163</sup> WFP. 2021. Línea de salida. Resultados y procesos cash piloto SRSP – Arauca

**Figura 29 - Esquema de factores que incidieron en el desempeño de las metas**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

130. El arreglo institucional, por una parte, WFP-UNGRD y por otra parte, WFP-Prosperidad Social, resultó acertado en cuanto al “*delivery*” o entrega de la asistencia. Para los hogares beneficiarios fue transparente en la medida que recibieron sus transferencias monetarias, kits de alimentos o mercados, tal como se les anunció en la llamada de contacto.

#### **Factores determinantes de primer orden (habilitantes)**

131. El piloto se viabilizó bajo la convergencia de **factores habilitantes** como la disponibilidad de los recursos por parte del WFP previamente existentes y con destino a fortalecer la PSRE, la confianza y posicionamiento del WFP como aliado del Gobierno Nacional, la relación cercana entre el WFP y la UNGRD, la recién creada Unidad de Protección Social (UPS) en el WFP con cercanía al Gobierno Nacional, que conllevó a los rápidos acuerdos con Prosperidad Social y el acceso al SISBEN IV a través del DNP.

132. Al interior del WFP fue determinante el **respaldo directivo y corporativo** dado a la UPS para ejecutar el piloto con apertura al aprendizaje y espacio para la toma de decisiones que le dieron capacidad de adaptación en la medida que se enfrentaban los diversos retos. Por ejemplo, ante la imposibilidad de utilizar el canal de giros de Prosperidad Social a través de intermediarios financieros bancarios, el WFP acudió a WU a nivel corporativo (LTA) para utilizar sus puntos en los municipios de Arauca, y ante la cobertura limitada de puntos de WU, igualmente WFP respondió ágilmente con mercados.

#### **Factores determinantes operativos**

133. En todo el proceso fue fundamental la articulación entre la UPS y la Oficina del WFP en Arauca en donde se contaba con capacidades para ejecutar el piloto, experiencia y conocimiento del territorio, relacionamiento cercano con otros actores como Prosperidad Social en Arauca, Gerencia de Fronteras, ICBF Arauca y las autoridades locales. Igualmente, la comunicación y coordinación con los puntos de WU (Efecty, Giros y Finanzas, y Acciones y Valores) que participaron activamente en adecuar y ajustar sus procesos para superar barreras de acceso de los hogares beneficiarios relacionadas con los horarios, documentación de soporte, disponibilidad de efectivo, represamientos<sup>164</sup>.

134. El mayor desafío en la ejecución del piloto fue la desactualización del SISBEN IV, la cual se enfrentó a partir de la suma de esfuerzos para complementar la base de datos del piloto y la búsqueda activa de los hogares beneficiarios liderada por el WFP OT con un equipo de personas validadores y expertas en manejo de bases de datos, con el apoyo de Prosperidad Social oficina Arauca, las alcaldías, las juntas de acción comunal, ediles, y el intercambio de bases de datos de la Gerencia de Fronteras y el ICBF.

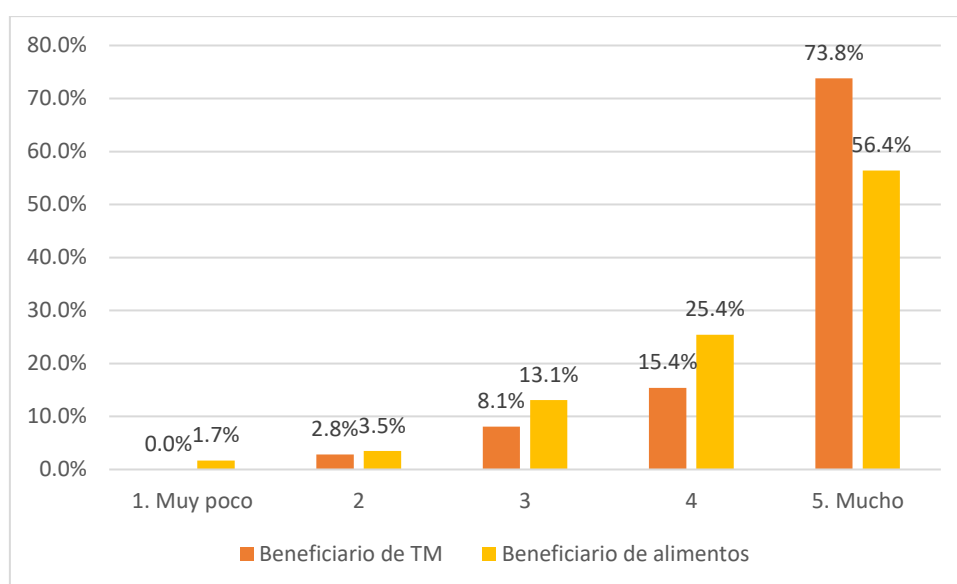
<sup>164</sup> Entrevistas con WFP, WU, Gobiernos locales.

## Factores determinantes de cara a los hogares beneficiarios

135. La comunicación entre el WFP y los hogares beneficiarios fue un factor determinante en la medida que se logró aproximarse a los hogares brindando credibilidad en un contexto de inseguridad y desconfianza. Además, se debía dar claridad del beneficio a recibir, explicar que se trataba de una intervención puntual diferente a la que normalmente ejecuta el WFP (menor valor, menor tiempo) y con preferencia a titulares mujeres.

136. El equipo de personas validadoras resultó central al ir identificando las dificultades en el diálogo con los hogares y la necesidad de ajustar el relato, lo que se hizo rápidamente, como un circuito de aprendizaje interno. Se logró acotar las expectativas del beneficio (ver Figura 30), dar claridad de los pasos a seguir, identificar posibles barreras de acceso, y dar confianza en el proceso, en donde contribuyó el respaldo de credibilidad que dieron las autoridades y los líderes comunitarios a los hogares. Como evidencia, se cuenta con la alta valoración dada en la encuesta de hogares, en donde al solicitar una calificación de 1 a 5 frente a la claridad de la información recibida, más del 80 % de los hogares le otorgan entre un 4 y 5 sobre 5.

**Figura 30 - Claridad de la información recibida: Porcentaje de hogares según su calificación entre 1 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

137. En concordancia con lo anterior, en las entrevistas con los hogares beneficiarios se recibieron múltiples testimonios en donde se afirma que la llamada recibida fue clara en el beneficio a recibir, les dieron un código y les indicaron dónde y cuándo recibir el beneficio. Este resultado no fue siempre el mismo, a lo largo de los monitoreos realizados por el WFP se identificaron vacíos en la información brindada, en especial en el tiempo de duración del beneficio, el por qué fue seleccionado y los canales de comunicación para quejas y reclamos, que sirvieron para ajustar los guiones utilizados en la comunicación con los hogares.<sup>165</sup> Sin embargo, a pesar de las mejoras, algunos grupos aún otorgan calificaciones menores a la claridad de la información, así se evidenció en los estudios de caso de población con discapacidad (3,73 / 5,0 de calificación promedio) y adultos mayores (3,41 / 5,0) que recibieron alimentos.

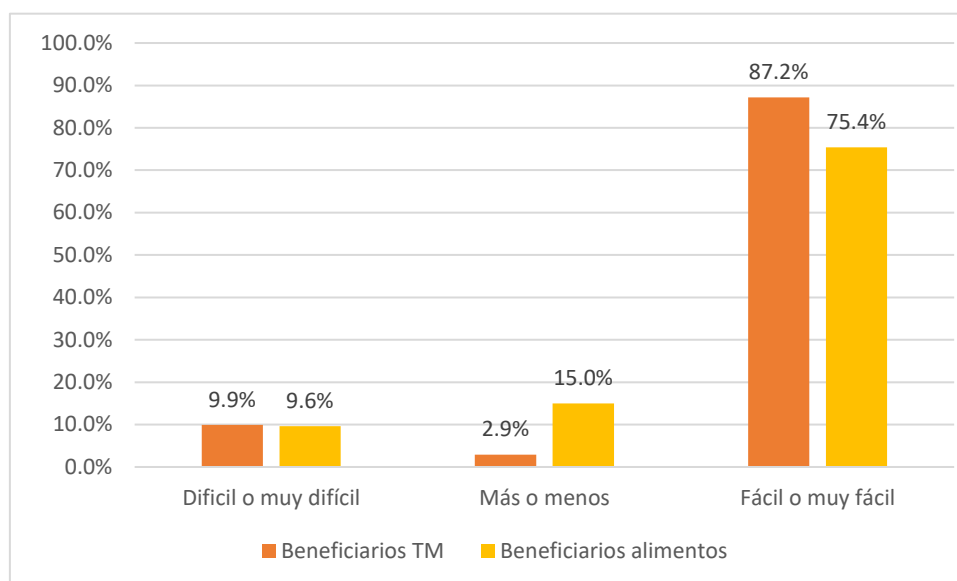
138. La mayoría de los hogares se sintieron satisfechos con la distribución lo que se deriva de factores como el cumplimiento, oportunidad y suficiencia de la asistencia, dentro del marco de las expectativas que tenían.<sup>166</sup> En cuanto a la facilidad para acceder a la asistencia, para el 87,2 % de los receptores de TM fue fácil o muy fácil, cifra que baja a un 75,4 % para los receptores de alimentos (ver Figura 31), lo que se explica a partir de situaciones como que el 16,5 % de los hogares beneficiarios de alimentos tuvo que buscar ayuda de otras personas para recoger el beneficio. El género de la persona titular no incidió en la dificultad al acceso de la asistencia dado que no se encuentran diferencias significativas entre hombres y mujeres encuestadas frente a este aspecto. Lo que sí incidió fue la discapacidad y la lejanía: un 44 % de los hogares con titulares con discapacidad requirió ayuda de otras personas para acceder al beneficio, posiblemente personas cuidadoras, lo que es un ajuste razonable; y la situación de los hogares indígenas ubicados en zonas apartadas donde un 81 % requirió ayuda para acceder a los alimentos. En las entrevistas también algunos hogares manifiestan haberse enfrentado a largas filas en los puntos de entrega de las TM.

<sup>165</sup> WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021

<sup>166</sup> WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021



**Figura 31 - Facilidad de acceder a la asistencia: Porcentaje de hogares beneficiarios**



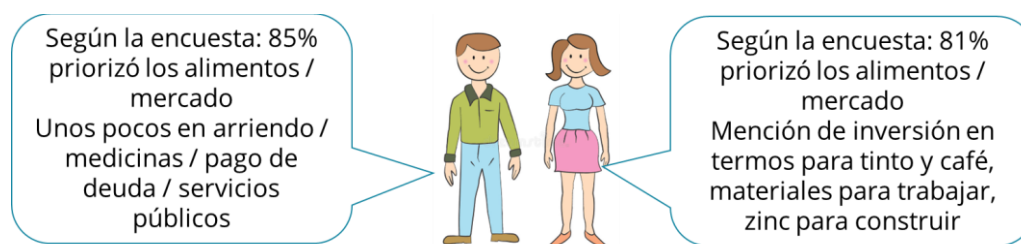
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

### 3.3 ¿Cuáles fueron los principales usos que hizo la población beneficiaria de la transferencia monetaria como mecanismo de respuesta al choque socioeconómico del COVID?

Hallazgo 20. El principal uso de las TM fue en alimentos. Adicionalmente, realizaron algunos pagos de arriendo, servicios, medicamentos, y entre las mujeres se identifican usos en pequeños emprendimientos. Se evidencia en los testimonios lo pertinente y oportuno que fue la asistencia recibida. Los hogares que recibieron alimentos consideran que fueron fáciles de usar y de consumir, independientemente de las características del hogar.

139. Es contundente la respuesta de los hogares frente al uso de las transferencias monetarias recibidas: Alimentos. En los testimonios recibidos la mayoría de los hogares afirman que lo primero fue comprar “comida”, seguido por otros gastos como arriendo y servicios. Al analizar las respuestas de las mujeres frente a las de los hombres, se identifica una leve diferencia dado que algunas mujeres afirman haber utilizado una parte de la transferencia a su emprendimiento, por ejemplo, termos para tinto y café, otras mencionan materiales para trabajar o zinc para construir, mientras los hombres, aparte de alimentos mencionan el arriendo, medicinas, pago de deudas y servicios públicos (ver Figura 32).

**Figura 32 - Uso de las TM según titulares hombres y titulares mujeres**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios y encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

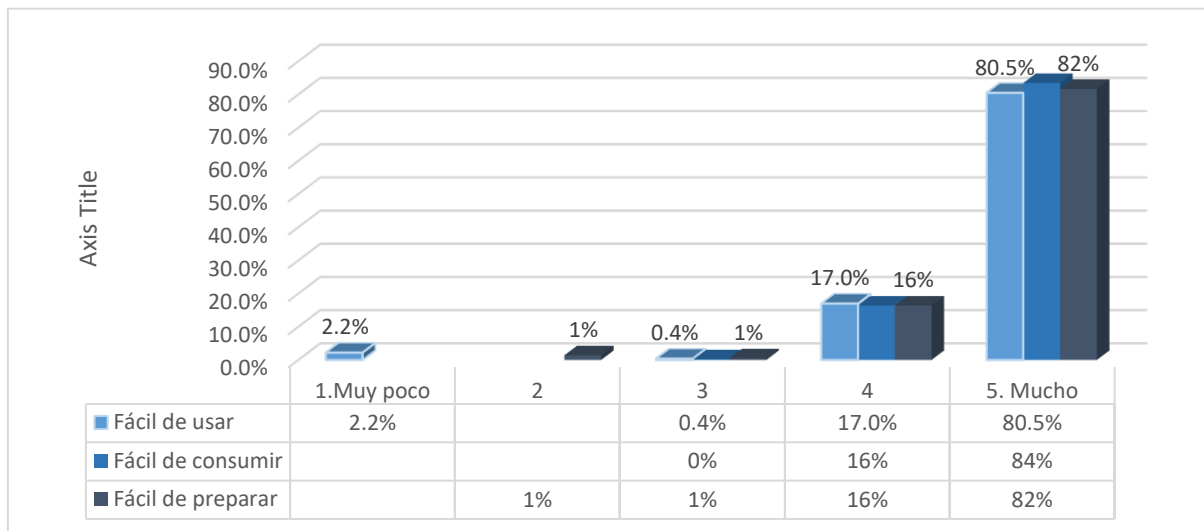
140. Los hogares entrevistados manifiestan el alcance de la asistencia. Los que recibieron TM dan testimonio de haber extendido el uso entre todos los miembros del hogar y a otros miembros de la familia que estaban en necesidad: *Ahí me toco que alargarlo y saberlo administrar bien para que me alcanzara para todo eso... somos cinco personas, mis hijos y nieta*<sup>167</sup>. De igual forma, en el monitoreo realizado por WFP a los hogares beneficiarios de TM se muestra que tres cuartas partes del beneficio se utilizó para la compra de alimentos, seguido por pago el pago de servicios y otros gastos como compra de artículos de aseo y medicamentos<sup>168</sup>.

<sup>167</sup> Entrevista con mujer venezolana migrante jefe.

<sup>168</sup> WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021

141. En el caso de los hogares que recibieron alimentos, la gran mayoría manifiestan facilidad en su uso, preparación y consumo (ver Figura 33), sin diferencias significativas entre hombres y mujeres encuestadas.

**Figura 33 - Facilidad en el uso, preparación y consumo de los alimentos: Porcentaje de hogares según calificación de 1 a 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

142. Se identifican algunas diferencias en los testimonios de los hogares beneficiarios de alimentos, según el tipo de población:

- Adultos mayores compartieron el alimento con su familia extendida, hijos, hijas, nietos y nietas, haciendo *rendir* los productos hasta dos meses.
- Las familias indígenas comparten en comunidad y el kit de alimentos fue complemento de productos a los cuales tenían acceso por sus cultivos. Igualmente dan razón de una duración de los alimentos recibidos de dos meses. Explican en las entrevistas que, aunque no recibieron alimentos de acuerdo con sus costumbres y creencias, *las mujeres ya sabían cómo montar la pasta* y en general, no les representó un problema.
- Familias nacionales reciben los mercados con sorpresa, alegría, *un mercadotote*, que complementaron con verdura, *la lenteja duró como un año*.

143. No se evidencian quejas por la calidad de los productos recibidos, por el contrario, todos los testimonios son positivos.

### **3.4 ¿Cómo contribuyó el piloto al empoderamiento de las mujeres que recibieron la asistencia? ¿En qué medida las mujeres tomaron las decisiones sobre el uso de las transferencias? ¿Cómo se previnieron casos de violencia basada en género contra las mujeres beneficiarias de la asistencia?**

Hallazgo 21. El enfoque de género se reflejó en la focalización de mujeres como titulares de las TM lo que se cumplió con una concentración de mujeres titulares de un poco más del 60 % lo que es un avance frente de objetivos de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, sin embargo, careció de una estrategia explícita transformadora de género que parta de la identificación de las necesidades diferenciales y lleve a promover el cierre de brechas en las relaciones de poder y el manejo de roles entre mujeres y hombres del hogar. La prevención de casos de violencia basada en género (VBG) contra las mujeres beneficiarias de la asistencia se manejó al consultar a las mujeres titulares si estaban de acuerdo en recibir la TM y aplicando los protocolos del WFP establecidos en caso de identificar cualquier situación de VBG.

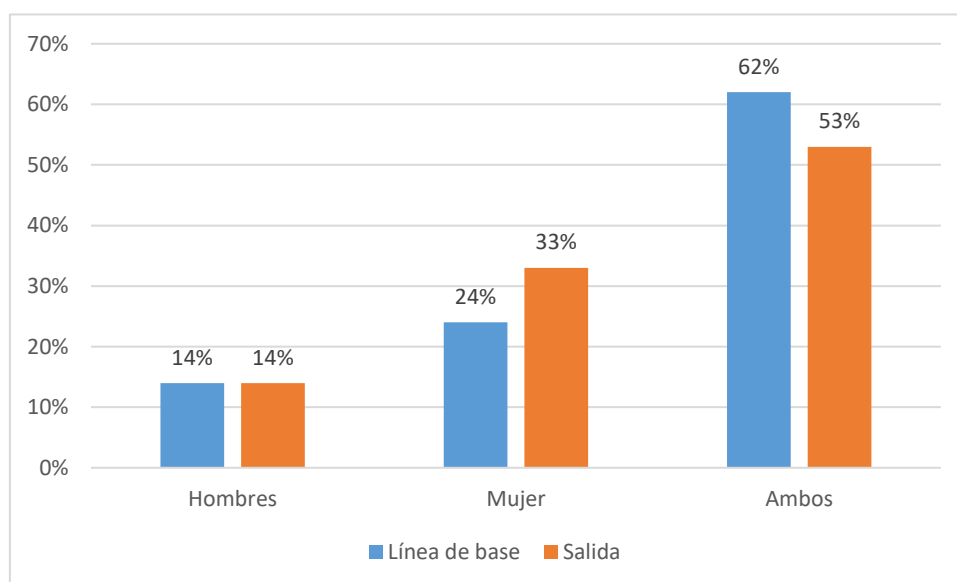
144. El WFP acordó con el Gobierno Nacional la priorización de las mujeres como titulares de las TM, como operan programas como FA. No se planteó una meta cuantitativa. En los resultados de cobertura se evidencia, según las bases de datos del piloto que, tanto en las TM como en los mercados del WFP se alcanzó un 64,4 % y un 63 % respectivamente de mujeres titulares.

145. Uno de los retos que limitaron alcanzar una mayor focalización en las mujeres fue la desactualización del SISBEN IV, dado que, aunque se seleccionaban hogares con titulares mujeres, el resultado final estuvo condicionado por la disponibilidad de la información<sup>169</sup>.

146. Una aproximación a la mayor necesidad de los hogares con jefatura femenina frente a los de masculina es la mayor percepción de los primeros frente a la pregunta de la encuesta ¿qué tanto, el beneficio recibido aportó en el acceso a los alimentos de su familia? Los primeros tienen una calificación promedio de 4,41 y los segundos de 4,28.

147. En cuanto a la medición de posibles efectos sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, los resultados no son concluyentes. El WFP, en el proceso de monitoreo a los hogares beneficiarios de TM, realizó preguntas dirigidas a dar razón de indicadores corporativos relacionados con el enfoque de género, como es la toma de decisiones sobre los recursos del hogar bajo el principio de promover una decisión compartida. Se encuentra que, en los hogares conformados por hombres y mujeres, aumentaron 9 puntos porcentuales aquellos en donde las mujeres toman las decisiones (ver Figura 34), lo que parecería un efecto contrario al deseado reduciendo la toma de decisiones conjunta.

**Figura 34 - Toma de decisiones sobre los recursos en el hogar**



Fuente: WFP. 2021. Línea de base y línea de salida.

148. Por otra parte, en las consultas realizadas en el marco de la evaluación, las respuestas son diversas:

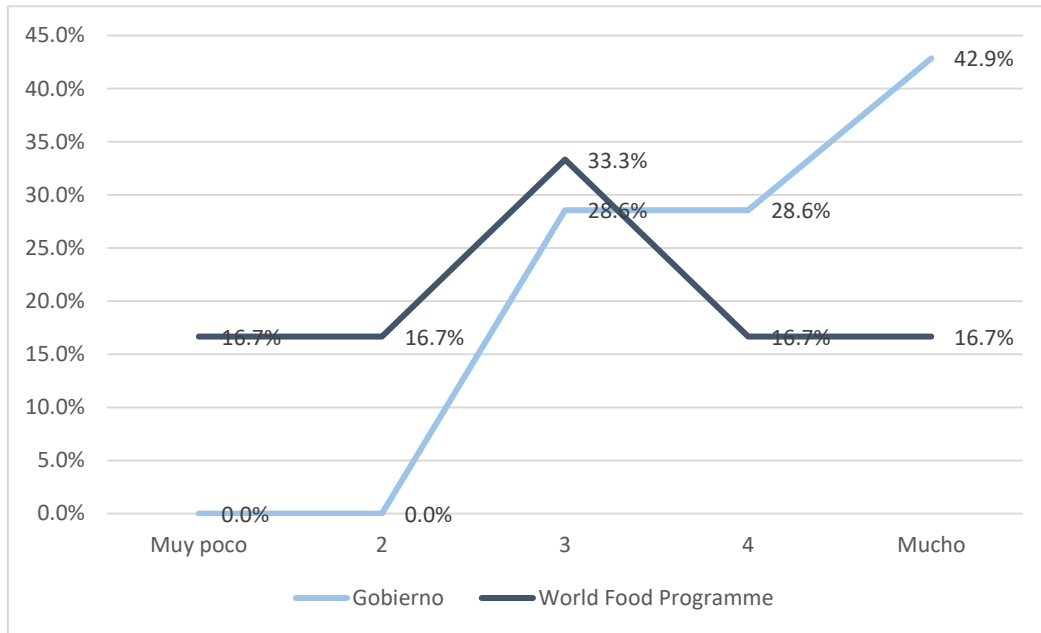
- Para los hogares beneficiarios, frente a la percepción del aporte sobre el empoderamiento de las mujeres en la toma de decisiones respecto al uso de los ingresos que recibe el hogar, las calificaciones son altas. Los hogares con jefatura femenina otorgan una calificación promedio de 4,47 y los de jefatura masculina de 4,28.
- Según la encuesta en línea, el Gobierno califica con un 4,14 / 5,0 la contribución en el empoderamiento de las mujeres al haberse tenido un énfasis en la focalización de éstas.
- De manera diferente es entendido por el WFP que otorga una calificación promedio de 3 / 5, en donde las mujeres del WFP son más críticas dado que lo califican con un 2/5 y los hombres con un 4,5/5.

149. Para el WFP, el empoderamiento de las mujeres implica acciones con mayor profundidad que parten de la identificación de las necesidades diferenciales y acciones explícitas y sistemáticas dirigidas a transformar los roles y las relaciones de poder. De igual forma, la prevención de VBG fue parcialmente abordada por el piloto a través de consultas a las mujeres titulares sobre el estar de acuerdo en recibir la TM<sup>170</sup>, además de los procesos corporativos establecidos en caso de detectarse posibles situaciones de VBG. Ver Figura 34.

<sup>169</sup> Entrevistas con WFP.

<sup>170</sup> Entrevistas con WFP

**Figura 35 - Contribución del piloto al empoderamiento de las mujeres: Porcentaje de funcionarios según la calificación dada de 1 a 5**



Fuente: Encuesta a personas colaboradoras del WFP y el Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

## **P4 - ¿EN QUÉ GRADO EL PILOTO FUE IMPLEMENTADO DE MANERA QUE LOS APRENDIZAJES DE LA INTERVENCIÓN PUEDAN REPLICARSE?**

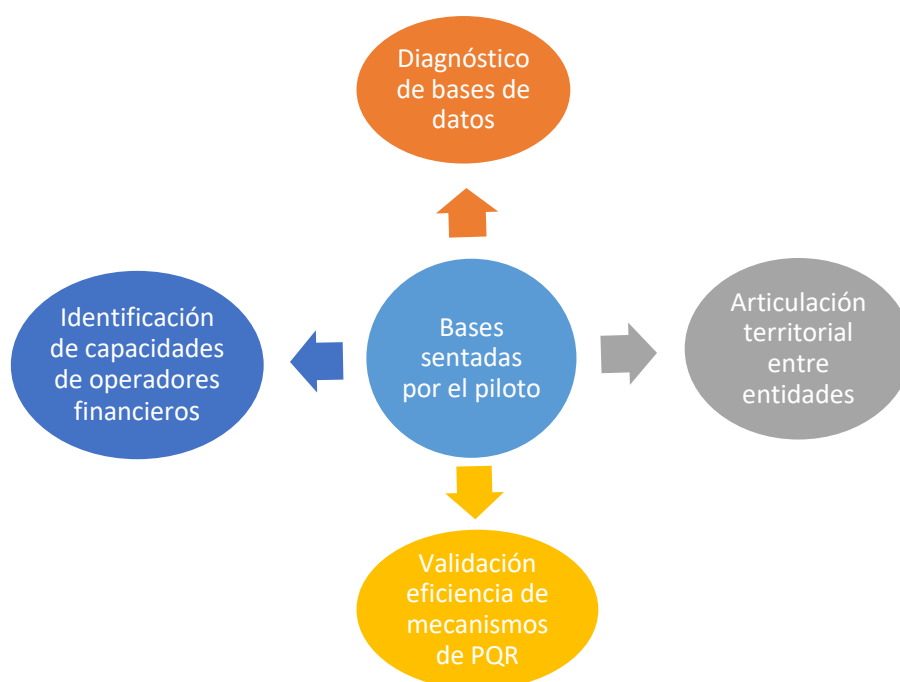
### **4.1 ¿En qué medida el piloto ha sentado las bases para propuestas que aporten a futuras expansiones horizontales?**

Hallazgo 22. El piloto sentó las bases para futuras expansiones horizontales a partir de las lecciones aprendidas generadas durante su implementación, las cuales incluyen el diagnóstico de las bases de datos disponibles y la calidad de su información, la identificación de las capacidades de operadores financieros en los municipios de Arauca, que pueden ser similares en otras regiones del país, la articulación lograda en el territorio entre entidades del nivel nacional y local, y la validación, aunque tardía, de la eficiencia de mecanismos de rendición de cuentas, peticiones, quejas y reclamos (PQR).

Hallazgo 23. El WFP se percibe como facilitador de la generación de las bases para las futuras expansiones horizontales, principalmente en su rol de coordinación, facilitación del diálogo y sistematización y divulgación de experiencias.

150. El piloto sentó las bases para propuestas que aporten a futuras expansiones horizontales mediante las lecciones aprendidas que se generaron a lo largo de su implementación. La Figura 36 muestra las principales bases identificadas por el WFP, el Gobierno nacional y gobiernos locales.

**Figura 36 - Bases que sentó el piloto para futuras expansiones horizontales**



Fuente: Elaboración propia con base en entrevistas a WFP, Gobierno y gobiernos locales

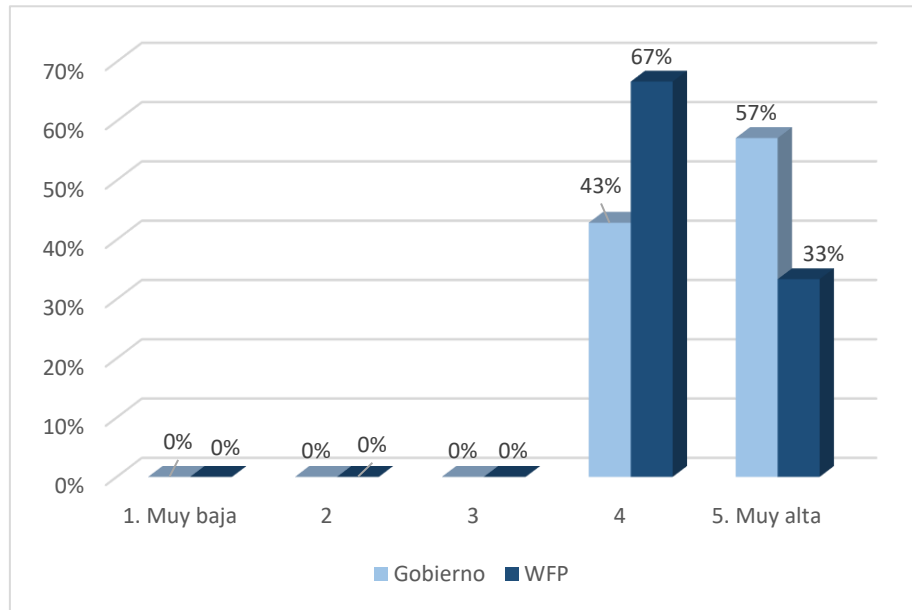
151. El diagnóstico de las bases de datos disponibles en el país para focalizar a la población vulnerable es un insumo fundamental para futuros programas que busquen atender emergencias, brindar TM y kits alimenticios. Gracias a la implementación del piloto, se evidenció la calidad y grado de actualización de las bases de datos del Gobierno nacional y los gobiernos locales, el tipo de población que se encuentra registrada y la que no está listada en ningún sistema de información, así como también el tiempo, recursos y esfuerzo que demanda consolidar las bases de datos de diferentes fuentes.

152. Respecto a la articulación generada en los territorios entre entidades del Gobierno del nivel nacional y regional, y entidades de cooperación internacional, según lo muestra la Figura 37, el 43 % de los actores del Gobierno encuestados consideran que la contribución del piloto a integrar esfuerzos de actores del Gobierno nacional, local y la cooperación internacional es alta y el 57 % considera que es muy alta. Para el caso del WFP, 67% de los encuestados considera que esta contribución es alta y el 33 % que es muy alta.

153. El WFP se percibe como un facilitador para la coordinación entre diferentes actores a nivel nacional y regional (principalmente entre el DNP, Prosperidad Social, Gerencia de Fronteras, UNGRD y los gobiernos locales), y ha fomentado el diálogo intersectorial basado en evidencia para identificar posibles acciones futuras que permitan mejorar la atención a emergencias a través de la protección social<sup>171</sup>.

<sup>171</sup> Entrevista WFP

**Figura 37 Contribución del piloto a integrar esfuerzos de actores del Gobierno nacional, local y la cooperación internacional: Porcentaje de respuestas**

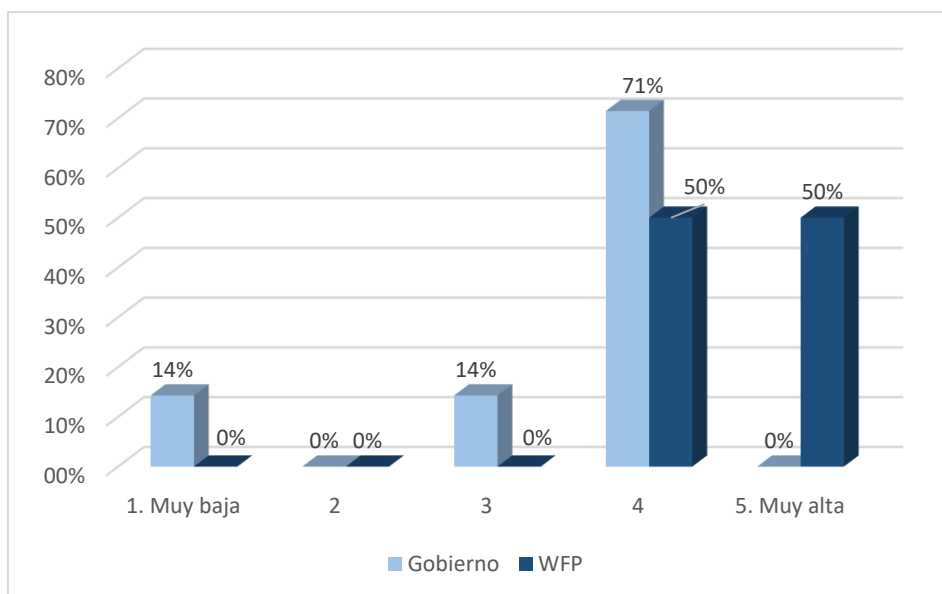


Fuente: Encuesta al Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

154. El piloto también permitió identificar las capacidades de los operadores financieros en los municipios de Arauca, lo cual posiblemente refleja la realidad de otros municipios del país y facilita su replicabilidad. De hecho, según lo muestra la Figura 38, el 100 % de los actores del WFP encuestados considera que la replicabilidad de la experiencia de Arauca es alta o muy alta. En el caso de los funcionarios del Gobierno, el 14 % considera que es muy baja, el 14 % que es media y el 71 % que es alta.

155. Dentro de las limitaciones para la replicabilidad del piloto, que tendrán que abordarse, se tiene el tema de cobertura de los proveedores financieros, que en la medida que se amplié el portafolio va superándose, así como la desactualización en los sistemas de información y la inflexibilidad en los procesos presupuestales y regulatorios (por ejemplo, el no poder atender a población irregular)<sup>172</sup>.

**Figura 38 - Replicabilidad de la experiencia de Arauca al nivel nacional: Porcentaje de respuestas**



Fuente: Encuesta al Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

<sup>172</sup> Entrevista Gobierno.

156. Finalmente, la eficacia de los mecanismos de las líneas de atención, quejas y reclamos se vieron limitadas al entrar en una etapa avanzada del piloto. En el monitoreo realizado por WFP, en la línea de base tan solo el 12 % sabían ante quien presentar una queja u observación respecto a la asistencia y subió tan solo 8 puntos porcentuales en la línea de salida. En procesos estandarizados del WFP, estos mecanismos se integran a la intervención desde el mismo diseño y hacen parte de los objetivos transversales de rendición de cuentas. En el escenario de aprendizaje del piloto, recuperar esta práctica es fundamental como herramienta transversal de retroalimentación.

#### 4.2 ¿En qué medida la experiencia del Piloto de Arauca fortaleció / o permitirá fortalecer la capacidad de respuesta institucional?

Hallazgo 24. El piloto permite fortalecer la capacidad de respuesta institucional a partir de la identificación de barreras para implementar un programa de atención a emergencias y las estrategias para superarlo, dado que el enfoque se basó en el acompañamiento, más que en la instalación de capacidades.

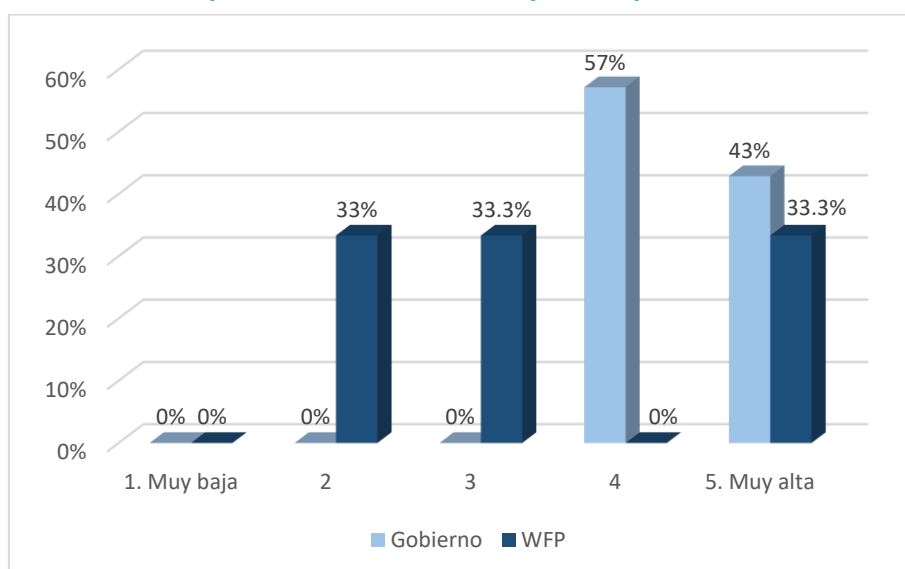
Hallazgo 25. El piloto contribuyó a fortalecer la capacidad de respuesta institucional para atender a la población migrante en la medida en que permitió identificar su invisibilidad en las bases de datos.

157. La experiencia del piloto se percibe como un complemento a la ayuda que el Gobierno le brinda a la población vulnerable, que representa más un proceso de acompañamiento que de instalación de capacidades, principalmente desde la perspectiva de los funcionarios del WFP.

158. De acuerdo con la Figura 39, mientras que para el 57 % de los actores del Gobierno encuestados la contribución del piloto para fortalecer a capacidad de respuesta del sistema de protección social es alta y para el 43 % es muy alta, en el caso de los funcionarios del WFP para el 33 % la contribución es baja, para el 33 % es media y solo para el 33 % es muy alta.

159. La principal contribución a la capacidad de respuesta del SPS fue identificar barreras operativas, trabajar temas de interoperatividad entre diferentes tipos de registro y superar algunos de los desafíos de ubicación de los hogares beneficiarios<sup>173</sup>. No se evidenciaron mecanismos para transferir las capacidades en el componente de TM, donde el WFP llevó a cabo todo el proceso operativo.

**Figura 39 - Contribución del piloto a fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social: Porcentaje de respuestas**



Fuente: Encuesta al Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

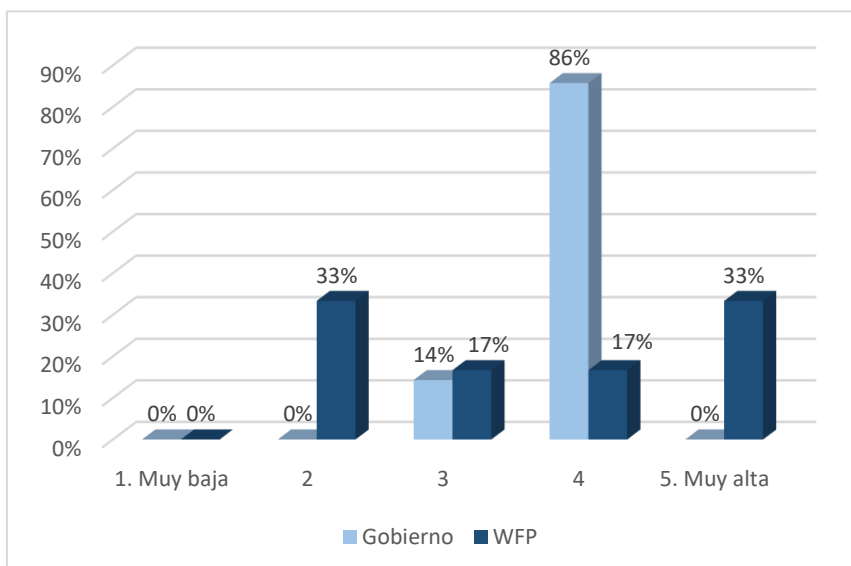
160. Esta contribución también se identifica para la capacidad de respuesta del sistema de protección social de atender a la población migrante, en especial por los funcionarios del Gobierno. La Figura 40 muestra que el 86 % de los funcionarios del gobierno encuestados considera que la contribución del piloto a fortalecer la capacidad del sistema de protección social de atender a la población migrantes es alta y el 14 % considera que es media. Para los funcionarios del WFP, el 33 % considera que la contribución es baja, el 17 % que es media, el 17 % que es alta y el 33 % que es muy alta.

161. El piloto tuvo una contribución específica a la capacidad de atender a población migrante, en la medida en que mostró una manera de poder entregar ayudas humanitarias a población migrante irregular, sin tener desarrollada

<sup>173</sup> Entrevista WFP.

una plataforma desde el Gobierno, sino por el contrario generarla mediante un sistema que se active una vez haya la emergencia<sup>174</sup>. Así mismo, el piloto evidenció la invisibilización de información de la población migrante en las bases del SISBEN IV, lo que limita la identificación de las necesidades de atención de este grupo poblacional.

**Figura 40 - Contribución del piloto a fortalecer la capacidad del sistema de Protección Social de atender a la población migrante: Porcentaje de respuestas**



Fuente: Encuesta al Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

162. El proceso de acompañamiento al Gobierno en la experiencia del piloto deja aprendizajes frente al uso del SPS para atender emergencias, visibiliza los desafíos para avanzar en la PSRE, promueve el diálogo en torno a las buenas prácticas y desafíos y representa una experiencia de cooperación internacional complementando la ayuda que el Gobierno le brinda a la población vulnerable utilizando el SPS.

### **4.3 ¿En qué medida las partes interesadas han establecido mecanismos, reglas y procedimientos que aseguran la toma en cuenta de la situación de las mujeres, comunidades indígenas y migrantes?**

Hallazgo 26. Las medidas adoptadas en cuanto a la atención diferencial fueron la focalización de mujeres priorizándolas como receptoras de la ayuda de TM, y de la población migrante y adultos mayores como receptores de los kits de alimentos. La inclusión de la población indígena y población en situación de discapacidad dependió de la focalización que cada municipio realizó.

Hallazgo 27. A través de los protocolos de comunicación con los hogares, se logró identificar la existencia de barreras de acceso ante las cuales se generaron adaptaciones durante las entregas de la asistencia. Sin embargo, quedó pendiente una línea clara desde el marco de resultados, para contar con mecanismos, reglas y procedimientos que aseguren tomar en cuenta la situación de las mujeres, comunidades indígenas y migrantes y poder adaptar la asistencia a tales necesidades.

163. Según se presentó en el análisis de la sub-pregunta de evaluación 2.4, el mecanismo establecido para asegurar la toma en cuenta de la situación de las mujeres fue priorizarlas como receptoras de la ayuda.

164. El enfoque de género del piloto consistió en establecer la prioridad en la entrega del beneficio a las mujeres cabezas de hogar, cónyuges de jefes de hogar hombres, o mujeres mayores de edad que hicieran parte del hogar (cada caso según la composición del hogar beneficiario).<sup>175</sup> Esta priorización respondió al objetivo de brindar igualdad de participación a las mujeres en las ayudas brindadas por el WFP, considerando que la emergencia generada por la COVID-19 las afectó en mayor medida pues debieron asumir mayores cargas de tareas domésticas y de cuidado ante el aislamiento obligatorio establecido por el gobierno. La priorización en mujeres beneficiarias responde también a una alineación con el programa Familias en Acción, en el cual las mujeres son las receptoras de las transferencias.

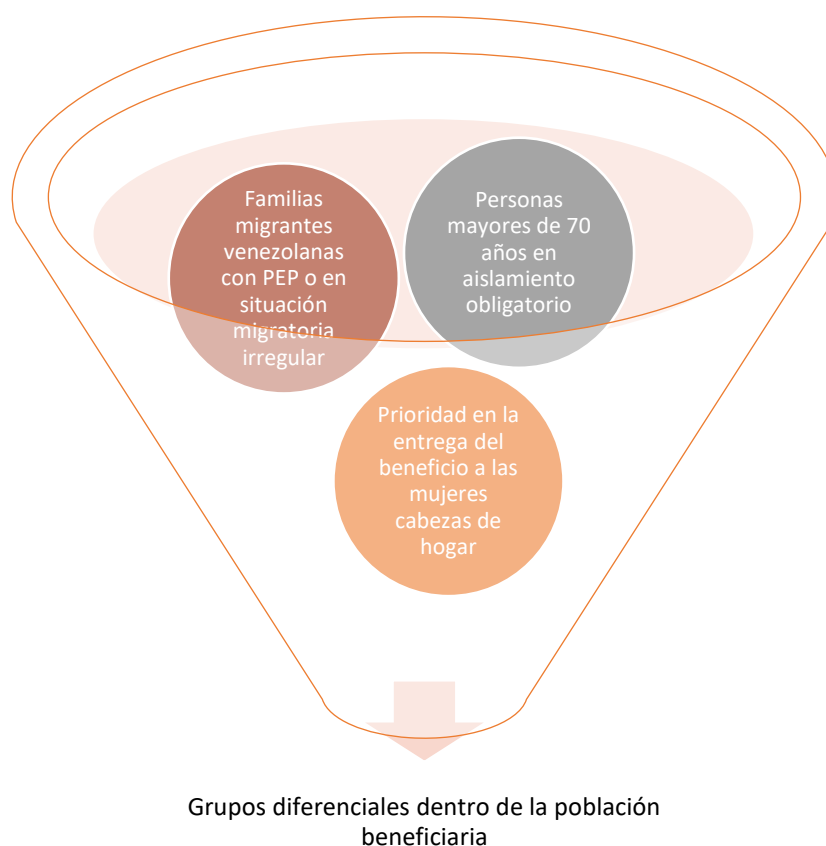
<sup>174</sup> Entrevista Gobierno

<sup>175</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de Protección social reactiva frente a emergencias del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.



165. Además del énfasis en género, los grupos diferenciales que fueron priorizados desde un inicio del piloto fueron los migrantes con PEP o en situación migratoria irregular y las personas mayores de 70 años (adultos mayores). Ver Figura 41.

**Figura 41 - Grupos diferenciales priorizados en el diseño del piloto**



Fuente: Elaboración propia con base en Paula Escobar. 2021<sup>176</sup>.

166. La inclusión de la población indígena dependió de la focalización que cada municipio realizó para la entrega de los kits de alimentos (UNGRD), más no de un lineamiento propio del diseño del piloto.

167. Durante la implementación del piloto se tuvo en cuenta consideraciones de protección y superación de barreras para acceder a la asistencia. Entre éstas se encuentran los ajustes en el libreto de contacto con los hogares por parte de las personas validadoras en donde, a partir de la retroalimentación de estas personas, se incorporaron preguntas sobre las posibles barreras de acceso que tuvieran las personas para recibir el beneficio, o se indagó sobre posibles problemas que tuviera la mujer por recibir la TM. De estas indagaciones se generaron acciones adaptativas para superar las barreras identificadas. Por ejemplo, el operador financiero amplió los horarios de atención e incluyó espacios para sentarse<sup>177</sup> o se adelantaron gestiones para que las autoridades municipales apoyaran a mujeres embarazadas, adultos mayores y población con discapacidad para recoger y trasladar los kits de alimentos y los mercados. Estas adaptaciones se fueron implementando en la medida que se identificó la necesidad de realizar ajustes razonables como un proceso de aprendizaje.

#### **4.4 ¿En qué medida las actividades de monitoreo realizadas por WFP en el piloto deben ajustarse para este tipo de pilotos en Protección Social?**

Hallazgo 28. El piloto contó con mecanismos independientes de monitoreo por parte del WFP y de la UNGRD, que no generaron un sistema de información consolidada y actualizada de los resultados del piloto.

Hallazgo 29. El sistema de monitoreo permitió hacer ajustes durante la implementación del piloto. Sin embargo, no se contó con un marco de resultados sobre el cual hacer seguimiento de metas intermedias, no se desagregaron los resultados del monitoreo por género, ni se contó con información que permitiera validar la vulnerabilidad de los hogares beneficiarios.

<sup>176</sup> Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de Protección social reactiva frente a emergencias del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

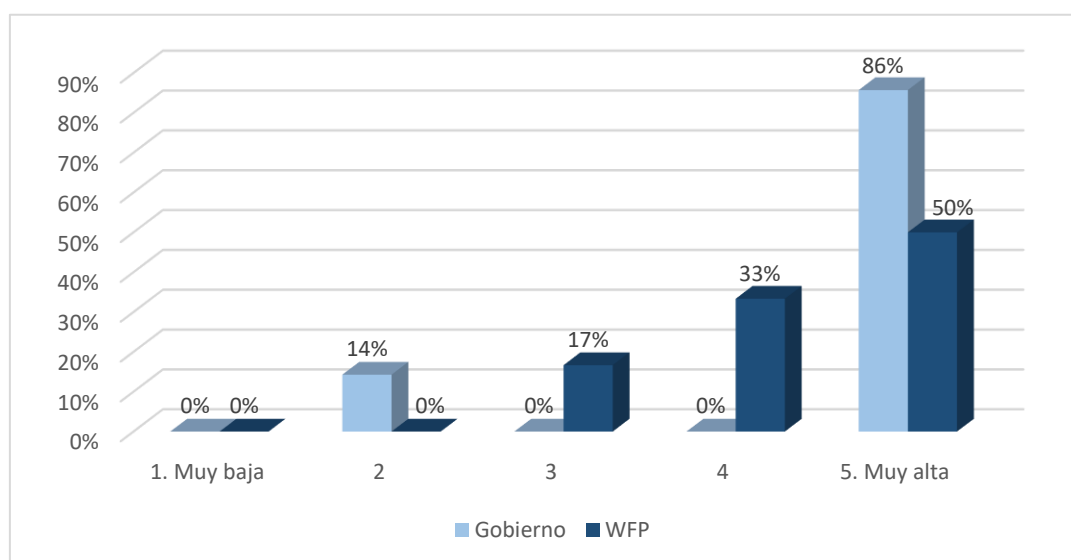
<sup>177</sup> Entrevistas gobiernos locales, WFP y operador financiero.

168. El monitoreo del piloto se basó en la información recogida por el WFP que se centró en la ejecución del componente de TM y de la entrega de mercados del WFP, incluyendo indicadores corporativos. En el caso de la UNGRD, la entidad realizó su propio monitoreo. Sin embargo, no se cuenta con un informe de cierre ni con una base actualizada de beneficiarios efectivos.

169. De acuerdo con la Figura 42, la mayoría de los actores del Gobierno encuestados afirma que la contribución de las actividades de monitoreo realizadas durante el piloto fue “alta” o “muy alta” (86 %), tendencia similar a la de las personas colaboradoras del WFP en donde esta contribución es “alta” o “muy alta” para un 83 %. Esto responde a que dentro de las fortalezas del sistema de monitoreo se destaca ser un monitoreo *responsive* que permitió tomar decisiones sobre la marcha en aspectos como:

- los puntos de entrega en donde se ajustaron horarios, espacios y disponibilidad de efectivo<sup>178</sup>
- la revisión de situaciones en donde por estar focalizados en el piloto quedaban excluidos de otros programas del WFP
- problemas con el reconocimiento de la documentación de identificación de algunas personas migrantes, requisito para recibir las TM en los puntos de giro.

**Figura 42 - Contribución de las actividades de monitoreo realizadas durante el piloto: Porcentaje de respuestas**



Fuente: Encuesta al Gobierno nacional y local. Econometría, 2022

170. En cuanto a las debilidades del sistema de monitoreo se identifican las siguientes: la carencia de un marco lógico inicial que estableciera claramente las metas intermedias y finales a seguir en el monitoreo y seguimiento, la desarticulación en los sistemas de monitoreo entre el WFP y la UNGRD que llevó a una base de datos de beneficiarios efectivamente asistidos para el WFP y focalizados para UNGRD, escasos canales de participación de la población beneficiaria, la no desagregación de los resultados de monitoreo por género, y la falta de mecanismos para validar la vulnerabilidad de los hogares beneficiarios.

## P5 - ¿EN QUÉ GRADO EL PILOTO HA LOGRADO CUBRIR LAS NECESIDADES DE LA POBLACIÓN VULNERABLE?

### 5.1 ¿Qué tantas duplicidades hubo?

Hallazgo 30. El objetivo del piloto era complementar la asistencia del Gobierno Nacional ante la emergencia del COVID-19 focalizando los mismos hogares de Ingreso Solidario, de tal forma que se esperaba una duplicidad entre las dos asistencias. Al momento del monitoreo del WFP, aproximadamente dos hogares del piloto de cada cinco recibían asistencia del Gobierno. Sin embargo, existieron errores de inclusión con hogares receptores de Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Devolución del IVA y Colombia Mayor.

<sup>178</sup> Entrevistas WFP.

Hallazgo 31. Ser beneficiario del piloto no representó ser para la mayoría de los hogares ni potencializador ni obstaculizador para el acceso a otras asistencias. Sin embargo, el piloto generó visibilidad en la desactualización del SISBEN IV (tanto ante el Gobierno Nacional como en las autoridades locales) y la carencia de cobertura de migrantes. El avance en estos cuellos de botella es un resultado del piloto de grado superior, no esperado, al ser transformador en la vida de los hogares en cuanto se habilite su acceso a los componentes del SPSC tanto de asistencia (promoción social) como de soluciones duraderas (seguridad social integral, acumulación de activo y formación de capital humano).

171. Marzo de 2020 y los meses subsiguientes fueron críticos para la población más vulnerable de Colombia, en especial aquella cuyo sustento dependía de actividades día a día e informales, se exacerbó la pobreza y la inseguridad alimentaria. En el año 2020, 3,5 millones de personas en Colombia cayeron en pobreza<sup>179</sup>.

172. Con el propósito de mitigar dicho impacto, el Gobierno nacional adoptó medidas de transferencias extraordinarias (expansión vertical del SPS) y de ampliación de coberturas a personas vulnerables afectadas por la emergencia sanitaria (expansión horizontal) en todo el país:

- Suspendió temporalmente la condicionalidad del Programa FA<sup>180</sup>
- Realizó pagos extraordinarios no condicionados a las personas beneficiarias de los Programa FA, Jóvenes en Acción (JA) y Colombia Mayor (CM), pagos de transferencia no condicionadas a las personas en lista de espera del programa CM
- Creó el Programa Ingreso Solidario
- Creó el programa de devolución del Impuesto al Valor Agregado (IVA)
- Se implementaron programas de transferencias monetarias no condicionadas locales.
- Se implementaron medidas directamente relacionadas con seguridad alimentaria, que incluyen: entrega de alimentos por parte del Programa de Alimentación Escolar (PAE) en algunas ciudades del país; entrega de complementos nutricionales por parte del ICBF en todos los departamentos<sup>181</sup>.

173. El piloto del PSRE en Arauca se inserta en la lógica de esta rápida respuesta de mitigación ante la emergencia como complemento del esfuerzo del Gobierno, inicialmente en alianza con la UNGRD y luego con Prosperidad Social focalizando la población no cubierta por FA, JA, CM y devolución del IVA, lo que está en correspondencia con la focalización del Programa Ingreso Solidario. Por lo tanto, lo esperable era que un mismo hogar beneficiario del piloto lo fuera de Ingreso Solidario, sin embargo, se esperaba no cubrir hogares receptores de otros programas de TM.

174. En el monitoreo realizado por WFP, se encontró que un 48 % de los hogares beneficiarios de TM y alimentos del WFP recibían asistencia adicional al piloto, de estos, el 81 % recibía ayudas del Gobierno<sup>182</sup>, 25 % del WFP (otros programas), 18,7 % de familiares, 6,25 % de programas de otras agencias de Naciones Unidas y 4,17 % de otros<sup>183</sup>. Se debe aclarar que, al momento del monitoreo, el programa Ingreso Solidario estaba en el proceso del pago de subsidios, por lo tanto, la visión de cobertura es parcial (ver Figura 43). Además de esta evidencia, el cruce realizado por el Gobierno de la base de datos del piloto con la base de datos de los programas de subsidios de Prosperidad Social presenta los siguientes resultados:

- 36,3 % de los hogares del piloto no cruzan con ninguno de los programas de Promoción Social (FeA, JeA, CM y devolución del IVA)
- 47 % de los hogares del piloto recibieron subsidios de Ingreso Solidario
- 12 % de los hogares del piloto reciben Devolución del IVA
- 9,1 % de los hogares del piloto reciben subsidios de FeA
- 11,8 % de los hogares del piloto reciben subsidios de CM
- 0,6 % de los hogares del piloto reciben subsidios de JeA

175. Esta situación pudo generarse en la medida que en la confluencia de bases de datos (diferentes al SISBEN IV) se perdió el control de carecer de otros programas de asistencia del Gobierno.

<sup>179</sup> El Tiempo. Unidad de datos. DANE. 2021. Sitio web: <https://www.eltiempo.com/economia/pobreza-y-crisis-en-colombia-durante-pandemia-covid-19-588463> consultado 8 de junio de 2022

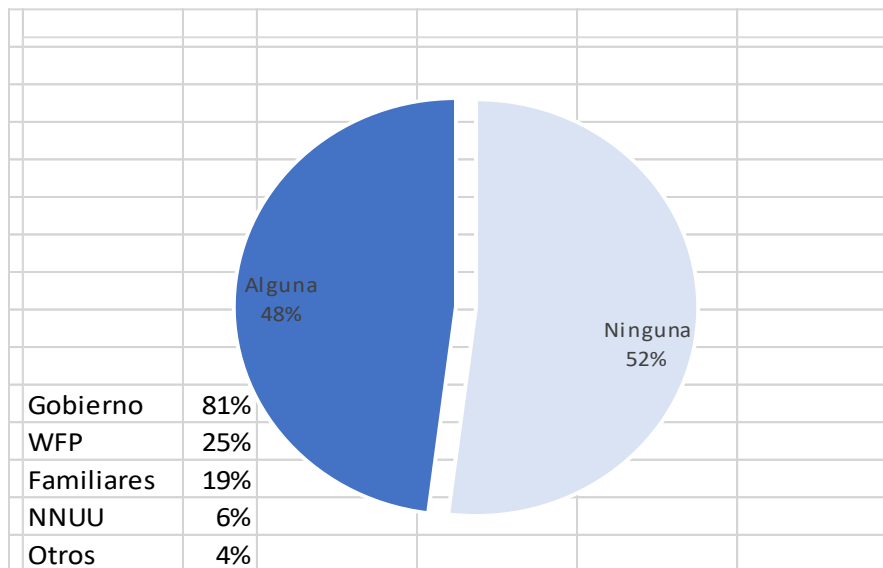
<sup>180</sup> El pago de transferencias monetarias de FA incluye, normalmente, la condicionalidad de asistencia escolar y controles de crecimiento y Desarrollo.

<sup>181</sup> Escobar, Paula M. 2021. Estudio de caso de Protección Social Reactiva frente a Emergencias del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020

<sup>182</sup> WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021

<sup>183</sup> Estos porcentajes suman más del 117 % porque algunos hogares recibían asistencia de diferentes fuentes.

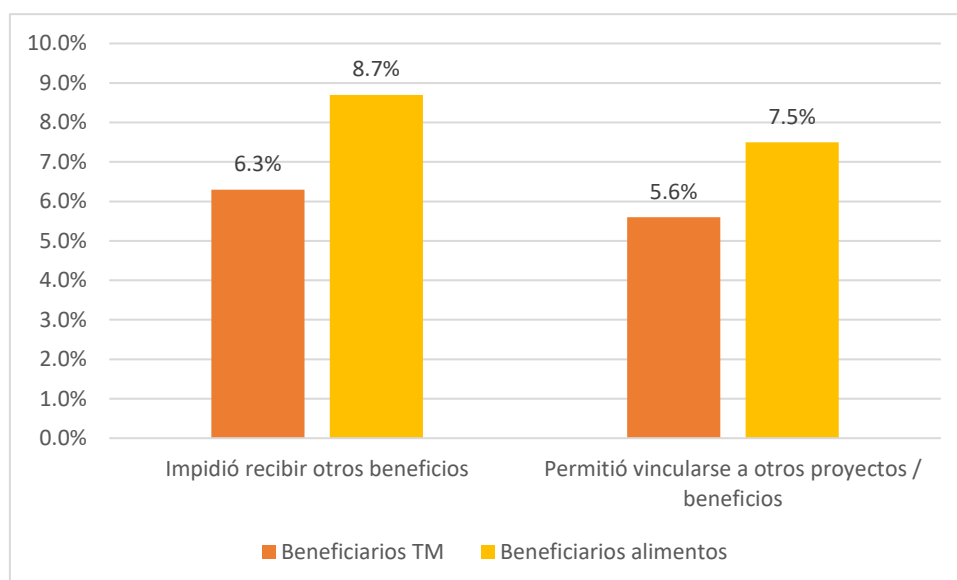
**Figura 43 - Recibía asistencia de otras organizaciones en el mes anterior al monitoreo (agosto 2020)**



Fuente: Elaboración del equipo evaluador con base en WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021

176. Era de interés en esta evaluación indagar si el haber estado como hogar beneficiario en el piloto incidió en posibles exclusiones de otros programas o ejerció como apalancador para ingresar a otros programas. Como se presenta en la Figura 44, menos del 10 % de los hogares responde afirmativamente tanto a haberse impedido, como a haberse permitido ingresar a otros programas o beneficios. Sin embargo, dentro de algunas de las poblaciones de los estudios de caso como los adultos mayores, un 32 % afirma que el recibir la asistencia del piloto les impidió acceder a otras ayudas. Por el contrario, el 60% de los indígenas afirma que les facilitó vincularse a otros beneficios. En las entrevistas, el testimonio de un hogar ilustra una de las situaciones ocurridas, este hogar explica que no pudo ingresar a otras ayudas del WFP, pero también reconoce estar recibiendo el bono solidario.

**Figura 44 - Impidió o permitió recibir otros beneficios o vincularse a otros programas: Porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

177. En la ejecución del piloto, el WFP, a través de su línea de atención, identificó que podría estar sucediendo un proceso de exclusión de los hogares beneficiarios a sus otros programas al quedar registrado el hogar en la base de datos como beneficiario de la asistencia del piloto, ante lo cual se ajustó y eliminó esta restricción<sup>184</sup>. En la medida

<sup>184</sup> Por ejemplo, en el informe de monitoreo se identifica que, de las 75 llamadas a la línea de atención, 35 personas que recibieron asistencia completa afirman requerir asistencia y no pueden ser focalizadas en otros mecanismos de apoyo del WFP.

que el hogar cumpliera los requisitos para ser beneficiario de otros programas del WFP, lo podía ser<sup>185</sup>. Por otra parte, ser beneficiario del piloto no tenía restricción alguna frente a acceder a otros programas del Gobierno, aunque igualmente tendría que cumplir con los criterios de selección de dicho programa<sup>186</sup>.

178. A pesar de que el piloto no fue un vehículo a través del cual la mayoría de los hogares pudieran acceder a otras asistencias, la contribución de los aprendizajes del piloto frente a la PSRE sí generó un efecto de gran relevancia al visibilizar la desactualización del SISBEN, generar conciencia en las autoridades locales de la importancia de actualizarlo y poner de relieve la necesidad de incorporar la población migrante en el SISBEN. Todo lo anterior, habilita el acceso de la población a los componentes del SPSC tanto de asistencia (promoción social) como de soluciones duraderas (seguridad social integral, acumulación de activo y formación de capital humano).

## 5.2 ¿Fue la cobertura proporcionalmente suficiente para las necesidades del contexto? Si no, ¿qué motivó que no lo fuera?

Hallazgo 32. El piloto de PSRE en Arauca tuvo una cobertura del 43,2 % de los hogares del departamento, lo que es un resultado a resaltar.

Hallazgo 33. Existe evidencia que la cobertura de los hogares colombianos del piloto fue proporcional a la cantidad de hogares en necesidad en Arauca al momento de la crisis por la pandemia del COVID-19. Sin embargo, para los hogares migrantes el alcance de las TM y mercados del WFP fueron insuficientes, y no se cuenta con la evidencia para poder valorar la suficiencia de la cobertura de los kits de mercados del UNGRD.

179. Esta pregunta de evaluación se aborda desde la suficiencia de la cobertura, en la medida que la suficiencia frente a la situación de necesidad económica y crisis de insuficiencia de ingresos de los hogares en Arauca durante el año 2020 se trató en la subpregunta 1.1. atendiendo al criterio de pertinencia.

180. En la Figura 45 se ilustra el análisis de coberturas. La cobertura del piloto alcanzó a 15.166 hogares con TM y mercados del WFP, de los cuales el 97,4 % fueron hogares nacionales y tan solo un 2,6 % extranjeros migrantes (393 hogares); y 15.804 kits de alimentos de la UNGRD<sup>187</sup> en donde se entregaba dos por hogar, por lo tanto, se tendría un agregado de 23.706 hogares asistidos (recuadros azules oscuros en la Figura 45). Esta cifra implica que **el piloto tuvo una cobertura del 33 % de los hogares del departamento**, lo cual es un resultado significativo a subrayar, un hogar de cada tres recibió beneficios del piloto.

181. Como referencia para evaluar la suficiencia de la cobertura del piloto de cara a los criterios de focalización, se acude a la meta de hogares a ser asistidos por Ingreso Solidario en Arauca que corresponde a 26,9 mil hogares, dado que sus criterios de focalización corresponden a los del piloto: hogares vulnerables en SISBEN IV sin cobertura de los programas FA, JA, AM y devolución del IVA<sup>188</sup>. Estos hogares focalizados son en su gran mayoría colombianos.

182. Se puede afirmar con certeza, a partir de la caracterización de la población final asistida por WFP (TM y mercados), que esos 15 mil hogares corresponden a hogares que igualmente estarían focalizados en Ingreso Solidario, lo que representaría que **el piloto cubrió con TM y mercados a un 56,4 % de los hogares focalizados por Ingreso Solidario**.

183. En el caso de la cobertura de la UNGRD no se cuenta con la información para caracterizar los 7,9 mil hogares efectivamente beneficiarios de los 15 mil kits de alimentos. Sin embargo, según el Informe Final de enero de 2021<sup>189</sup> y las entrevistas realizadas, las alcaldías focalizaron, aparte de los adultos mayores y población nacional vulnerable, población migrante irregular e indígenas, sin poder determinar con exactitud el número de hogares.

<sup>185</sup> Entrevistas WFP.

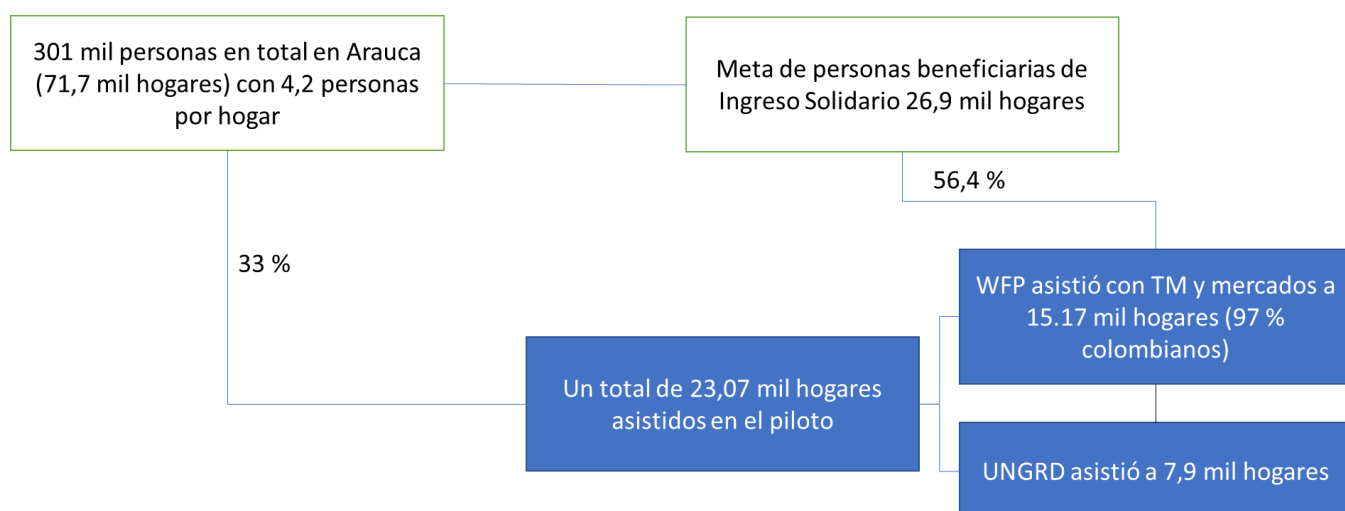
<sup>186</sup> Entrevistas Gobierno Nacional.

<sup>187</sup> No es posible identificar las características poblacionales de los hogares asistidos por la UNGRD en la medida que la base de datos de hogares no se actualizó una vez realizada la distribución.

<sup>188</sup> Gobierno de Colombia. Coronavirus Colombia. Sitio web: <https://coronaviruscolombia.gov.co/Covid19/estadisticas-covid-19/ayuda-social.html#dashboardAnco>. Consultado 8 de junio de 2022.

<sup>189</sup> UNGRD. 2021. Informe final. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA –COVID 19 y otros registros.

**Figura 45 - Análisis de suficiencias de coberturas**



Fuente: Elaboración del equipo evaluador

184. En términos de suficiencia de la cobertura se puede afirmar que sí fue suficiente como un complemento del apoyo del Gobierno Nacional para la población colombiana que cumplía con los criterios de focalización, sin embargo, para la población migrante regular e irregular, se genera un vacío de información que impide su valoración.

## 3. Conclusiones y recomendaciones

185. El análisis y triangulación realizada en la evaluación del piloto de PSRE llevó al planteamiento de 31 hallazgos que permiten generar una imagen concluyente con relación a las respuestas a las preguntas de evaluación y el desarrollo de cuatro grandes recomendaciones con sus respectivas subrecomendaciones, que se presentan a continuación.

### 3.1. CONCLUSIONES

186. **Conclusión general**<sup>190</sup>. El piloto aportó evidencia en terreno sobre los cuellos de botella en la información de los hogares en el SISBEN IV, en hacer visible algunas poblaciones frente al SPS, la desarticulación entre los componentes del SPS de Promoción Social y gestión del riesgo de desastres, y generó efectos no esperados de nivel superior al posibilitar proyectos posteriores que han permitido ‘sisbenizar’ migrantes de tal forma que habiliten su acceso al SPS, tanto de asistencia como de soluciones duraderas. De cara a los hogares beneficiarios, la asistencia brindada fue eficaz en mitigar la crítica situación económica y de inseguridad alimentaria con pertinencia, oportunidad y suficiencia.

#### Pertinencia

187. **Conclusión 1**<sup>191</sup>. Transferencias Monetarias es la modalidad de mayor pertinencia porque es operativamente eficiente y de mayor preferencia por los hogares para enfrentar emergencias, aparte de permitir libertad en su uso y ser dignificante. Sin embargo, requiere una serie de precondiciones para que sea viable, dentro de las cuales, como mínimo se necesita, el montaje de la operación, la existencia y suficiencia de los canales de intermediación financiera, la accesibilidad segura de los hogares a los puntos de giro, y el abastecimiento de productos para poder realizar el gasto necesario. En este caso, que el piloto fue ejecutado por la UNGRD y por el WFP, cada uno priorizó modalidades en respuesta a sus capacidades de reacción inmediata. La UNGRD, que focalizó inicialmente en adultos mayores en confinamiento y población migrante irregular, y cuenta con el proceso operativo y la logística para la distribución de alimentos, adoptó la modalidad a kits de alimentos. El WFP se alineó con la modalidad de TM en un monto similar a la asistencia del Gobierno Nacional ante el COVID-19. En las precondiciones para dicho giro se encontró la limitada cobertura del intermediario financiero (Western Union) en Arauca y la necesidad de aplicar un *second best* de

<sup>190</sup> Esta conclusión corresponde a una compilación de las conclusiones, y aunque se sustenta en todos los hallazgos, se relaciona especialmente con los Hallazgos 4, 7, 17, 19, 25 y 31.

<sup>191</sup> Se relaciona con los hallazgos 1, 2 y 3.

alimentos en tres de los siete municipios, que, aunque representó una proporción menor del total de hogares beneficiarios de WFP, sí exigió un esfuerzo operativo adicional.

## Eficiencia

188. **Conclusión 2**<sup>192</sup>. Las mayores eficiencias del piloto corresponden a la aspiración conjunta de responder lo más ágilmente posible a la emergencia del COVID-19 en un territorio altamente complejo como es el de Arauca a través de las herramientas del SPS. Esta convergencia de intereses que le da prioridad al piloto es una precondition para una ejecución eficiente, lo que se aúna a un conjunto de determinantes como son: 1) haber tenido un presupuesto claramente asignado y disponible, tanto para la UNGRD y para el WFP como ejecutor de las TM y mercados, que correspondió a las metas, 2) la definición previa de los criterios para la focalización (incluido el enfoque de género), los montos y las modalidades, 3) la confluencia de apoyos del Gobierno nacional, los gobiernos locales, las comunidades y otras oficinas de Gobierno en el ámbito local, 4) la experiencia, posicionamiento y relacionamiento del WFP en el territorio, y 5) el respaldo y compromiso de los directivos del WFP Oficina País y del WFP Regional hacia la Unidad de Protección Social, recién creada en el WFP OP, con un enfoque de dejarse permear por el aprendizaje y permitirse flexibilidades en la ejecución del piloto.

189. **Conclusión 3**<sup>193</sup>. La emergencia del COVID-19 generó retos para la implementación, más no sobrecostos significativos, sin embargo, se evidenciaron ineficiencias en la ejecución del piloto que se identifican a través de los reprocesos, esfuerzos no planeados y retrasos, todo lo cual significaron costos. En cuanto a los reprocesos los más evidentes fueron: 1) la selección de la modalidad adoptada a partir de la práctica del Gobierno Nacional tuvo como pérdida el no aplicar el proceso corporativo del WFP que ofrece elementos para la identificación temprana de cuellos de botella como la cobertura de los intermediarios financieros y detección temprana de riesgos y 2) la desactualización del SISBEN IV, por encima de lo previsto, que implicó reforzar el proceso de búsqueda activa con equipo adicional en la WFP OT y la gestión con las autoridades locales y comunidades para complementar las bases de datos y ubicar a la población, que al final repercutió en no haberse logrado la cobertura esperada de la población migrante y errores de inclusión. Los reprocesos y esfuerzos adicionales no previstos implicaron retrasos para la asistencia del WFP en donde de forma ágil se ajustó el proceso y se hizo escalonada la asistencia en la medida que lograba ubicar a la población. Además, la UNGRD tuvo demoras en iniciar sus entregas. Todo lo anterior llevó a una prolongación del cronograma de ejecución del piloto de 4 a 11 meses.

## Eficacia

190. **Conclusión 4**<sup>194</sup>. El piloto fue eficaz en el alcance de sus objetivos de complementar al Gobierno Nacional en la mitigación de la emergencia económica derivada de las medidas de confinamiento y restricciones de movilidad para evitar el contagio del COVID-19, focalizando los hogares vulnerables desprotegidos de programas de promoción social, bajo principios humanitarios de manera imparcial, neutral e independiente a cualquier presión. Es claro que la asistencia cumplió con su objetivo en proveer alimentos para los titulares del beneficio, su núcleo familiar más cercano e incluso para las familias extendidas en necesidad, con especial mención de las niñas y los niños, y además contribuyó en poder cumplir con algunas obligaciones como arriendo y servicios. Evaluar el alcance de las metas se dificulta al carecer de un marco lógico unificado claro. Las metas deben mirarse desde los dos pilares de ejecución del piloto: 1) la UNGRD distribuyó kits de alimentos, sin embargo, resulta limitado el alcance de la evaluación en la medida que se encontraron discrepancias entre las metas y la base de datos final del piloto que no fue actualizada y no refleja los hogares efectivamente asistidos, 2) el WFP superó su meta inicial de población colombiana, compensando la muy limitada cobertura de la meta de la población extranjera.

191. **Conclusión 5**<sup>195</sup>. Aunque sin aplicar estrictamente los procesos del WFP de identificación de riesgos, se detectaron y adoptaron medidas de protección en la medida que en las llamadas a los hogares se recogían posibles situaciones que requirieran acompañamiento en caso de ser necesario, lo que igualmente se fue monitoreando a través en los levantamientos de información de seguimiento del WFP. De igual forma, los procesos de rendición de cuentas del WFP fueron aplicados parcialmente al iniciarse una vez avanzado el piloto.

192. **Conclusión 6**<sup>196</sup>. En cuanto a los enfoques diferenciales, los más explícitos fueron el de género, adultos mayores y migrantes. En el diseño del piloto, siendo coherente con la alienación con el Gobierno, se decidió darle prioridad a las mujeres como receptoras de las TM y la UNGRD priorizó a los adultos mayores en aislamiento y migrantes regulares e irregulares para la entrega de kits de alimentos. En el caso del WFP, se alcanzó dicha focalización dado que un poco más del 60 % de titulares de la asistencia fueron mujeres, lo que es un avance frente a la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, aunque no partió de una identificación de necesidades

<sup>192</sup> Se relaciona con los hallazgos 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 19 y 23.

<sup>193</sup> Se relaciona con los hallazgos 7, 8, 9, 12 y 19.

<sup>194</sup> Se relaciona con los hallazgos 14, 15, 16, 17, 18 y 20

<sup>195</sup> Se relaciona con los hallazgos 6, 13 y 22.

<sup>196</sup> Se relaciona con los hallazgos 13, 21, 26 y 27

diferenciales que llevarán a un abordaje con mayor incidencia en los propósitos transformadores de género. Con relación a la UNGRD, no se tuvo un enfoque de género y dado que se carece de información sobre los hogares efectivamente asistidos, no es posible ofrecer una valoración cuantitativa, sin embargo, a partir desde lo cualitativo se evidencia que algunos municipios reenfocaron kits de adultos mayores, considerando que estaban recibiendo otros apoyos, hacia poblaciones indígenas y migrantes en alta vulnerabilidad y desprotección. Si bien no se incluyó de forma explícita a la población con discapacidad en el diseño del piloto, durante su implementación se tuvieron consideraciones para que pudieran acceder a la asistencia brindada identificando las barreras de acceso y generando acciones de acompañamiento<sup>197</sup>.

### Sostenibilidad

193. **Conclusión 7**<sup>198</sup>. El piloto ofrece elementos y aprendizajes para futuras réplicas del ejercicio de PSRE a lo largo del país, a cualquier escala en que suceda la emergencia, en la medida que se aborden los cuellos de botella identificados y se retomen las lecciones aprendidas (ver sección 3.2). Un factor determinante de replicabilidad es el mismo escenario de Arauca, en la medida que sus realidades representan la diversidad de problemáticas y potencialidades en el territorio colombiano. La experiencia de utilizar el SPS para enfrentar emergencias demostró la necesidad de avanzar en la articulación entre sus componentes de promoción social y de gestión del riesgo de desastres, así como la previsión frente a las formas de enfrentar la desactualización de la información. Además, la ejecución del piloto evidenció la importancia de una temprana incorporación de los diferentes actores relevantes como las autoridades en el territorio, la sociedad civil, y la facilitación de una organización como el WFP quien hace las veces de articulador y trae toda su experticia en la preparación, logística y ejecución de la asistencia humanitaria, con enfoques diferenciales de género y empoderamiento de las mujeres, y otros grupos diferenciales como población indígena, adultos mayores, migrantes y personas con discapacidad.

### Cobertura

194. **Conclusión 8**<sup>199</sup>. El piloto, cumpliendo con su objetivo, fue complementario a Ingreso Solidario, con una focalización similar. Tuvo una cobertura sobresaliente, alcanzando casi la mitad de los hogares del departamento, lo que igualmente era la meta de Ingreso Solidario. El piloto tuvo suficiencia de cobertura de la población colombiana objetivo del piloto, y aunque no en el caso de la población migrante, si generó un efecto no esperado de grado superior al visibilizar la carencia de cobertura de migrantes, que al irse superando es transformador en la vida de estos hogares en cuanto se habilite su acceso a los componentes del SPSC.

## 3.2. LECCIONES APRENDIDAS

195. **Lección 1**<sup>200</sup>. En el caso de emergencia, la alineación y complementariedad que se logre entre el proyecto a ejecutar con las modalidades de intervención existentes por parte del Gobierno (Nacional o local) permite alcanzar la agilidad requerida en un proyecto de PSRE en donde se inicia rápidamente a partir de unos objetivos, modalidad de atención y focalización claras. Luego, en la ejecución, es indispensable la flexibilidad para adaptarse ante los desafíos a enfrentar.

196. **Lección 2**<sup>201</sup>. Para avanzar en eficiencias de la PSRE, se parte del reconocimiento de los desafíos:

- La desarticulación entre el componente de promoción social en cabeza de Prosperidad Social y de gestión del riesgo en cabeza de la UNGRD. Sus diferentes poblaciones meta, procesos y procedimientos, dificultan un lenguaje común. Sin embargo, ante una emergencia, se requieren canales de comunicación abiertos con objetivos comunes, bajo un marco de resultados compartido que desemboque en una rendición de cuentas armonizada
- La desactualización de la información del SPS y exclusión de poblaciones de alta vulnerabilidad como los migrantes. Además del grado de dificultad que se presenta al tratar de integrar diferentes fuentes de información (por ejemplo, migrantes y población en pobreza) por sus diferentes unidades de registro, unas basadas en personas y otras en hogares
- La inflexibilidad de los intermediarios financieros utilizados en los programas de Promoción Social y las limitaciones de los operadores financieros alternativos como WU en Arauca para aportar la cobertura necesaria en los territorios.

<sup>197</sup> Se hizo una mirada especial sobre la población con discapacidad atendiendo el interés particular de la Sede Principal en Roma del WFP.

<sup>198</sup> Se relaciona con los hallazgos 24, 25, 28 y 29

<sup>199</sup> Se relaciona con los hallazgos 30, 31, 32 y 33

<sup>200</sup> Se relaciona con la conclusión 1 y 2.

<sup>201</sup> Se relaciona con la conclusión 1, 3, 7 y 8.



197. **Lección 3**<sup>202</sup>. Contar con un facilitador como el WFP, altamente reconocido, con fortalezas en el territorio, procesos y procedimientos maduros para la asistencia humanitaria, aumenta la capacidad del SPSC para adaptarse a los choques. Para la planeación y ejecución del proyecto de PSRE, integrar desde un inicio los procesos corporativos para identificar los riesgos de manera temprana y tomar acciones preventivas, los procesos de monitoreo y seguimiento con un enfoque adaptativo, y los mecanismos de peticiones, quejas y reclamos, evita reprocesos y aumenta la eficiencia y la efectividad.

198. **Lección 4**<sup>203</sup>. La efectiva y oportuna articulación con el territorio, tanto autoridades como sociedad civil, Gobiernos y organismos locales facilita la socialización y credibilidad del proyecto, su focalización y búsqueda activa de los hogares. Además, fortalece las capacidades de toda la institucionalidad involucrada para la ejecución de proyectos de PSRE, así como una mayor coordinación y articulación.

199. **Lección 5**<sup>204</sup>. La identificación de las necesidades diferenciales de los grupos poblacionales, mujeres, población indígena, migrantes y población con discapacidad, y la incorporación explícita de acciones afirmativas para responder a dichas necesidades, aumenta la eficacia del proyecto de PSRE.

### 3.3. RECOMENDACIONES

200. A continuación, se desarrollan una serie de recomendaciones derivadas de los hallazgos y las conclusiones. Estas parten de reconocer los avances logrados y las acciones a desarrollar en el futuro frente a la profundización de un SPS reactivo a las emergencias (ver Tabla 7). Además, han surtido el proceso de validación con el WFP y el Gobierno a través de un taller de aprendizaje desarrollado el 13 de septiembre de 2022.

---

<sup>202</sup> Se relaciona con la conclusión 2 y 5.

<sup>203</sup> Se relaciona con la conclusión 7.

<sup>204</sup> Se relaciona con la conclusión 4, 6 y 8.

**Tabla 7 Recomendaciones priorizadas derivadas de los hallazgos y conclusiones de la evaluación del piloto de PSRE en Arauca**

Núm.	Recomendación	Agrupación de las recomendaciones	Responsabilidad	Prioridad	Para cuándo
1	<p><b>Recomendación 1 - estratégica: Adoptar como estrategia la PSRE o Protección Social, lo que requiere decisión, planeación, y articulación</b></p> <p>Subrecomendación 1.1: Generar una mesa de trabajo conjunta que identifique los puntos de intersección entre los componentes de promoción social y gestión del riesgo, las problemáticas a abordar (i.e. la desactualización de bases de datos), desarrollar un marco lógico conjunto y un plan de trabajo enfocado hacia replicar y fortalecer la experiencia de PSRE y otras de Protección Social.</p> <p>Subrecomendación 1.2: Contar con el WFP como facilitador en el avance del plan de trabajo</p> <p>Subrecomendación 1.3: Socializar los hallazgos, conclusiones, lecciones y recomendaciones del piloto conjunto de PSRE en Arauca con la institucionalidad de promoción social y gestión del riesgo, y avanzar en propuestas de replicabilidad.</p>	Recomendación estratégica	<p>Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias UNGRD – Oficina de Cooperación Internacional WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno</p>	Alta	Primer semestre de 2023
2	<p><b>Recomendación 2 - estratégica y operativa: Adoptar en todas las réplicas de PSRE o Protección Social un enfoque de género y empoderamiento de las mujeres que contribuya a las transformaciones en roles y relaciones de poder entre mujeres y hombres</b></p> <p>Subrecomendación 2.1: En el diseño de la intervención se debe identificar las necesidades diferenciales de las mujeres e incorporarlo en el marco lógico (con una métrica de metas)</p> <p>Subrecomendación 2.2: Adaptar la intervención de acuerdo con las problemáticas de género identificadas con enfoque transformador en donde mujeres y hombres tomen decisiones sobre el uso de los recursos de manera conjunta, asuman de manera paritaria el cuidado, situación crítica en los momentos de emergencia.</p> <p>Subrecomendación 2.3: Incluir, desde el diseño, los mecanismos para prevenir una acción con daño en donde la intervención pueda generar situaciones de violencia basada en género, o pueda generar doble y triple carga para las mujeres.</p> <p>Subrecomendación 2.4: El proceso de monitoreo y seguimiento debe ser sensible al género, con desagregaciones por sexo de todas las variables, y enriquecer la temática de empoderamiento de las mujeres y posibles efectos secundarios.</p>	Recomendación estratégica y operativa	<p>Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias UNGRD – Oficina de Cooperación Internacional DNP WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno</p>	Media	A partir del segundo semestre de 2023

Núm.	Recomendación	Agrupación de las recomendaciones	Responsabilidad	Prioridad	Para cuándo
3	<p><b>Recomendación 3 - estratégica y operativa: Visibilizar y generar los ajustes razonables para disminuir las barreras de acceso de la población con discapacidad (PcD) en proyectos de PSRE o Protección Social</b></p> <p>Subrecomendación 3.1: En el diseño visibilizar a la PcD (identificación en la base de datos) y en el marco de resultados hacer explícito las actividades para disminuir barreras de acceso</p> <p>Subrecomendación 3.2: Definir unos protocolos de ajustes razonables para el manejo de las diferentes situaciones de discapacidades y lo que conlleve frente a las barreras de acceso para aplicarlos a lo largo de las actividades de comunicación, divulgación y entrega de los beneficios.</p> <p>Subrecomendación 3.3: El proceso de monitoreo y seguimiento debe ser sensible a la discapacidad con desagregaciones para la población con discapacidad y enriquecer con variables que hagan seguimiento a los ajustes razonables.</p>	Recomendación estratégica y operativa	<p>Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias</p> <p>UNGRD – Oficina de Cooperación Internacional DNP</p> <p>WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno</p>	Media	A partir del segundo semestre de 2023
4	<p><b>Recomendación 4 - operativa: En proyectos de PSRE o Protección Social, realizar los ajustes operativos, desde el establecimiento del marco lógico enlazado al monitoreo y seguimiento, la temprana vinculación de los procesos transversales de rendición de cuentas y la vinculación de los hogares a SPS</b></p> <p>Subrecomendación 4.1: Estructurar la intervención sobre un marco lógico o una cadena de valor que permita establecer con claridad los insumos – productos – resultados esperados (con sus indicadores) y los supuestos subyacentes, que permitirá diseñar adecuadamente el monitoreo y seguimiento</p> <p>Subrecomendación 4.2: Unificación del proceso de monitoreo y seguimiento entre el WFP y el Gobierno Nacional, estructurado sobre un marco lógico</p> <p>Subrecomendación 4.3: Temprana integración de los procesos transversales: protección, rendición de cuentas, quejas y reclamos, articulación con otros actores como autoridades y actores locales</p> <p>Subrecomendación 4.4: Alistamiento de los operadores financieros con aras a diversificarlos</p> <p>Subrecomendación 4.5: Explorar las posibilidades para generar la vinculación de los hogares beneficiarios de procesos de PSRE al SPS y generar las herramientas para operacionalizarlo.</p>	Recomendación operativa	<p>Prosperidad Social – Dirección de Transferencias Monetarias</p> <p>UNGRD – Oficina de Cooperación Internacional DNP – SISBEN</p> <p>WFP como facilitador y responsable de hacer seguimiento con Gobierno</p>	Media	A partir del segundo semestre de 2023

# Anexos

## Anexo 1. Resumen de los términos de referencia

Los Términos de Referencia (TdR) corresponden a la evaluación conjunta entre WFP y el Gobierno de Colombia sobre el piloto de Protección Social reactiva a emergencias (PSRE) en el departamento de Arauca. Esta evaluación ha sido encargada por la OP de WFP en Colombia y se desarrollará de septiembre de 2021 a julio de 2022, siendo la primera intervención de WFP bajo el enfoque de PSRE en Colombia, que se enfoca en analizar el nivel de preparación de los sistemas de protección social a choques, así como plantear estrategias para mejorar su capacidad de respuesta.

### *Objetivo y enfoque de la evaluación*

Rendición de cuentas – Se valorará y proporcionará información sobre el desempeño y los resultados del piloto.

Aprendizaje –Se determinarán las razones por las cuales se produjeron o no ciertos resultados para extraer lecciones, derivar buenas prácticas y proporcionar punteros para el aprendizaje. Proporcionará resultados con base empírica para fundamentar la adopción de decisiones operacionales y estratégicas.

### *Partes interesados*

Partes internas de WFP. Oficina País Colombia, Oficina de Terreno en Arauca, oficina Regional en Panamá, Divisiones de la sede de WFP y Oficina de Evaluación.

Partes externas. Personas beneficiarias (hogares colombianos, migrantes, mujeres con jefatura única de hogar priorizadas, adultos mayores, mujeres jóvenes, comunidades indígenas, personas con discapacidad), Gobierno (Departamento Nacional de Planeación - DNP, Departamento Administrativo para la Prosperidad Social -Prosperidad Social, Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres - UNGRD, Gerencia de Fronteras, Migración Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF, Gobernación de Arauca, Alcaldías de los municipios de Arauca). Equipo de las Naciones Unidas en el país. Otros actores: proveedores financieros y el Banco Mundial.

### *Preguntas claves de la evaluación:*

- P1. ¿En qué grado los objetivos y el diseño del piloto responden a las necesidades y prioridades de la población beneficiaria y a la complementariedad con el Gobierno?
- P2. ¿En qué grado se brindó respuesta oportunamente a la población beneficiaria?
- P3. ¿En qué grado y con qué efectos se mejoraron las condiciones de vulnerabilidad de las personas beneficiarias?
- P4. ¿En qué grado el piloto fue implementado de manera que los aprendizajes de la intervención puedan replicarse?
- P5. ¿En qué grado el piloto ha logrado cubrir las necesidades de la población vulnerable?

### *Alcance, metodología y consideraciones éticas*

Se evaluará el piloto de PSRE en Arauca ejecutado del 20 de mayo a febrero de 2021, tomando en cuenta sus áreas temáticas de fortalecimiento de capacidades al sistema de protección social colombiano, entrega de transferencias monetarias y kits alimentarios a hogares focalizados y la coordinación interinstitucional entre WFP y el Gobierno Nacional y Local.

A nivel cuantitativo se cubrirán los siete municipios del departamento, y a nivel cualitativo solamente los municipios de Arauca, Arauquita, Saravena y Tame.

Los criterios de evaluación son Pertinencia, coherencia, Eficiencia, Eficacia, Sostenibilidad y Cobertura. Además, La evaluación debe analizar la forma en que se abordaron los objetivos de género, igualdad y empoderamiento de las mujeres.

Aplicar una metodología mixta y garantizar evidencia a través de diversos métodos de recolección a diferentes actores y fuentes de información que permita una triangulación amplia y sistemática.

La evaluación debe respetar las directrices éticas para las evaluaciones del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG).

### *Roles y responsabilidades*

La gestora de la evaluación conjunta gestiona el proceso de la evaluación a lo largo de todas sus fases y dialoga con el equipo evaluador.

El Comité de Evaluación conjunta (CE) está presidido por uno de los subdirectores de la Oficina de País; y tiene los siguientes miembros: el Director Adjunto para WFP Colombia, la Jefa de Programas, la Oficial del Protección Social, la Oficial de Seguimiento y Evaluación de la Oficina en el País, la Asociada de Monitoreo y Evaluación; por parte de Gobierno, la Coordinadora de Evaluaciones del DNP y el Coordinador de Transferencias monetarias de Prosperidad Social; y de la unidad regional, la Consultora de evaluación y aprendizaje. El CE garantizará el debido proceso en la gestión de la evaluación, asesorará al equipo evaluador y aprobará los TdR finales e informes.

Grupo de Referencia (GRE) es responsable de revisar y comentar todos los entregables de la evaluación, está conformado por: WFP OP, el Director Adjunto para WFP Colombia, la Jefa de Programas, la Oficial del Protección Social, la Oficial de Seguimiento y Evaluación de la Oficina en el País, la Asociada de Monitoreo y Evaluación, la Oficial de Género y Protección de la Oficina País, la coordinadora de la Unidad de Transferencias Basadas en Efectivo, el Jefe de Oficina de Arauca; por parte de Gobierno, la Coordinadora de Evaluaciones del DNP y el Coordinador de Transferencias Monetarias de Prosperidad Social, la Coordinadora Grupo de Cooperación Internacional de la UNGRD, la funcionaria Secretaria de la Mujer y Desarrollo Social de Arauquita y por parte de la unidad regional, la Consultora de Evaluación y Aprendizaje, la Asesora Regional de Cuestiones de Género y la Asesora Regional en Protección Social.

### *Comunicación*

La gerente de la evaluación será la responsable de hacer circular los productos entregados por el equipo evaluador al Comité de Evaluación, el Grupo de Referencia y el servicio externalizado de asesoramiento a la calidad de las evaluaciones descentralizadas. La gerente de la evaluación estará a cargo de involucrar a otros departamentos/unidades dentro de la Oficina País, la Oficina Regional de Panamá y la Sede de WFP que sean relevantes para el tema de evaluación.

### *Calendario e hitos claves*

- Fase de inicio: 19 de enero a 18 de marzo. Informe de inicio primer borrador: 7 de enero. Informe de inicio en su versión final: 11 de marzo.

- Fase de recolección de datos: 16 de marzo a 8 de abril. Reunión informativa de cierre. 13 de abril.
- Fase de análisis de datos y presentación de informes: 13 de abril a 8 de julio. Informe primer borrador: 16 de mayo. Informe versión final: 8 de julio. Taller de aprendizaje: 7 de julio.
- Difusión y seguimiento: 8 de julio a 30 de julio.

## Anexo 2. Calendario

A continuación, se presenta el calendario de la evaluación.

Actividad y productos	Equipo	Semana
<b>Fase 1 – Informe de inicio</b>		
Plan de trabajo y revisión documental, entrevistas de inicio, análisis de evaluabilidad, mapa de actores, matriz de evaluación e instrumentos de recolección.	Equipo evaluador	19 enero al 6 de febrero
Control de calidad interno	Gerente de calidad - Econometría	7 de febrero
<b>Remisión del informe de inicio borrador</b>	<b>Líder equipo evaluador</b>	<b>7 de febrero</b>
Revisión del borrador y remisión de comentarios	Gestor de evaluación	9 a 12 de febrero
Compartir el informe inicial revisado	Gestor de evaluación	14 de febrero
Ajuste del informe de inicio versión 1	Equipo evaluador	14 a 15 de febrero
Control de calidad interno	Gerente de calidad - Econometría	15 de febrero
<b>Remisión del informe de inicio ajustado</b>	<b>Líder equipo evaluador</b>	<b>16 de febrero</b>
Revisión de borrador -Garantía de Calidad	Sistema de Garantía de Calidad	16 – 3 de marzo
Revisión de borrador versión ajustada	Equipo evaluador	16 – 3 de marzo
<b>Remisión del informe de inicio versión 2</b>	<b>Líder equipo evaluador</b>	<b>11 de marzo</b>
Revisión del borrador y remisión de comentarios	Grupo de Referencia	11 al 25 de marzo
Ajuste del informe de inicio versión 2	Equipo evaluador	25-29 de marzo
Reunión de revisión de comentarios y reunión informativa del trabajo de campo	Equipo evaluador – Grupo de Referencia	23 de marzo
Reunión informativa del trabajo de campo	Equipo evaluador – OP - OT - autoridades locales	25 de marzo
Control de calidad interno	Gerente de calidad - Econometría	25 de marzo
<b>Remisión del informe de inicio ajustado versión 3</b>	<b>Líder equipo evaluador</b>	<b>30 de marzo</b>
Revisión de la versión final del informe de inicio	Gestor de evaluación	4-10 de abril
Aprobación de la versión final	Presidente del Comité de Evaluación	11 de abril 2022
<b>Fase 2 – Recolección de datos</b>		
Alistamiento del trabajo de campo	Equipo evaluador – OP – Gestor de evaluación	4 al 8 de abril
Recopilación de datos	Equipo evaluador	11 de abril al 23 de mayo
<b>Reunión informativa de cierre</b>	Equipo evaluador – OP – Gestor de evaluación	<b>3 de junio 2022</b>
<b>Fase 3 – Informe final</b>		
Elaboración del informe versión borrador	Equipo evaluador	10 de mayo a 14 de junio
Revisión interna de calidad	Calidad Econometría	14 al 16 de junio

<b>Actividad y productos</b>	<b>Equipo</b>	<b>Semana</b>
<b>Remisión del informe versión borrador</b>	<b>Líder</b>	<b>17 de junio</b>
Garantía de calidad del borrador del informe de evaluación	Gestor de evaluación	17 al 23 de junio
Revisión de comentarios	Equipo evaluador	24-28 de junio
Control de calidad interno	Gerente de calidad - Econometría	29-1 de julio
<b>Remisión informe versión 1</b>	<b>Líder</b>	<b>6 de julio</b>
Revisión de borrador – Garantía de Calidad	Sistema de Garantía de calidad	6- 25 de julio
Revisión de versión 2	Equipo evaluador	25 al 5 de agosto
Control de calidad interno	Gerente de calidad - Econometría	5-6 de agosto
<b>Remisión informe versión 2</b>	<b>Líder</b>	<b>8 de agosto</b>
Revisión del borrador y remisión de comentarios	Grupo de referencia	10 al 25 de agosto
Revisión de versión 3	Equipo evaluador	25 de agosto – 4 de septiembre
<b>Taller de aprendizaje</b>	<b>Equipo evaluador, OP y socios externos</b>	<b>13 de septiembre</b>
Revisión versión final	Equipo evaluador	13-19 de septiembre
<b>Remisión informe versión final</b>	Equipo evaluador	<b>20 de septiembre</b>
Revisión versión final	Gestor de evaluación	21-23 de septiembre
<b>Revisión y aprobación de la versión final</b>	<b>Presidente del Comité de Evaluación</b>	<b>30 de septiembre</b>
Preparar la respuesta de la gerencia	Presidente del comité de Evaluación	Octubre
Compartir la versión final del informe de evaluación y la respuesta de la gerencia con el oficial regional de evaluación y con la Oficina de Evaluación para su publicación, y participar en la reunión sobre lecciones aprendidas al final de la evaluación	Gestor de la evaluación	Noviembre

# Anexo 3. Metodología

201. Este anexo complementa la sección de metodología, métodos de recopilación de datos, específicamente el diseño muestral.

## 1) Enfoque de trazabilidad de procesos

202. La trazabilidad de procesos es un método que se centra en reflexionar sobre la causalidad identificando los posibles mecanismos que llevan de las actividades a los efectos esperados. En este caso efectos sobre las personas beneficiarias, sobre las autoridades locales y el Gobierno Nacional frente a la implementación de un enfoque de PSRE. Al identificar estos mecanismos, la trazabilidad de procesos permite la observación de las vías a través de las cuales se produjo el cambio y los diversos mecanismos que llevaron a este. Para implementar este método se utiliza la cadena de valor y los supuestos implícitos en ésta y se rastrearon las acciones y condiciones que ocurren mientras se avanza hacia los resultados. En términos operativos, se realiza un rastreo sistemático del proceso causal dentro de un mismo caso (intra-caso) basado en el análisis de evidencia.

203. Bajo esta mirada, el método de estudio de caso es una forma de entender y documentar una acción o iniciativa que opera en un contexto complejo. Un estudio de caso se lleva a cabo dentro de los límites de un sistema social, el cual se denomina “el caso”. Este sistema social son personas, organizaciones, grupos o individuos. En esta medida, en cada estudio de caso se reconstruye lo sucedido dentro de una línea de tiempo, se identifican los procesos, resultados, y se validan los supuestos iniciales.

## 2) Diseño muestral:

### Universo de referencia

204. El universo de referencia de la encuesta corresponderá a los hogares colombianos en situación de pobreza y vulnerabilidad y hogares migrantes en situación regular e irregular que residen en Arauca y fueron beneficiarias de cualquiera de las tres modalidades de intervención (Transferencias monetarias, Mercados WFP y Kits Alimentarios) desarrolladas en la Piloto. Según información que se encuentran en el pliego de condiciones, el número de hogares que conformó el universo de referencia fueron:

- Personas beneficiarias de transferencia monetarias
- Hogares colombianos: 14.083
- Hogares migrantes: 393
- Personas beneficiarias de Mercados WFP o Kits alimentarios
- Hogares colombianos: 7.855
- Hogares migrantes: 1.060

205. En el desarrollo e implementación del diseño de muestra y levantamiento de la información se contó con un marco de muestreo a nivel de hogares beneficiarios las cuales hacen parte de la población objetivo, este marco permitió identificar claramente a cada familia y la estrategia de la que fue beneficiaria. Aunque no todos los hogares contaron con información de contacto, a todas se les dio probabilidad de selección, se hizo una gestión con las autorizadas locales para ubicar estos hogares que no tuvieron la información de contacto completa.

### Diseño de muestra

206. El diseño de muestra implementado fue probabilístico, estratificado en una etapa. La muestra se recolectó en los 7 municipios del departamento de Arauca (Arauca, Arauquita, Cravo Norte, Fortul, Puerto Rendón, Saravena y Tame) donde se encuentran los hogares beneficiarios. Dentro de cada estrategia se realizó la selección aleatoria con muestreo aleatorio simple de hogares, usando el algoritmo coordinado negativo. Aunque el marco no contó con Información que permitía clasificar los hogares como sexo de la jefatura, de si algún miembro de la familia es una persona en situación de discapacidad, edad del jefe del hogar y la presencia de menores de edad y/o adultos mayores en la familia, en la primera parte de la gestión a los hogares seleccionados se indagó por la presencia de personas en situación de discapacidad en el hogar. Los



informantes idóneos del instrumento de encuesta fue el jefe y/o conyugue, o también podía ser la persona responsable de recibir el beneficio de la Estrategia, en caso de que no sea el jefe o conyugue.

### Tamaño de muestra

207. El tamaño de muestra finalmente encuestado fue de 471 hogares beneficiarios, las cuales se distribuyeron por tipo de intervención y nacionalidad de la familia beneficiaria. La muestra se distribuyó en 236 hogares que recibieron la intervención de transferencia monetaria y 235 hogares que recibieron intervención de mercados WFP o Kits alimentarios. A nivel de nacionalidad, la muestra se distribuyó en 36% población venezolana y 64% población colombiana. El tamaño de muestra se determinó considerando la siguiente ecuación:

$$n = n_0 / (1 + n_0 / N)$$

Donde

$$n_0 = (Z_{(1-\alpha/2)}^2 * S^2) / \epsilon^2 \quad \text{y} \quad [S]^2 = P(1-P) \text{deff}$$

208. Donde N el tamaño de la población de referencia de cada estrategia, el efecto de diseño deff se consideró igual a 1.2.  $Z_{(1-\alpha/2)}$  es el percentil  $1-\alpha/2$  de la distribución normal estándar (Confianza del 95%), así que  $Z_{(1-\alpha/2)}=1.96$ .  $\epsilon$  es el error de muestreo máximo considerado de 0.05 y P es la proporción estimada ( $P=0.5$ ). Los niveles de precisión de los indicadores a estimar estarán dados por el Error Estándar Relativo (Esrel), expresado como la proporción del error estándar y el valor del indicador. Las unidades encuestadas fueron ponderadas por el recíproco de la probabilidad de selección, lo que permite tener una inferencia al universo de referencia con los resultados de la muestra, garantizando estimaciones insesgadas de los resultados. El factor básico de expansión se ajustó por no respuesta a nivel de la combinación de tipo de intervención y nacionalidad de los hogares.

## Anexo 4. Matriz de evaluación

A continuación se presenta la matriz de la evaluación.

Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
<b>P1 - ¿En qué grado los objetivos y el diseño del piloto responden a las necesidades y prioridades de la población beneficiaria y a la complementariedad con el Gobierno?</b>					
<p><b>PERTINENCIA Y COHERENCIA:</b> La medida en que los objetivos y el diseño de la intervención responden a las personas beneficiarias, a las necesidades, políticas y prioridades globales, nacionales y de socios/ instituciones, y lo siguen haciendo si las circunstancias cambian. La compatibilidad de la intervención con otras intervenciones en un país, sector o instituciones.</p>	<p>1.1 ¿En qué medida las modalidades de intervención fueron adecuadas o no para el contexto de emergencia y los tipos de población beneficiaria? (enfoque diferencial de género, etnia, adulto mayor, discapacidad)</p>	<p>Consideración del contexto de emergencia y de la población beneficiaria en el diseño y la implementación del piloto (pregunta 1.1 de los TdR) Suficiencia del valor de las transferencias y de la composición de los kits, y nivel de satisfacción por parte de las personas beneficiarias (pregunta 1.2 de los TdR) Oportunidad de la entrega de la asistencia (pregunta 1.3 de los TdR) Enfoque diferencial del piloto (pregunta 1.4 de los TdR)</p>	<p>1.1.1. Percepción del nivel en que las intervenciones fueron adecuadas para el contexto de emergencia y tipo de población 1.1.2. Número de factores del contexto de la emergencia y de la población abordados por el piloto 1.1.3. Percepción de la oportunidad de la asistencia. 1.1.4. Nivel de cumplimiento del cronograma de entregas de la asistencia 1.1.5. Percepción del nivel de suficiencia del valor de las transferencias y de la composición de los kits 1.1.6. Valor relativo de las transferencias y los kits respecto a indicadores de ingreso mínimo de los hogares beneficiarios 1.1.7. Percepción de la consideración de los diferentes grupos</p>	<p>Entrevista a actores Encuestas a personas beneficiarias Cuestionario en línea Estudios de caso Bases de datos de personas beneficiarias focalizadas Información secundaria – documentos de soporte del piloto, contexto de la población en Arauca, informes finales y monitoreo durante el piloto. Información cuantitativa de tiempos y lugares de entrega. Información secundaria – monitoreo durante el piloto Bases económicas a nivel regional (DANE) Bases de datos de personas beneficiarias focalizadas inicial y efectivamente beneficiadas (desagregaciones posibles)</p>	<p>Análisis de información primaria cuantitativa y cualitativa para identificar percepciones respecto a la oportunidad de la asistencia, la suficiencia del valor de las transferencias y la composición de los kits y consideración de grupos diferenciales. Análisis de información secundaria de personas beneficiarias para identificar condiciones socio-económicas que fueron tenidas en cuenta para el diseño/implementación del piloto Análisis de información secundaria para identificar demoras y cuellos de botella en las entregas de asistencia Análisis de información secundaria para identificar valores relativos entre el beneficio entregado y el ingreso mínimo de los hogares de la región. Análisis de información secundaria para identificar: grupos diferenciales de población dentro del total de focalizados y personas beneficiarias,</p>

Crterios de evaluacin	Subpregunta de investigacin	Lneas de investigacin	Indicadores	Fuentes de Informacin	Tcnicas de recoleccin de datos / anlisis
			diferenciales (mujeres, indgenas, adultos mayores, personas con discapacidad, poblacin migrante, poblacin colombiana, madres jvenes) 1.1.8. Desagregacin de la asistencia segn grupos diferenciales		y atencin dada a estos grupos diferenciales.
	1.2 ¿Cual ha sido la sinergia y la articulacin en la implementacin del piloto?	Sinergias entre el Piloto y otras intervenciones de WFP (pregunta 1.5 de los TdR) Sinergias entre el Piloto y otras intervenciones en Arauca durante el ao de implementacin, incluyendo otras intervenciones de agencias de Naciones Unidas (pregunta 1.6 de los TdR) Articulacin entre las entidades gubernamentales locales con las entidades nacionales Calidad de la dinmica de colaboracin durante el piloto (pregunta 1.7 de los TdR)	1.2.1. Percepcin de la sinergia entre el piloto y otras intervenciones de WFP 1.2.2. Nmero de elementos comunes identificados entre el piloto y otras intervenciones de WFP 1.2.3. Percepcin de la sinergia entre el piloto y otras intervenciones en Arauca 1.2.4. Nmero de elementos comunes identificados entre el piloto y otras intervenciones en Arauca 1.2.5. Percepcin de la coordinacin interinstitucional en la implementacin del piloto. 1.2.6. Calificacin de la calidad de la dinmica de colaboracin durante el piloto	Entrevista a actores Documentos del piloto, de otras intervenciones de WFP en Colombia y de otras intervenciones en Arauca Cuestionario en lnea Informacin secundaria – Informes finales de Gobierno de Colombia sobre el piloto.	Anlisis de informacin primaria cualitativa para identificar percepciones respecto a las sinergias y articulacin en la implementacin del piloto. Anlisis de informacin documental para identificar elementos en comn entre el piloto y otras intervenciones de WFP y elementos en comn entre el piloto y otras intervenciones en Arauca Anlisis de informacin primaria cuantitativa para estimar la calificacin de la dinmica de colaboracin durante el piloto, percibida por los actores.
<b>P2 ¿En qu grado se brind respuesta oportunamente a la poblacin beneficiaria?</b>					

Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
<p><b>EFICIENCIA:</b> La medida en que la intervención logra, o es probable que lo haga, resultados de una manera económica y oportuna</p>	<p>2.1. ¿Qué tan eficiente fue la implementación del piloto?</p>	<p>Oportunidad del proceso de selección de las modalidades de intervención para responder a la emergencia (pregunta de investigación 2.1 de los TdR)  Oportunidad de las asignaciones de transferencias y las entregas de mercados (pregunta de investigación 2.2 de los TdR)  Eficiencia de la modalidad de transferencias (pregunta de investigación 2.3 de los TdR)</p>	<p>2.1.1. Calificación de la oportunidad del proceso de selección de las modalidades de intervención para responder a la emergencia la calidad de la dinámica de colaboración durante el piloto  2.1.2. Percepción de la agilidad del proceso de selección de las modalidades de intervención para responder a la emergencia  2.1.3. Calificación de la oportunidad de las asignaciones de transferencias y las entregas de mercados  2.1.4. Nivel de cumplimiento del cronograma de entregas de transferencias y de entregas de mercados  2.1.5. Nivel de ejecución presupuestal del piloto, según componente  2.1.6. Costo por beneficiario de la implementación del piloto vs. Costo por beneficiario de otras implementaciones  2.1.7. Nivel de afectación de la emergencia del COVID-19 sobre la ejecución presupuestal</p>	<p>Entrevista a actores  Cuestionario en línea.  Estudios de caso  Cuestionario en línea  Información cuantitativa de tiempos y lugares de entrega  Información secundaria - monitoreo durante el piloto  Información de presupuestos y ejecución presupuestal.  Base de datos de personas efectivamente beneficiadas  Información presupuestal y de personas beneficiarias de otras implementaciones  Entrevista a actores</p>	<p>Análisis de información primaria cuantitativa para estimar la calificación de la agilidad del proceso de selección de las modalidades de intervención para responder a la emergencia  Análisis de información primaria cualitativa para identificar percepciones respecto a la agilidad del proceso de selección.  Análisis de información primaria cuantitativa para estimar la calificación de la oportunidad de las asignaciones de transferencias y las entregas de mercados.  Análisis de información secundaria para identificar el cumplimiento del cronograma de entregas de transferencias y entregas de mercado*.  Análisis de información secundaria para identificar: nivel de ejecución presupuestal (planeado vs. Ejecutado), costo de la implementación por personas beneficiarias del piloto y de otras intervenciones*.  Análisis de información primaria cualitativa para identificar el nivel de afectación de la emergencia del COVID-19 sobre la ejecución presupuestal</p>

Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
	2.2. ¿Hubo elementos existentes del sistema de Prosperidad Social que se pudieron utilizar para hacer más eficiente la respuesta y cómo se utilizaron?	Complementariedad con elementos del sistema de Prosperidad Social (pregunta de investigación 2.4 de los TdR)	2.2.1. Número de elementos existentes del sistema de Prosperidad Social identificados que se pudieron utilizar para hacer más eficiente la respuesta 2.2.2. Identificación de usos dados a elementos del sistema de Prosperidad Social para la implementación del piloto	Entrevista a actores Cuestionario en línea Documentos del piloto y del sistema de Protección Social	Análisis de información primaria cualitativa y cuantitativa para identificar el número de elementos existentes del sistema de Prosperidad Social que se pudieron utilizar para hacer más eficiente la respuesta y el uso que se dio. Análisis de información documental para identificar elementos en común entre el piloto y el sistema de Protección Social
	2.3. ¿Qué tan eficiente fue el proceso de focalización y sus criterios?	Eficiencia del proceso y criterios de focalización (pregunta de investigación 2.5 de los TdR) Sobrecostos de la implementación Identificación y mitigación de cuellos de botella (pregunta de investigación 2.6 de los TdR)	2.3.1. Duración y costo del proceso de focalización y participación sobre el total 2.3.2. Nivel de correspondencia entre las personas focalizadas y las efectivamente beneficiadas 2.3.3. Percepción de la eficiencia del proceso y criterios de focalización 2.3.4. Estimación de sobrecostos de la implementación del piloto 2.3.5. Identificación de sobrecostos, cuellos de botella, y medidas de mitigación por parte de actores	Entrevista a actores Cuestionario en línea Base de datos de asistencia brindada. Bases de datos de personas beneficiarias focalizadas inicialmente y efectivamente beneficiadas Información de presupuestos y ejecución presupuestal.	Análisis de información secundaria para identificar la duración y costo del proceso de focalización, su participación sobre el total y la correspondencia entre las personas focalizadas y las efectivamente beneficiadas* Análisis de información primaria cualitativa para identificar percepciones respecto a la eficiencia de procesos y criterios de focalización Análisis de información secundaria para identificar sobrecostos Análisis de información primaria cualitativa y cuantitativa para identificar sobrecostos, cuellos de botella, y medidas de mitigación por parte de actores

Crterios de evaluaci3n	Subpregunta de investigaci3n	L3neas de investigaci3n	Indicadores	Fuentes de Informaci3n	T3cnicas de recolecci3n de datos / an3lisis
	2.4. ¿Se han dedicado recursos espec3ficos para la atenci3n diferencial?	Asignaci3n de recursos para atenci3n mujeres y poblaci3n ind3gena (pregunta de investigaci3n 2.7 de los TdR) Inclusi3n de personas con discapacidad (pregunta de investigaci3n 2.8 de los TdR)	2.4.1. Identificaci3n de recursos tangibles y no tangibles destinados para atenci3n mujeres y poblaci3n ind3gena y estimaci3n del porcentaje sobre el total 2.4.2. Nivel de adecuaci3n para personas con discapacidad	Informaci3n de presupuestos y ejecuci3n presupuestal. Entrevista a actores Cuestionario en l3nea Estudio de caso	An3lisis de informaci3n secundaria para identificar recursos tangibles destinados para atenci3n mujeres y poblaci3n ind3gena* An3lisis de informaci3n primaria cualitativa y cuantitativa para identificar recursos tangibles y no tangibles destinados para atenci3n mujeres y poblaci3n ind3gena* An3lisis de la informaci3n cualitativa para identificar el proceso implementado frente a la poblaci3n con discapacidad
<b>P3 - ¿En qué grado y con qué efectos se mejoraron las condiciones de vulnerabilidad de las personas beneficiarias?</b>					
<b>EFICACIA:</b> La medida en que la intervenci3n logró, o se espera que logre, sus objetivos y resultados, incluidos los resultados diferenciales entre los grupos.	3.1. ¿En qué medida se cumplieron las metas de transferencias y de entrega de mercados? ¿Y los resultados que se esperaba lograr con dichas transferencias y entregas? (con enfoque diferencial de g3nero, adulto mayor, etnia y discapacidad)	Cumplimiento de metas y resultados	3.1.1. Nivel de cumplimiento de las metas planeadas por grupo diferencial (considerando el cambio de metas durante la implementaci3n) 3.1.2. Nivel de cumplimiento de los resultados esperados 3.1.3. Percepci3n del cumplimiento de metas y resultados por parte de actores	Entrevista a actores Estudios de caso Base de datos de asistencia brindada Entrevista a actores Estudios de caso	An3lisis de informaci3n secundaria para identificar el cumplimiento de metas y resultados* An3lisis de informaci3n primaria cualitativa para identificar percepciones
	3.2. ¿Cu3les fueron los factores que incidieron en el desempe1o de las metas? ¿En qué grado incidieron?	Factores que incidieron en el cumplimiento de metas (pregunta de investigaci3n 3.3 de los TdR) Eficacia de la informaci3n de contacto	3.2.1. N3mero de factores identificados que incidieron en el desempe1o de las metas 3.2.2. Calificaci3n del grado de incidencia de esos factores 3.2.3. Porcentaje de potenciales personas	Entrevista a actores Estudios de caso Cuestionario en l3nea Informaci3n secundaria – documentos finales WFP, Gobierno de Colombia	An3lisis de informaci3n primaria cualitativa y cuantitativa para identificar factores que incidieron en el desempe1o de las metas y dar una calificaci3n del grado de incidencia de esos factores.

Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
		<p>de población beneficiaria (pregunta de investigación 3.2 de los TdR)</p> <p>Eficacia de los mecanismos de quejas, reclamos y felicitaciones (pregunta de investigación 3.6 de los TdR)</p>	<p>beneficiarias que cuentan con información de contacto</p> <p>3.2.4. Percepción de la eficacia de la información de contacto de la población beneficiaria</p> <p>3.2.5. Porcentaje de quejas y reclamos atendidos</p> <p>3.2.6. Percepción de la contribución de los mecanismos de quejas, reclamos para lograr el cumplimiento de metas</p> <p>3.2.7. Percepción de la claridad y oportunidad de la información ofrecida a las personas beneficiarias y no beneficiarias</p> <p>3.2.8. Número de mecanismos identificados para promover la participación activa de los grupos más vulnerables en la intervención</p> <p>3.2.9. Número de medidas tomadas para prevenir riesgos de protección durante la intervención</p>	<p>Bases de datos de personas beneficiarias focalizadas inicialmente y efectivamente beneficiadas</p>	<p>Análisis de información secundaria para identificar el porcentaje de potenciales personas beneficiarias que cuentan con información de contacto</p> <p>Análisis de información primaria cualitativa para identificar percepciones de la eficacia de la información de contacto de la población beneficiaria y de los mecanismos de quejas y reclamos</p> <p>Análisis de información secundaria para identificar el porcentaje de quejas y reclamos atendidos</p>
	<p>3.3. ¿Cuáles fueron los principales usos que hizo la población beneficiaria/ por hogar de la transferencia monetaria como mecanismo de respuesta al choque</p>	<p>Usos de la transferencia monetaria por parte de los hogares (pregunta de investigación 3.4 de los TdR)</p>	<p>3.3.1. Identificación de usos que los hogares le dieron a la transferencia monetaria por grupo poblacional</p>	<p>Encuestas a personas beneficiarias</p> <p>Estudios de caso</p> <p>Bases de datos de encuestas de seguimiento / monitoreo de personas beneficiarias.</p>	<p>Análisis de información primaria cuantitativa para identificar usos de la transferencia monetaria por parte de los hogares</p>

Crterios de evaluaci3n	Subpregunta de investigaci3n	L3neas de investigaci3n	Indicadores	Fuentes de Informaci3n	T3cnicas de recolecci3n de datos / an3lisis
	socioecon3mico del COVID? (con enfoque diferencial de g3nero, adulto mayor, etnia y discapacidad)				
	3.4. ¿C3mo contribuy3 el piloto al empoderamiento de las mujeres que recibieron la asistencia? ¿En qu3 medida las mujeres tomaron las decisiones sobre el uso de las transferencias? ¿C3mo se previnieron casos de violencia basada en g3nero contra las mujeres beneficiarias de la asistencia?	Contribuci3n del piloto al empoderamiento y prevenci3n de la violencia de las mujeres (pregunta de investigaci3n 3.5 de los TdR)	3.4.1. Percepci3n de la contribuci3n del piloto a la toma de decisiones de las mujeres en el hogar 3.4.2. Porcentaje de hogares en el que las mujeres tomaron decisiones sobre el uso de la transferencia 3.4.3. Identificaci3n de mecanismos para prevenir casos de violencia basada en g3nero contra las mujeres beneficiarias de la asistencia	Entrevista a actores Estudios de caso Encuestas a personas beneficiarias Cuestionario en l3nea Bases de datos de encuestas de seguimiento / monitoreo de personas beneficiarias	An3lisis de informaci3n primaria cuantitativa y cualitativa para identificar la percepci3n de la contribuci3n del piloto la toma de decisiones en el hogar de las mujeres e identificar mecanismos para prevenir casos de violencia basada en g3nero contra las mujeres beneficiarias de la asistencia. An3lisis de informaci3n secundaria y primaria para estimar el porcentaje de hogares en el que las mujeres tomaron decisiones sobre el uso de la transferencia
<b>P4 - ¿En qu3 grado el piloto fue implementado de manera que los aprendizajes de la intervenci3n puedan replicarse?</b>					
<b>SOSTENIBILIDAD:</b> La medida en que continúan o es probable que continúen los beneficios netos de la intervenci3n.	4.1. ¿En qu3 medida el piloto ha sentado las bases para propuestas que aporten a futuras expansiones horizontales?	Efecto catalizador del piloto (pregunta de investigaci3n 4.1 de los TdR) Replicabilidad del piloto (pregunta de investigaci3n 4.3 de los TdR)	4.1.1. Percepci3n del efecto catalizador del piloto por parte de actores 4.1.2. N3mero de productos que documenten el piloto 4.1.3. Percepci3n de la replicabilidad del piloto 4.1.4. Identificaci3n de factores necesarios para la replicabilidad y porcentaje de estos factores encontrado en el piloto	Entrevista a actores Documentos del piloto Webinario WFP-Gobierno de Colombia	An3lisis de informaci3n primaria cualitativa para identificar la percepci3n del efecto catalizador y la replicabilidad del piloto por parte de actores An3lisis de informaci3n documental para identificar productos que documenten el piloto y factores necesarios para la replicabilidad y porcentaje de estos factores encontrado en el piloto



Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
	4.2. ¿En qué medida la experiencia del Piloto de Arauca fortaleció / o permitirá fortalecer la capacidad de respuesta institucional?	Contribución del piloto a la capacidad de respuesta institucional (pregunta de investigación 4.2 de los TdR) Contribución del piloto a la articulación interinstitucional (pregunta de investigación 4.4 de los TdR)	4.2.1. Percepción de la contribución del piloto a fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social, fortalecer la capacidad del sistema de Prosperidad Social de atender a la población migrante y a su potencial y progresiva incorporación 4.2.2. Percepción de la contribución del piloto a reforzar la relación entre las entidades involucradas del gobierno nacional, local y WFP	Entrevista a actores Cuestionario en línea Webinario WFP-Gobierno de Colombia Documentos finales WFP-Gobierno de Colombia	Análisis de información primaria cuantitativa para identificar la percepción de la contribución del piloto a fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social, fortalecer la capacidad del sistema de Prosperidad Social de atender a la población migrante y a su potencial y progresiva incorporación, y la percepción de la contribución del piloto a reforzar la relación entre las entidades involucradas del gobierno nacional, local y WFP
	4.3. ¿En qué medida las partes interesadas han establecido mecanismos, reglas y procedimientos que aseguran la toma en cuenta de la situación de las mujeres, comunidades indígenas y migrantes?	Mecanismos para asegurar la toma en cuenta de grupos diferenciales (pregunta de investigación 4.5 de los TdR)	4.3.1. Número de mecanismos, reglas y procedimientos identificados para asegurar que se toma en cuenta la situación de las mujeres, comunidades indígenas y migrantes	Entrevista a actores Documentos del piloto	Análisis de información primaria cualitativa para identificar mecanismos, reglas y procedimientos identificados para asegurar que se toma en cuenta la situación de las mujeres, comunidades indígenas y migrantes. Revisión documental para identificar estos mecanismos, reglas y procedimientos incorporados en el piloto
	4.4. ¿En qué medida las actividades de monitoreo realizadas por WFP en el piloto deben ajustarse	Necesidad de ajuste de las actividades de monitoreo (pregunta de investigación 4.6 de los TdR)	4.4.1. Calificación por parte de los actores de las actividades de monitoreo realizadas 4.4.2. Total, de necesidades de ajuste identificadas	Entrevista a actores Cuestionario en línea	Análisis de información primaria cuantitativa para identificar la calificación por parte de los actores de las actividades de monitoreo realizadas

Crterios de evaluaci3n	Subpregunta de investigaci3n	L3neas de investigaci3n	Indicadores	Fuentes de Informaci3n	T3cnicas de recolecci3n de datos / an3lisis
	para este tipo de pilotos en Protecci3n Social?				An3lisis de informaci3n primaria cualitativa para identificar necesidades de ajuste de las actividades de monitoreo.
<b>P5 - ¿En qu3 grado el piloto ha logrado cubrir las necesidades de la poblaci3n vulnerable?</b>					
<b>COBERTURA:</b> Grado al que los principales grupos de poblaci3n que se enfrentan a un sufrimiento que pone en riesgo su vida, independientemente de d3nde se encuentren, han recibido ayuda y protecci3n imparcial, proporcionada a sus necesidades. Requiere el an3lisis de cobertura/ enfoque diferencial, el impacto de la inclusi3n y exclusi3n en subgrupos de la poblaci3n (g3nero, etnia, ubicaci3n, circunstancias familiares)	5.1. ¿Qu3 tantas duplicidades hubo?	Duplicidades con otros programas de transferencias (pregunta de investigaci3n 5.1 de los TdR) Duplicidades con otras intervenciones de WFP y de otras agencias (pregunta de investigaci3n 5.2 de los TdR)	5.1.1. Total, de duplicidades con otros programas de transferencias del Gobierno identificadas 5.1.2. Total de duplicidades con otras intervenciones de WFP y de otras agencias identificadas	Entrevista a actores Cuestionario en l3nea Documentos del piloto, del gobierno, WFP y de otras agencias Estudios de caso Cruces entre los registros de beneficiarios del piloto con bases de datos de Prosperidad Social.	An3lisis de informaci3n primaria cualitativa, cuantitativa y revisi3n documental para identificar duplicidades con otros programas de transferencias del Gobierno y con otras intervenciones de WFP y de otras agencias

Criterios de evaluación	Subpregunta de investigación	Líneas de investigación	Indicadores	Fuentes de Información	Técnicas de recolección de datos / análisis
	5.2. ¿Fue la cobertura proporcionalmente suficiente para las necesidades del contexto? Si no, ¿qué motivó que no lo fuera?	Suficiencia de la cobertura para las necesidades del contexto (pregunta de investigación 5.3 de los TdR)	5.2.1. Percepción de la suficiencia de la cobertura para las necesidades del contexto 5.2.2. Porcentaje de atención respecto al potencial de personas beneficiarias	Bases de datos de personas beneficiarias focalizadas inicialmente y efectivamente beneficiadas Entrevista a actores Cuestionario en línea Encuestas a personas beneficiarias Estudios de caso	Análisis de información primaria cualitativa y cuantitativa para identificar la percepción de la suficiencia de la cobertura para las necesidades del contexto Análisis de información secundaria para estimar el porcentaje de atención respecto al potencial de personas beneficiarias

## Anexo 5. Herramientas de recopilación de datos

Todos ejercicios que se presentan a continuación se introducen explicando el objetivo de la evaluación y solicitando el consentimiento informado frente al uso de la información que estará suministrando de la persona a quien se le aplica el instrumento. En el caso de los estudios de caso, en donde a algunas personas beneficiarias se les solicitará un video autograbado ofreciendo su testimonio frente a su participación en el piloto, el consentimiento será específico frente a la autorización y consentimiento para el uso y divulgación de dicho material.

**Entrevistas semiestructuradas:** Estas preguntas constituyen una guía que se ajustará según la entidad / cargo / persona para que sea específica frente al rol cumplido por el mismo en el piloto.

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISEBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
1	2.2	Frente al Sistema de Protección Social en Colombia ¿Cuáles elementos existentes del Sistema de Protección Social se utilizaron en la implementación del piloto? ¿De qué manera se interpretaron y se utilizaron estos elementos?			x		x				x			x	x	x	x		x			
2	2.1	¿Cómo fue el proceso de acuerdos entre el WFP y el Gobierno Nacional? (los criterios de focalización, las formas en que se iba a asistir a la población, el valor de la transferencia, el contenido del kit de alimentos, del mercado, consideraciones diferenciales, proceso de rendición de cuentas)? ¿Qué tan ágil fue este acuerdo? ¿Qué aprendizajes deja?	x	x	x	x	x		x		x			x		x						
3	1.1	¿Qué tanto se esperaba que la asistencia respondiera a las necesidades de atención de la población beneficiaria? ¿Qué tanto se esperaba que			x	x	x				x			x		x		x				

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
		complementara el ingreso o el alimento del hogar? (\$160 mil pesos dos veces o mercado o kits alimentos una vez).																				
4	3.1	¿Qué circunstancias sucedieron que llevaron a revisar las metas planteadas inicialmente en términos de población a asistir? ¿qué adaptaciones se tuvieron que hacer? Y			x		x	x	x		x			x		x			x			
5	1.2	¿Cómo se articuló el Programa Mundial de Alimentos, con el gobierno nacional y con los gobiernos locales para la ejecución del piloto (focalización, contacto, asistencia, monitoreo)? ¿lecciones aprendidas? ¿buenas prácticas?	x		x			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x			x		
6	2.3	Hablemos de eficiencia, ¿en qué parte del proceso (focalización, contacto, asistencia, monitoreo) se pudo generar ahorros? ¿sobrecostos? ¿cómo se mitigaron?			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				x	x	
7	2.3	En comparación a una operación en circunstancias normales, ¿Qué ajustes se tuvieron que hacer en el proceso de ejecución del piloto por situación del COVID-19? (protocolos, virtualidad, enfermedad) ¿generó sobrecostos? ¿Cómo se afrontaron? ¿aprendizajes?	x		x				x		x			x		x				x		
8	2.1	¿Cómo describe la oportunidad de las entregas de transferencias, kits y mercados? ¿Hubo situaciones que atrasaron las entregas? ¿Qué sucedió? Lecciones? Buenas prácticas?			x			x	x		x	x		x	x	x				x	x	

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
9	5.2	¿La cobertura alcanzada fue proporcionalmente suficiente para las necesidades del contexto en Arauca, considerando que complementaba los esfuerzos del Gobierno Nacional y los gobiernos locales? ¿Por qué?					x		x		x	x	x	x		x				x	x	
10	3.2	Hablemos de los resultados alcanzados ¿Cuáles son los principales efectos en este piloto frente a las personas asistidas? (mujeres, niñas y niños, personas con discapacidad, adultos mayores, indígenas, migrantes regulares, migrantes irregulares) ¿Cuáles fueron los principales factores que incidieron lograr estos efectos?	x	x	x		x	x	x		x		x	x	x	x				x		
11	3.2	En su percepción, ¿cuál fue la aceptabilidad de la asistencia por parte de la población (positiva, emoción, desconfianza, etc)? ¿alguna connotación según el tipo de población o la zona?			x			x	x		x	x		x		x				x	x	
12	3.2	¿Se presentaron situaciones negativas o desfavorables para la población en la ejecución del piloto? (en la focalización, contacto, asistencia, monitoreo)		x	x		x	x	x		x	x	x	x		x				x	x	
13	3.3	De los relatos que conoció por parte de las personas beneficiarias, ¿le llamo la atención algún uso o externalidad que se generara con el dinero recibido o con los mercados? (emprendimientos por ejemplo)			x			x	x		x	x	x							x		

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad	
14	4.2	¿Qué procesos de rendición de cuentas se llevaron a cabo en la implementación del proyecto? (reuniones periódicas, compartir información, algún sistema de monitoreo compartido, informes finales, etc)		x	x						x			x	x	x							
15	3.2	¿En qué medida los mecanismos de retroalimentación del piloto (monitoreo & seguimiento, quejas, y reclamos) contribuyeron al logro de las metas? Regáleme unos ejemplos		x	x	x	x	x			x			x						x	x		
16	1.1	Hablemos de los enfoques diferenciales ¿De qué manera el diseño del piloto tuvo en cuenta las necesidades diferenciales de mujeres (empoderamiento, violencia basada en género), de edad (adultos mayores), de discapacidad (accesibilidad), de población indígena (costumbres y cultura), migrante (documentación, accesibilidad)?			x		x	x	x		x	x		x		x							
17	3.4	¿De qué manera el piloto contribuyó al empoderamiento de las mujeres que recibieron la asistencia?			x		x	x	x		x	x		x						x			
18	3.4	Según su conocimiento, ¿la asistencia recibida tuvo un efecto sobre la violencia basada en género contra las mujeres beneficiarias? ¿De qué manera se buscó prevenir estos casos?			x	x	x	x	x		x												

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
19	2.4 / 4.3	¿Se realizaron acciones / mecanismos / protocolos / reglas para que las personas con limitaciones de accesibilidad o condiciones diferenciales como por ejemplo, mujeres en embarazo, con discapacidad, adulto mayor, población indígena pudieran recibir la asistencia? ¿Cuáles? ¿Cómo se identificaron estas situaciones? ¿aprendizajes?			x	x		x			x	x		x	x	x				x	x	x
20	3.2	¿En qué medida se cumplieron los principios humanitarios del Programa Mundial de Alimentos? (humanidad, imparcialidad, neutralidad e independencia operacional y la capacidad de acceder a las poblaciones que necesitan asistencia) (para directivos de WFP: en qué medida se puede cumplir la independencia operacional en este tipo de proyectos de PSRE)	x	x	x			x			x										x	
21	3.2	¿De qué manera el piloto tuvo en cuenta consideraciones de protección en su diseño y en su implementación? ¿qué aprendizajes se generaron?			x	x	x	x			x	x		x		x					x	
22	1.2	¿Cuál fue la sinergia/interacción entre el piloto y otras intervenciones de Programa Mundial de Alimentos y con otras intervenciones llevadas a cabo en la región (de otras agencias, ONG, gobierno nacional, gobierno local)? Por favor regáleme un ejemplo		x	x	x	x	x	x		x	x		x						x		



#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SISBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
23	5.1	¿Cuáles duplicidades identifica entre el Piloto y otros programas de WFP y de otras agencias? Por favor regáleme un ejemplo			x			x			x	x	x	x		x				x		
24	5.1	¿Cuáles duplicidades identifica entre el Piloto y otros programas con componentes similares (transferencias monetarias, mercados) del Programa Mundial de Alimentos, otras agencias o el Gobierno nacional o local? Por favor regáleme un ejemplo			x			x			x		x	x		x						
25	4.2	¿En qué medida el piloto contribuyó a fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social a colombianos y a migrantes? ¿De qué manera? Ejemplos	x	x	x		x	x			x	x		x		x	x	x	x	x		
26	4.1	Teniendo en cuenta esta experiencia, ¿qué considera que sería lo más importante para ajustar o mejorar para que este piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias sea replicable en otras regiones del país? (en procesos? En actores involucrados? otros?)	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x		x	x	x
27	4.2	¿Cuál es la contribución del piloto a la relación/articulación entre el Programa Mundial de Alimentos y los gobiernos del nivel nacional y local?	x	x	x		x	x	x		x			x	x	x	x	x	x	x		

#	Triangulación con la matriz de evaluación	Pregunta	WFP OR	WFP OP Directivos	WFP OP PS	WFP OP CFM	WFP OP M&E	WFP OP TM	WFP Género	WFP - OP	WFP OT / operación	L ex-WFP. Coordinadora del piloto	WFP OT sistemas / bases de datos	Prosperidad Social Gobierno nacional	Prosperidad Social Oficina Territorial	UNGRD	Asesora de política - SUSBEN - DNP	- DNP - DESEPP	ex-DNP DESEPP	Gobiernos locales	Operador financiero Western Union	Organización personas con discapacidad
28	4.3	¿Qué ajustes propondría a las actividades de enfoques diferenciales (género, edad, etnia, discapacidad) en la implementación de este tipo de intervenciones?	x	x	x		x	x	x		x	x		x		x				x		x
29	4.4	¿Qué aprendizajes deja el piloto en el proceso de monitoreo y evaluación? ¿Qué ajustes propondría a las actividades de monitoreo realizadas por WFP en este tipo de intervenciones?	x	x	x	x	x	x	x		x	x		x	x	x	x	x		x		
30	2.2	El Programa Mundial de Alimentos ha tratado de implementar este enfoque de Protección Social Reactiva a Emergencias, ¿qué aprendizajes considera los más relevantes de la experiencia del piloto en Arauca?	x	x	x		x	x	x		x	x						x	x			
31	1.2	¿Cómo se articuló el piloto dentro del Plan Estratégico País de Colombia 2017-2021? (en sus objetivos, actividades, monitoreo y reporte del Reporte Anual)	x	x	x		x	x	x		x											

Fuente: Elaboración equipo evaluador

## Encuesta en línea

### Introducción

Econometría S.A. ha sido contratada por el Programa Mundial de Alimentos (WFP) Colombia para realizar la evaluación final conjunta del piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias (PSRE) en Arauca. **Los objetivos de la evaluación** son rendición de cuentas y aprendizaje, con mayor énfasis en el aprendizaje. Se busca identificar los factores determinantes, lecciones aprendidas y buenas prácticas obtenidas del piloto. Los resultados de esta evaluación serán insumo para los ajustes y el escalamiento de intervenciones de PSRE.

En el marco de esta evaluación, se recolectará la información con entrevistas virtuales, encuesta a población beneficiaria y la presente **encuesta en línea** con los colaboradores del WFP y del Gobierno de Colombia. Encontrará preguntas relacionadas con los criterios de evaluación de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad.

La información suministrada por las personas participantes en esta encuesta será utilizada exclusivamente para los propósitos de esta evaluación y será tratada con la política de protección de datos de Econometría, garantizando el anonimato y la confidencialidad requerida por el WFP.

Agradecemos por su tiempo y atención para completar la encuesta.

¿Acepta participar en esta encuesta?

Si 1.

No 2.

### Control operativo:

1. Entidad:
2. Nombre y apellidos:
3. Cargo:
4. ¿Participó directamente en la implementación del piloto?

Si 1.

No 2.

A continuación, se plantean preguntas en donde se pide que valore de 1 a 5 diferentes aspectos. En todos los casos 1 es muy baja valoración y 5 muy alta valoración. Si en algún caso, el tema no es de su conocimiento, por favor seleccione "No sabe".

### PERTINENCIA Y COHERENCIA

**Pertinencia:** La medida en que los objetivos y el diseño de la intervención responden a las personas beneficiarias, a las necesidades, políticas y prioridades globales, nacionales y de socios/ instituciones, y lo siguen haciendo si las circunstancias cambian.

**Coherencia:** La compatibilidad de la intervención con otras intervenciones en un país, sector o instituciones.

		1. Muy bajo	2.	3.	4.	5 Muy alto	No sabe
<b>101.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, el nivel de pertinencia del Piloto frente a los siguientes aspectos:	<b>a.</b> Contexto de emergencia de la región						
	<b>b.</b> Contexto de emergencia de la población colombiana beneficiaria						
	<b>c.</b> Contexto de emergencia de la población migrante beneficiaria						
	<b>d.</b> Contexto de las mujeres beneficiarias						
	<b>e.</b> Contexto de la población indígena beneficiaria						
	<b>f.</b> Contexto de la población con discapacidad beneficiaria						
	<b>g.</b> Contexto de las personas adultas mayores beneficiarias						
<b>102.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, el nivel de suficiencia de:	<b>a.</b> El valor de las transferencias monetarias entregadas (considerando los dos giros por \$160,000 pesos colombianos cada uno)						
	<b>b.</b> Del mercado entregado por WFP						
	<b>c.</b> De los kits de alimentos entregado por la Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD)						
<b>103.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, ¿Qué tan adecuado fue establecer las transferencias monetarias entregadas de manera en que los hogares la recibieran dos veces al mes?							
<b>104.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, ¿Qué tan coordinadas fueron las acciones entre el Gobierno Nacional y los gobiernos locales durante la implementación del piloto?							

<b>EFICIENCIA:</b> La medida en que la intervención logra, o es probable que lo haga, resultados de una manera económica y oportuna							
Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto:	1. Muy bajo	2.	3.	4.	5 Muy alto	No sabe	
<b>201.</b> La agilidad del proceso de selección de los tipos de intervención para responder a la emergencia							
<b>202.</b> La agilidad en el proceso de focalización							
<b>203.</b> La agilidad en el proceso de contactabilidad de las personas beneficiarias							
<b>204.</b> La oportunidad en las asignaciones de las transferencias monetarias							
<b>205.</b> La oportunidad en las entregas de kits de alimentos por parte de la UNGRD							
<b>206.</b> La oportunidad en las entregas de los mercados por parte del WFP							
<b>207.</b> Qué tan adecuados fueron los criterios de focalización de población beneficiaria seleccionados							

<b>208.</b> El nivel de preparación de los actores (WFP, Gobierno Nacional, Gobiernos locales) para implementar las modalidades de intervención del piloto							
<b>209.</b> Mencione al menos dos elementos del sistema de Protección Social que se utilizaron dentro de la implementación del piloto	<b>ELEMENTOS IDENTIFICADOS</b>						
	1.	_____					
	2.	_____					
No sabe <input type="checkbox"/>							

<b>210.</b> Mencione adecuaciones hechas para facilitar el acceso a la asistencia por parte de:	a. Mujeres beneficiarias	1.	_____					
		2.	_____					
		No sabe <input type="checkbox"/>						
	b. Población indígena beneficiaria	1.	_____					
		2.	_____					
		No sabe <input type="checkbox"/>						
	c. Población con discapacidad	1.	_____					
		2.	_____					
No sabe <input type="checkbox"/>								
d. Población adulta mayor	1.	_____						
	2.	_____						
	No sabe <input type="checkbox"/>							

**EFICACIA:** La medida en que la intervención logró, o se espera que logre, sus objetivos y resultados, incluidos los resultados diferenciales entre los grupos

<b>301.</b> Mencione en orden de importancia al menos tres factores que hayan incidido positivamente en el desempeño de las metas del proyecto (puede dejar en blanco si no sabe)	1.	Primer factor (más importante) _____						
	2.	Segundo factor _____						
	3.	Tercer factor _____						

		1. Muy bajo	2.	3.	4.	5 Muy alto	No sabe
<b>302.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto:	<b>a.</b> la contribución del piloto al empoderamiento de las mujeres						
	<b>b.</b> La contribución de la asistencia en la seguridad alimentaria de los hogares beneficiarios						
	<b>c.</b> La contribución a los mercados locales						
	<b>d.</b> La contribución en los hogares beneficiarios en compensar la caída de ingresos por la pandemia en el inmediato plazo (ya sea porque recibieron una transferencia o porque al recibir alimentos no tuvieron que gastar en comprarlos)						

	<b>e.</b> la contribución de los mecanismos de quejas, reclamos para lograr el cumplimiento de las metas del proyecto						
--	---	--	--	--	--	--	--

<b>SOSTENIBILIDAD:</b> La medida en que continúan o es probable que continúen los beneficios netos de la intervención.							
		1. Muy bajo	2.	3.	4.	5 Muy alto	No sabe
<b>401.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, qué tanto se logró a través del piloto:	<b>a.</b> Fortalecer la capacidad de respuesta del sistema de protección social						
	<b>b.</b> Fortalecer la capacidad del sistema de Protección Social de atender a la población migrante						
	<b>c.</b> Integrar esfuerzos de actores del Gobierno nacional, local y la cooperación internacional						
<b>402.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, qué tan replicable es la experiencia de Arauca al nivel nacional							
<b>403.</b> Valore de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto, las actividades de monitoreo realizadas durante el piloto, como insumo para la toma de decisiones							

## Encuesta a hogares beneficiarios:

Econometría S.A. ha sido contratada por el Programa Mundial de Alimentos (WFP) Colombia para realizar la evaluación final conjunta del piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias (PSRE) en Arauca, de la cual usted fue beneficiario, según las bases de datos disponibles del proyecto.

Para su recordación, este proyecto brindó asistencia entre agosto de 2020 y enero de 2021. Algunos hogares recibieron transferencias monetarias por \$160 mil pesos dos veces, o un solo giro por \$320 mil pesos en puntos Efecty o Acciones y Valores o Giros y Finanzas (Western Unión). Otros hogares recibieron unos mercados en una caja azul de la Unidad Nacional de Gestión del Riesgo y Desastres, o recibieron unos alimentos en bolsa por parte del Programa Mundial de Alimentos.

**Encuestador: Durante el operativo telefónico previo o al momento de la visita es posible que surjan casos en donde la persona registrada no puede atender la encuesta por una situación de discapacidad o circunstancias de salud, proceda a identificar qué persona del hogar puede atender la encuesta y solicitar su consentimiento informado. Algunas preguntas deberán modificarse al referirse a la persona registrada,**

Usted ha sido seleccionado(a) para realizarle una serie de preguntas en una encuesta y su participación es muy valiosa para esta evaluación; la información suministrada es confidencial y su nombre no será mencionado en los documentos resultantes de este estudio. Si así lo desea, usted puede no responder preguntas relacionadas con temas de los cuales no quiera mencionar. Si decide no participar en esta encuesta respetamos su decisión. Su participación es voluntaria y no genera ningún compromiso.

Agradecemos por su tiempo y atención para completar la encuesta.

CONSENTIMIENTO INFORMADO	
He leído la información registrada arriba y por lo anterior,	
Acepto <input type="checkbox"/> No acepto <input type="checkbox"/>	
ser parte del estudio y estoy de acuerdo con que la información obtenida sea utilizada para el proyecto y para los fines alados.	
Firma (o huella): _____	
Nombres y apellidos: _____	
Tipo y número de documento: _____	

CONTROL OPERATIVO	
1. Fecha de la encuesta:  _D_ _D_   _M_ _M_   _2_ _0_ _2_ _2_	2. Nim:  _ _ _ _ _ _
3. Encuestador(a): _____ Identificación:  _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
4. Nombre (o alias) de la persona a encuestar:	
5. Género	1. Masculino 1. <input type="checkbox"/>
	2. Femenino 2. <input type="checkbox"/>
	3. Otro 3. <input type="checkbox"/>
6. Teléfono:	7. Correo Electrónico _____
8. Zona de la vivienda:	Urbano 1. <input type="checkbox"/>
	Rural 2. <input type="checkbox"/>
9. Esta familia fue beneficiaria de:	1. Transferencias Monetarias 1. <input type="checkbox"/>

	2. Kits de alimentos	2.	<input type="checkbox"/>
	3. Mercados	3.	<input type="checkbox"/>
<b>10.</b> ¿Quién de su familia podía reclamar el beneficio?	1. Usted 2. Su cónyuge 3. Algún otro familiar	1. 2. 3.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>11.</b> Nacionalidad: _____			
<b>12.</b> ¿Migró desde Venezuela?? Si <input type="checkbox"/> 12a. ¿En qué año? _____ No <input type="checkbox"/> .			
<b>13.</b> Resultado de encuesta:	1. Encuesta completa	1.	<input type="checkbox"/>
	2. Encuesta incompleta	2.	<input type="checkbox"/>
	3. Rechazo del encuestado	3.	<input type="checkbox"/>

**Encuestador, lea lo siguiente:** Según la información disponible, usted (su familia) fue beneficiaria de (respuesta pregunta 9) por parte de este proyecto, vamos a conversar sobre su opinión al respecto:

PERTINENCIA Y COHERENCIA						
		1. Muy poco	2	3	4	5. Mucho
<b>105.</b> En este proyecto se benefició a colombianos vulnerables, migrantes, población indígena, población con discapacidad y se pretendía tener un énfasis en las mujeres.  En su opinión, califique de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho, qué tanto respondió este proyecto a:	<b>a.</b> Las necesidades urgentes de la población en la región					
	<b>b.</b> Las necesidades urgentes de la población migrante beneficiaria					
	<b>c.</b> Las necesidades urgentes de las mujeres beneficiarias					
	<b>d.</b> Las necesidades urgentes de la población indígena beneficiaria					
	<b>e.</b> Las necesidades urgentes de la población con discapacidad beneficiaria					
	<b>f.</b> Las necesidades urgentes de las personas adultas mayores beneficiarias					
	<b>g.</b> Las necesidades urgentes de la población colombiana beneficiaria					
<b>106.</b> ¿Qué tan suficiente considera que fue el apoyo que usted (su familiar) recibió?						
<b>107.</b> ¿Qué tan clara fue la información que recibió al informarle que usted (su familia) era beneficiaria de este proyecto?						



EFICIENCIA		
201. En su opinión, ¿qué tan a tiempo se dieron las entregas del apoyo:	1. Muy a tiempo	1. <input type="checkbox"/>
	2. Con algunas demoras	2. <input type="checkbox"/>
	3. Con mucha demora	3. <input type="checkbox"/>

EFICACIA					
Califique de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho:	1. Mu y poco	2	3	4	5. Mucho
303. ¿Qué tanto, el beneficio recibido alivió la situación de emergencia en que se encontraba su familia?					
304. ¿Qué tanto, el beneficio recibido aportó a compensar la caída de los ingresos por la pandemia?					
305. ¿Qué tanto, el beneficio recibido aportó en el acceso a los alimentos de su familia?					
306. ¿Qué tanto este proyecto ayudó a que las mujeres tuvieran mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos que recibe el hogar?					
307. ¿Qué tanto cumplió sus expectativas el beneficio recibido, teniendo en cuenta la información que le dieron al informarle del proyecto?					

**Encuestador, solo pregunte 308 y 309 en caso de ser beneficiarios de Transferencias Monetarias**

308. Mencione y ordene en orden de importancia en que usó usted o los miembros de su hogar las transferencias monetarias que recibieron	4. _____
	5. _____
	6. _____
309. ¿Qué miembro de su hogar tomó la decisión de qué hacer con las transferencias que recibieron? (Mencione más de una si aplica)	1. El jefe del hogar a. <input type="checkbox"/>
	2. La jefa del hogar b. <input type="checkbox"/>
	3. Otro, ¿cuál? c. <input type="checkbox"/>

**Encuestador, solo pregunte 310 y 311 en caso de ser beneficiarios de Kits de alimentos y mercados**

310. ¿En qué medida pudo dar uso a los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibió?	1. Muy poco	2	3	4	5. Mucho
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
311. ¿Qué uso(s) le dio a los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibió?	a. Los usó para consumo propio	a. <input type="checkbox"/>			
	b. Los usó para el consumo de los miembros de su hogar	b. <input type="checkbox"/>			
	c. Los usó para el consumo de otros familiares	c. <input type="checkbox"/>			
	d. Los vendió	d. <input type="checkbox"/>			

		e. Los botó porque se le dañaron					e. <input type="checkbox"/>
		f. Otro, ¿cuál?					f. <input type="checkbox"/>
<b>312.</b> ¿Los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibió fueron:		1. Muy poco	2	3	4	5. Mucho	No aplica
	a. Fáciles de usar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	b. Fáciles de consumir?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	c. Fáciles de preparar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Encuestador, pregunte a todos (as):**

		1. Muy difícil	2	3	4	5. MMu y fácil
<b>313.</b> ¿Qué tan fácil fue acceder al beneficio de este proyecto? Califique de 1 a 5, siendo 1 muy difícil y 5 muy fácil	¿Por qué?  _____					
<b>314.</b> ¿Para poder acceder al beneficio, usted (o su familia):	<b>a.</b> Tuvo que hacer algún gasto?	1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/>
	<b>b.</b> Tuvo que buscar ayuda de otras personas?	1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/>
<b>315.</b> ¿El haber recibido este beneficio, le ha impedido recibir otros beneficios?		1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/>
<b>316.</b> ¿El haber participado en este proyecto, le permitió vincularse a otros proyectos / beneficios / asistencias?		1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/>
<b>317.</b> ¿Conoce los mecanismos de quejas, reclamos que se utilizó durante el piloto?		1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/> → 401
<b>318.</b> ¿Utilizó estos mecanismos?		1. Si				1. <input type="checkbox"/>
		2. No				2. <input type="checkbox"/> → 401
<b>319.</b> ¿Cómo calificaría la respuesta dada a la queja o reclamo que presentó? Califique de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho		1. Muy poco	2	3	4	5. Mucho

**CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR**

401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411
No. De orden	Nombres completos de los miembros del hogar actual	¿Cuál es el parentesco de _____ con el jefe del Hogar? 1. Jefe del hogar 2. Cónyuge o compañero 3. Hijo(a) o hijastro(a) 4. Padres 5. Suegros 6. Hermanos 7. Cuñados 8. Nietos 9. Yerno o nuera 10. Abuelos 11. Tíos 12. Sobrinos 13. Primos 14. Servicio doméstico 15. Hijos servicio doméstico 16. Otro pariente 17. Otro no pariente	¿Cuál es el sexo de _____?  1. Hombre 2. Mujer	¿Según sus costumbres y creencias culturales, usted es o se reconoce como: _____? 1. Indígena 2. Afrodescendiente 3. Rom o gitano 4. Raizal 5. Ninguno	¿Cuál es la edad de _____?  Si tiene menos de 1 año marque 0	¿Presenta alguna discapacidad? 1. Sí 2. No	☞ Aplique sólo a personas de 12 años y más ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por _____? 1. Ninguno →410 2. Preescolar 3. Primaria 4. Secundaria 5. Técnico 6. tecnológica 7. Universitaria 8. Postgrado 9. NS/NR →410	☞ Aplique sólo a personas de 5 años y más  ¿Cuál es el último año <b>APROBADO</b> en este nivel por _____?	☞ Aplique sólo a personas de 12 años y más  ¿Cuál fue su principal actividad la semana pasada? 1. Trabajó 2. Buscó trabajo 3. Estudió 4. Oficios del hogar 5. Rentista 6. Jubilado o pensionado 7. Otra actividad	Participa _____ en alguno de los siguientes programas: 1. Hogar comunitario de Bienestar. 2. Hogares Infantiles 3. Desayunos Infantiles 4. Recuperación Nutricional Ambulatoria 5. Asistencia Nutricional al Escolar y Adolescente (Restaurantes escolares) 6. Raciones alimentarias 7. Otros Programas de alimentos municipales o departamentales 8. Programas de protección social al adulto mayor 9. Programas de generación de ingresos 10. Otro, ¿cuál? _____ 11. Ninguno
1	_ _		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> _____ 11 <input type="checkbox"/>
2	_ _		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> _____ 11 <input type="checkbox"/>
...	_ _		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> _____ 11 <input type="checkbox"/>

**Encuestador, solo pregunte si 407 es SI.**

**Dada su condición física y mental y sin ningún tipo de ayuda, ¿puede....:**

<b>Actividad</b>	<b>No puede hacerlo</b>	<b>Sí, con mucha dificultad</b>	<b>Sí, con alguna dificultad</b>	<b>Puede hacerlo sin dificultad</b>
1. Oír la voz o los sonidos?				
2. Hablar o conversar?				
3. ¿Ver de cerca, de lejos o alrededor?				
4. ¿Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras?				
5. Agarrar o mover objetos con las manos?				
6. ¿Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a)?				
7. ¿Comer, vestirse o bañarse por sí mismo(a)?				
8. Relacionarse o interactuar con las demás personas?				
9. ¿Hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardiacos, respiratorios?				

## Estudios de caso – entrevistas a profundidad

### A los hogares seleccionados para profundizar algunos aspectos y realizar videos auto-grabados:

Cordial saludo,

Econometría S.A. ha sido contratada por el Programa Mundial de Alimentos (WFP) Colombia para realizar la evaluación final conjunta del piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias (PSRE) en Arauca, de la cual usted fue beneficiario, según las bases de datos disponibles del proyecto.

**Encuestador: Durante el operativo telefónico previo o al momento de la visita es posible que surjan casos en donde la persona registrada no puede atender la entrevista por una situación de discapacidad o circunstancias de salud, proceda a identificar qué persona del hogar puede atender la entrevista y solicitar su consentimiento informado. Algunas preguntas deberán modificarse al referirse a la persona registrada,**

Usted ha sido seleccionado(a) para realizarle una entrevista a profundidad. Su participación es muy valiosa para esta evaluación; la información suministrada es confidencial y su nombre no será mencionado en los documentos resultantes de este estudio. Si así lo desea, usted puede no responder preguntas relacionadas con temas de los cuales no quiera mencionar. Si decide no participar en esta entrevista respetamos su decisión. Su participación es voluntaria y no genera ningún compromiso.

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA REALIZAR LA ENTREVISTA

He leído la información registrada arriba y por lo anterior,

Acepto  No acepto

ser parte del estudio y estoy de acuerdo con que la información obtenida sea utilizada para el proyecto y para los fines señalados.

Firma (o huella): \_\_\_\_\_

Nombres y apellidos: \_\_\_\_\_

Tipo y número de documento: \_\_\_\_\_

Si usted le interesa y está de acuerdo, nos gustaría poder recoger su testimonio grabado en video a través del celular. Este video será utilizado como evidencia de los efectos del proyecto y sus sugerencias para mejorar otras intervenciones, y será compilado con alrededor de 15 testimonios adicionales. Algunos videos serán seleccionados como material para la socialización de los resultados de esta evaluación.

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA EL VIDEO AUTO-GRABADO

He leído la información registrada arriba y por lo anterior,

Acepto  No acepto

Realizar el video auto-grabado, estoy de acuerdo con que dicho video sea utilizado para el proyecto y para los fines señalados.

Firma (o huella): \_\_\_\_\_

Nombres y apellidos: \_\_\_\_\_

Tipo y número de documento: \_\_\_\_\_

Agradecemos por su tiempo y atención para completar la encuesta.

### Entrevista a profundidad:

1. ¿Cuál era la situación de su familia cuando lo (la) **contactaron** para informarle que había sido seleccionada su familia (o usted) como persona beneficiaria de este proyecto?
2. ¿Usted o alguna persona de su familia **recibió las llamadas o mensajes**? ¿Con qué **actitud recibieron las llamadas y mensajes**? (si no fue usted, sabe con qué actitud se recibieron las llamadas y mensajes)? ¿le dio desconfianza? ¿tranquilidad? ¿alegría? ¿miedo?
3. ¿Qué tan **clara fue la información** que les dieron sobre el beneficio que iba a recibir? ¿**se entendió**? ¿**fue completa** la información? (beneficio, lugar donde se recibe, requisitos, plazos para solicitar el beneficio)
4. ¿**Qué tuvieron que hacer para recibir el beneficio**? (mirar la encuesta preguntas 313: facilidad para acceder al beneficio y 314: **tuvo que hacer gastos**? ¿Tuvieron que **buscar ayuda de otras personas**?) *Entrevistador profundice* ¿tuvo que ir varias veces?

**Entrevistador: Verifique en la encuesta si las personas es adulto mayor, o persona con discapacidad, o persona indígena o persona migrante o mujer, y pregunte de acuerdo con esto:**

- a. Usted, como **adulto mayor**, ¿tuvo **dificultades** para acceder al beneficio? ¿Cuáles? Recibió algún apoyo para superar estas dificultades
  - b. Usted como persona con **discapacidad**:
    - i. , **Tuvo dificultades** para acceder al beneficio? ¿Cuáles?
    - ii. Recibió **algún apoyo para superar estas dificultades** (ajustes especiales para que usted pudiera acceder al beneficio o le dieron instrucciones especiales dadas las dificultades que usted pudiera tener para acceder al beneficio)
  - c. ¿Usted como **persona indígena**, tuvo dificultades para acceder al beneficio? ¿Cuáles? Recibió algún apoyo para superar estas dificultades
  - d. ¿Usted como **persona migrante**, tuvo dificultades para acceder al beneficio? ¿Cuáles? Recibió algún apoyo para superar estas dificultades
  - e. ¿Usted **como mujer**, tuvo dificultades para acceder al beneficio? ¿Cuáles? Recibió algún apoyo para superar estas dificultades
5. Explique mejor la respuesta que dio en la encuesta con relación al **aporte del beneficio** a aliviar la caída en el ingreso por el COVID-19 (303) o a acceder a alimentos a su familia, explique mejor estas respuestas.
    - a. Para **cuánto tiempo le duró el kit de alimentos** / el mercado? Cuántas personas se alimentaron de éste.
    - b. Explique **mejor en qué usó la transferencia monetaria** (308)
    - c. Explique mejor cómo le fue **utilizando los alimentos que recibió** (310 a 312).
      - i. En el caso de personas con discapacidad: ¿Estos **alimentos fueron de fácil acceso para su situación de discapacidad**? Explique
  6. ¿El haber participado en este proyecto le trajo algún **beneficio que no hayamos mencionado**? Por ejemplo, ¿recibió alguna información sobre buenas prácticas alimentarias, o sobre empoderamiento de la mujer? Explique
  7. ¿El haber participado en este proyecto le trajo **algún perjuicio que no hayamos mencionado**? Explique
  8. Explique mejor sus respuestas de la encuesta para el **tema de quejas y reclamos** (317 a 319). En caso de que usted haya puesto alguna queja o reclamo o tuviera alguna pregunta, ¿Fue accesible presentar usted hacerlo? ¿Fue clara la respuesta?

**Video Auto-grabado:**

En este video queremos que en máximo 3 minutos, nos brinde su testimonio de participación en este proyecto:

- ¿Qué significó la asistencia recibida? ¿cuál fue su experiencia?

¿Qué mejoras recomienda al Programa Mundial de Alimentos y al Gobierno nacional para futuros proyectos?

## Anexo 6. Agenda del trabajo en el terreno

El trabajo en el terreno incluyó la realización de las encuestas a los hogares. Este operativo se adelantó desde el 11 de abril hasta el 28 de abril con un balance de 471 encuestas.

**Tabla A6.1 Balance de la recolección de las encuestas de hogares por municipio y modalidad**

Municipio	1. Transferencias Monetarias	2. Kits de alimentos	3. Mercados	Total general
81001-ARAUCA	57	7		64
81300-FORTUL		3		3
81001-ARAUCA	35	17		52
81220-CRAVO NORTE			9	9
81736-SARAVENA		1		1
81300-FORTUL		1		1
81736-SARAVENA	46	22		68
81001-ARAUCA		1		1
81591-PUERTO RONDÓN			13	13
81794-TAME	21	32		53
81001-ARAUCA	31	36		67
81300-FORTUL			3	3
81001-ARAUCA	27			27
81065-ARAUQUITA	19	21		40
81300-FORTUL			1	1
81300-FORTUL		1	67	68
<b>TOTAL</b>	<b>236</b>	<b>142</b>	<b>93</b>	<b>471</b>

Del 11 de abril hasta el 6 de mayo se realizaron 18 entrevistas a profundidad con los hogares, de los cuales 11 accedieron a grabarse en video.

**Tabla A6.2 - Balance de entrevistas y videos de hogares beneficiarios (estudios de caso)**

Tipo de población	Entrevistas	Videos
TM Nacionales	2	
TM Migrantes	4	2
TM discapacidad	4	
Alimentos adultos mayores	2	2
Alimentos indígenas	2	2
Alimentos nacionales	2	2
Alimentos discapacidad	1	1
Alimentos adultos mayores	1	1
Alimentos nacionales		1

Se recibieron 19 encuestas en línea:



**Tabla A6.3 - Balance de la recolección de las encuestas institucionales en línea**

	Total
Alcaldías	5
Gobernación de Arauca	1
Gobierno nacional	5
WFP	8

A continuación, se presenta la agenda del trabajo de campo de entrevistas.

**Tabla A6.4 - Agenda de trabajo de las entrevistas a funcionarios**

N°	Día - hora	Tipo de actor	Funcionarios entrevistados	Institución	Cargo
	<b>22-04</b>				
1	2:30 pm - 3:30 pm	DNP	German Briceño	SISBEN	Subdirector de Promoción y Calidad de Vida de la Dirección de Desarrollo Social del DNP
	<b>25-04</b>				
2	9:00 am - 10:00 am	WFP	Adriana Bello	OP M&E	Oficial de Monitoreo y Evaluación
3	11:00 am - 12:00 m	WFP	Tania Niño	OP PS	Oficial de Programas en Protección Social
	<b>26-04</b>				
4	8:30 am - 9:30 am	WFP	Irving Prado	OP Directivos	Deputy Country Director - Operaciones
5	10:00 am - 11:00 am	WFP	Diego Molina	OT/Operación	Jefe de Oficina de Terreno Arauca
6	2:00 pm - 3:00 pm	WFP	Miguel Pachón	OT sistemas / bases de datos	Gestor de datos
7	2:00 pm - 3:00 pm	WFP	Diana Tamayo	OP Genero/Protección	Oficial Género y Protección
	<b>27-04</b>				
8	1:30 pm - 2:30 pm	WFP	Erica Demuru	OP TM	Coordinadora Transferencias Monetarias WFP
	<b>29-04</b>				
9	11:00 am - 12:00 m	Gobierno Nacional	Andrés Mauricio Bocanegra	Prosperidad Social	Coordinador GIT Pilotaje y Escalamiento de Proyectos- Dirección de Transferencias Monetarias Condicionadas
10	10:00 am - 11:00 am	DNP	Patricia Milena Moreno	Evaluaciones	Coordinadora del Grupo de evaluaciones DNP
	<b>03-05</b>				
11	8:00 am - 9:00 am	DNP	Camilo Pecha	Evaluaciones	Ex DNP- Conocedor del piloto
12	10:00 am - 11:00 am	MUNICIPAL	Mario Luis Orozco	MUNICIPIO DE SARAVERENA	Secretario de bienestar social y desarrollo
13	11:00 am - 12:00m	UNGRD	Maria Jimena Pantoja	UNGRD	Coordinadora Grupo de Cooperación Internacional
	<b>04-05</b>				
14	9:00 am - 10:00 am	WFP	Marlen Sabogal	OP CFM	Manager CFM

N°	Dia - hora	Tipo de actor	Funcionarios entrevistados	Institución	Cargo
	<b>05-05</b>				
15	10:00 am - 11:00 am	ONG Discapacidad	Guillermo Murcia		Presidente de la Asociación de Sobrevivientes de Minas - Arauca
16	11:00 am - 12:00 m	WFP	Giulia Baldi	OR PS	Protección Social RBP
17	5:00 pm - 6:00 pm	MUNICIPAL	Diego Alejandro Rorres o	MUNICIPIO DE CRAVO NORTE	Secretaria de desarrollo agropecuario
	<b>06-05</b>				
18	9:00 am - 10:00 am	MUNICIPAL	Briyit Barreto	MUNICIPIO DE PUERTO RONDON	Alcalde municipal
19	5:00 pm - 6:00 pm	MUNICIPAL	Orlando Hurtado	MUNICIPIO DE FORTUL	Secretario de Gobierno
	<b>09-05</b>				
20	8:00 am - 9:00 am	WFP	Diana Tamayo	OP Genero/Protección	Oficial Género y Protección
	<b>10-05</b>				
21	10:00 am - 11:00 am	MUNICIPAL	Katherine Agudelo	MUNICIPIO DE ARAUQUITA	Secretaria de Desarrollo
22	10:00 am - 11:00 am	MUNICIPAL	Luz Marina Gómez	DEPARTAMENTO DE ARAUCA	Directora regional Prosperidad social Arauca
23	2:00 pm - 3:00 pm	MUNICIPAL	Ella Patricia Ardila	MUNICIPIO DE SARAVERENA	Secretaria de Gobierno
24	4:00 pm - 5:00 pm	MUNICIPAL	Orlando Hurtado	MUNICIPIO DE FORTUL	Secretario de Gobierno
25	7:00 pm - 8:00 pm	Ex-WFP	Luz Lara (Gioconda)	GOBIERNO DEPARTAMENTAL	Ex WFP
	<b>18-05</b>				
26	11:30 am - 12:30 pm	ONG Discapacidad	Jhonathan Zuluaga		Asociación de Capacidad Sin Límites
	<b>23-05</b>				
27	2:15 pm - 3:15 pm	Intermediario financiero	Gisela Garces	Western Union - Arauca	Gerente Western Union

# Anexo 7. Estudios de caso

## Introducción

209. El contexto de emergencia se configura durante las medidas de confinamiento y restricciones a la movilización en Colombia (marzo a agosto de 2020). Las medidas adoptadas por el Gobierno de Colombia con el propósito de contener la propagación del virus implican el cierre temporal de las actividades económicas, con algunas excepciones específicas para asegurar la continuidad en el abastecimiento de productos alimenticios. Sin embargo, el impacto sobre la generación del ingreso de los hogares es significativo en la medida que las personas que dependían de trabajos relacionados con servicios, comercio, construcción, minería e industria se ven expuestos a la disminución o suspensión de sus puestos en el caso de empleos formales y en el caso de los informales, la imposibilidad de salir diariamente a la calle a ganar su sustento. Los impactos más fuertes se dieron en sectores de servicios de alojamiento, comida, actividades artísticas, entretenimiento, recreación, actividades financieras e inmobiliarias<sup>205</sup>. De tasas de desempleo entre el 10 % y el 13 % al final de 2019, se incrementaron a niveles del 21,4 % en mayo del 2020, 20,2 % en julio y a diciembre de 2020, la tasa de desempleo en Colombia fue del 13,4 %<sup>206</sup>. Por su parte, la agudización de la pobreza fue evidente en el 2020 alcanzando un 42 % de pobreza monetaria y un Índice de Pobreza Multidimensional de 18,1 % para el promedio nacional<sup>207</sup>.

210. En Arauca el IPM en 2020 la tasa de desempleo alcanzó un 31,5 %, la más alta del país el IPM un 26,1 %, 8 puntos porcentuales por encima del promedio nacional y para el 2021 se incrementó a 33,6 %. La inseguridad alimentaria, muy vinculada al acceso a los alimentos relacionado con los ingresos de los hogares, era en Arauca en 2019 del 63,8 %: 33,3 % presentando inseguridad leve, 19 % moderada y 11,5 % severo<sup>208</sup>, se supondría que las medidas de contención de la pandemia aumentaron el nivel de inseguridad alimentaria, sin embargo, se carece de cifras.

211. Entendiendo que el objetivo era complementar y fortalecer la capacidad reactiva del SPSC ante la emergencia del COVID-19 y específicamente en Arauca, focalizando a la población colombiana en pobreza, no beneficiaria de programas de asistencia social (Programa Familias en Acción, Colombia Mayor, Jóvenes en Acción y Devolución del IVA)<sup>209</sup>, personas mayores de 70 años<sup>210</sup> en aislamiento obligatorio y familias migrantes con PEP o en situación migratoria irregular.

212. Inicialmente el piloto tenía dos modalidades, una era TM del WFP y la otra los kits de alimentos de la UNGRD. Sin embargo, al encontrarse con la carencia de cobertura del intermediario financiero Western Union y sus puntos de atención a través de Efecty y Acciones y Valores, en los municipios de Cravo Norte, Fortul y Puerto Rondón, se tuvo que agregar la modalidad de mercados del WFP.

213. En este contexto de emergencia, bajo la confluencia de factores de pobreza, migración y desafíos de seguridad, se implementa el piloto de Protección Social Reactiva a la Emergencia (PSRE) en Arauca de manera conjunta entre el Gobierno de Colombia y el Programa Mundial de Alimentos (WFP).

214. A continuación, se presentan los 6 estudios de caso desarrollados bajo la lógica de un enfoque de evaluación basado en teoría aplicando un método de trazabilidad de procesos en donde se sigue la teoría de cambio del piloto y se aplica para cada uno de los grupos poblacionales tratados. De estos estudios de caso, el de población con discapacidad tiene una connotación especial, dado que fue solicitado por la Sede Principal en Roma de WFP y contiene elementos adicionales a los realizados en los demás casos.

215. Los estudios de caso son los siguientes:

1. Población colombiana que recibió TM de WFP

<sup>205</sup> DANE. 2021. Boletín Técnico. Principales indicadores del mercado laboral diciembre de 2020. Sitio web: [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/boL\\_empleo\\_dic\\_20.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/boL_empleo_dic_20.pdf) consultado el 27 de mayo de 2022

<sup>206</sup> DANE. 2019-2021. Boletines Técnicos. Principales indicadores del mercado laboral.

<sup>207</sup> DANE. 2021. Sitios web: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional> consultados 28 de mayo de 2020.

<sup>208</sup> Op cit.

<sup>209</sup> Focalización similar al Programa Ingreso Solidario

<sup>210</sup> En los Términos de Referencia la edad es de mayores de 60 años, mientras en el Estudio de caso se explica que se focalizó en mayores de 70 años.

2. Población extranjera migrante que recibió TM de WFP
3. Población indígena que recibió alimentos de UNGRD
4. Población adulta mayor que recibió alimentos de UNGRD
5. Población colombiana que recibió alimentos de WFP
6. Población con discapacidad que recibió TM y alimentos de WFP

## Estudios de caso: Transferencias Monetarias (TM) a población colombiana

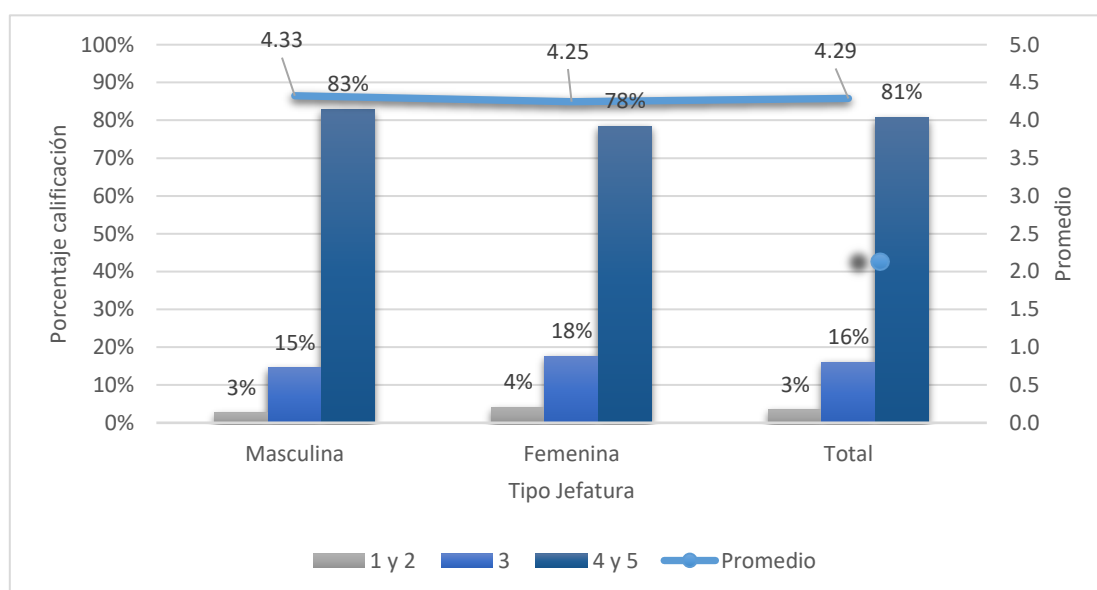
### 1.1. Contexto y problemática a abordar

216. En el contexto descrito en la introducción del Anexo, e igualmente expuesto en la sección 1.1. del Informe de Evaluación, la población colombiana en Arauca asistida a través de la modalidad de TM del WFP alcanzó 14.094 familias en donde la titularidad de la persona beneficiaria fue en un 64 % de mujeres.

217. Según la encuesta de beneficiarios realizada, el 69 % de los hogares beneficiarios son mujeres y el 31 % son hombres, mientras que la mayoría de población se encuentra entre 26 a 55 años de edad (71 %), así como el 45 % de los hogares beneficiarios tiene un nivel educativo de secundaria, seguido de primaria con el 28 % y técnico con el 19 %, donde el 46 % de las personas manifestaron dedicarse a trabajar y el 39 % a oficios del hogar.

218. Según las encuestas realizadas a los hogares nacionales que recibieron TM, el 81 % considera que este proyecto respondió en gran medida a las necesidades urgentes de la población de la región, siendo más alto para hogares con jefatura masculina (83 %) que para hogares de jefatura femenina (78 %).<sup>211</sup>

**Figura A7.1 - El piloto respondió a las necesidades de la población: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5<sup>212</sup>**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

### 1.2. Teoría del cambio

219. En la siguiente Figura se muestra la cadena causal relevante a este caso:

<sup>211</sup> Se aclara que a lo largo de los estudios de caso al referirse a jefatura femenina o masculina no se refiere a jefatura única, atiende a la pregunta de quién es el jefe del hogar y se clasifica por sexo.

<sup>212</sup> Para todos los casos se solicitó a los hogares que calificaron diferentes aspectos de 1 a 5, siendo 1 muy bajo y 5 muy alto.

**Figura A7.2 - Cadena causal del caso de TM a familias nacionales**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

### **1.3. Actividades desarrolladas en el caso de población colombiana asistida con TM**

220. Una vez acordados temas como la focalización y monto, el proceso de búsqueda y contacto exigió de gran esfuerzo por parte del WFP. En el caso de la población colombiana, involucró complementar la información de la base de datos del SISBEN con bases de datos de las alcaldías y de las comunidades, y conformar un equipo de validadores encargados de la búsqueda activa. De hecho:

- de las 11.794 familias en pobreza extrema incluidas en la base del SISBEN se lograron contactar un 43,94 %, y
- de 27.134 familias en pobreza moderada se logró contactar un 39,1 %<sup>213</sup>.
- se recibieron 21.122 registros que posterior a la depuración y validación complementó la base de datos con 4.917 familias

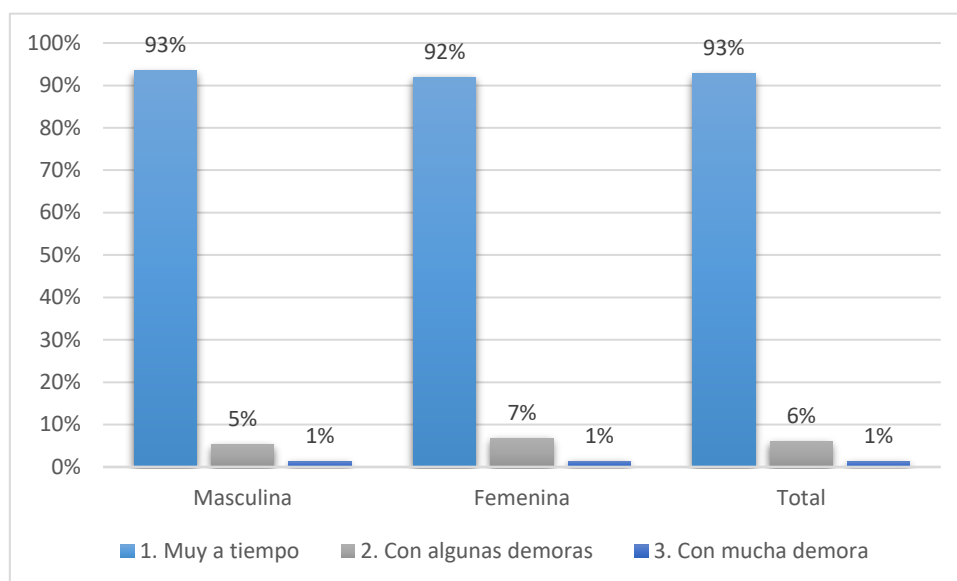
221. Al final se logró contactar y asistir a 14.487 familias nacionales con TM.

222. Se buscó privilegiar las mujeres como receptoras de las TM en la medida que se sincronizaba con los programas de PS como FA, las mujeres fueron impactadas de forma desproporcional por la emergencia del COVID-19 dada su alto nivel de informalidad laboral y responsabilidades de cuidado.

223. En cuanto a la oportunidad de la asistencia, la mayoría de los hogares nacionales (93 %) que recibieron TM consideraron que las ayudas llegaron muy a tiempo, seguido de con algunas demoras (6 %) y apenas el 1 % para la respuesta con mucha demora.

<sup>213</sup> WFP. 2021. Concept Note Updated 11-2020. Piloto PSRE Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP.

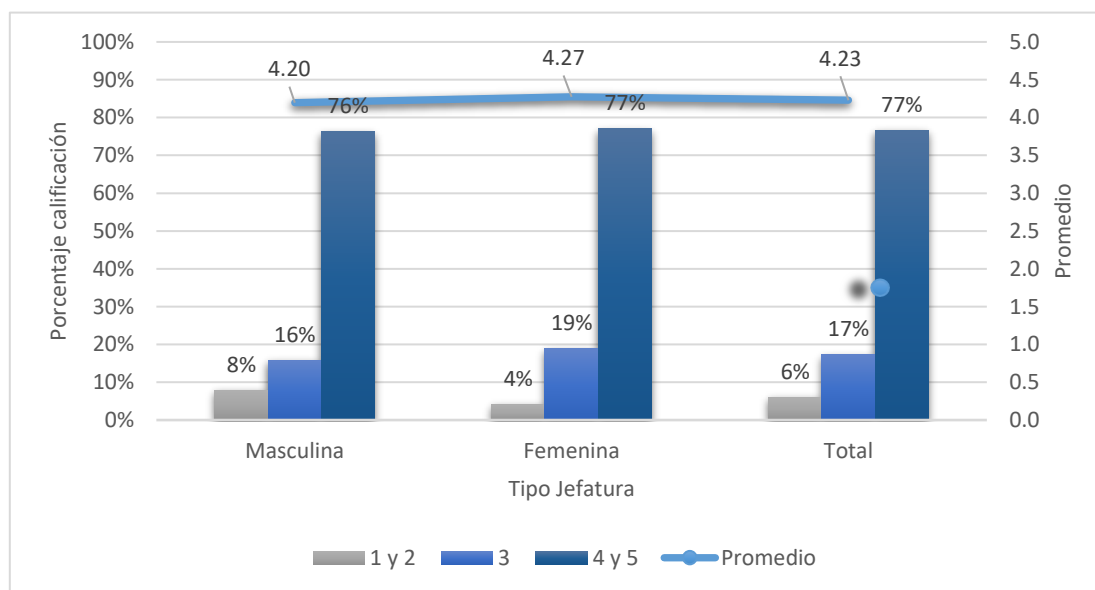
**Figura A7.3 - Oportunidad de la asistencia: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

224. Además, para la mayoría (77 %) la asistencia fue suficiente, donde la diferencia entre jefatura femenina y masculina es apenas del 1 %.

**Figura A7.4 - Suficiencia de la asistencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

225. De las entrevistas a profundidad se encuentra que una de las familias nacionales (mujer jefe de hogar) que recibieron TM afirma que en el momento de recibir la llamada informándole sobre el beneficio fueron muy amables, le informaron haber sido beneficiada y le dictaron un código para ir al día siguiente a reclamar el giro. Afirmar haber recibido dicha llamada con confianza y tranquilidad al ser una llamada donde le dijeron su nombre y su cédula. Afirmó que su situación en ese momento era muy crítica dado que su sustento depende del trabajo día a día. Este jefe de familia trabajaba en ventas.

*Yo trabajaba y la señora (dueña del local) me sacó por la pandemia... ni trabajo, ni mercado, ni recibos tenía pagados, tenía dos meses que no pagaba los recibos por la situación, usted sabe, que si no uno trabaja ¿cómo vive? (hogar nacional jefatura femenina).*

*Dije yo, gracias a Dios, me tiré de rodillas (hogar nacional jefatura femenina).*

226. Esta familia afirma que creen que los seleccionaron porque las personas de la Junta de Acción Comunal del barrio les hicieron una encuesta, les tomaron nombre y cédula y datos de contacto y les dijeron que posiblemente recibirían un beneficio. Más o menos al mes de eso, recibieron la llamada del WFP.

227. Otra familia nacional beneficiaria de TM (hombre jefe de hogar), igualmente manifiesta que al momento que lo contactaron estaba sin trabajo y sin ingresos. Recibió la llamada con mucha alegría.

*En esos momentos no tenía nada y le sube a uno el ánimo*

*Son ayudas que uno le llegan de repente y más cuando uno está necesitado (hogar nacional jefatura masculina)*

*La información fue completa, me dijeron un día y un código (hogar nacional jefatura masculina).*

228. Sin embargo, la confianza y receptividad no fue generalizada, según las entrevistas realizadas al WFP algunas de los hogares cortaban la llamada o no confirmaban los datos de contacto. Se requirió de paciencia y persistencia por parte del equipo de validadores para poder enfrentar estos desafíos.

#### **1.4. Productos**

229. Tras el proceso de integrar a la base del SISBEN, información adicional de las alcaldías y comunidades, y la búsqueda activa de las familias focalizadas, se conformó una base de datos enriquecida y actualizada, lo que igualmente generó un aprendizaje para las autoridades locales frente a la importancia de actualizar el SISBEN en sus poblaciones.

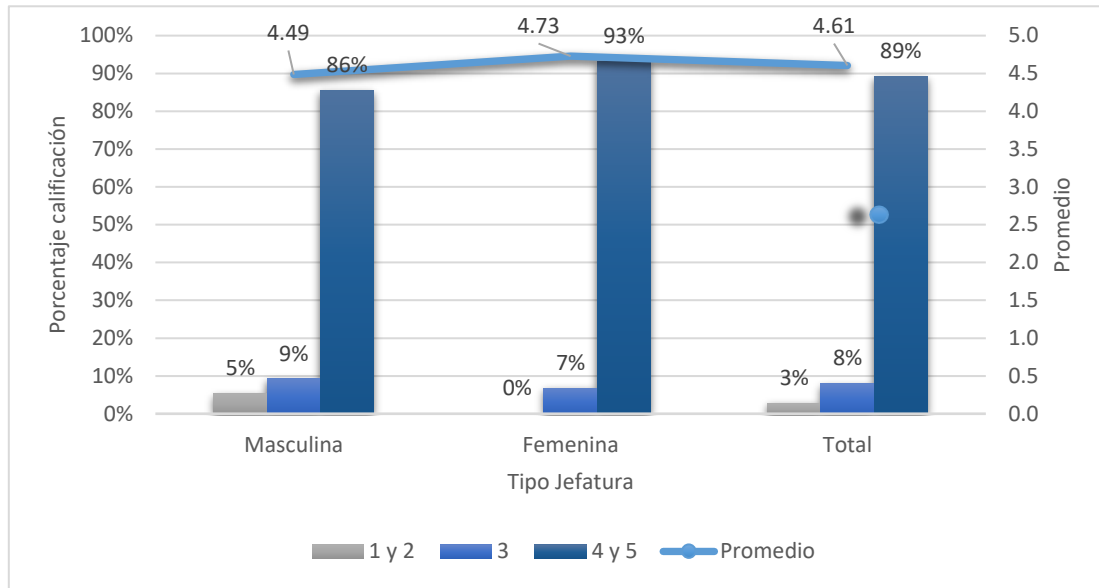
230. El producto para las familias beneficiarias fue el giró recibido. En total 14.487 familias de nacionales recibieron 320 mil pesos, lo que equivale a 4.6 mil millones de pesos.

231. Para contar con una referencia de la cobertura alcanzada por el piloto, resulta relevante la información de focalización del Programa Ingreso Solidario en Arauca, que tuvo una meta de beneficiarios de 26.9 mil familias con inversión esperada de 4.3 mil millones de pesos. De esta meta se ha alcanzado un 66 % (17,8 mil familias)<sup>214</sup>. Siendo así, el piloto ejecutó una inversión superior, con una cobertura del 81 % de lo alcanzado por Ingreso Solidario.

232. La mayoría califica como clara la información recibida por parte de la persona que los llamó, siendo 89 % para el total de la población encuestada, a nivel de grupos para el grupo de jefatura femenina fue más claro (93 %) que para el grupo de jefatura masculina (86 %).

<sup>214</sup> Gobierno de Colombia. Sitio web: <https://coronaviruscolombia.gov.co/Covid19/estadisticas-covid-19/ayuda-social.html#dashboardAncor> consultado el 28 de mayo de 2022.

**Figura A7.5 - Claridad de la información: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**

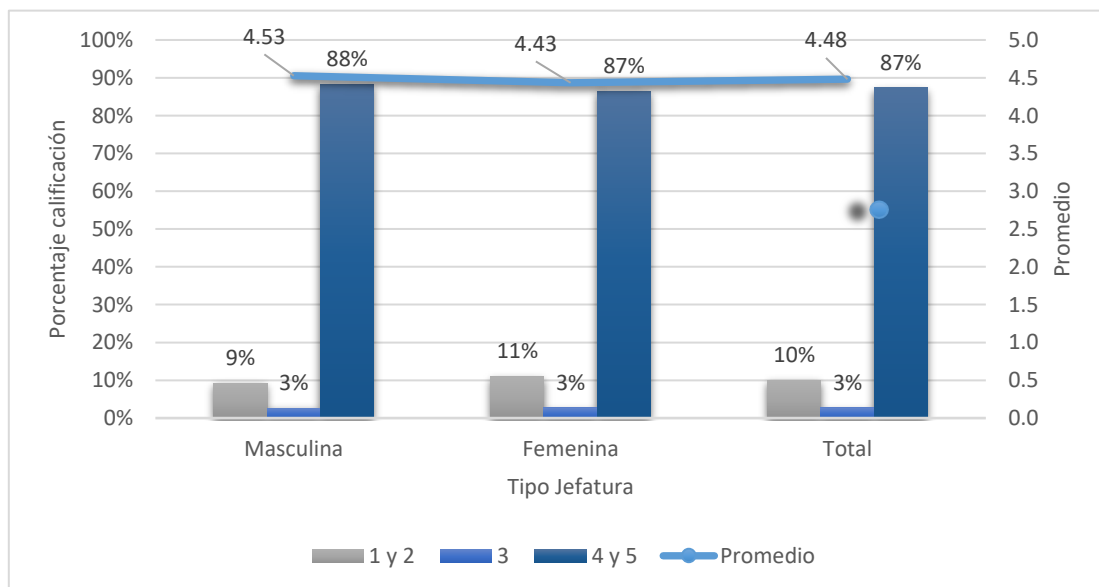


Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

*La persona que la llamó fue clara en insistir que tenía que ir el día designado para que el código funcionara (hogar nacional jefatura masculina).*

233. Para la mayoría de los hogares nacionales que recibieron TM fue fácil acceder al beneficio, el 87 % de las personas encuestadas fue fácil acceder al beneficio, observando apenas una diferencia del 1 % para los grupos de análisis.

**Figura A7.6 - Facilidad para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

234. Según los hogares de nacionales entrevistados solo les pidieron la cédula y el código, y así recibieron el giro. *Yo solo le pasé el código a la muchacha y coincidió (hogar nacional jefatura masculina)*

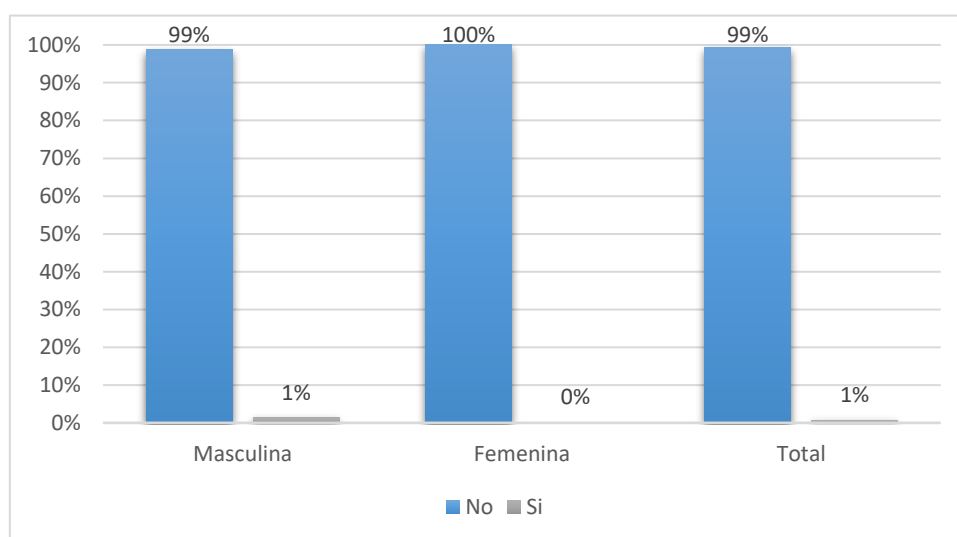
*El día fue largo, uno le tocaba aguantarse... llegué ante de las 8 (am)... estuve todo el día... salí a las cuatro y media de la tarde (hogar nacional jefatura femenina).*



*Mucha gente, mucha cola y a lo último cerraron la puerta y ya dijeron que no cancelaban ya porque había muchísima gente, mi hermana me dijo que allá en tal parte están pagando más fácil y que hay poca gente, entonces me fui para otro punto y allá reclamé el giro (hogar nacional jefatura femenina).*

235. Un 1 % tuvo que hacer algún gasto, observado en el grupo de jefatura masculina, por ejemplo, de los hogares entrevistados, uno manifestó haber tomado una moto taxi y pagar \$3 mil pesos para acceder al beneficio.

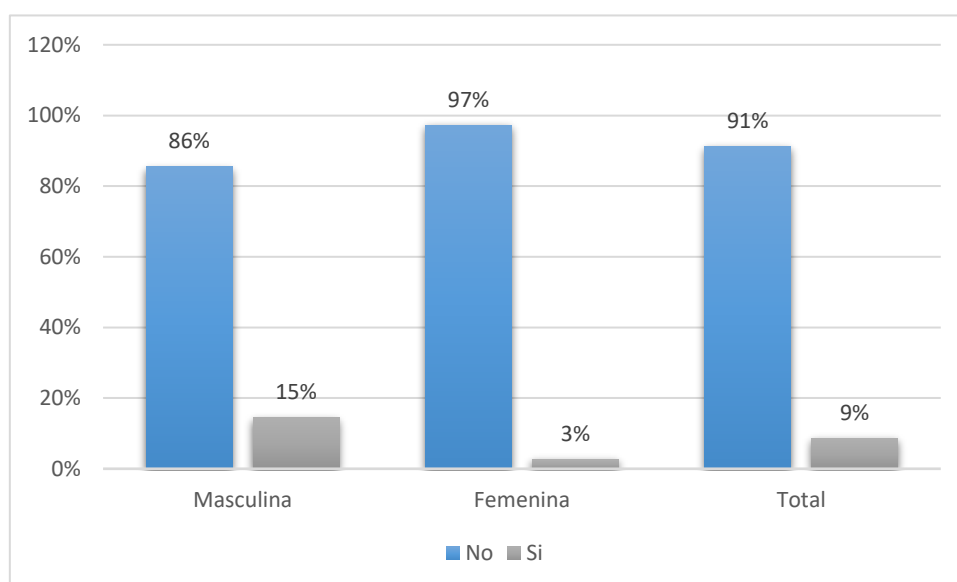
**Figura A7.7 - Gastos para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

236. Un 9 % tuvo que buscar ayuda de otras personas para reclamar el giro (314 B), siendo nuevamente más alto para hogares de jefatura masculina que para hogares de jefatura femenina (15 % y 3 % respectivamente).

**Figura A7.8 - Ayuda para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



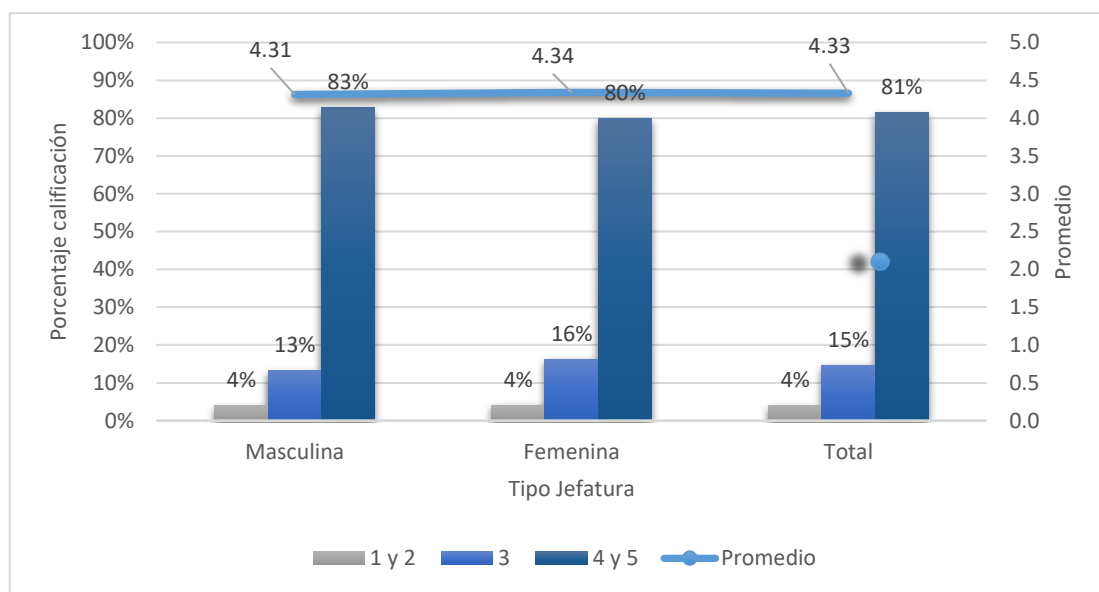
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

## 1.5. Efectos

237. Los testimonios de las familias colombianas beneficiarias de TM y sus respuestas en las encuestas evidencian lo importante que fue recibir esta asistencia, lo oportuna que fue en un momento crítico en donde se hacía muy difícil realizar las labores normales para devengar ingresos, de tal forma que sí se puede afirmar que la TM mitigó el impacto del COVID-19.

238. El 81 % de los hogares colombianos que recibieron TM manifestaron que haber recibido el beneficio alivió bastante la situación de emergencia en la que se encontraba y tan sólo un 4 % manifestó que alivió muy poco o poco.

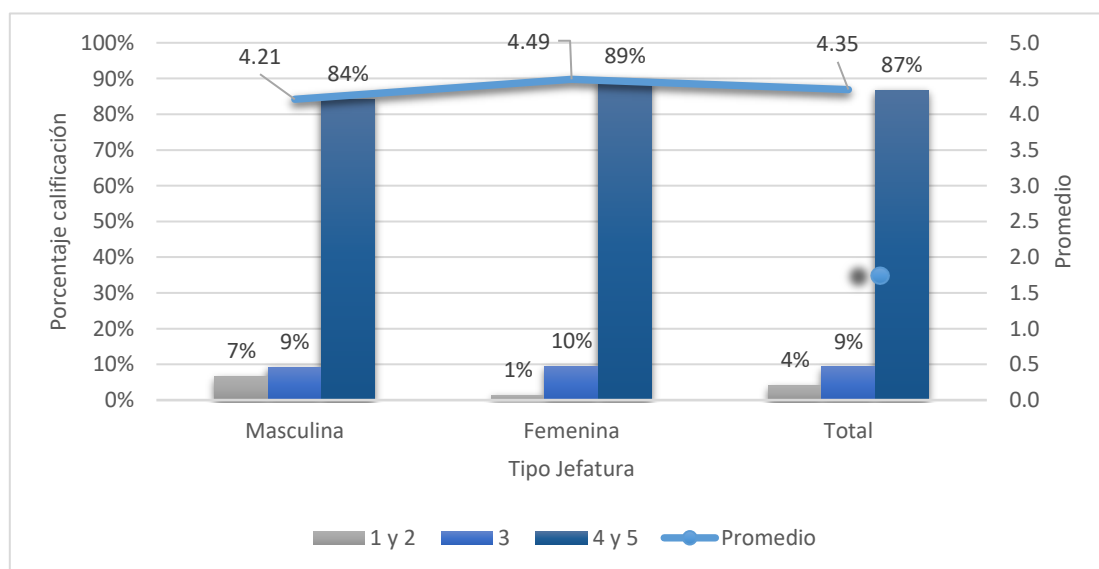
**Figura A7.9 - Alivio situación de emergencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

239. Así mismo, el 87 % de los hogares colombianos que recibieron TM manifestaron que haber recibido el beneficio aportó mucho a compensar la caída de los ingresos por la pandemia. Dónde se observa que la jefatura masculina considera en mayor medida (7 %) que no aportó mucho, por encima de la jefatura femenina (1 %).

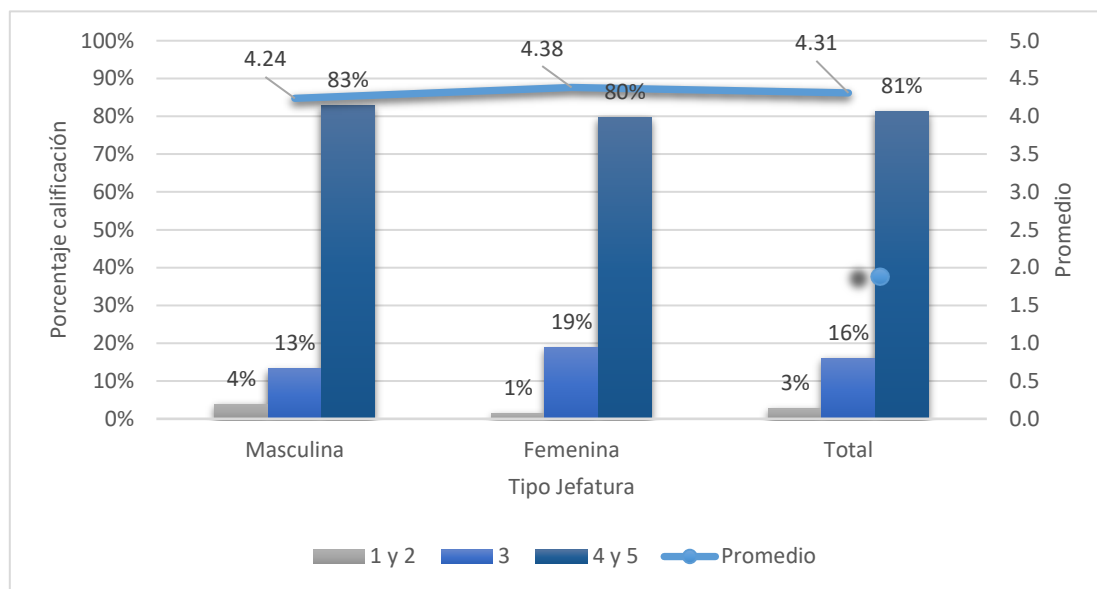
**Figura A7.10 - Aporte para compensar la caída de los ingresos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

240. Para el 81 % de las familias colombianas que recibieron TM haber recibido el beneficio aportó mucho en el acceso a los alimentos, donde para los hogares de jefatura femenina se observa una respuesta más alta a no aportó ni mucho ni muy poco (19 %) que para los hogares de jefatura masculina (13 %).

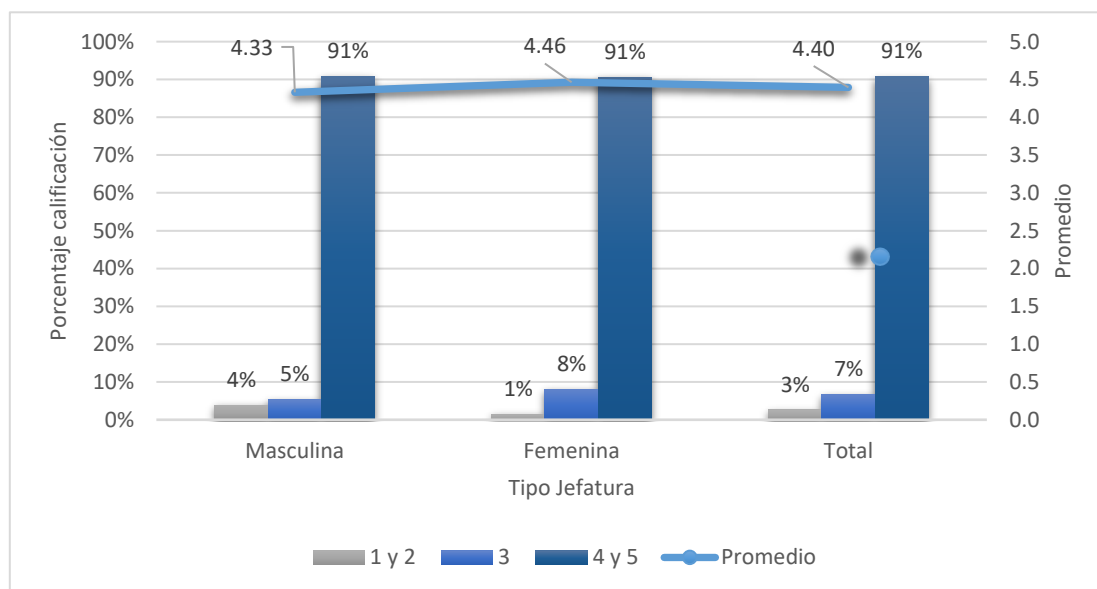
**Figura A7.11 - Aporte en el acceso a alimentos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

241. En general para el 91 % de los hogares el proyecto ayudó mucho a que las mujeres tuvieran una mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos que recibe el hogar.

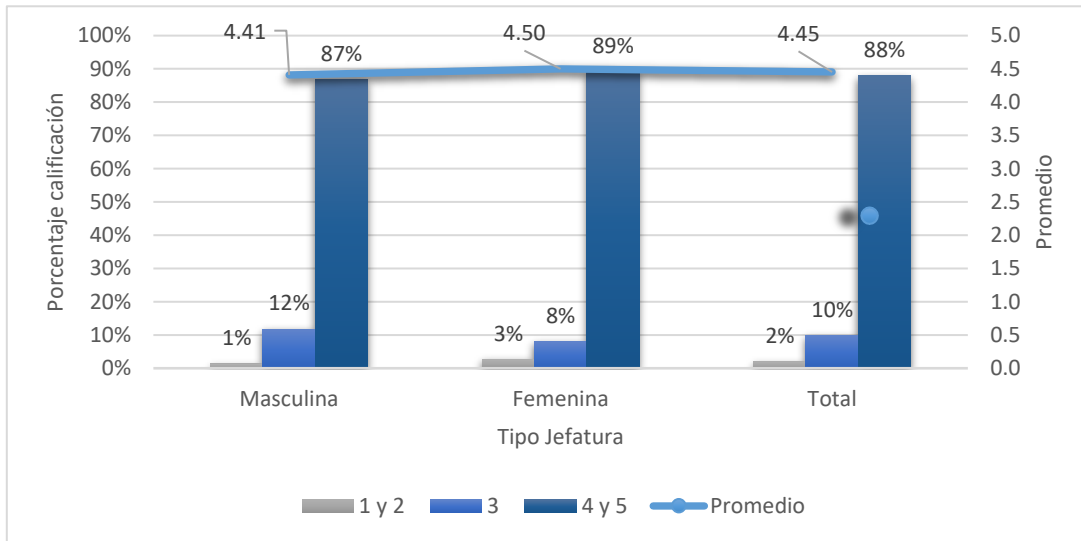
**Figura A7.12 - Participación toma de decisiones de mujeres: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

242. Para el 88 % de los hogares se cumplieron mucho las expectativas del beneficio recibido, teniendo en cuenta la información que le dieron del proyecto.

**Figura A7.13 - Cumplimiento expectativas: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

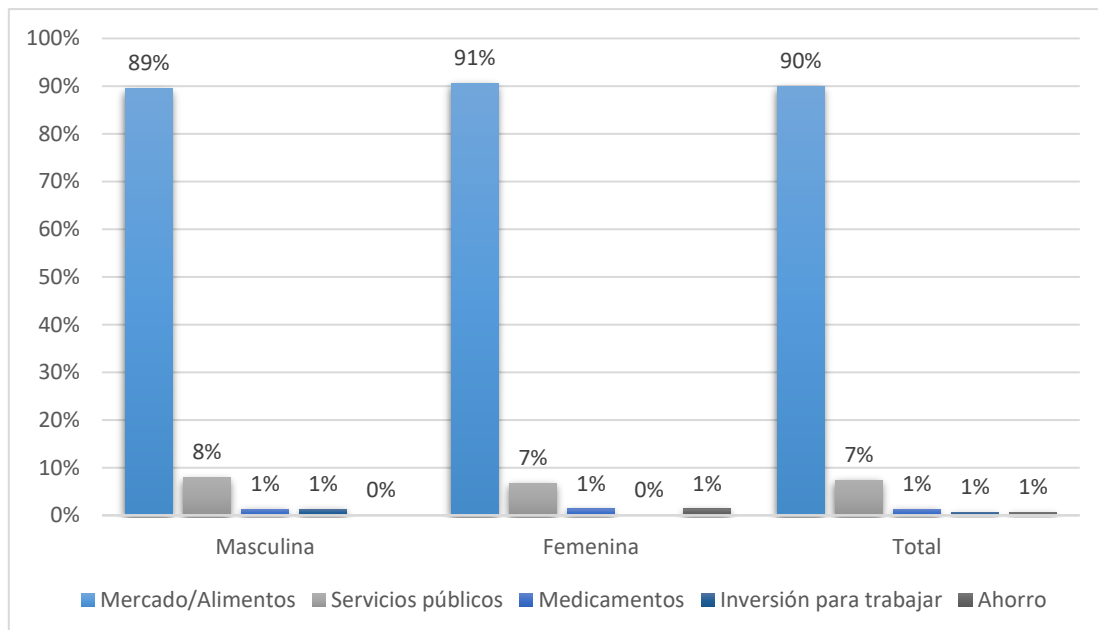
243. Según hogares entrevistados, el efectivo les alivió la situación crítica en la cual se encontraban, se concentraron en gastos en alimentos y servicios.

*Le colaboré a mi abuela, mis hermanos, mi padre compré comida, gas y servicios... primero está lo de la casa (hogar nacional jefatura masculina)*

*Me alivió porque uno tenía los recibos acumulados... mercadito cómo ciento y algo. (Hogar nacional jefatura femenina)*

244. Los hogares que recibieron TM usaron el efectivo principalmente en alimentos.

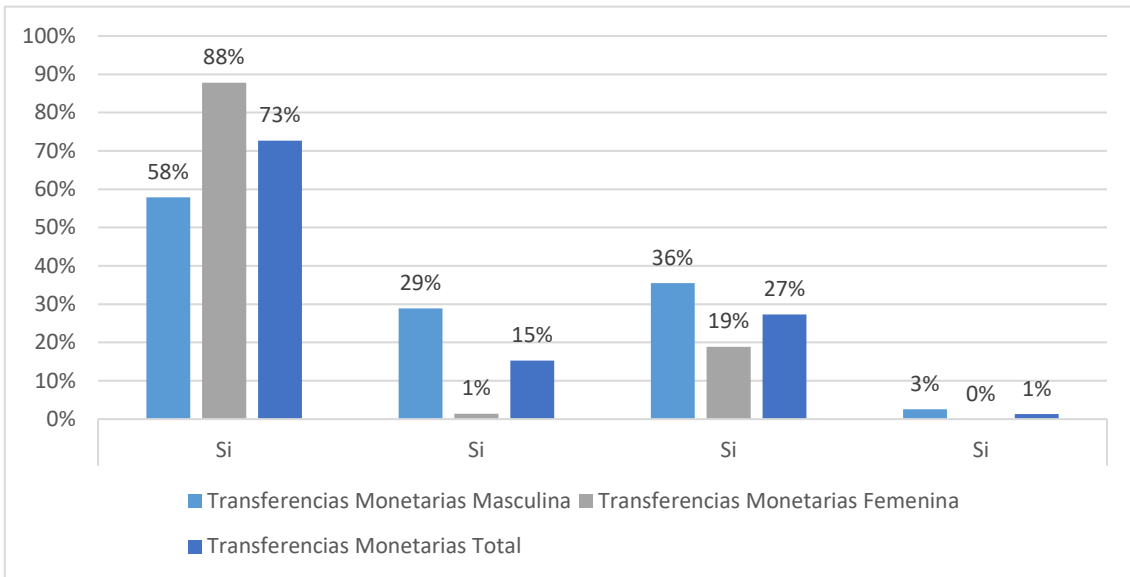
**Figura A7.14 - Usos del TM: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

245. En el 73 % de los hogares el miembro que tomó la decisión de qué hacer con el efectivo fue el jefe de hogar, seguido del beneficiario del programa con el 27 % y el esposo(a) del jefe del hogar con el 15 %.

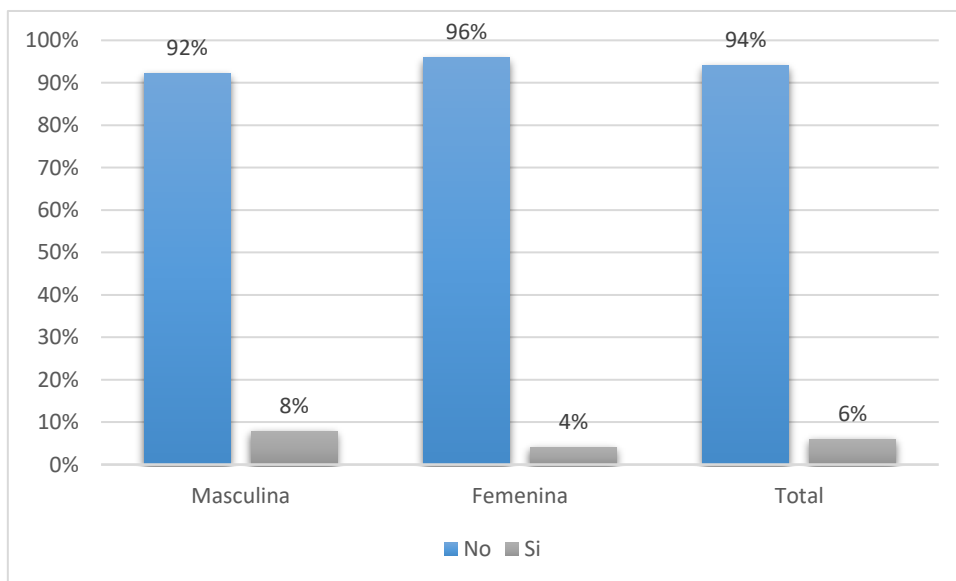
**Figura A7.15 - Toma de decisiones: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

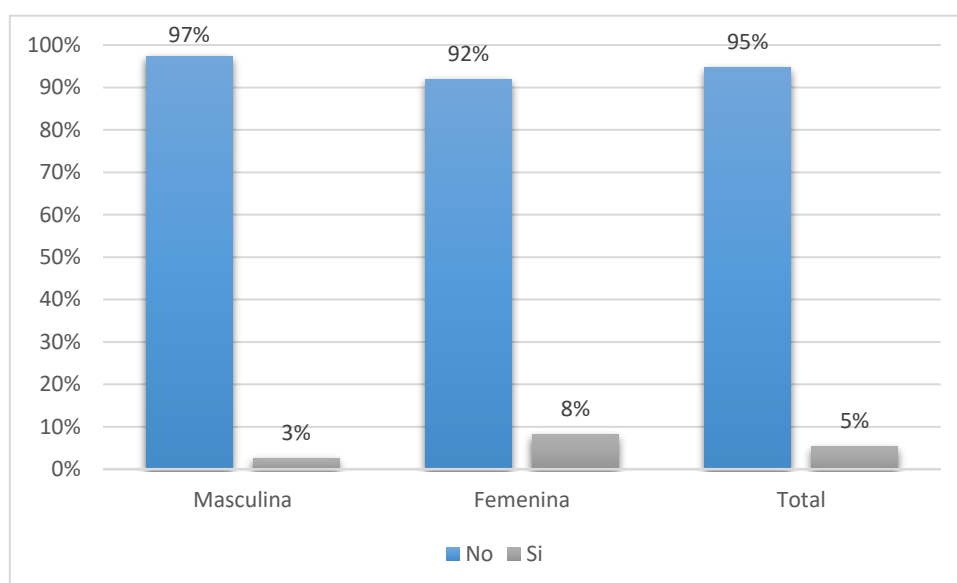
246. El haber participado en este proyecto le impidió recibir otros beneficios en un 6 %, en cambio para un 5 % le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios o asistencias.

**Figura A7.16 - Impedimento para recibir otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.17 - Vinculación a otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

247. Según uno de los hogares entrevistados, no pudo acceder a otras ayudas del WFP porque ya estaba recibiendo esta ayuda. Mientras tanto, el otro hogar entrevistado recibió luego el bono solidario que aún recibe.

*Que no podía meterme en otra (ayuda de) alimento porque yo estaba recibiendo ayuda por aparte (hogar nacional jefatura femenina).*

248. Uno de los hogares entrevistados afirma que ya se ha superado la crisis, aunque hay carestía en los alimentos, todo subió, todo está caro, 200 mil, 300 mil pesos en mercado, eso son 2 bolsitas (hogar nacional jefatura femenina).

## **Estudios de caso: Transferencias Monetarias (TM) a población migrante**

### **2.1 Contexto y problemática a abordar**

249. Se estima que en Arauca hay 45 mil personas migrantes desde Venezuela (50,5 % mujeres)<sup>215</sup>. La mayoría de éstos (92 %) ingresaron a Colombia por pasos informales con altos riesgos de protección, viven en condición de permanencia irregular y en situación de pobreza, sufren de violencia económica, psicológica y de género, todo lo cual justifica la selección de Arauca como destino del piloto de PSRE<sup>216</sup>:

- 76 % carece de Permiso Especial de Permanencia (PEP)
- 98 % sufre de inseguridad alimentaria y gastan menos de 0,5 dólares de los Estados Unidos por día
- WFP clasifica al 62 % de los hogares en vulnerabilidad alta<sup>217</sup>
- 30 % de los hogares tienen una mujer embarazada o lactante
- 50 % carece de servicios médicos
- 30 % de los hogares, las mujeres y niñas sufrieron eventos de inseguridad al utilizar los servicios sanitarios.

<sup>215</sup> GIFMM. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos\\_en\\_Arauca\\_01-2021\\_VF.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos_en_Arauca_01-2021_VF.pdf). Consultado 10 de mayo de 2022.

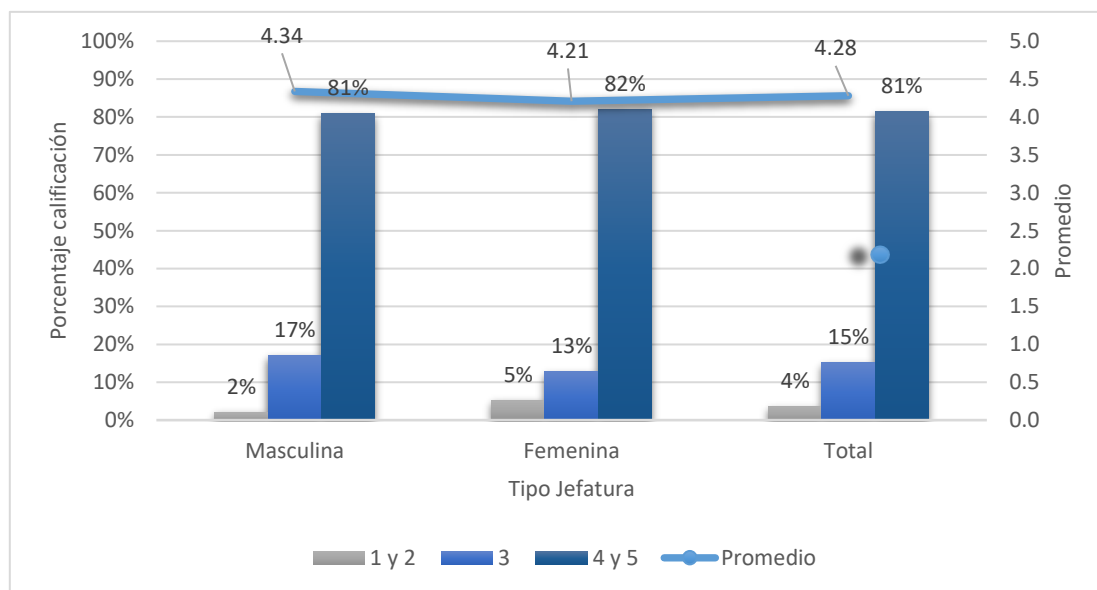
<sup>216</sup> WFP. 2019. Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencia para población migrante y comunidades de acogida. ESAE para departamentos fronterizos 2019. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA\\_19\\_Febrero\\_2020\\_WEB\\_13h.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA_19_Febrero_2020_WEB_13h.pdf) consultado el 10 de mayo de 2022.

<sup>217</sup> Según las estrategias negativas de supervivencia relacionadas con el consumo de alimentos.

250. Según la encuesta de beneficiarios realizada, el 65 % de los hogares beneficiarios son mujeres y el 35 % son hombres, mientras que la mayoría de población se encuentra entre 26 a 55 años de edad (77 %), así como el 61 % de los hogares beneficiarios tiene un nivel educativo de secundaria, seguido de primaria con el 17 % y universitaria con el 11 %, donde el 56 % de las personas manifestaron dedicarse a trabajar y el 30 % a oficios del hogar.

251. Según las encuestas realizadas a los hogares migrantes que recibieron TM, el 81 % considera que este proyecto respondió en gran medida a las necesidades urgentes de la población de la región. Observando apenas una diferencia del 1 % entre jefatura femenina y masculina.

**Figura A7.18 - El piloto respondió a las necesidades de la población: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

252. Los testimonios de las personas migrantes beneficiarias que recibieron TM muestran la crítica situación en que se encontraban dada la pandemia.

*Estaba sin empleo, por lo de la pandemia quedó todo cerrado (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

*Estaba pasando por lo de la pandemia ya que yo soy cabeza de hogar y trabajaba en un local y tuvimos que cerrar por lo de la pandemia y pues tenía mucha necesidad en ese momento (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

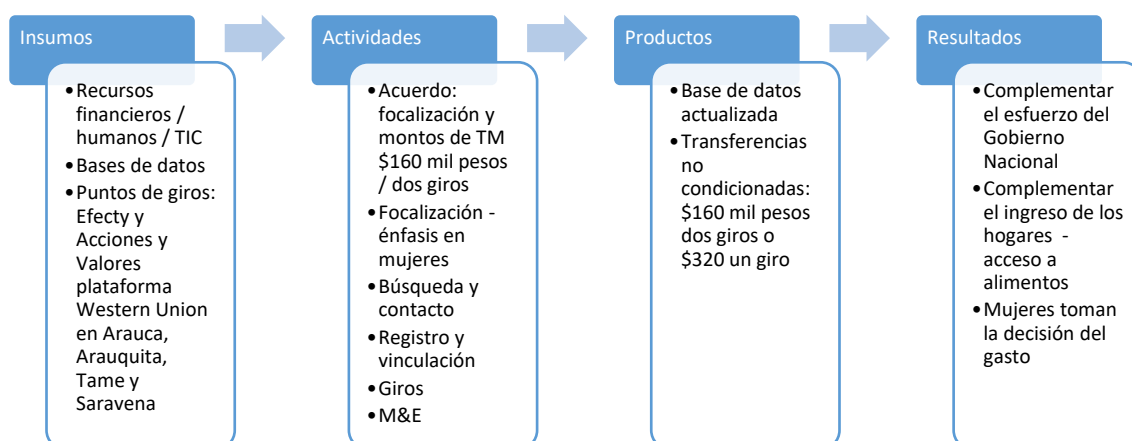
*Me quedé sin trabajo, no tenía de donde más me ayudaban y yo sola pues tenía que reventar para mis hijos y como cosa de Dios me salía esa ayudita y pues fue una bendición de Dios. (Mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

*Estábamos en pandemia, yo soy entrenador personal y me quede sin trabajo, la verdad como no podíamos salir a la calle a trabajar ni nada, la verdad estaba sin hacer nada, no tenía empleo (hombre venezolano migrante jefe de hogar)*

## 2.2 Teoría del cambio

253. En la siguiente Figura se muestra la cadena causal relevante a este caso:

**Figura A7.19 - Cadena causal del caso de TM a familias migrantes**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

### 2.3 Actividades desarrolladas en el caso de población migrante asistida con TM

254. En el caso de la población migrante el proceso de contacto fue menos exitoso que con la población colombiana dada su alta movilidad.

255. La base del SISBEN IV contenía tan solo 827 familias venezolanas migrantes en pobreza extrema, 462 familias en pobreza moderada y 471 familias vulnerables, de tal forma que se complementó con información de la Gerencia de Fronteras y Migración Colombia que complementó la base de datos.

- Migrantes en situación regular: Se recibieron 14.249 registros de personas (11.554 mayores de edad y 2.695 menores de edad), estos se cruzaron con el SISBEN IV encontrando 3.874 personas<sup>218</sup> de los cuales fue posible conformar unidades familiares. El resto de los registros que no cruzaron tuvieron que entrar en un proceso para la conformación de familias, logrando 694 familias.
- Migrantes en situación irregular: Se recibieron 2.169 registros de personas que tras la depuración y conformación de unidades familiares se alcanzaron 893 familias.

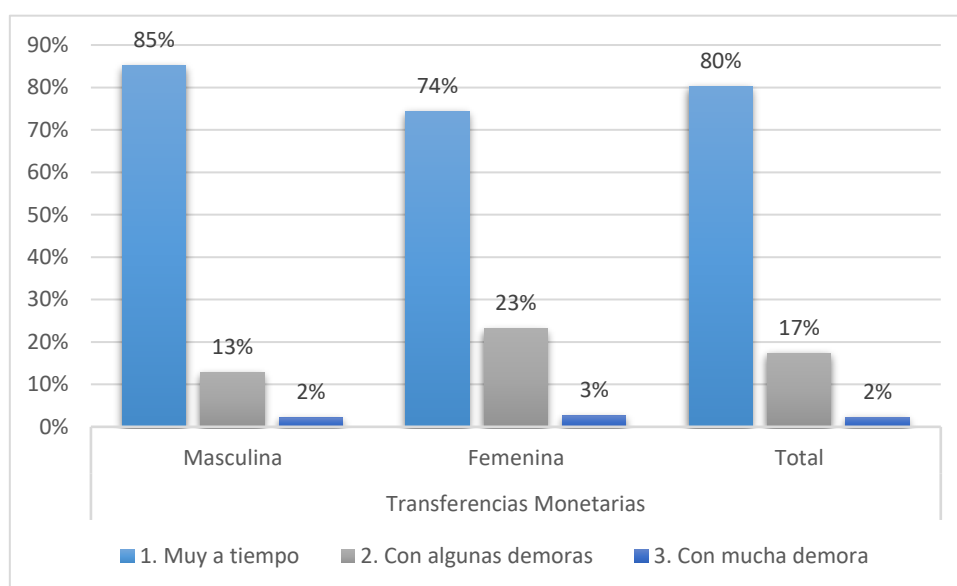
256. Al final se logró contactar y asistir a 393 familias extranjeras con TM, 268 (68 %) de las cuales estaban bajo titularidad de mujeres.

257. En cuanto a la oportunidad de la asistencia, la mayoría de hogares migrantes (80 %) que recibieron TM consideraron que las ayudas llegaron muy a tiempo, al observar por grupos de jefatura, el grupo de jefatura masculina, considera en mayor medida que fueron entregados muy a tiempo (85 %) frente a la jefatura femenina (74 %), siendo 11 puntos porcentuales más bajo.

<sup>218</sup> WFP. 2021. Concept Note Updated 11-2020. Piloto PSRE Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP.



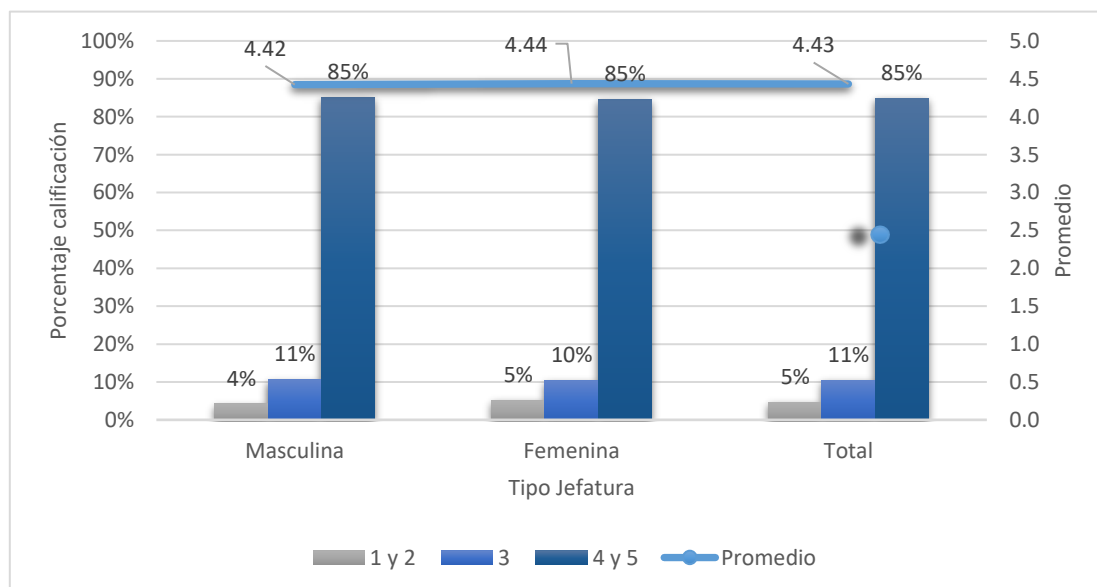
**Figura A7.20 - Oportunidad de la asistencia: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

258. Además, para la mayoría (85 %) la asistencia fue suficiente, siendo el mismo porcentaje para los grupos de jefatura masculina y femenina.

**Figura A7.21 - Suficiencia de la asistencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

259. La llamada que recibió fue clara, se entendió y la recibió con alegría:

*Me dijeron todo lo que tenía que llevar, me dieron un código, la cedula, el lugar, la hora donde tenía que estar (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

*Tranquilidad porque ya había recibido otras ayudas y, pues bien, me parece bien (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

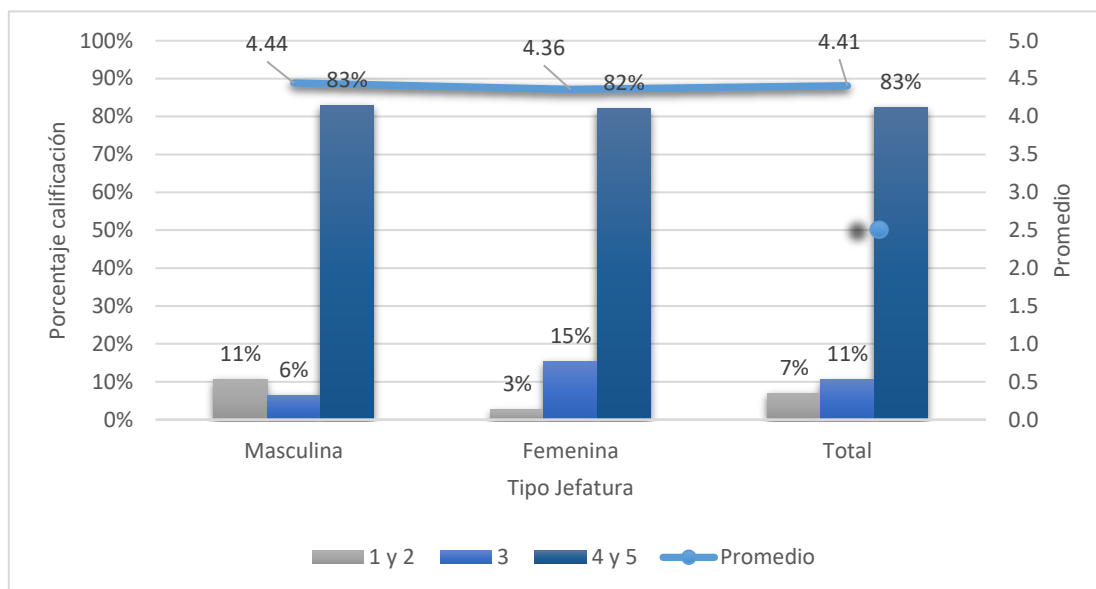
*Mucha alegría, no tenía como pagar arriendo, no tenía como comprar comida, ni como alimentar a mis hijos (hombre venezolano migrante jefe de hogar)*

## 2.4 Productos

260. El producto para las familias beneficiarias fue el giró recibido. En total 393 familias migrantes que recibieron \$320 mil pesos, lo que equivale a \$125.7 millones de pesos.

261. La mayoría (83 %) califica como clara la información recibida por parte de la persona que los llamó, resaltando que los hogares de jefatura masculina consideran en mayor medida que la información recibida no fue muy clara (11 %), frente a un 3 % de jefatura femenina.

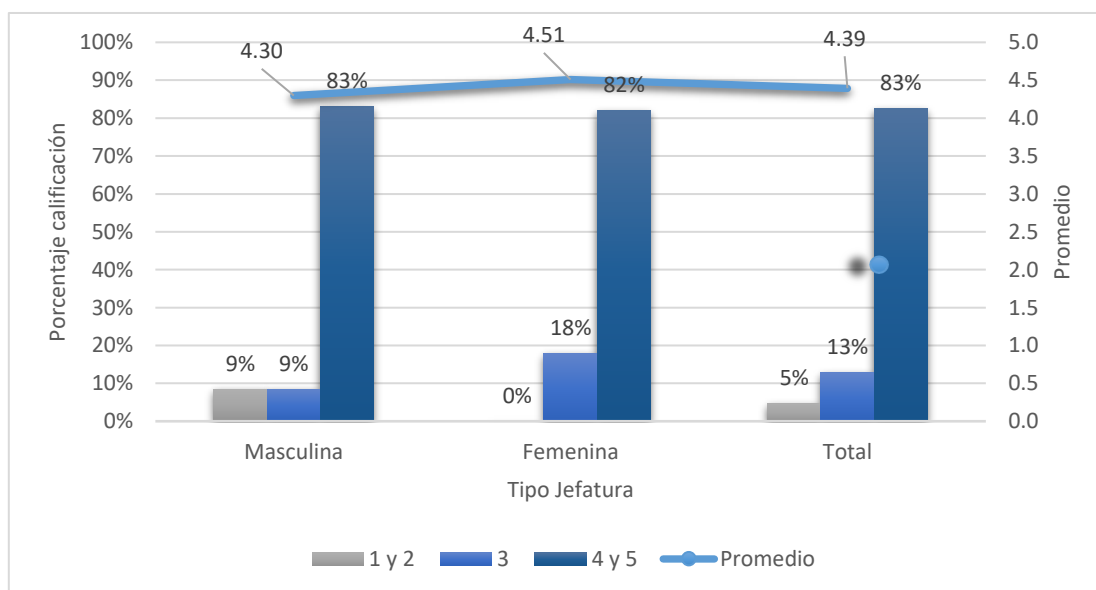
**Figura A7.22 - Claridad de la información: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

262. El 83 % de los hogares consideran que fue fácil o muy fácil acceder al beneficio, resaltando que un 9 % de los hogares de jefatura masculina consideran que fue muy difícil o difícil acceder al beneficio, mientras que los hogares de jefatura femenina ninguno.

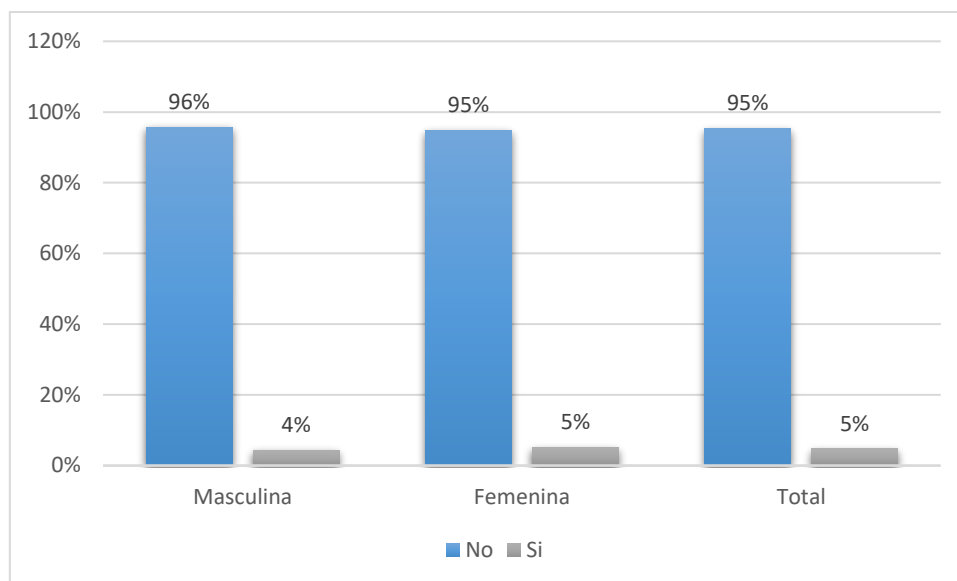
**Figura A7.23 - Facilidad para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

263. Un 5 % de los hogares tuvo que hacer algún gasto para poder acceder al beneficio.

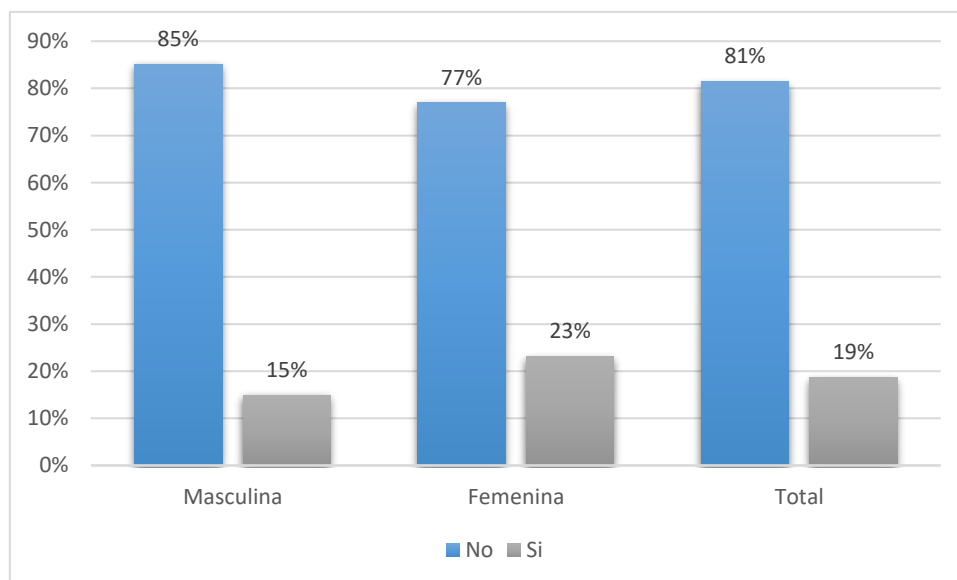
**Figura A7.24 - Gastos para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

264. Un 19 % tuvo que buscar ayuda de otras personas para reclamar el giro, siendo 23 % para los hogares de jefatura femenina y 15 % para los hogares de jefatura masculina.

**Figura A7.25 - Ayuda para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

265. En las entrevistas, algunas personas encontraron gran facilidad para recibir el dinero, otras manifiestan las grandes filas y el tiempo que tomó reclamar la transferencia.

*Sí fue fácil pues no había mucha gente ese día y me quedaba cerca donde vivía entonces no hubo ningún contratiempo (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

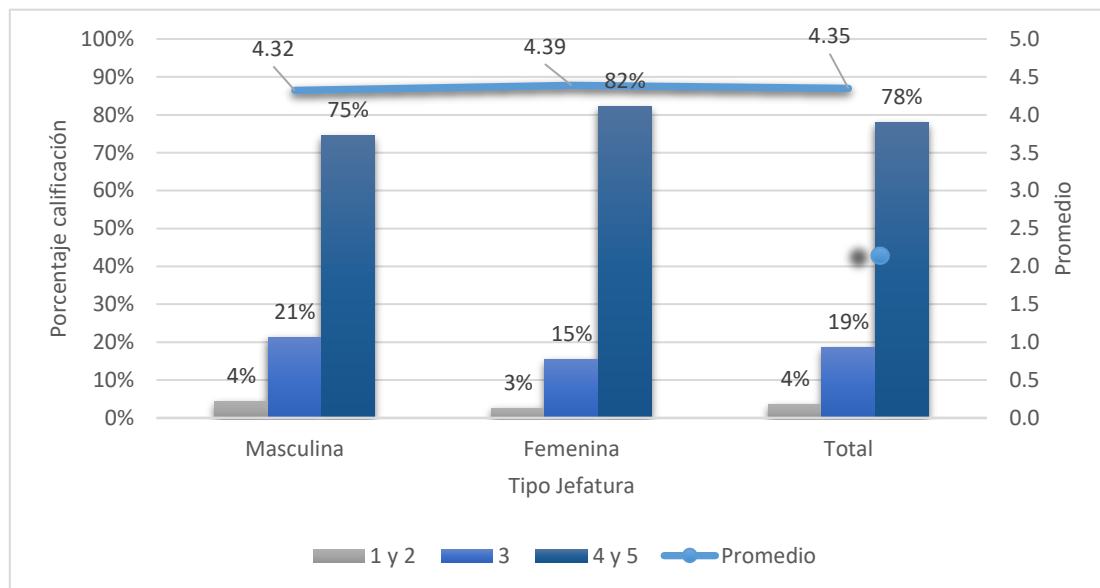
*Había mucha cola y no corría, duraba demasiado para correr la cola y ahí se demoró mucho uno para pasar (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

## 2.5 Efectos

266. Los testimonios de las familias colombianas beneficiarias de TM y sus respuestas en las encuestas evidencian lo importante que fue recibir esta asistencia, lo oportuna que fue en un momento crítico en donde se hacía muy difícil realizar las labores normales para devengar ingresos, de tal forma que sí se puede afirmar que la TM mitigó el impacto del COVID-1.

267. El 78 % de los hogares considera que el beneficio alivió mucho la situación de emergencia en que se encontraba la familia, siendo 75 % para hogares de jefatura masculina y 82 % para hogares de jefatura femenina.

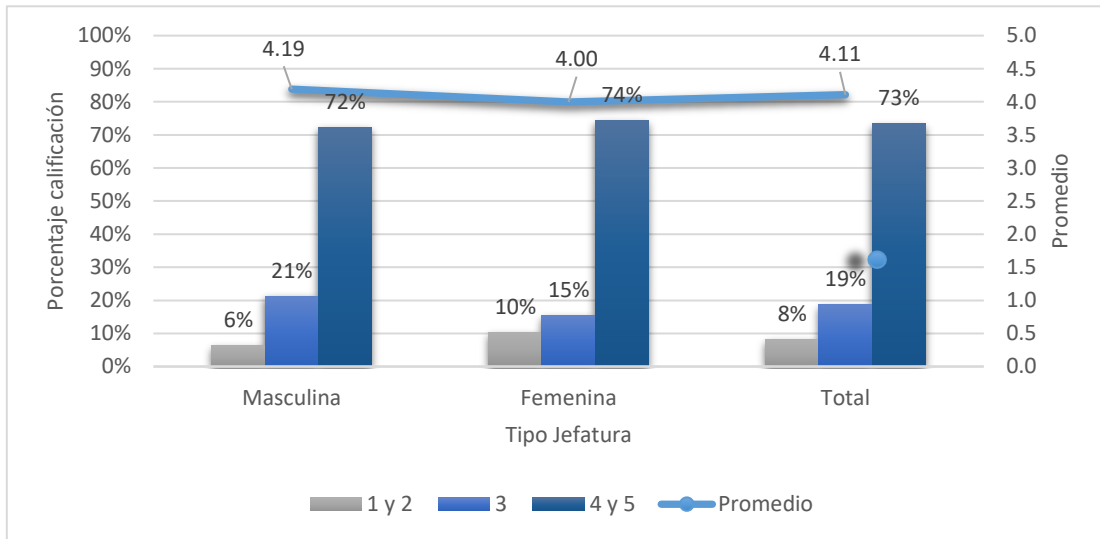
**Figura A7.26 - Alivio situación de emergencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

268. Para el 73 % de los hogares haber recibido el beneficio aportó mucho a compensar la caída de los ingresos por la pandemia, siendo 2 puntos porcentuales más alto para hogares de jefatura femenina frente a la jefatura masculina.

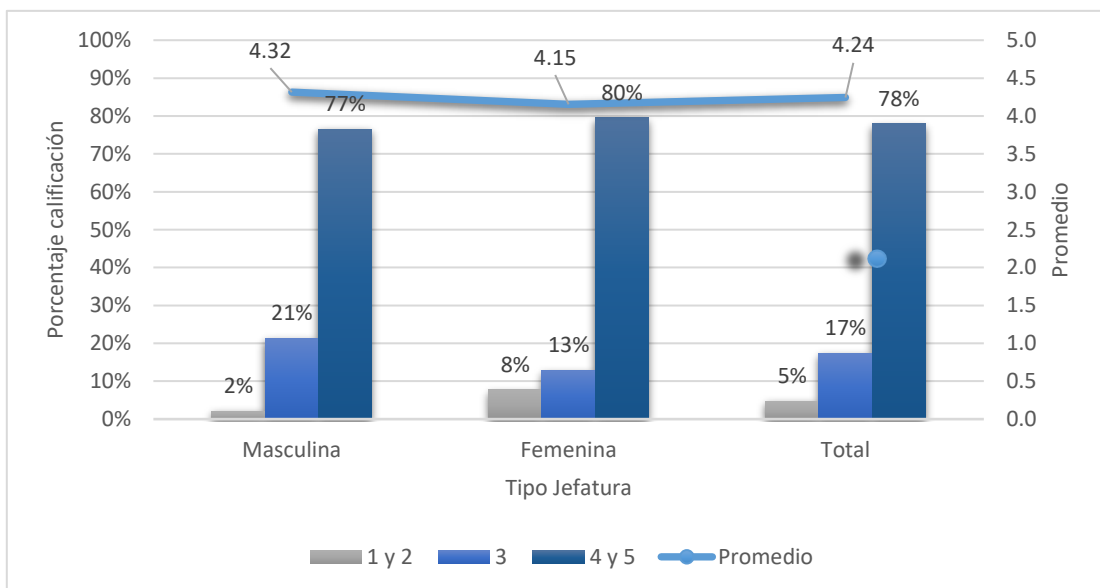
**Figura A7.27 - Aporte para compensar la caída de los ingresos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

269. El 78 % de los hogares consideran que el beneficio recibido aportó mucho en el acceso a los alimentos en la familia, donde el 2 % de los hogares de jefatura masculina consideran que aportó muy poco frente a un 8 % de los hogares de jefatura femenina.

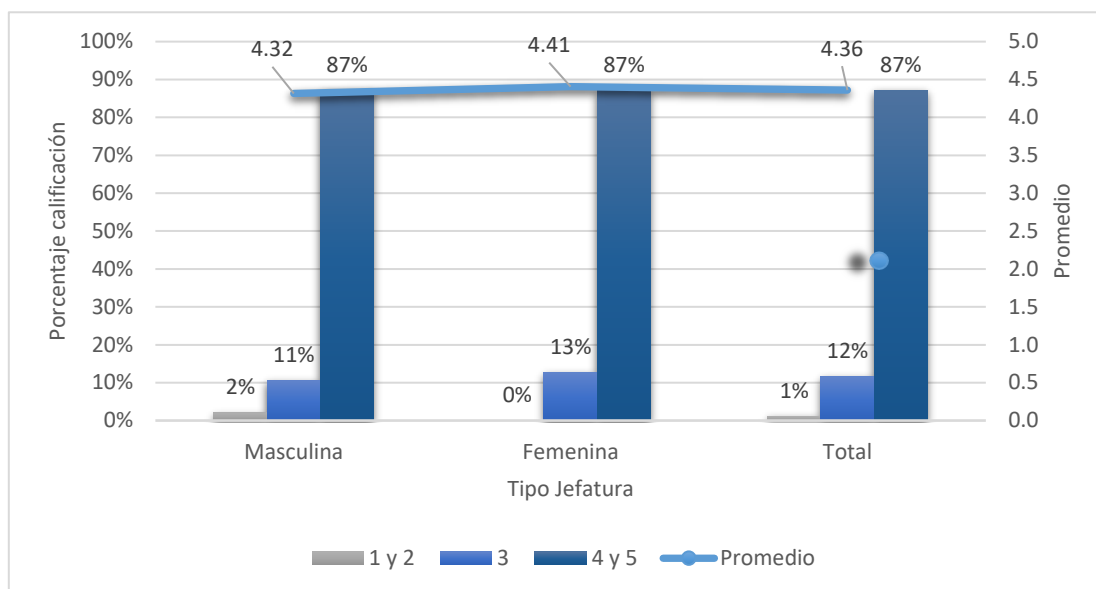
**Figura A7.28 - Aporte en el acceso a alimentos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

270. Para el 87 % de los hogares encuestados el proyecto ayudó mucho a que las mujeres tuvieran mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos del hogar.

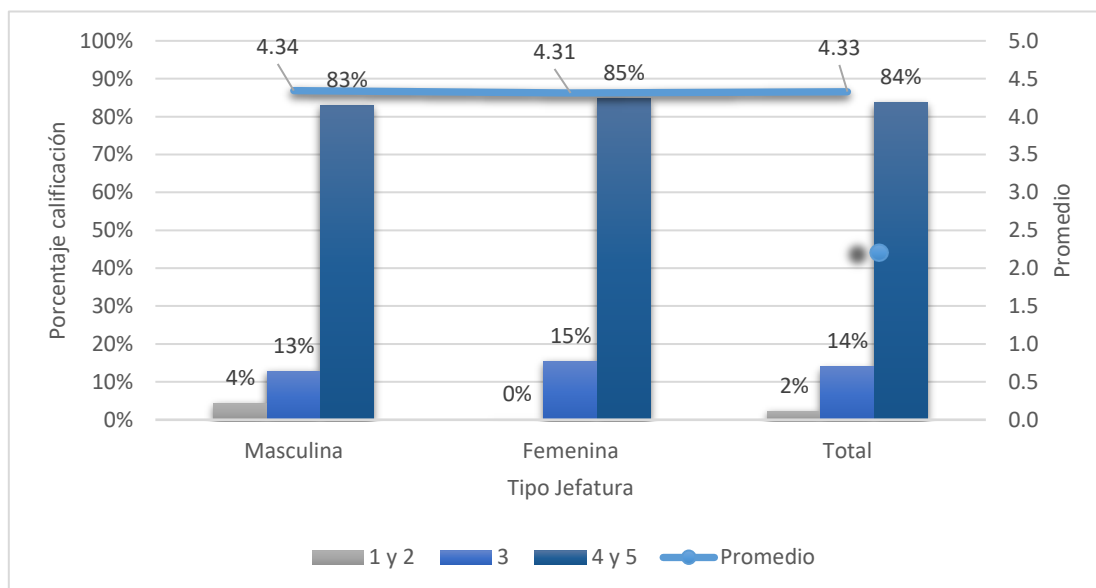
**Figura A7.29 - Participación toma de decisiones de mujeres: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

271. El 84 % de los hogares considera que las expectativas del beneficio recibido fueron cumplidas.

**Figura A7.30 - Cumplimiento expectativas: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

272. En general, según las entrevistas realizadas, el dinero recibido fue un alivio. Algunos hogares manifiestan haber sido poco dado que son hogares numerosos.

*Pues en el momento alivio, en el momento, lo que pasa es que no era mucho pues alcanzo, pero gracias a Dios hubo el beneficio pues me ayudo en ese momento a comprar comida, salir de un aprieto que tenía (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

*Me alcanzo para siempre cosas de alimentación, pagar arriendo y otras cositas, bien... no tenía de a donde más y de ahí me toco que alargarlo y saberlo administrar bien para que me alcanzará para todo eso... somos cinco personas, mis hijos y nieta (mujer venezolana migrante jefe de hogar)*

Se utilizó la TM principalmente para alimento

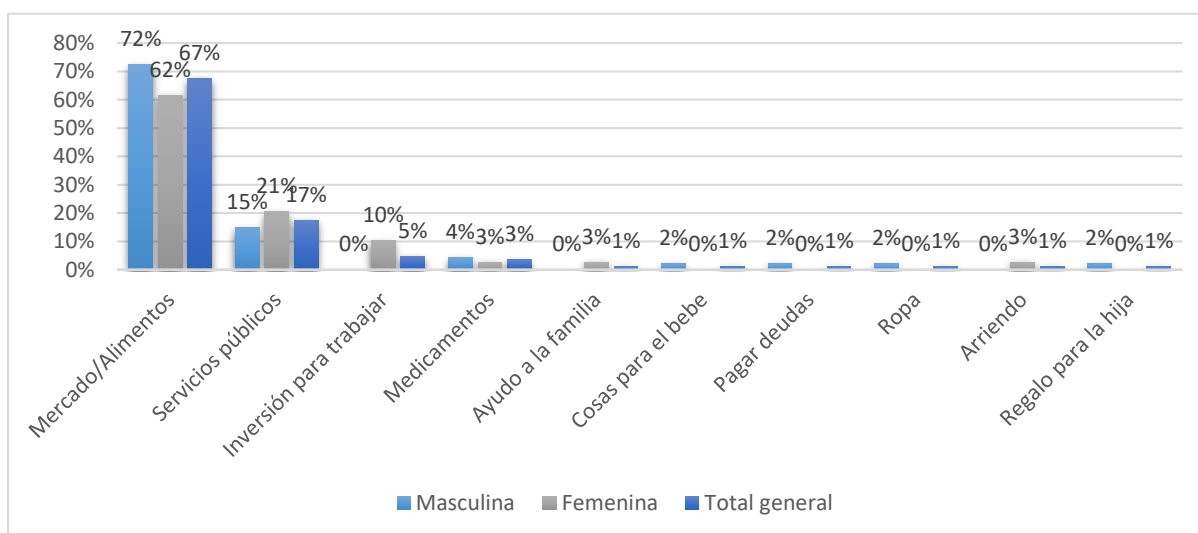
La necesidad principal que tenía, la comida (mujer venezolana migrante jefe de hogar)

Lo utilice para la compra de comida que era lo más necesario en ese momento, pues tenía otras necesidades, pero me pareció más necesario la comida de mis hijos (mujer venezolana migrante jefe de hogar)

Alivió mucho... en mi hogar la verdad yo estaba encerrado por la cuestión de la pandemia no podía trabajar, no podía hacer absolutamente nada y estaba muy preocupado porque la verdad no tenía como comprar alimentos para mis hijos... lo primero que hice fue comprar alimentos para mi familia (hombre venezolano jefe de hogar)

Las familias migrantes que recibieron TM usaron el efectivo principalmente en alimentos, pero también lo extendieron a pagos de servicios públicos, inversión para trabajar (sobre todo los hogares con jefatura femenina) y otros gastos.

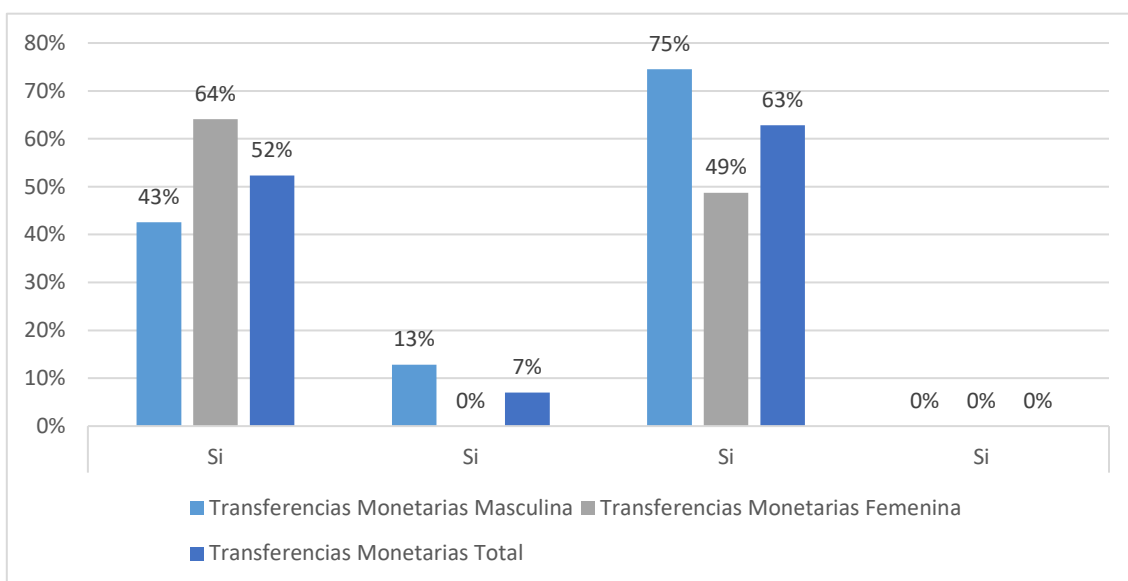
Figura A7.31 - Uso de las TM



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

273. En el 63 % de los hogares el miembro que tomó la decisión de qué hacer con el efectivo fue el beneficiario del programa, mientras que para el 52 % fue el jefe del hogar y para el 7 % fue el esposo(a) del jefe del hogar.

**Figura A7.32 - Toma de decisiones: porcentaje de hogares**

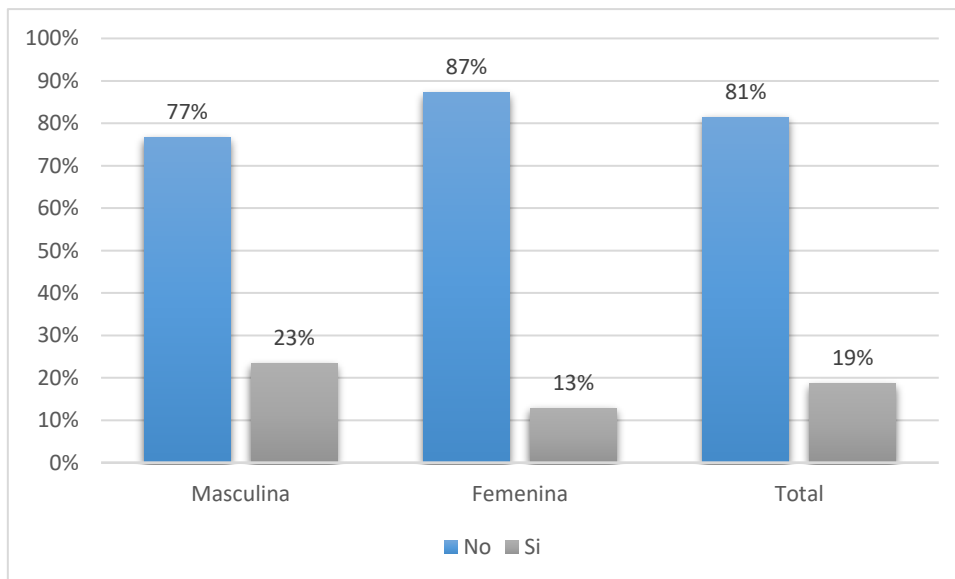


Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

274. En general, no se encuentran testimonios manifestando que el acceder al beneficio del piloto les impidiera acceder a otros beneficios.

275. El haber participado en este proyecto le impidió recibir otros beneficios en un 19 % (315), siendo 10 puntos porcentuales más alto para los hogares de jefatura masculina frente a los hogares de jefatura femenina en cambio para un 14 % le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios o asistencias.

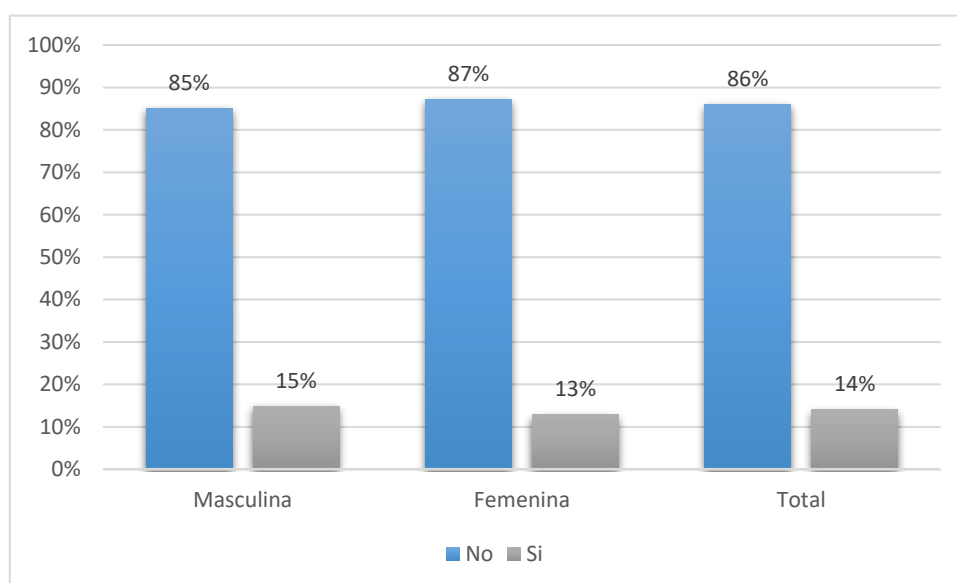
**Figura A7.33 - Impedimento para recibir otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022



**Figura A7.34 - Vinculación a otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

Según uno de los hogares entrevistados

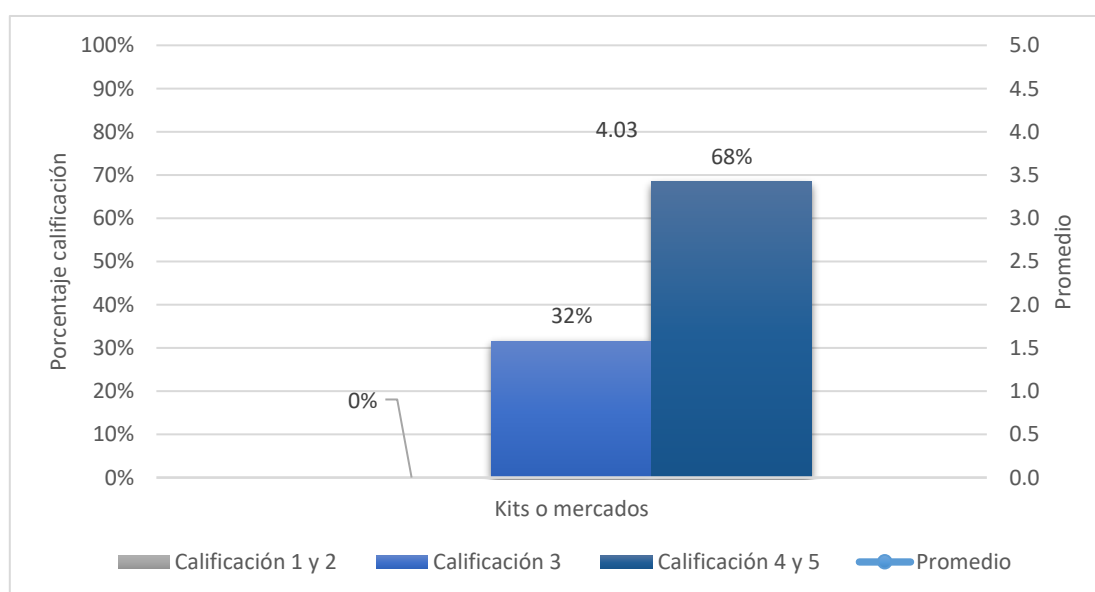
### **Estudios de caso: Alimentos a adultos mayores**

#### **3.1. Contexto y problemática a abordar**

276. Según la encuesta de beneficiarios realizada, el 53 % de los hogares beneficiarios son mujeres y el 47 % son hombres, así como el 89 % de los hogares beneficiarios tiene un nivel educativo de primaria, seguido de técnico con el 10 % y primaria con el 2 %, donde el 46 % de las personas manifestaron dedicarse a trabajar y el 34 % a oficios del hogar.

277. Según las encuestas realizadas a las familias de adultos mayores el 68 % considera que este proyecto respondió en gran medida a las necesidades urgentes de la población de la región, observando un porcentaje de respuesta considerablemente alto (32 %) para la calificación 3.

**Figura A7.35 - El piloto respondió a las necesidades de la población: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

278. La situación en la cual se encontraban las personas adultas mayores se hace evidente en los testimonios recibidos

*No se podía trabajar, yo cuida a mi nieta (mujer adulta mayor)*

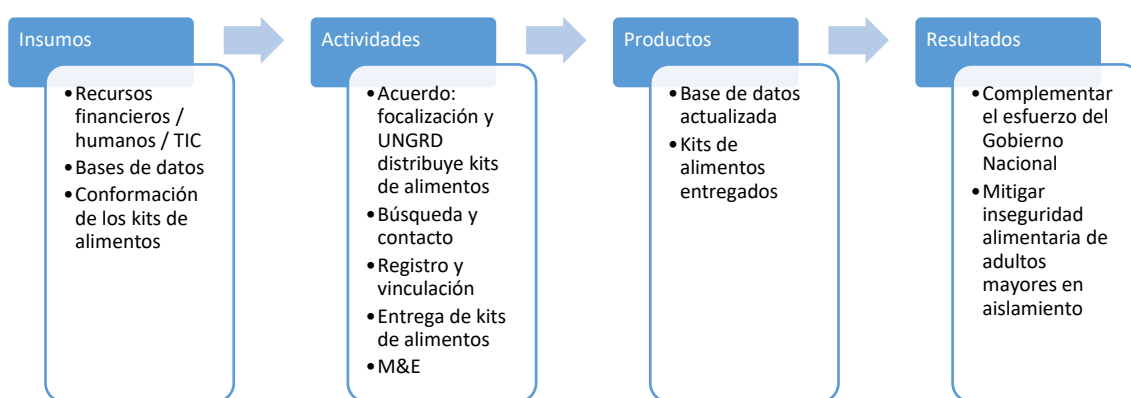
*No podíamos salir a trabajar, tampoco podíamos ir a jornalear ni a buscar trabajo porque todo el mundo en ese tiempo estábamos encerrados (mujer adulta mayor)*

*Los que ya no podemos trabajar no tenemos recursos de ningún lado, recibo 80 mil pesitos gracias al Gobierno, pero en la pandemia estuvo muy difícil (hombre adulto mayor)*

### 3.2. Teoría del cambio

279. En la siguiente Figura se muestra la cadena causal relevante a este caso:

**Figura A7.36 - Cadena causal del caso de alimentos a adultos mayores**

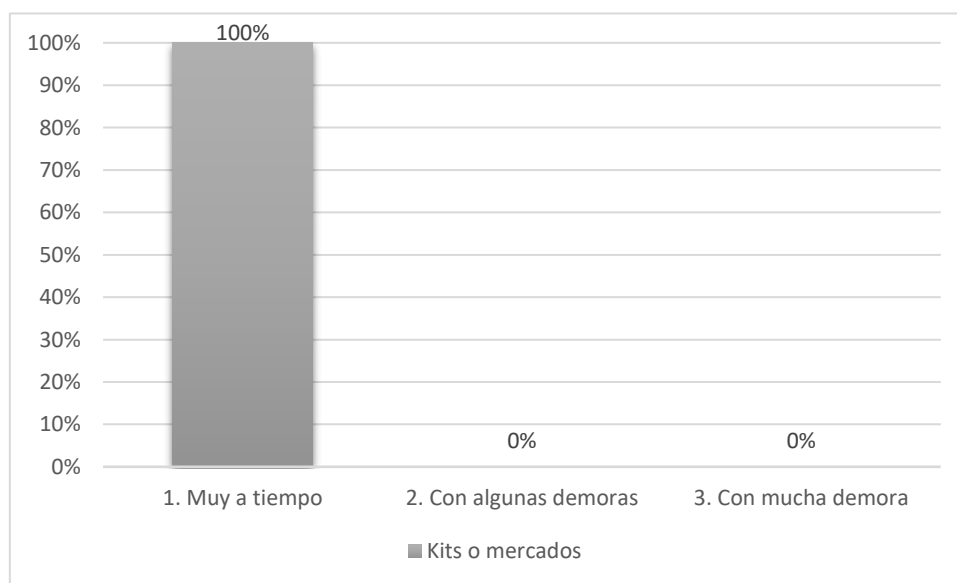


Fuente: Elaboración equipo evaluador

### 3.3. Actividades desarrolladas en el caso de población adultos mayores

280. En el caso de la población adultos mayores el 100 % de los hogares encuestados considera que los kits o mercados fueron entregados muy a tiempo.

**Figura A7.37 - Oportunidad de la asistencia: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

*Me informaron y yo lo recibí y pues me alegró mucho, estuve muy contenta porque ni mi hijo ni yo podíamos trabajar (mujer adulta mayor)*

281. Para algunos de los adultos mayores, el contacto de los validadores fue una sorpresa, en general lo recibieron con alegría, sin embargo algunos mencionan haber sentido desconfianza al oír su nombre, pero en la medida que la persona que se comunicaba era clara con relación al beneficio, existía mayor receptividad.

*Al principio, uno como no sabe quién lo llama, y cuando es así llamadas desconocidas, para uno es un poco desconfiable (hombre adulto mayor)*

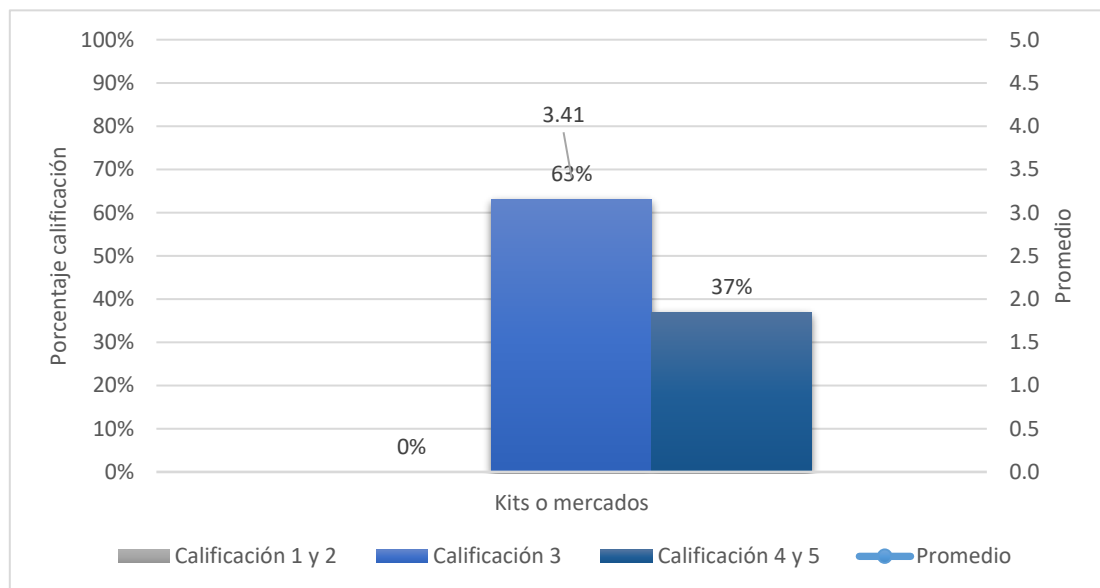
*Imagínese en esta situación que estamos viviendo y más a la tercera edad que ya no trabajamos, nadie nos da trabajo, a veces los hijos como que ya no quieren saber nada de uno... en esos días de la pandemia, una situación tremenda, no podía uno salir, todo encerrado de escasos recursos económicos, ¡eso ni para que hablarlo! Y lo que yo digo, en ese tiempo a muchos les dieron ayudas, pero a unos y a otros no nos dieron nada (hombre adulto mayor).*

### 3.4. Productos

282. El producto para la población adulta mayor fue los alimentos recibidos.

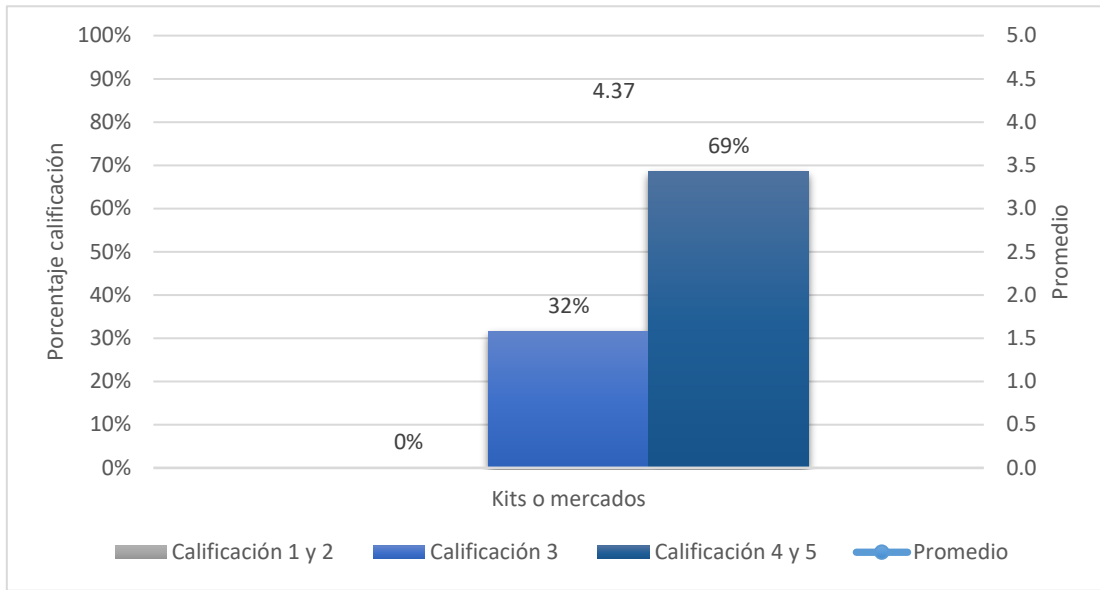
283. La mayoría (63 %) califica como clara la información recibida por parte de la persona que los llamó y un 37 % de las personas considera que fue muy clara la información recibida.

**Figura A7.38 - Claridad de la información: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

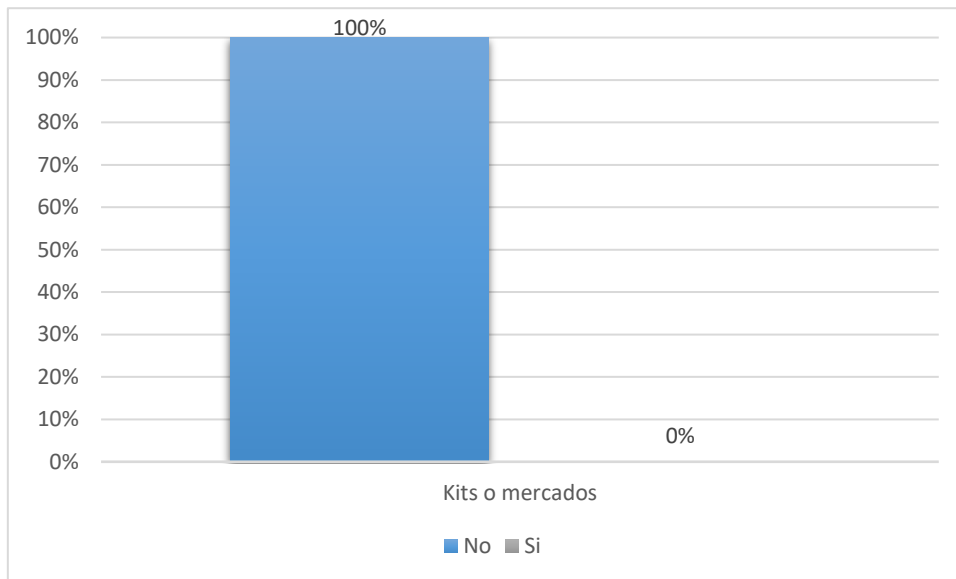
**Figura A7.39 -Facilidad para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

284. Ninguno de los hogares de este grupo de población tuvo que hacer algún gasto adicional para recibir el kit o mercado.

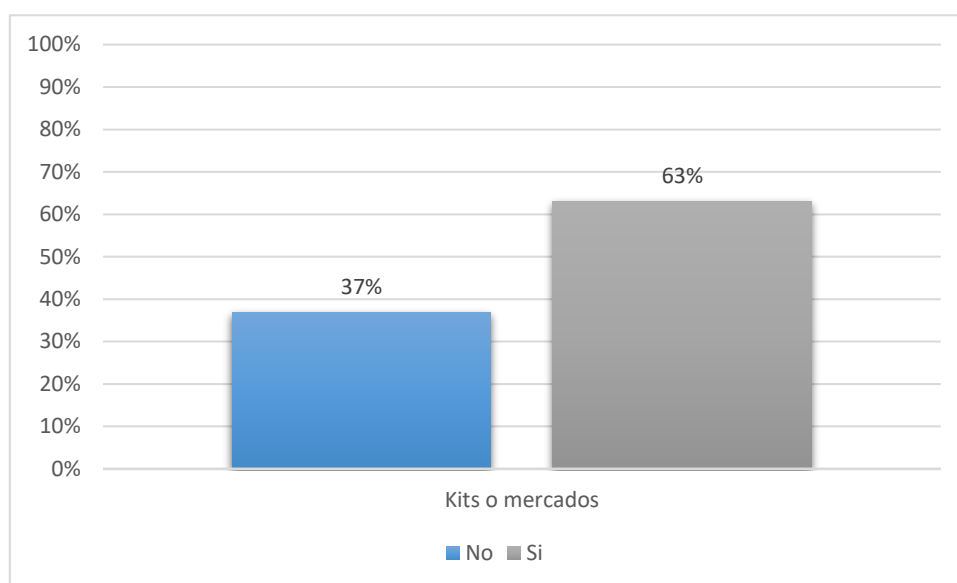
**Figura A7.40 - Gastos para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

285. Un 37 % tuvo que buscar ayuda de otras personas para acceder al beneficio.

**Figura A7.41 - Ayuda para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

286. Para algunos de los adultos mayores el mercado les llegó directamente a sus casas lo que hizo muy fácil todo el proceso para éstos, otros se acercaron a lugares cercanos a recoger el kit de alimentos, sin embargo consideran que fue de fácil acceso, teniendo que pagar la carrera.

*Por más facilidad ellos vinieron acá (mujer adulta mayor)*

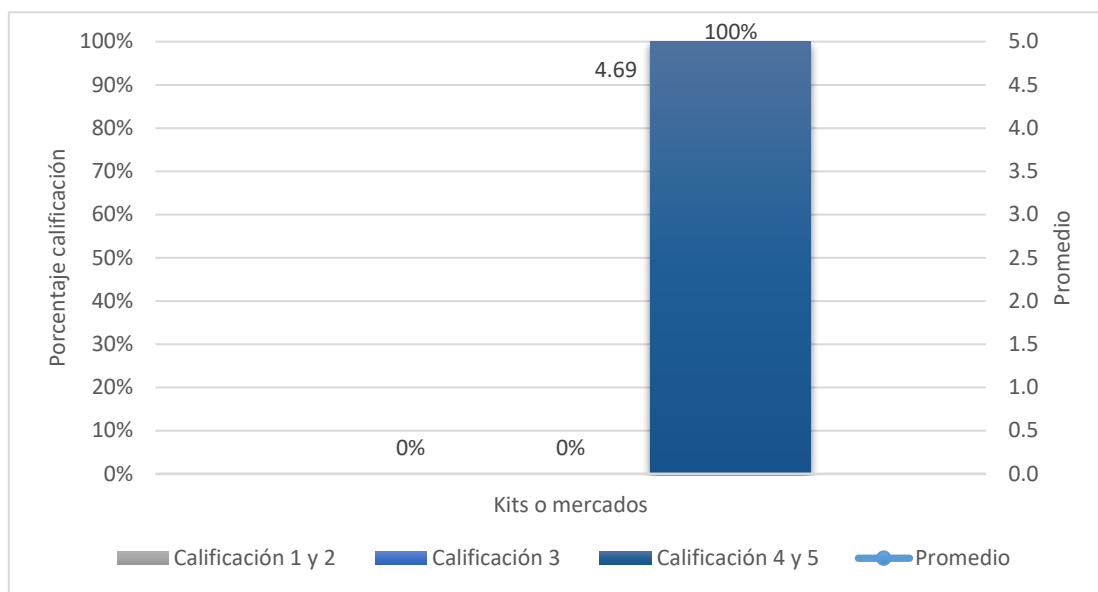
*Y me dijeron que fuera y fui allá, me presenté, me pidieron la cédula y me dijeron que sí, que salía beneficiado por ser de la tercera edad y por ser desplazado también. Eso es una ayuda, que mejor dicho no hay cómo decirlo, darle gracias a Dios por todo, cualquier cosa que le ayuden a uno en esta situación, todo es una bendición (hombre adulto mayor).*

*Venía aceite, azúcar, café, sal, arroz, chocolate, panela, mejor dicho, mejor dicho, todo lo que uno usa*

### 3.5. Efectos

287. Además, para 100 % de los hogares encuestados fue suficiente el apoyo recibido.

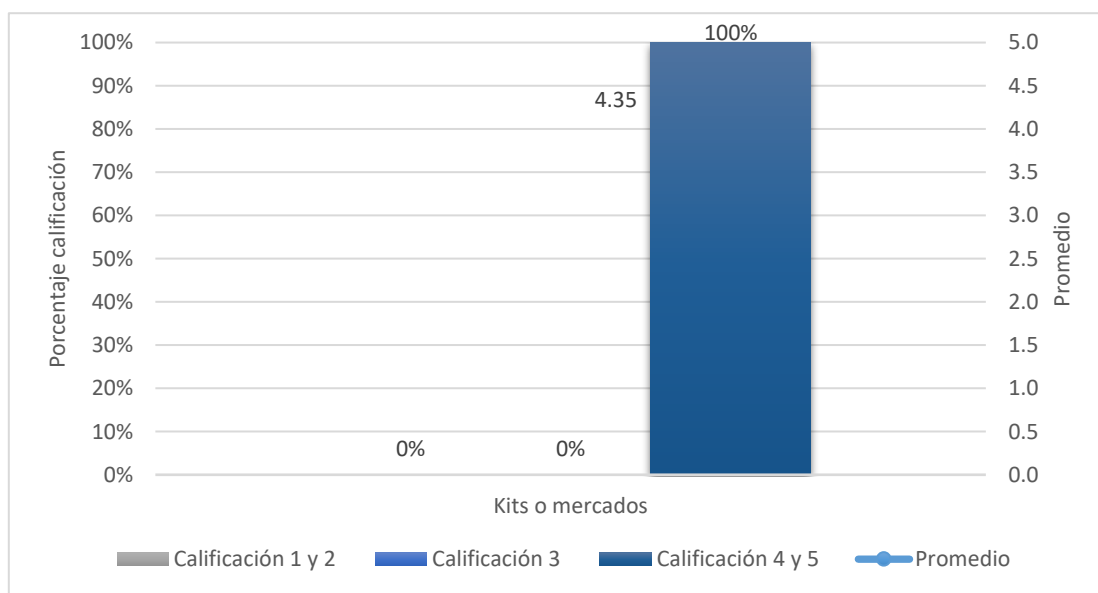
**Figura A7.42 - Suficiencia de la asistencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

288. De igual manera, el 100 % de los hogares considera que el beneficio ayudó mucho a aliviar la situación de emergencia.

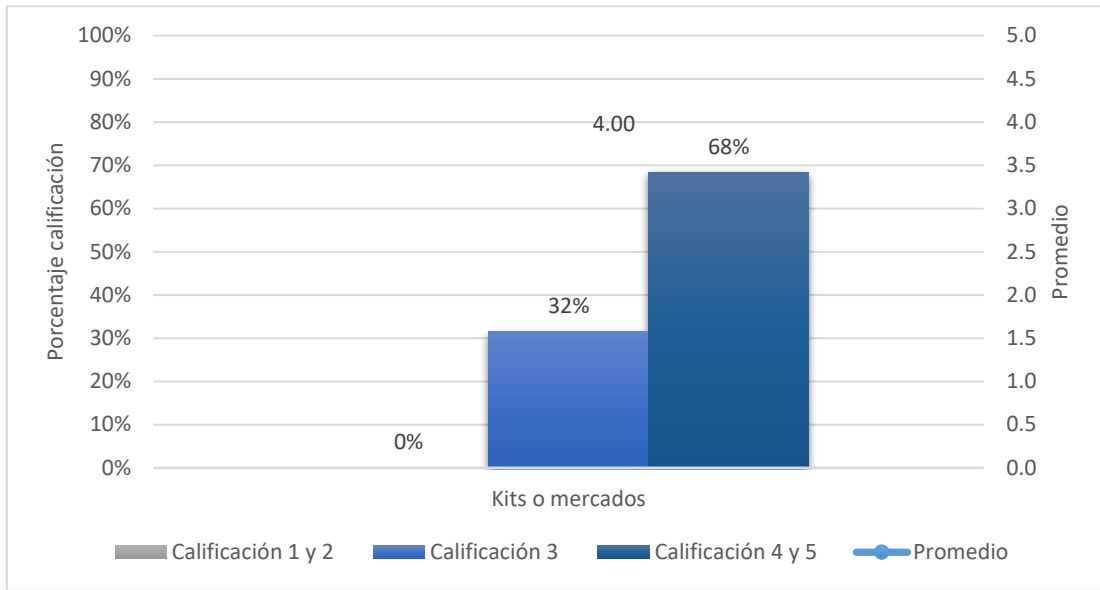
**Figura A7.43 - Alivio situación de emergencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

289. Para el 68 % de los hogares haber recibido el beneficio aportó mucho a compensar la caída de los ingresos por la pandemia.

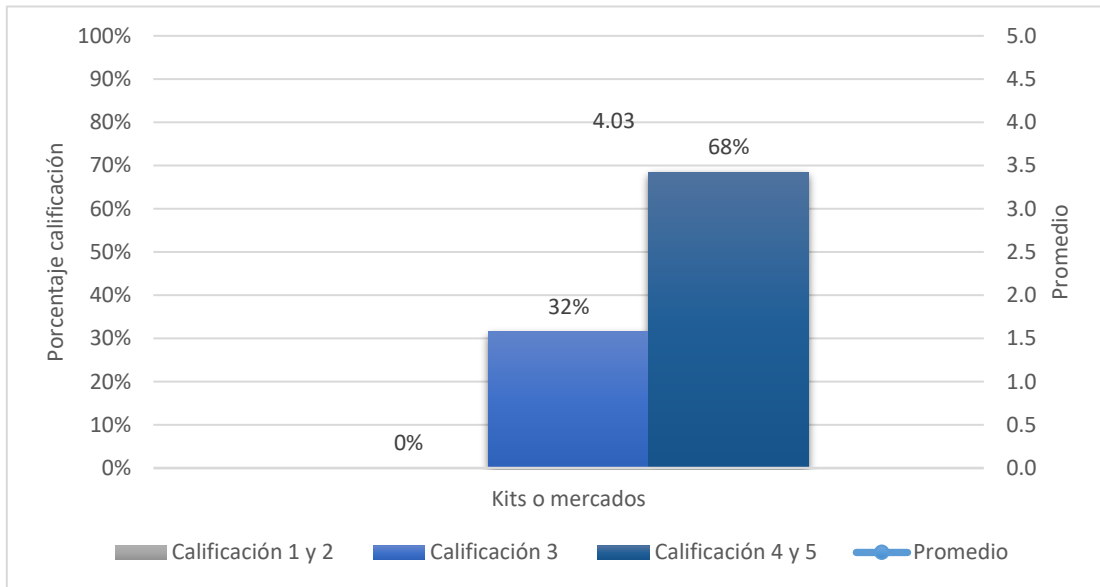
**Figura A7.44 - Aporte para compensar la caída de los ingresos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

290. Así mismo, el 68 % considera que el beneficio aportó mucho al acceso a los alimentos de la familia.

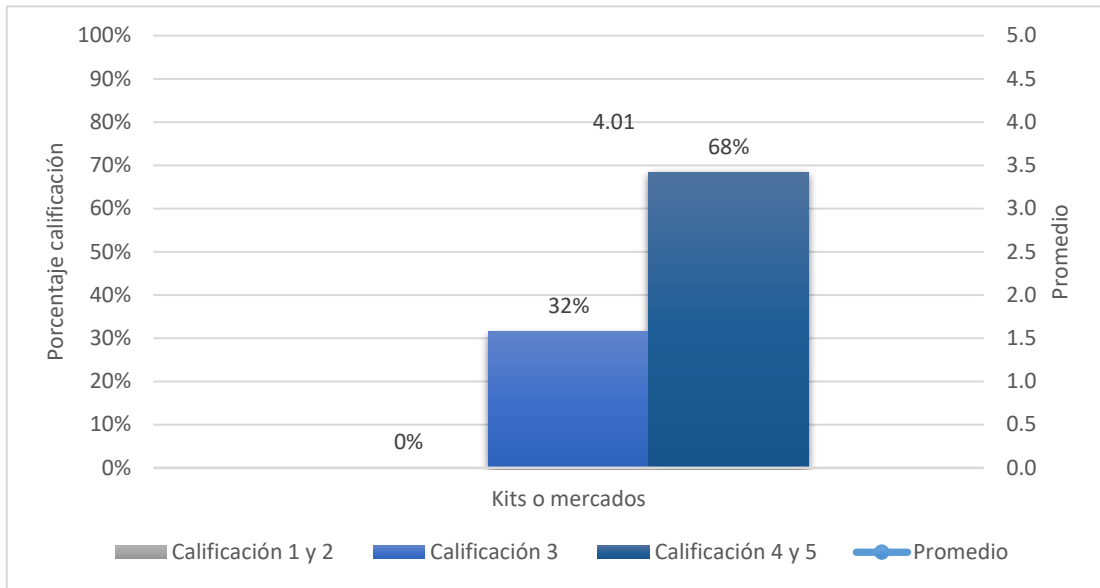
**Figura A7.45 - Aporte en el acceso a alimentos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

291. El 68 % de los hogares encuestados, considera que el proyecto ayudó mucho a que las mujeres tuvieran mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos que recibe el hogar.

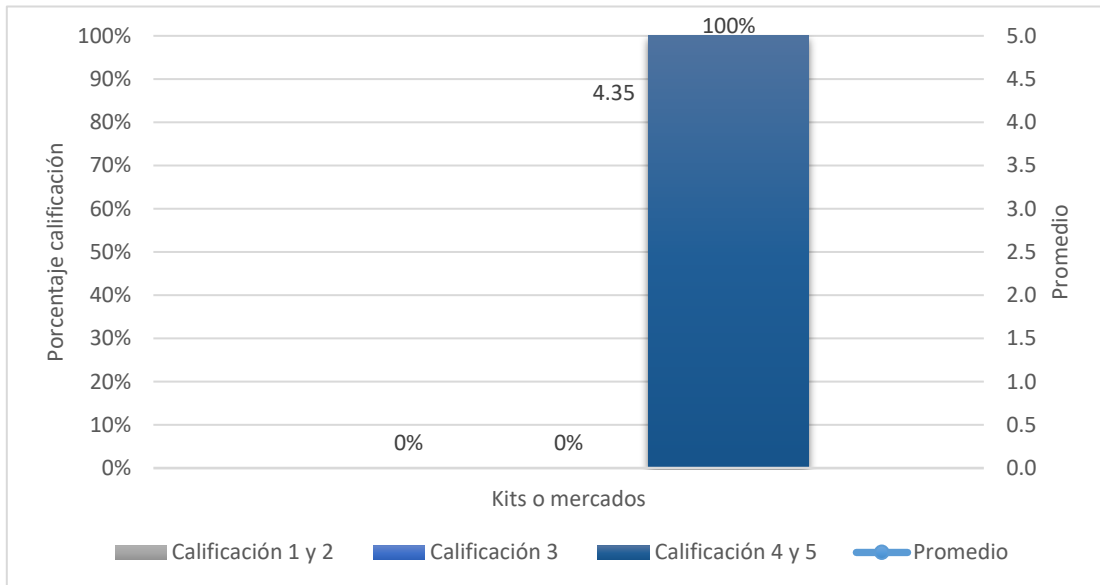
**Figura A7.46 - Participación toma de decisiones de mujeres: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

292. Mientras que un 100 % de los hogares considera que el proyecto cumplió las expectativas.

**Figura A7.47 - Cumplimiento expectativas: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

293. Según uno de los hogares entrevistados el kit de alimentos fue suficiente, alcanzando para la familia, hijos y nietos. Algunos de los adultos mayores afirmaron haber recibido varias ayudas, otros, sin embargo, dan testimonio que ésta fue la única ayuda recibida.

*Ahí se alimentaron 2 hijas y mi persona, mi hijo y la nietica... uy bastantes personas y duró un mes (mujer adulta mayor)*

*Ese mercado fue la mano de Dios... nos duró como 20 días, en total éramos como 15 personas (mujer adulta mayor)*

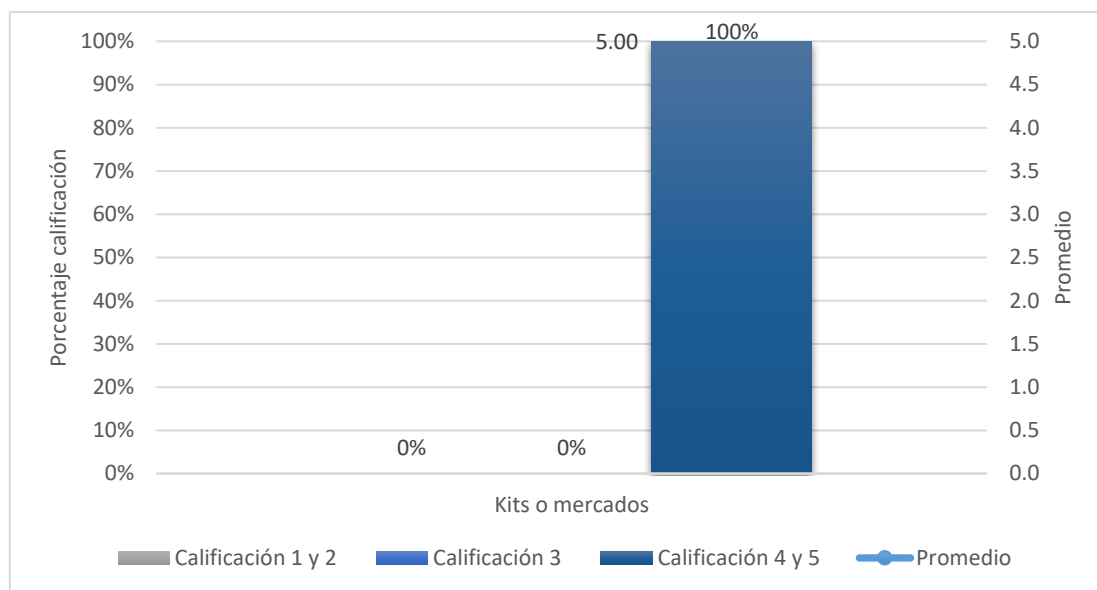


*Yo solamente no me beneficie de esos alimentos, porque había otra hija con sus hijitos, ella había venido desplazada y entonces pues ahí recibió también alimentico porque yo le compartí a ella (mujer adulta mayor)*

294. En esos días estaba yo con la hija mía, la que es discapacitada. Imagínese, eso nos alcanzó casi para 2 meses. Ahí de todas maneras, le toca a uno tantear, porque la situación no está para desperdiciar las cosas (hombre adulto mayor).

295. Para el 100 % de los hogares manifestó que logró dar uso a los elementos entregados dentro de los mercados o kits alimenticios recibidos.

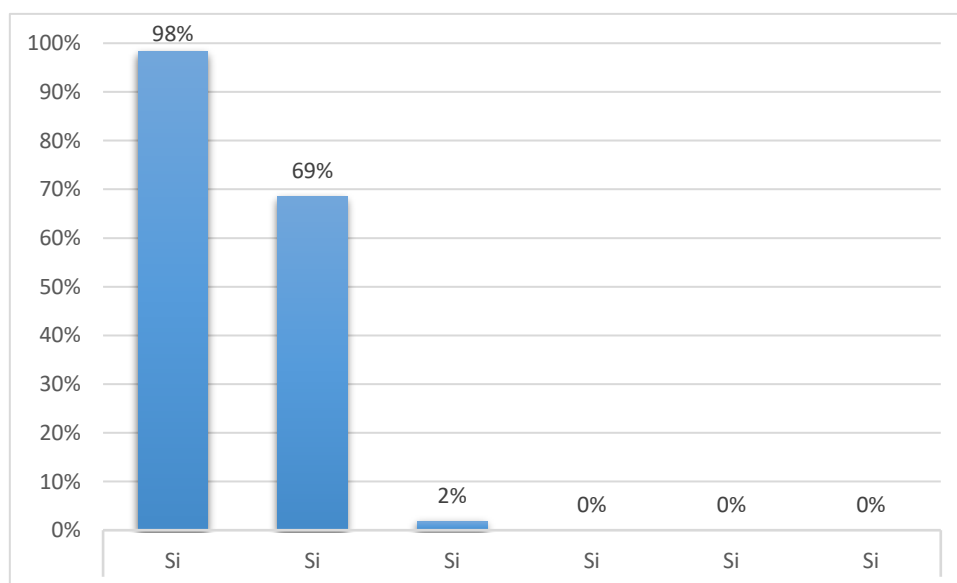
**Figura A7.48 - Uso elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

296. El 98 % de los hogares encuestados mencionaron que usó el beneficio recibido para consumo propio y el 69 % para consumos de los miembros del hogar.

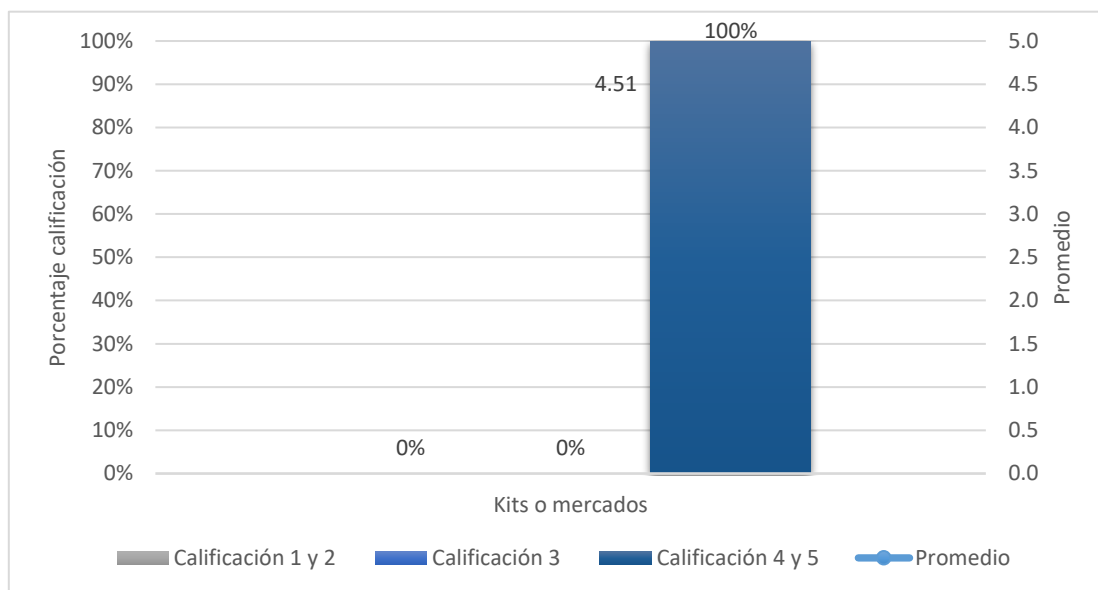
**Figura A7.49 - Uso del beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

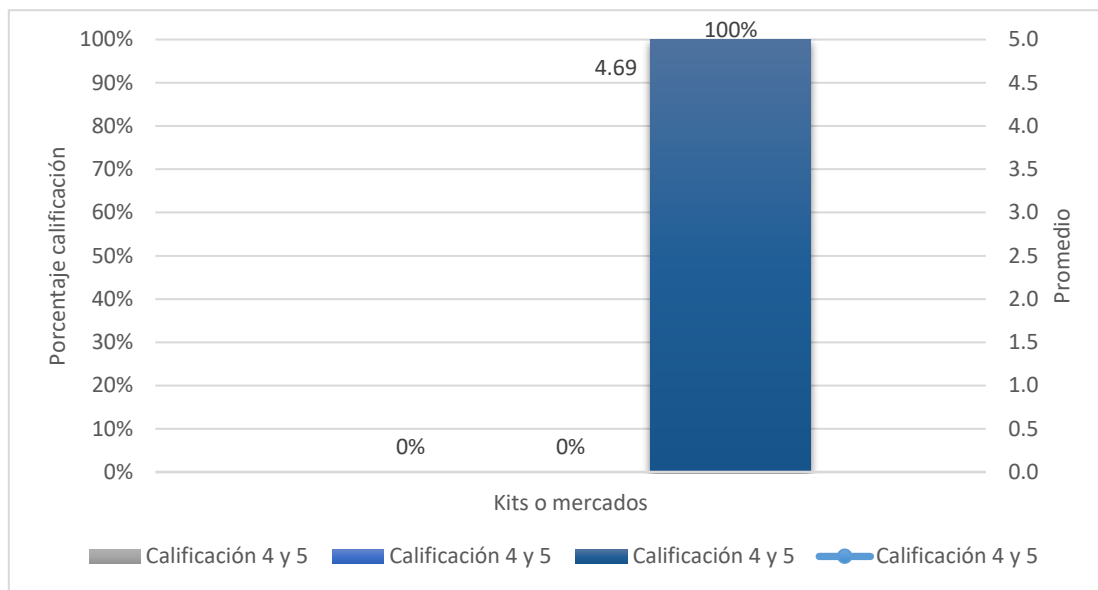
297. Para el 100 % de los hogares encuestados los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibieron fueron fáciles de usar, consumir y preparar.

**Figura A7.50 - Facilidad uso de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



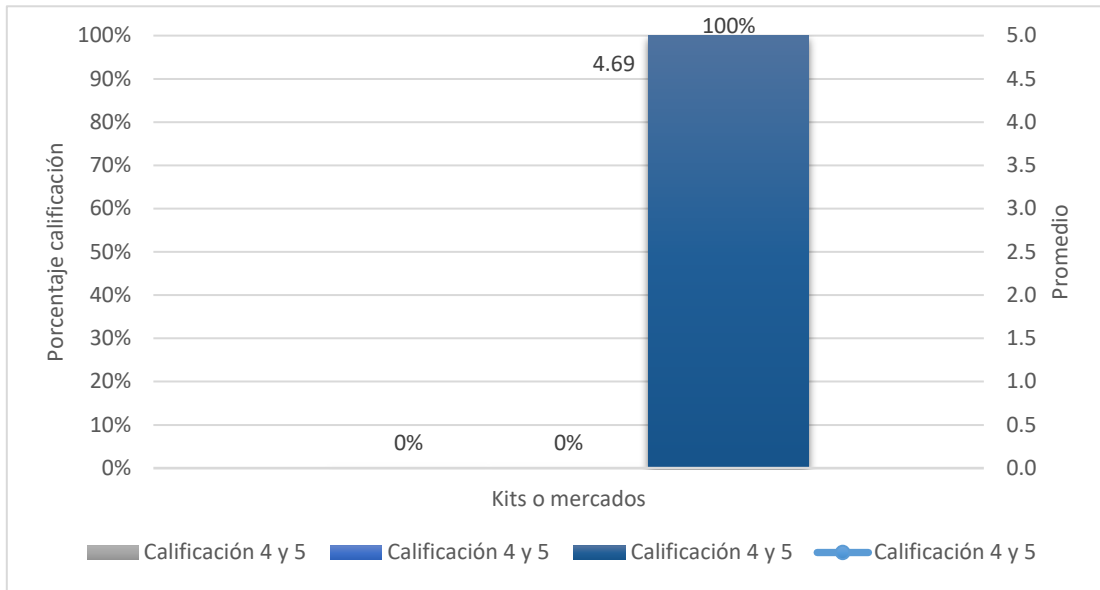
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.51 - Facilidad consumo de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

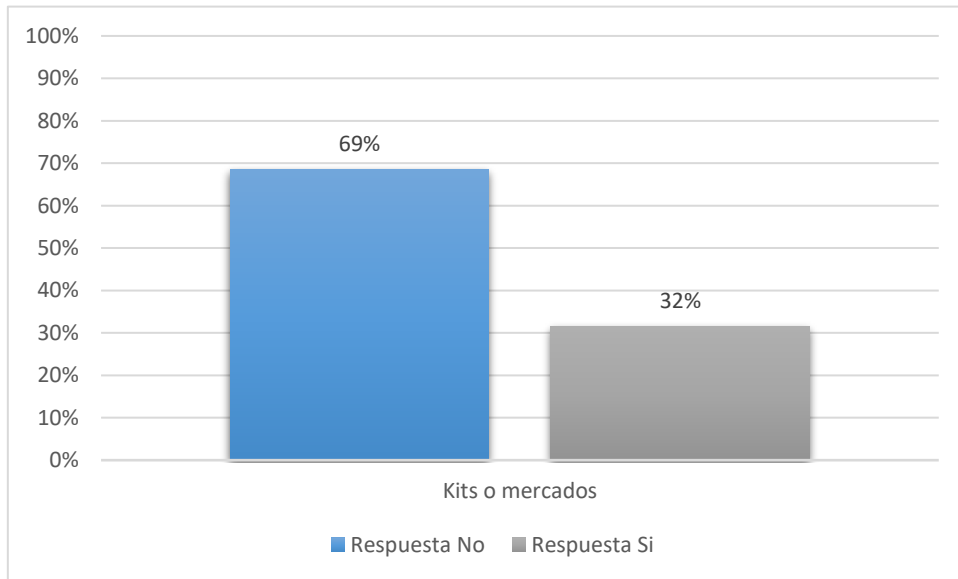
**Figura A7.52 - Facilidad preparación de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

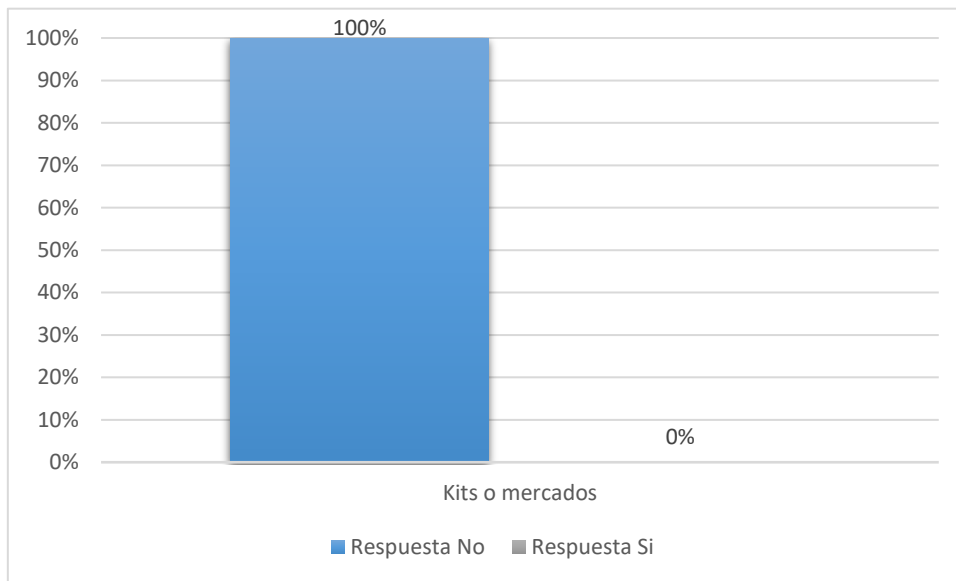
298. El haber participado en este proyecto le impidió recibir otros beneficios en un 32 % (315), en cambio a ninguno de los encuestados le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios o asistencias.

**Figura A7.53 - Impedimento para recibir otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.54 - Vinculación a otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

299. Ningún testimonio da cuenta de haberse perjudicado para acceder a otros programas o beneficiado de otros programas gracias a su vinculación al piloto.

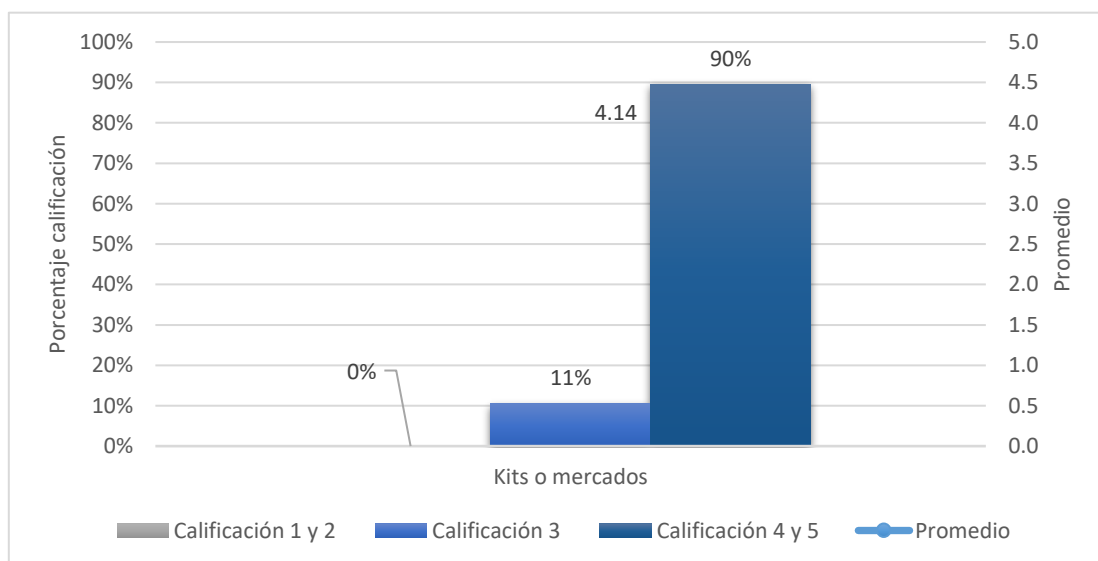
### **Estudios de caso: Alimentos a familias indígenas (UNGRD)**

#### **4.1 Contexto y problemática a abordar**

300. Según la encuesta de beneficiarios realizada, el 39 % de los titulares de hogares beneficiarios son mujeres y el 61 % son hombres, mientras que la mayoría de población se encuentra entre 26 a 40 años de edad (75 %), así como el 39 % de los hogares beneficiarios tiene un nivel educativo de universitario, seguido de técnico con el 28 % y secundaria con el 15 %, donde el 87 % de las personas manifestaron dedicarse a trabajar y el 6 % a oficios del hogar.

301. Según las encuestas realizadas a las familias indígenas el 90 % considera que este proyecto respondió en gran medida a las necesidades urgentes de la población de la región.

**Figura A7.55 - El piloto respondió a las necesidades de la población: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

302. La crítica situación en que se encontraban durante el periodo de confinamiento es explicada por el líder, en donde dado que su actividad económica es el reciclaje en las calles, la prohibición de movilidad los dejó en una crisis económica.

*Bueno que sí, que sí, es como si el COVID nos tuviera bien enjaulados, pero gracias a eso tuvo una salida, esa fue la salida de nosotros y la salvación porque nos tenían encerrados (hombre indígena pueblo Jivi)*

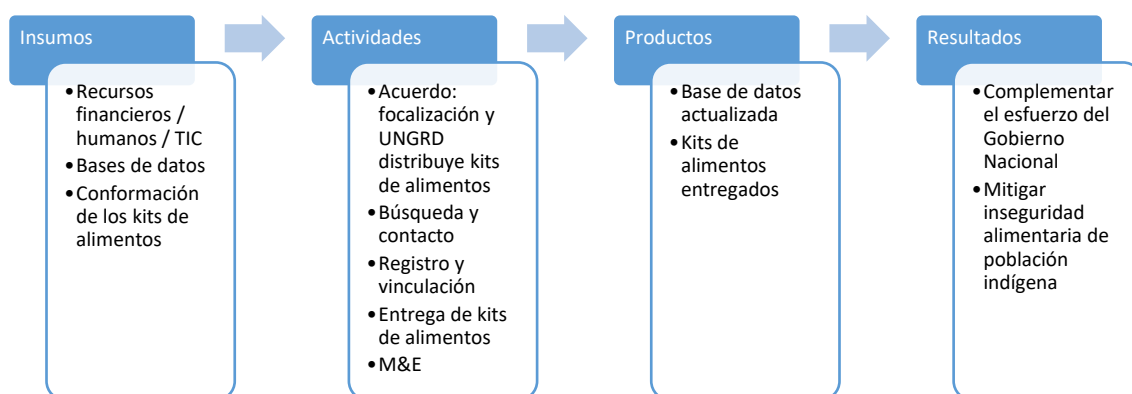
303. En otra de las entrevistas surge el sentimiento de temor que existía dentro de la comunidad por la pandemia lo que hizo que acataran estrictamente el confinamiento, y por lo tanto no contaban con sustento derivado principalmente de la venta de sus productos y en la construcción.

*No teníamos actividades laborales o sea no estábamos laborando solo estábamos en nuestro hogar tratando de producir lo que tenemos... había mucho temor también comenzando la pandemia, era un riesgo para la salud y estaban falleciendo muchas personas, escuchaba uno por las noticias (hombre indígena pueblo U'wa)*

## 4.2 Teoría del cambio

304. En la siguiente figura se muestra la cadena causal relevante a este caso:

**Figura A7.56 - Cadena causal del caso de alimentos a familias indígenas**

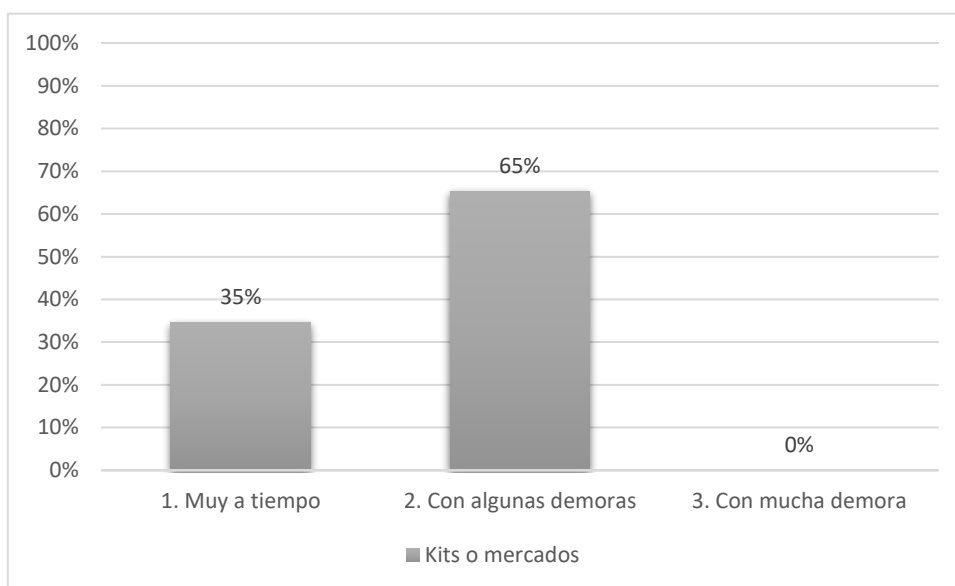


Fuente: Elaboración equipo evaluador

## 4.3 Actividades desarrolladas en el caso de población indígena

305. En el caso de la población indígena el 65 % de los encuestados considera que recibió el beneficio presento algunas demoras y para el 35 % fue entregado muy a tiempo.

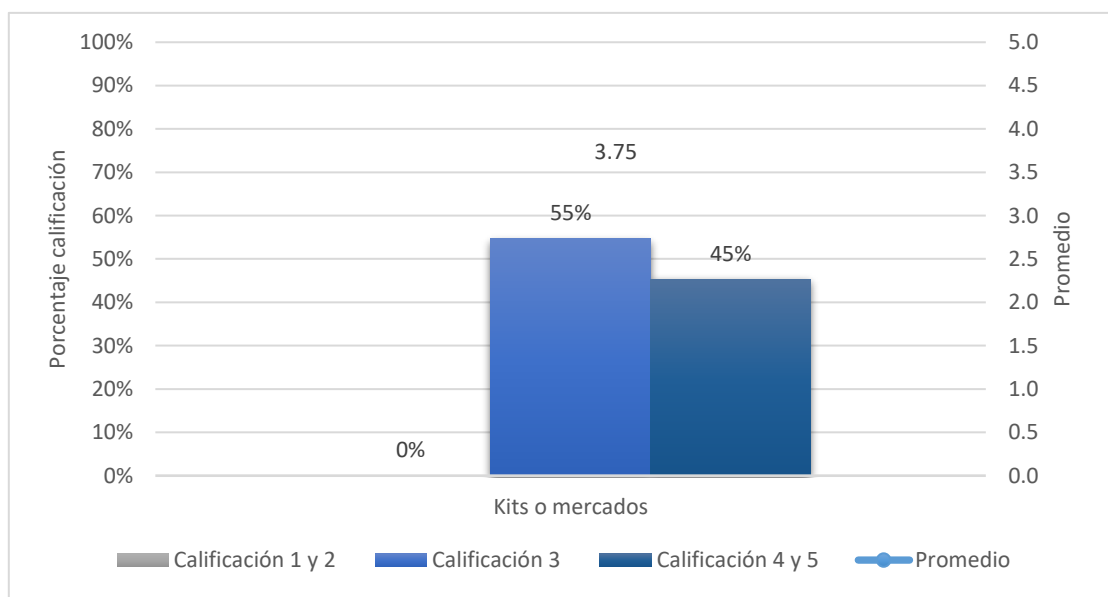
**Figura A7.57 - Oportunidad de la asistencia: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

306. Además, el 55 % calificó con 3 el apoyo recibido, mientras que un 45 % lo calificó muy positivo.

**Figura A7.58 - Suficiencia de la asistencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

307. Según los testimonios de las familias entrevistadas, recibieron la noticia de ser beneficiarios para alimentos con alegría, la comunicación fue a través del líder en muchos casos porque las familias no cuentan con teléfono, en otros casos la información fue directamente a través del contacto que tienen con funcionarios de las alcaldías.

*Fue hermoso... sorpresa y alegría al mismo tiempo (hombre indígena pueblo Jivi)*

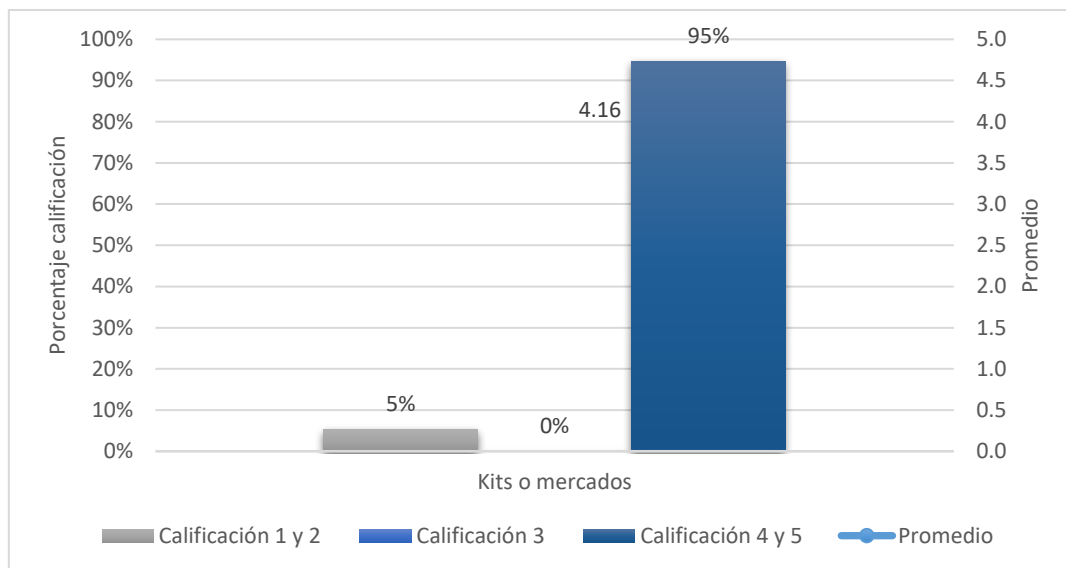
*Fue claro, dijeron tener la cédula para recibir el alimento (hombre indígena pueblo Jivi)*

#### 4.4 Productos

308. El producto para los nacionales fueron los alimentos recibidos.

309. La mayoría (95 %) califica como clara la información recibida por parte de la persona que los llamó.

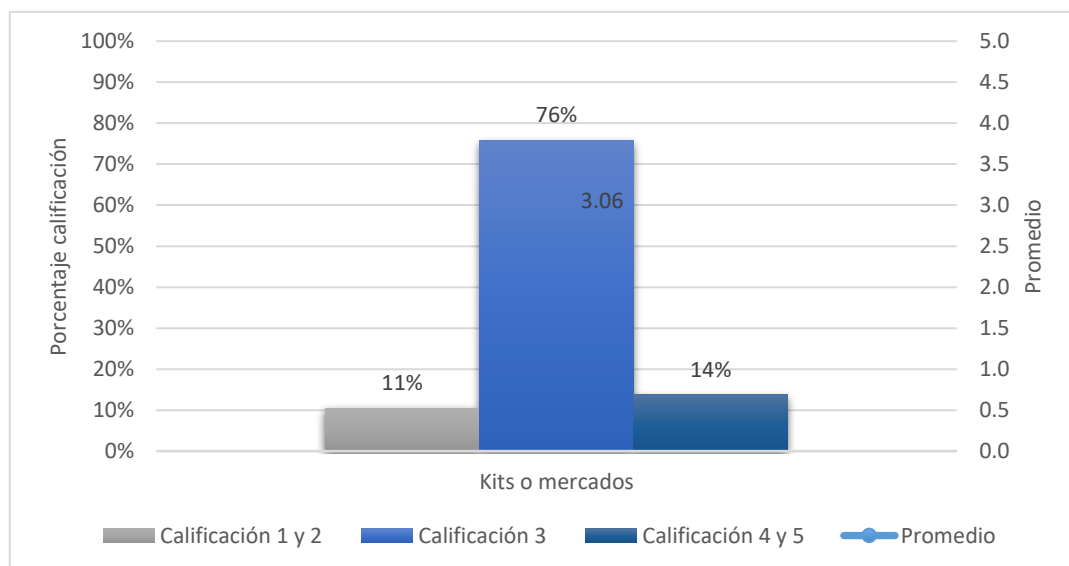
**Figura A7.59 - Claridad de la información: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

310. El 76 % de los hogares indígenas considera que no fue ni muy fácil ni muy difícil acceder al beneficio del proyecto.

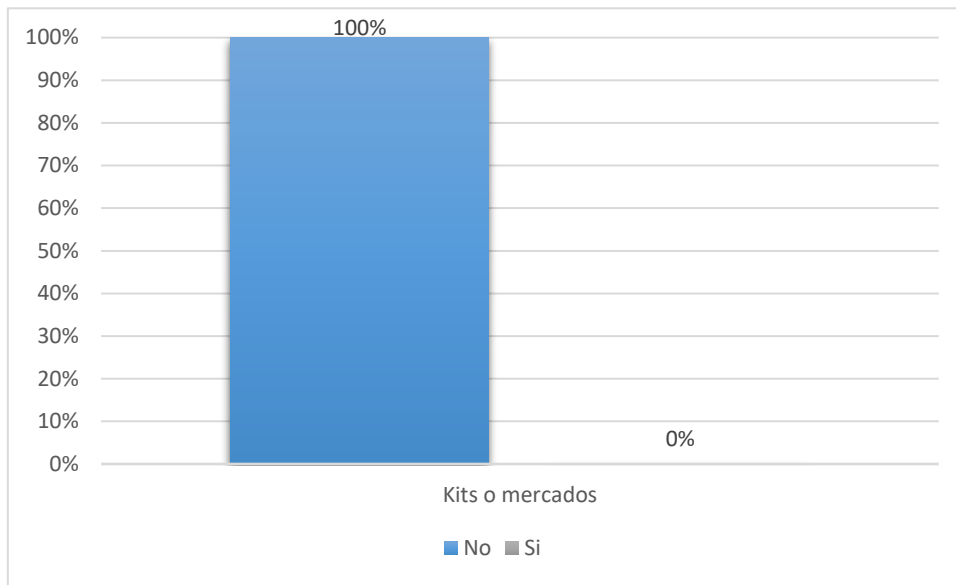
**Figura A7.60 - Facilidad para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

311. Ninguno de los hogares encuestados tuvo que hacer algún gasto.

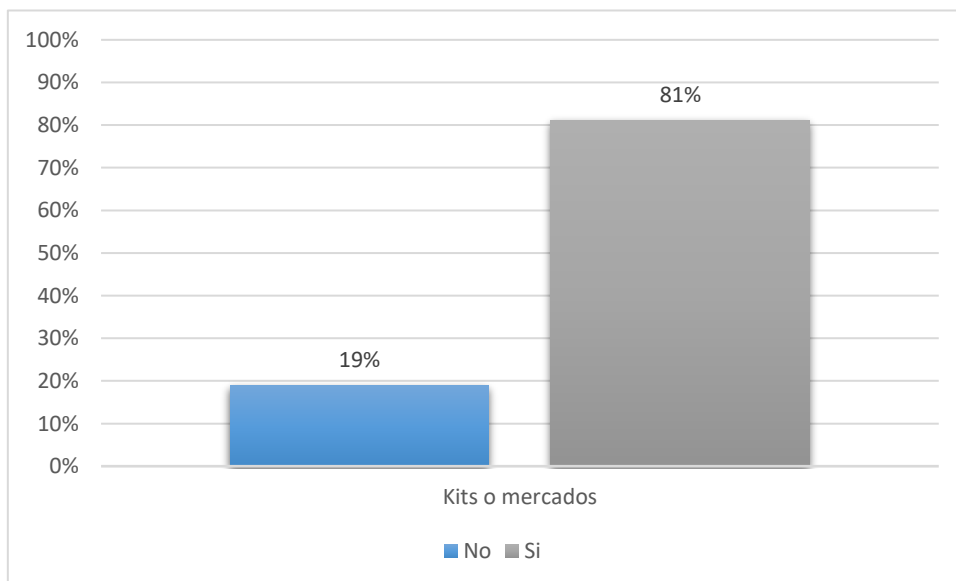
**Figura A7.61 - Gastos para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

312. Un 81 % tuvo que buscar ayuda de otras personas para acceder a beneficio.

**Figura A7.62 - Ayuda para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

313. Según las entrevistas realizadas, todas con presencia de las autoridades indígenas de cada pueblo, explicaron que el alimento fue recibido por la comunidad, en un caso el líder explica que fue a través de él que se pudo recibir el alimento (hombre indígena pueblo Jivi).

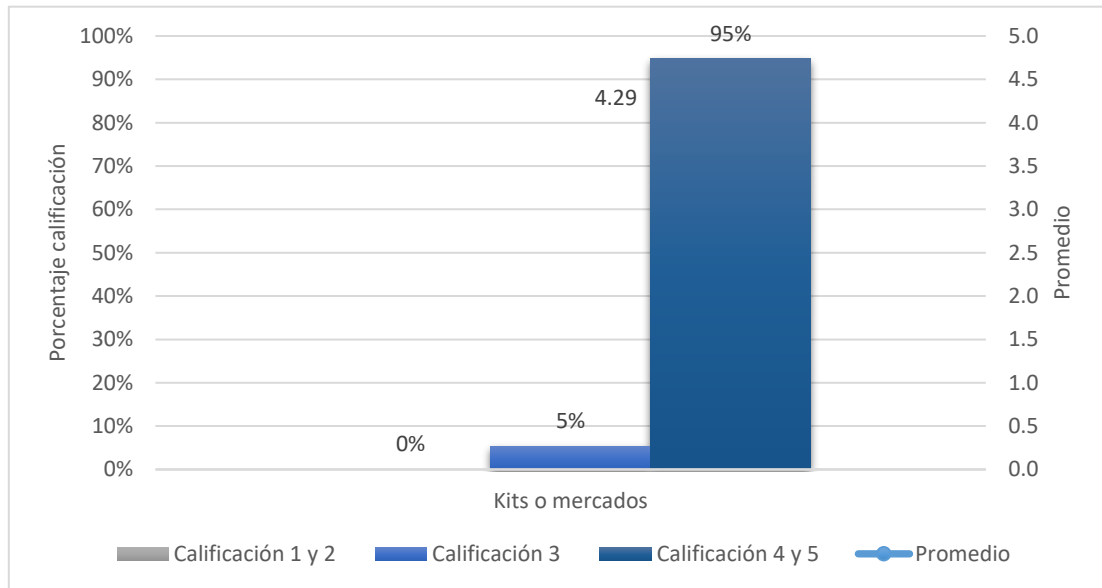
314. Explican no haber tenido dificultades en el acceso a los kits de alimentos, en una de las entrevistas exponen que el alimento llegó hasta un punto donde hay acceso de vehículos y que ahí llega la comunidad y lo recoge.

## 4.5 Efectos



El 95 % de los hogares considera que haber recibido el beneficio alivió mucho la situación de emergencia en que se encontraba su familia.

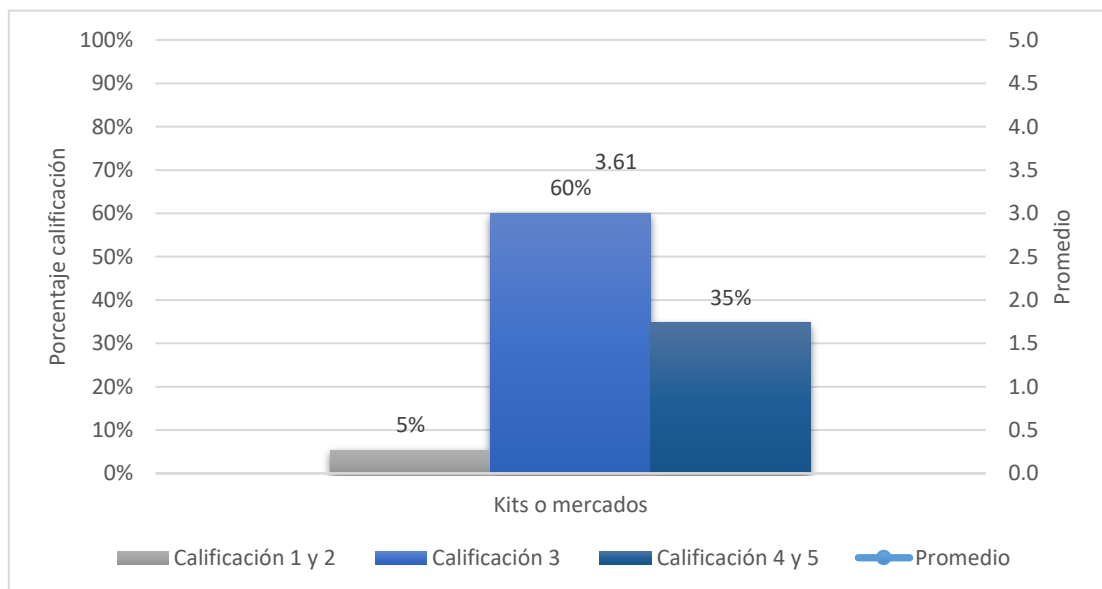
**Figura A7.63 - Alivio situación de emergencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

315. Para el 35 % de los hogares el beneficio aportó mucho a compensar la caída de los ingresos por la pandemia, sin embargo, para un 60 % no aportó mucho no muy poco.

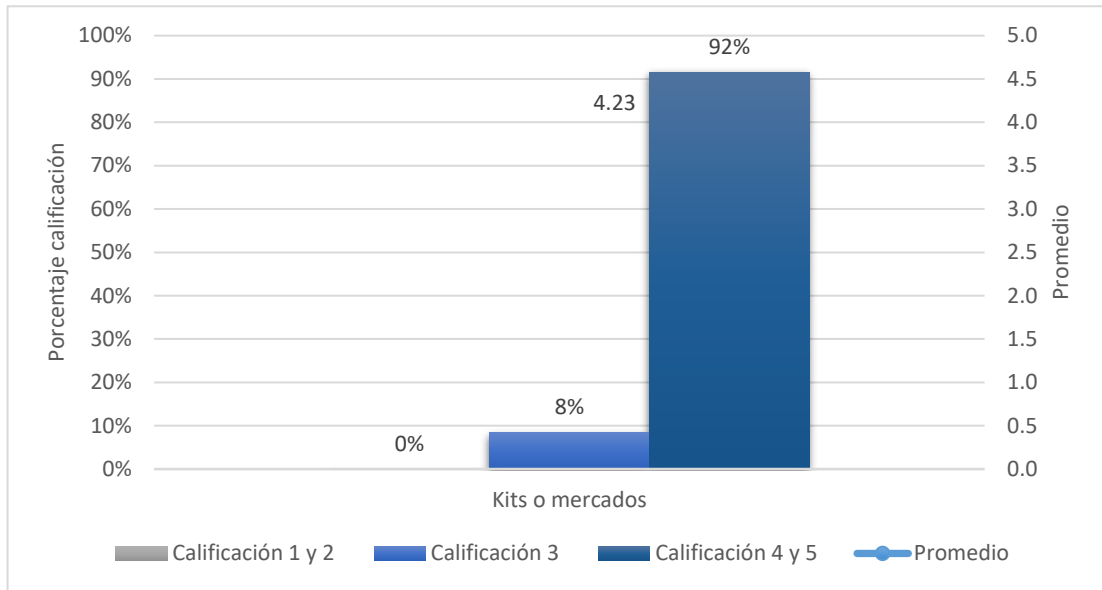
**Figura A7.64 - Aporte para compensar la caída de los ingresos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

316. Un 92 % de los hogares considera que el beneficio aportó mucho en el acceso a los alimentos de su familia.

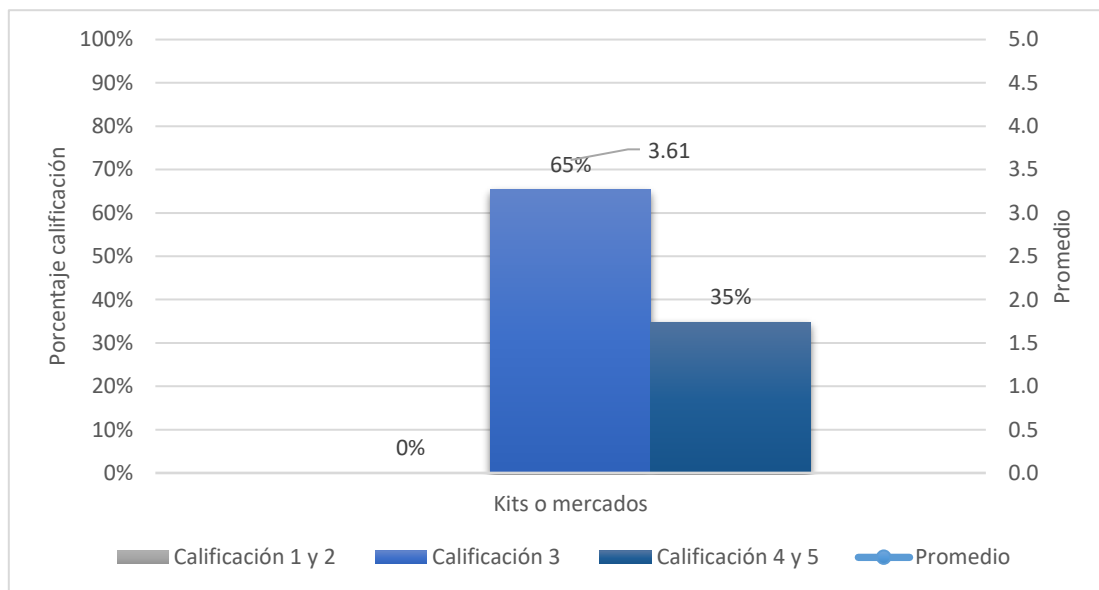
**Figura A7.65 - Aporte en el acceso a alimentos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

317. El 35 % menciona que el proyecto ayudó mucho a que las mujeres tuvieran mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos que recibe el hogar.

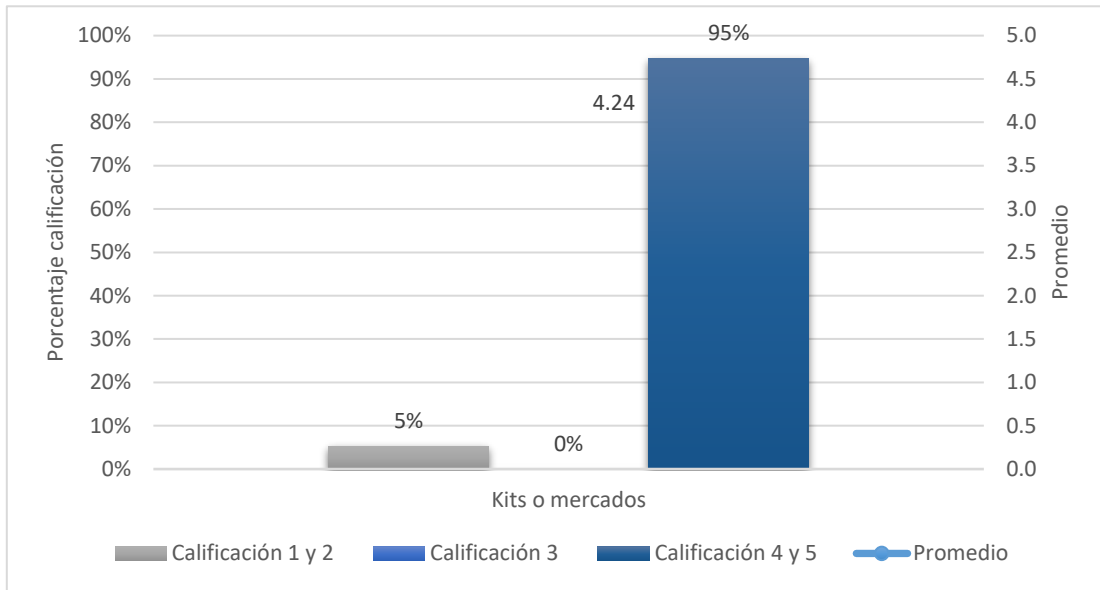
**Figura A7.66 - Participación toma de decisiones de mujeres: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

318. Así como un 95 % considera que el proyecto cumplió mucho las expectativas frente al beneficio recibido.

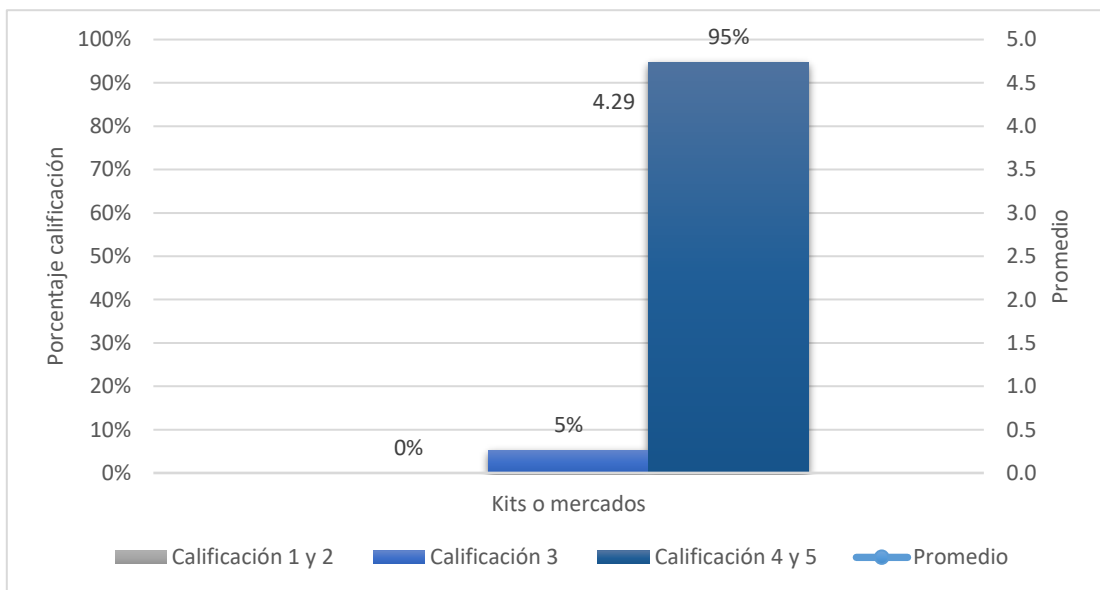
**Figura A7.67 - Cumplimiento expectativas: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

319. Según los hogares encuestados el 95 % de los hogares dio mucho uso a los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibió.

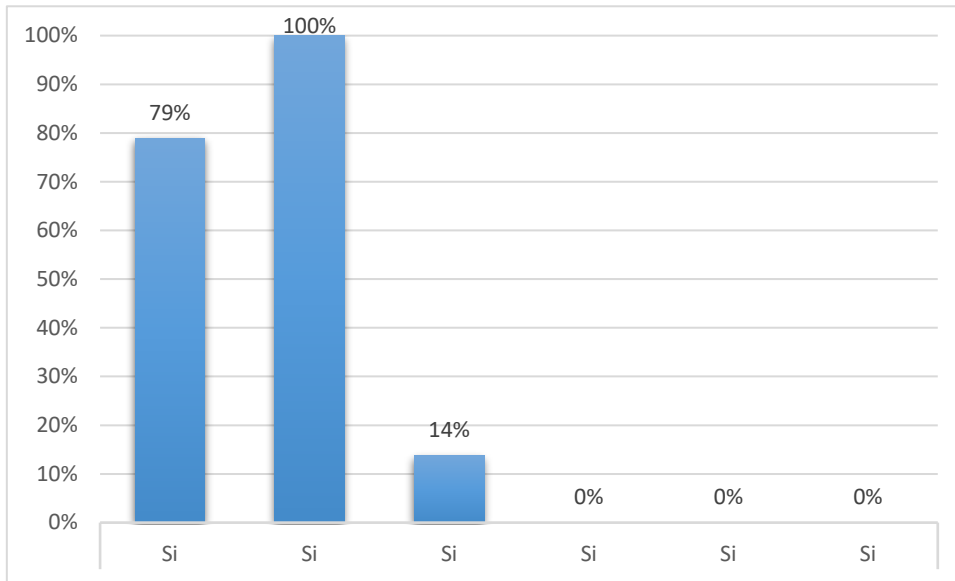
**Figura A7.68 - Uso elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

320. Además, el 100 % de los hogares mencionó que lo usó para consumo de los miembros del hogar y un 79 % para consumo propio.

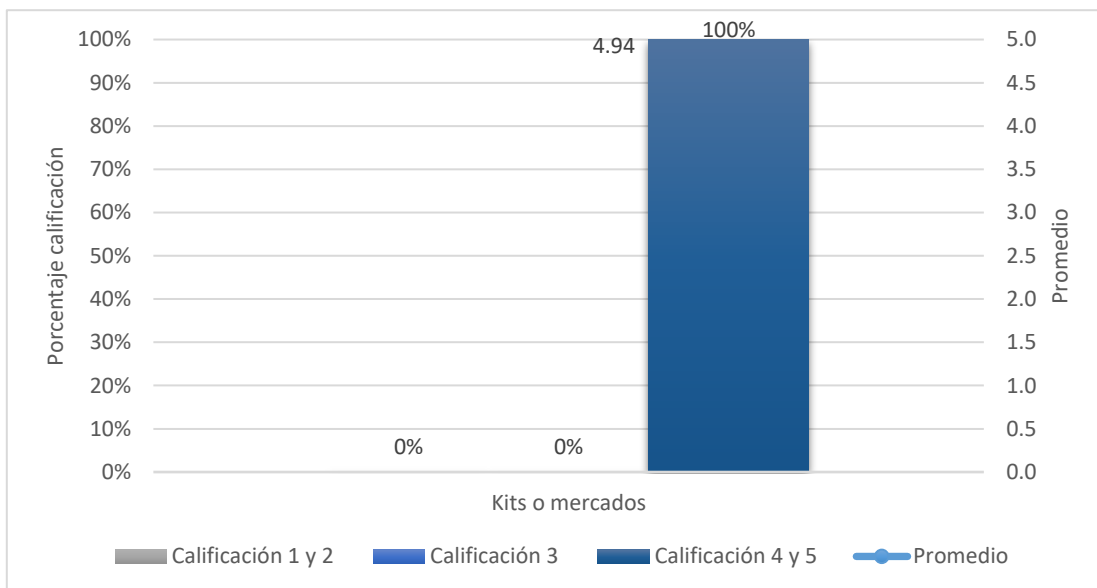
**Figura A7.69 - Uso del beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

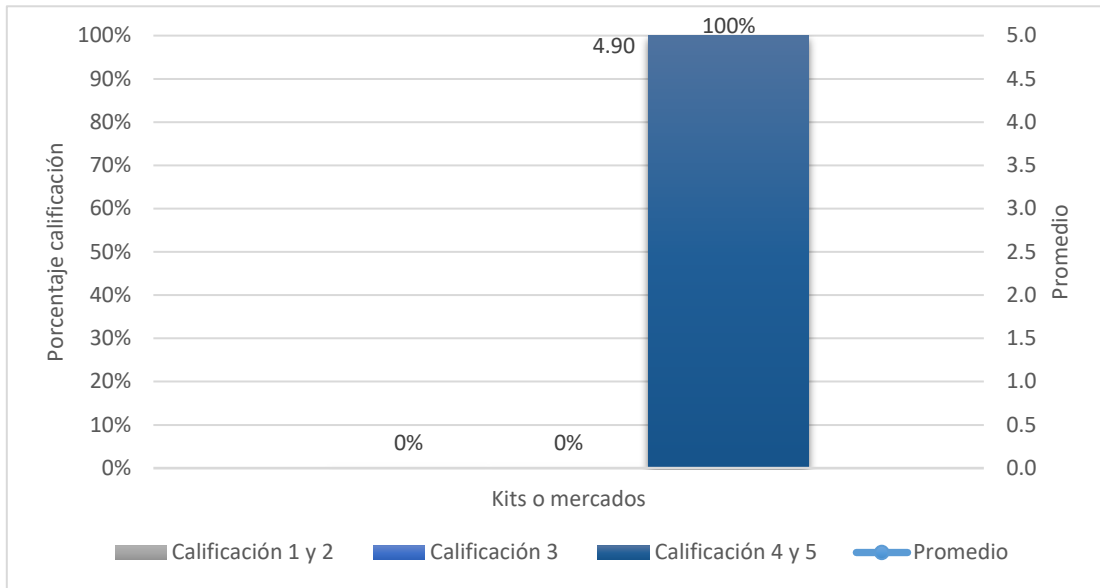
321. Así como el 100 % de los hogares indígenas que recibieron kits y/o mercados considera que los elementos entregados fueron fáciles de usar, consumir y preparar.

**Figura A7.70 - Facilidad uso de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



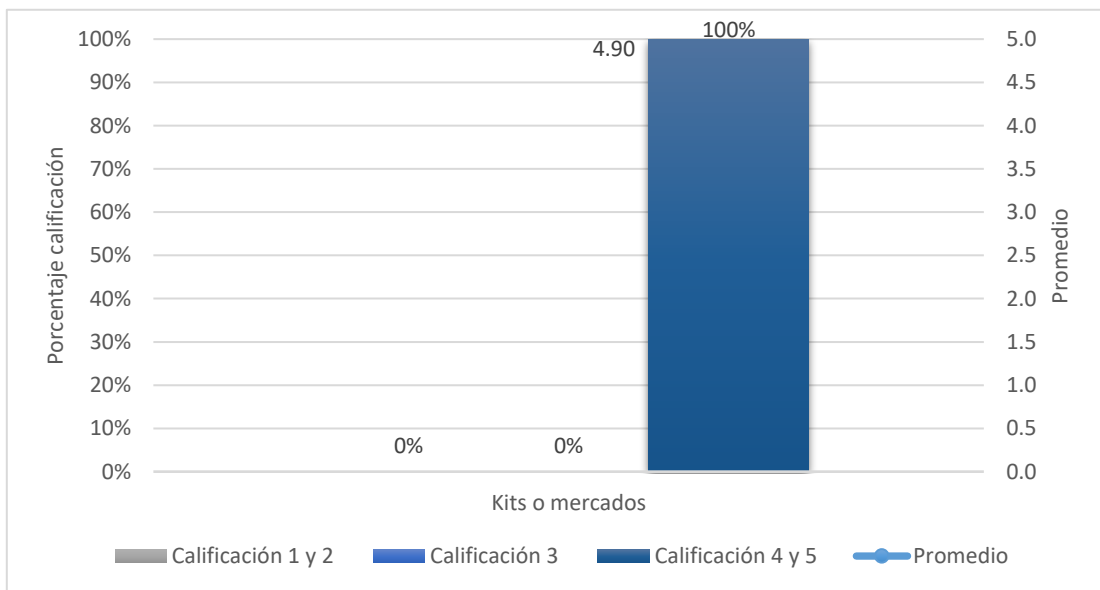
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.71 - Facilidad consumo de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

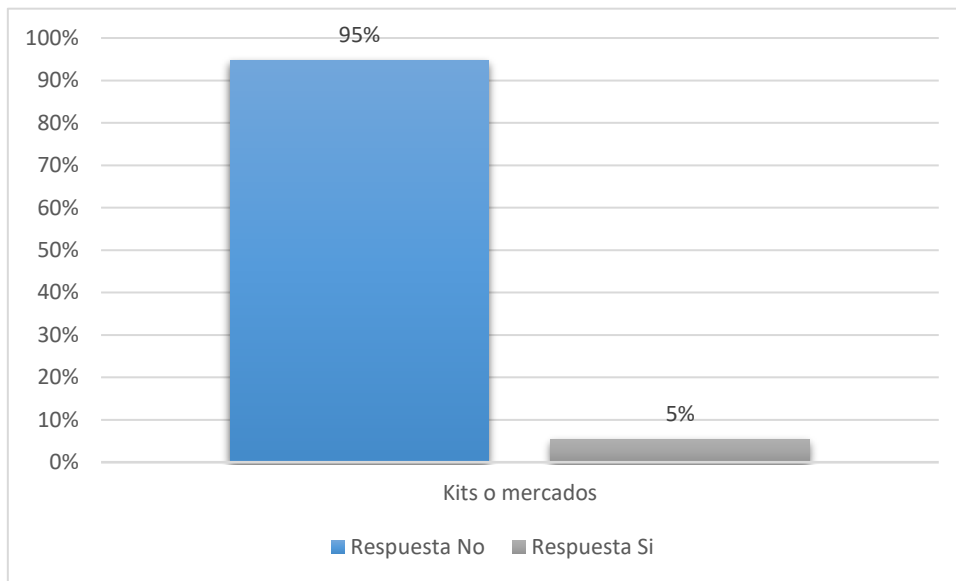
**Figura A7.72 - Facilidad preparación de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

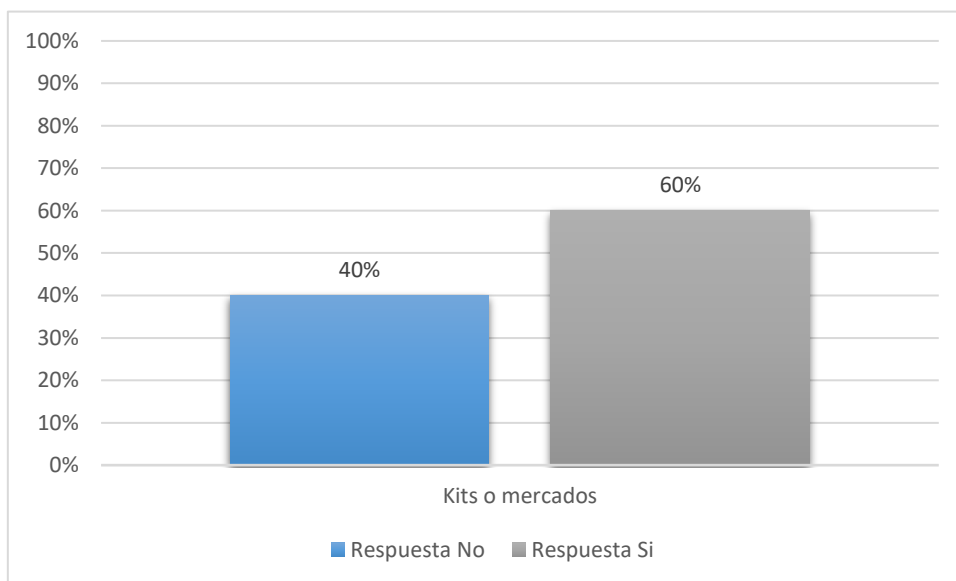
322. El haber participado en este proyecto le impidió recibir otros beneficios en un 95 % (315), en cambio para un 60 % le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios o asistencias.

**Figura A7.73 - Impedimento para recibir otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.74 - Vinculación a otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

323. Explican los hogares indígenas que el alimento se compartió entre las familias de la comunidad.

*Se la comían compartida, o sea él (beneficiario) recibe la comida y costumbre de compartir, cocina aquí, cocina allá, entre ambos nos compartimos (hombre indígena pueblo Jivi)*

*Nosotros siempre compartimos, pero así de a poquitos y valorando, o sea de no querer gastarlo rápido, le dura como máximo, finalizando los 2 meses (hombre indígena pueblo Jivi)*

324. Además se recibieron testimonios explicando cómo el kit de alimentos complementó lo que comían en ese momento, que era especialmente yuca y plátano.

*Eso contribuyo de pronto a cosas que no teníamos allá entonces permitió aumentar o mejorar el plato o la ración, porque en la casa pues que había, lo normalito, el plátano, la yuca pues aquí ya llego el frijol, pues otros productos y eso ya complemento la alimentación y pues siempre yo creo que duraba*

alrededor de 15 días, 20 días, o sea siempre algo que no teníamos allá, eso no lo teníamos allá (hombre indígena pueblo U'wa)

325. Aunque no recibieron alimentos de acuerdo con sus costumbres y creencias, no perciben que fuera un problema, el líder afirma que supieron hacer las preparaciones.

Las mujeres ya sabían cómo monta la pasta (hombre indígena pueblo Jivi)

326. **Recomiendan** que estos programas se articulen para que aparte de la ayuda humanitaria del alimento se logre vincular a procesos de apoyos productivos

Las familias se quedan esperando que lleguen más kits pero realmente lo que debería pasar es acceder al apoyo productivo, un acompañamiento técnico (hombre indígena pueblo U'wa).

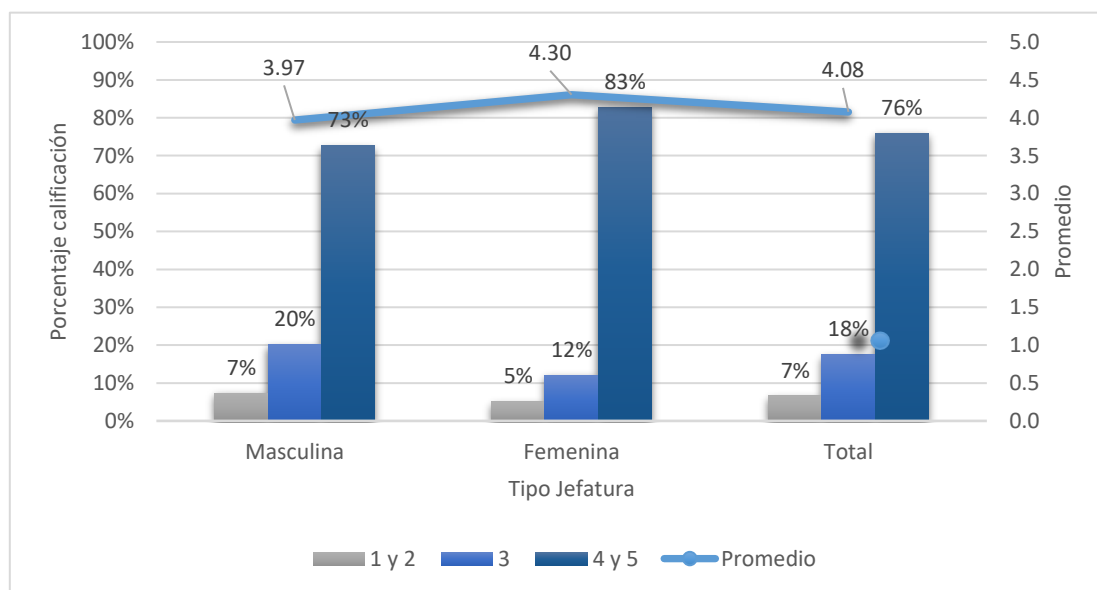
## Estudios de caso: Alimentos a familias nacionales (kit de alimentos)

### 5.1 Contexto y problemática a abordar

327. Según la encuesta de beneficiarios realizada, el 55 % de los hogares beneficiarios son mujeres y el 46 % son hombres, mientras que la mayoría de población se encuentra entre 26 a 55 años de edad (65 %), así como el 56 % de los hogares beneficiarios tiene un nivel educativo de secundaria, seguido de primaria con el 31 % y técnico con el 9 %, donde el 58 % de las personas manifestaron dedicarse a trabajar y el 32 % a oficios del hogar.

328. Según las encuestas realizadas a las familias nacionales el 76 % considera que este proyecto respondió en gran medida a las necesidades urgentes de la población de la región, siendo 73 % para los hogares de jefatura masculina y 83 % para los hogares de jefatura femenina

**Figura A7.75 - El piloto respondió a las necesidades de la población: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

329. En los testimonios recibidos por familias nacionales beneficiadas de los kits de alimentos, su situación antes de la pandemia no era de pobreza extrema, y por eso no eran beneficiarias de ayudas del Gobierno. Sin embargo, durante la pandemia expresan cómo pasaron muchas necesidades que solventaron con ayudas familiares.

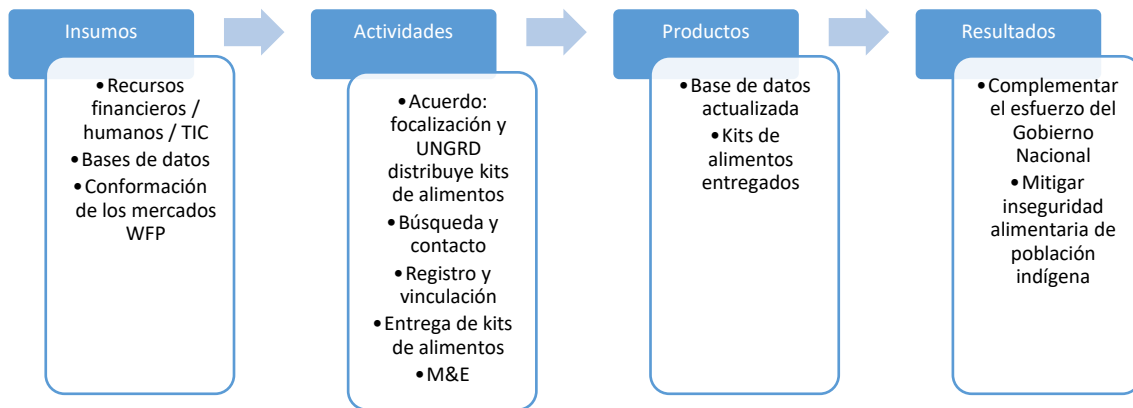
Cuando empezó la pandemia se me acabó el trabajo (mujer nacional jefe de hogar)

*Verdaderamente estaba en una circunstancia crítica por lo que estaba pasando... las ayudas son para otros, que por ser un anciano, que para el otro fulano que está en pobreza más extrema y así sucesivamente y uno pues vive aquí bajo este techo. De pronto (en la familia) nos regalaban algún alimento, como una verdura que es lo más típico por aquí lo que más abunda fuera yuca o plátano y así sucesivamente, pescado, los caños que eran los únicos que de pronto nos daban mascarillas (hombre nacional jefe de hogar)*

## 5.2 Teoría del cambio

330. En la siguiente Figura se muestra la cadena causal relevante a este caso:

**Figura A7.76 - Cadena causal del caso de alimentos a familias nacionales**

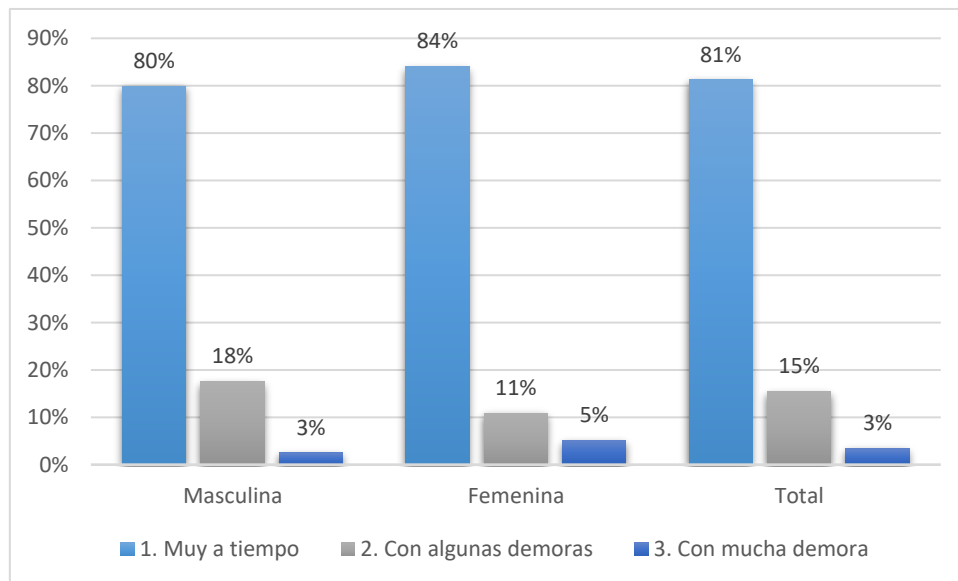


Fuente: Elaboración equipo evaluador

## 5.3 Actividades desarrolladas en el caso de familias nacionales beneficiarias de alimento

331. En el caso de la población nacional el 81 % considera que el beneficio fue entregado muy a tiempo y tan sólo un 15 % considera que presentó algunas demoras.

**Figura A7.77 - Oportunidad de la asistencia: porcentaje de hogares**

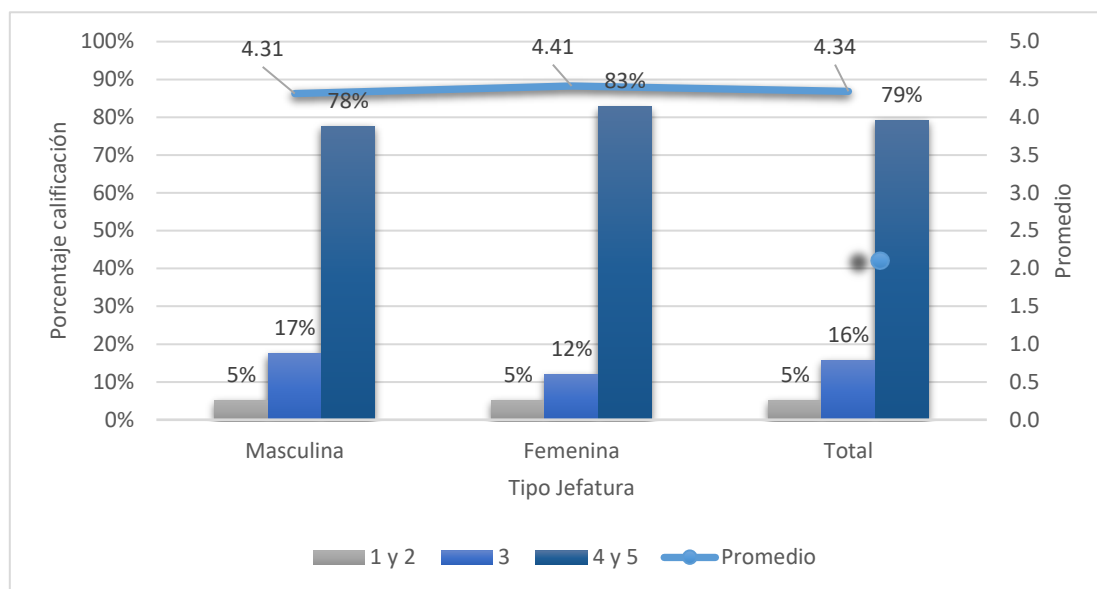


Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

Además, para la mayoría (79 %) la asistencia prestada fue suficiente, siendo más alta para los hogares de jefatura femenina (83 %) frente a los hogares de jefatura masculina, (78 %).



**Figura A7.78 - Suficiencia de la asistencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

332. La recepción de la llamada informando que eran beneficiarios fue recibida con felicidad, no se identificó desconfianza entre las personas entrevistadas.

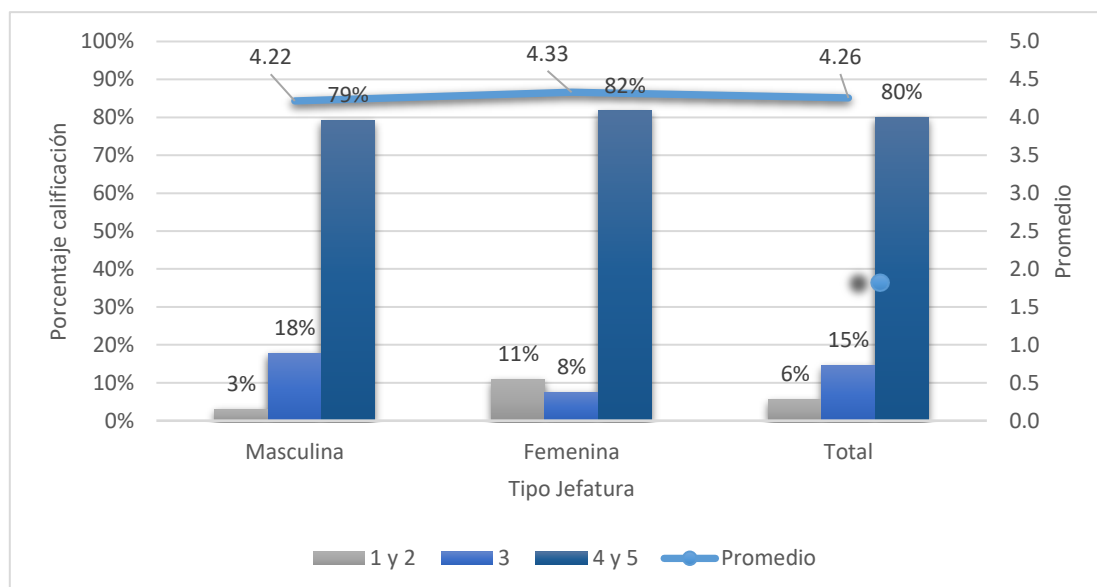
*Me dijeron que había sido seleccionada por medio del SISBEN... para mí es mucha felicidad, alegría de ver que me llegó ese mercado tote (mujer nacional jefe de hogar nacional)*

## 5.4 Productos

333. El producto para las familias nacionales fueron los alimentos recibidos.

334. La mayoría (80 %) califica como clara la información recibida por parte de la persona que los llamó, observando una diferencia de 8 puntos porcentuales en calificación negativa entre los hogares de jefeatura masculina y femenina.

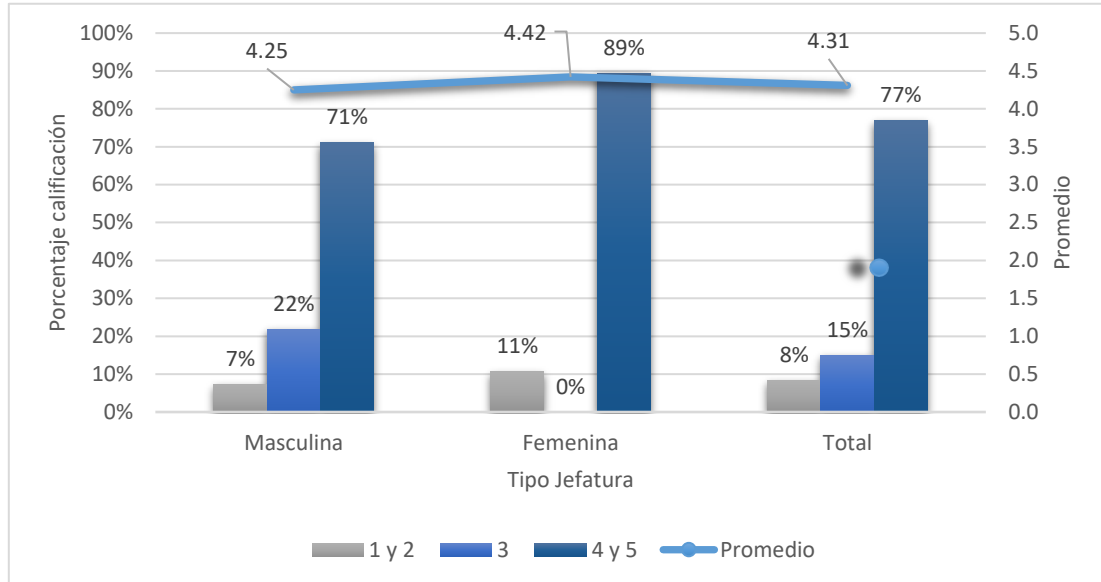
**Figura A7.79 - Claridad de la información: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

335. El 77 % de los hogares considera que fue muy fácil acceder al beneficio de este proyecto, siendo más alta para los hogares de jefatura femenina (89 %) frente a los hogares de jefatura masculina (71 %).

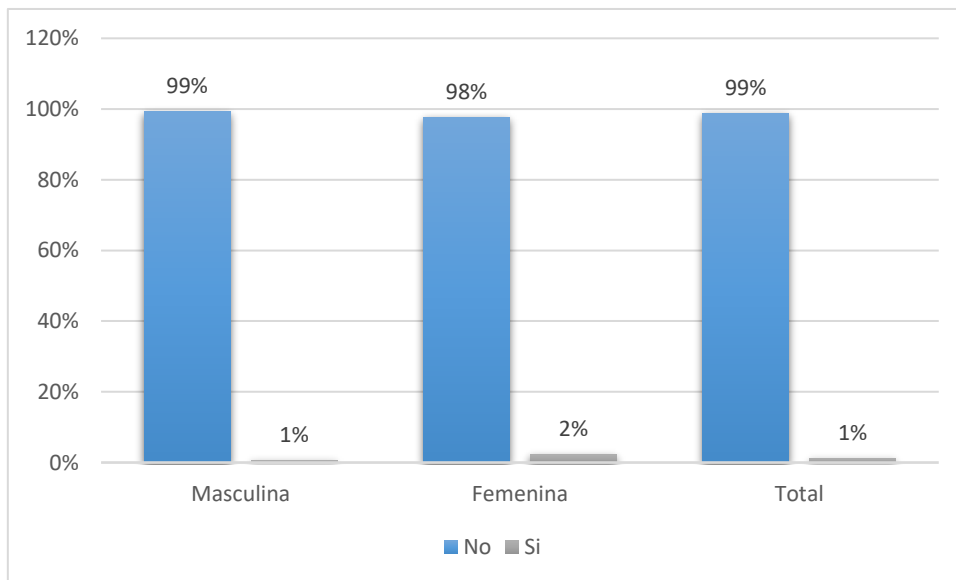
**Figura A7.80 - Facilidad para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

336. Un 1 % tuvo que hacer algún gasto.

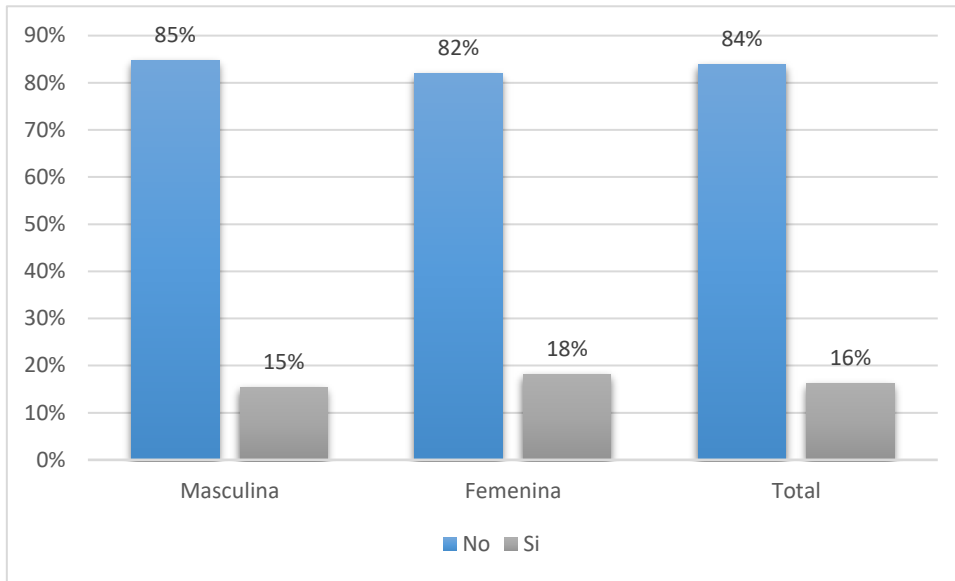
**Figura A7.81 - Gastos para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

337. Un 16 % tuvo que buscar ayuda de otras personas para acceder al beneficio.

**Figura A7.82 - Ayuda para acceder al beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

338. Según los testimonios recibidos fue fácil acceder al kit de alimentos al ser distribuido en lugares cercanos al hogar o contar con ayuda para traer los mercados.

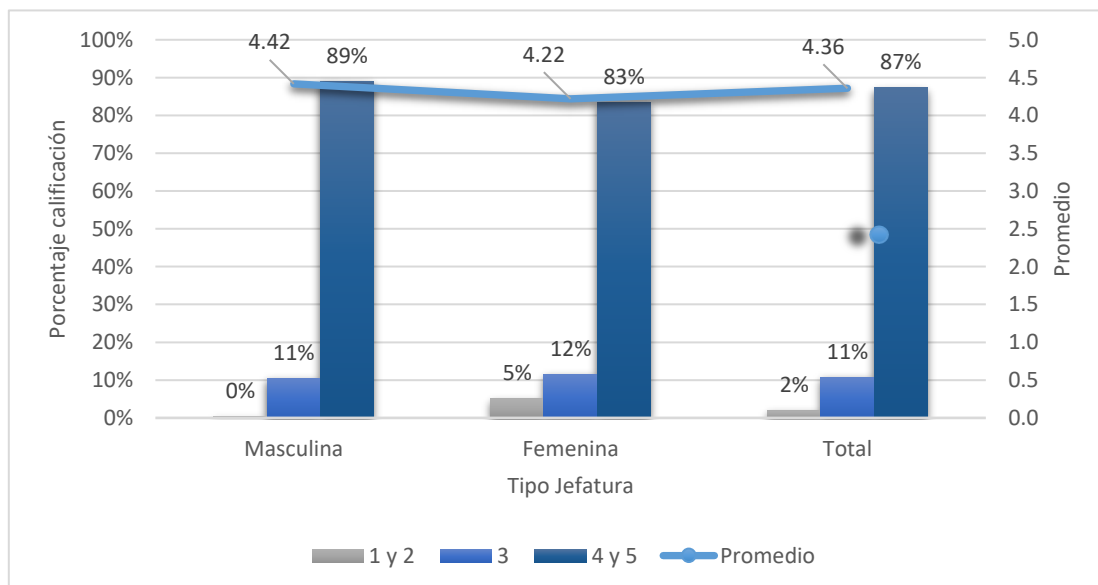
*Solamente dijeron que acá en el parque, en el polideportivo entregaron eso y entonces ella (el cónyuge) fue... (Hombre nacional jefe de hogar)*

*Un vecino me ayudo, como él tiene una moto taxi... él me lo trajo gratis (mujer nacional jefe de hogar)*

## 5.5 Efectos

339. El 87 % de los hogares piensa que el beneficio recibido alivió mucho la situación de emergencia en que se encontraba su familia, observando apenas una diferencia de 6 puntos porcentuales entre los dos tipos de jefatura.

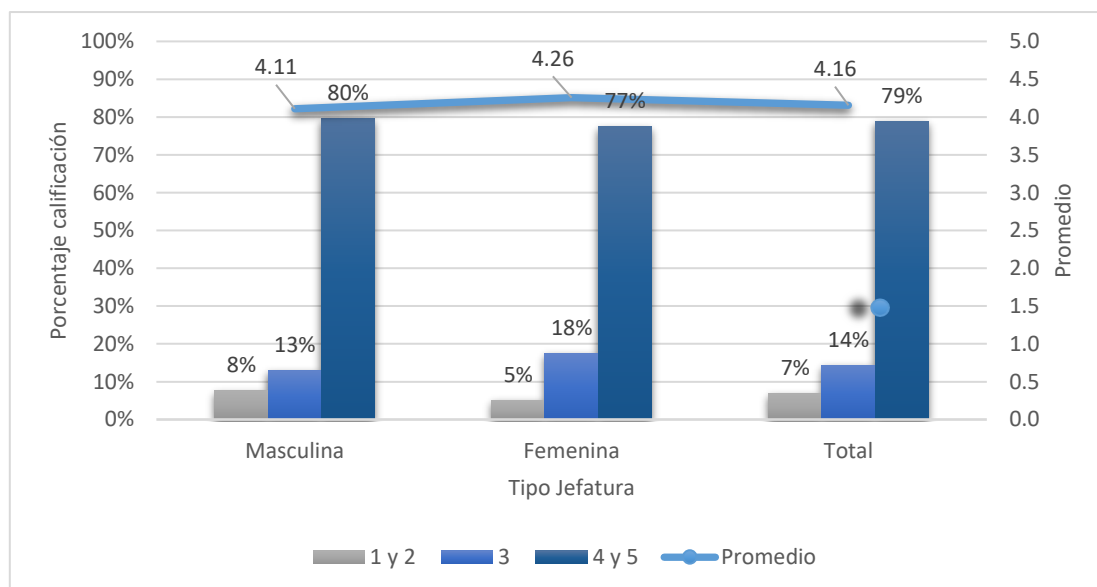
**Figura A7.83 - Alivio situación de emergencia: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

340. Para el 79 % el beneficio recibido aportó mucho a compensar la caída de los ingresos por la pandemia.

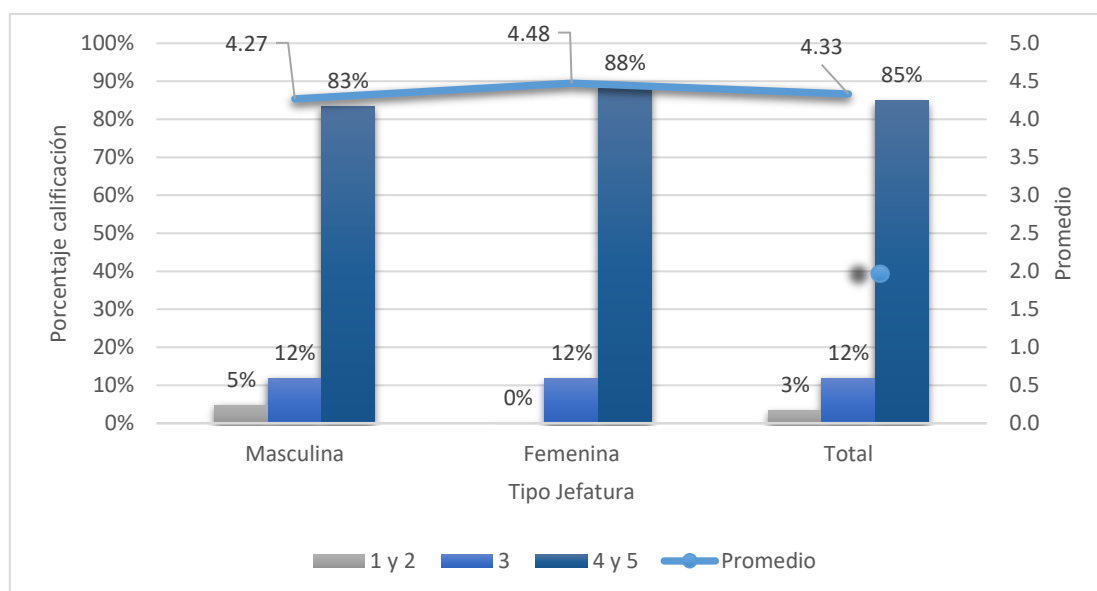
**Figura A7.84 - Aporte para compensar la caída de los ingresos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

341. Además, un 85 % considera que el beneficio recibido aportó mucho en el acceso a los alimentos de su familia.

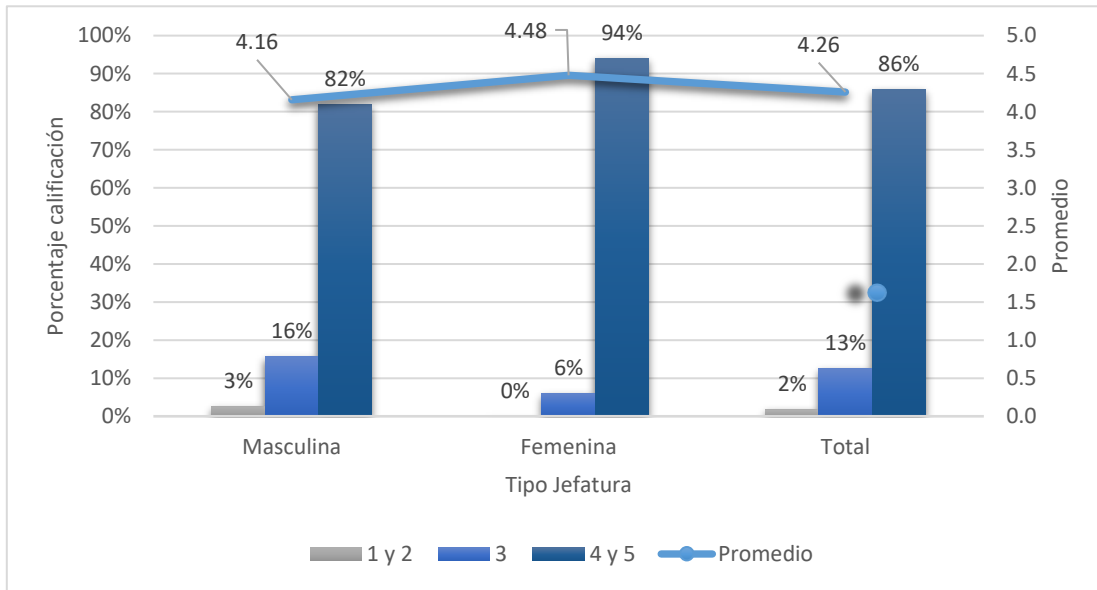
**Figura A7.85 - Aporte en el acceso a alimentos: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

342. Igualmente un 86 % de los hogares piensa que este proyecto ayudó mucho a que las mujeres tuvieran mayor participación en la toma de decisiones respecto al uso que se le da a los ingresos que recibe el hogar, siendo considerablemente más alto en hogares de jefatura femenina (94 %) frente a hogares de jefatura masculina (82 %)

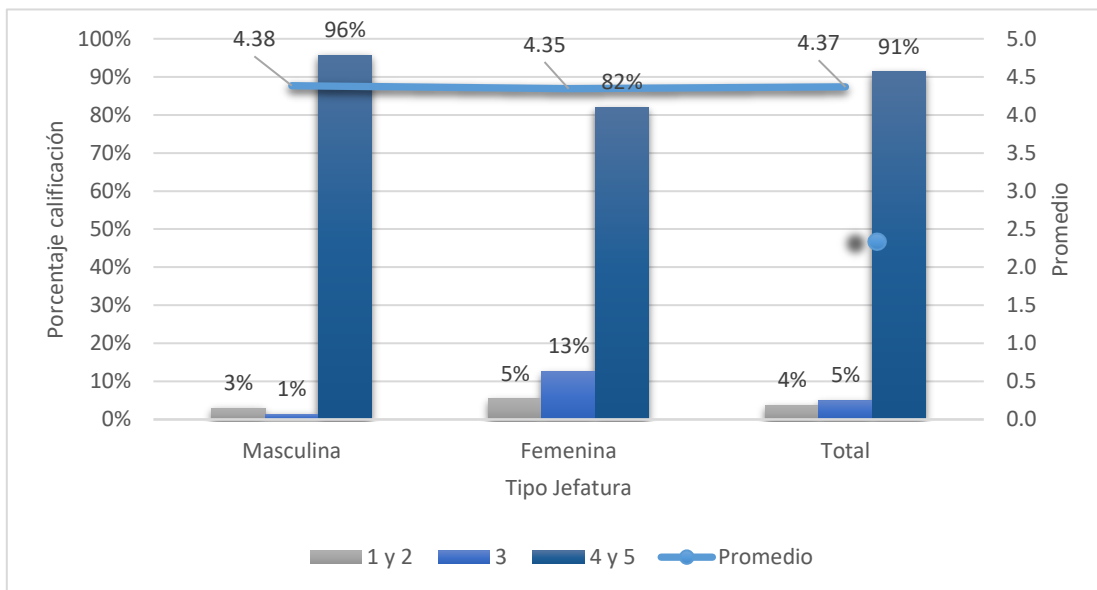
**Figura A7.86 - Participación toma de decisiones de mujeres: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

343. Para el 91 % de los hogares el proyecto cumplió en gran medida las expectativas del beneficio recibido.

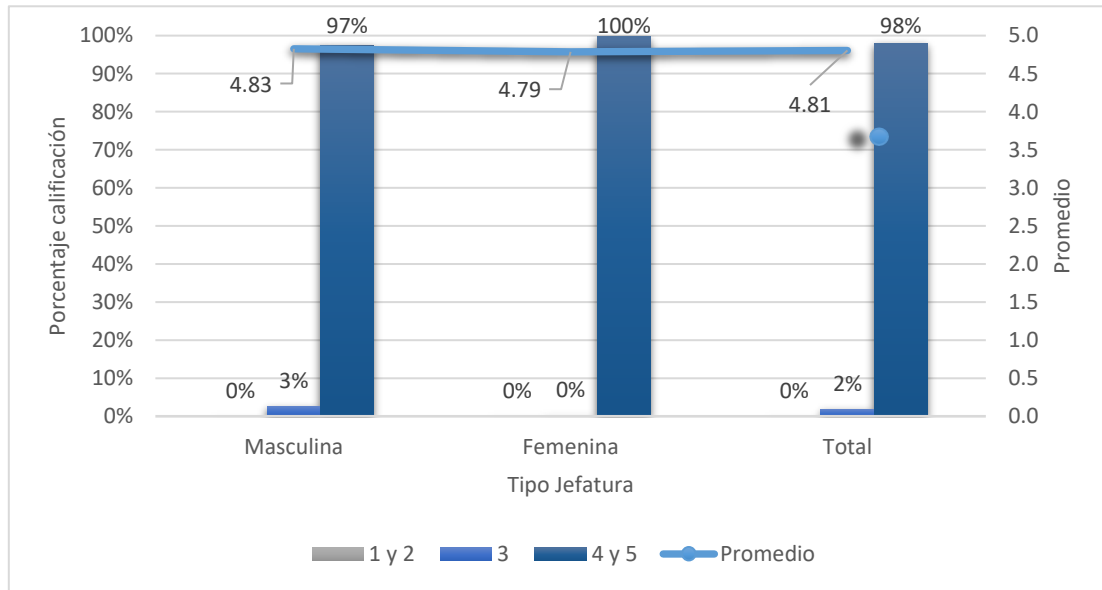
**Figura A7.87 - Cumplimiento expectativas: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

344. Además, el 98 % de los hogares considera que pudo dar mucho uso a los elementos entregados dentro de los mercados y/o kits alimenticios que recibió

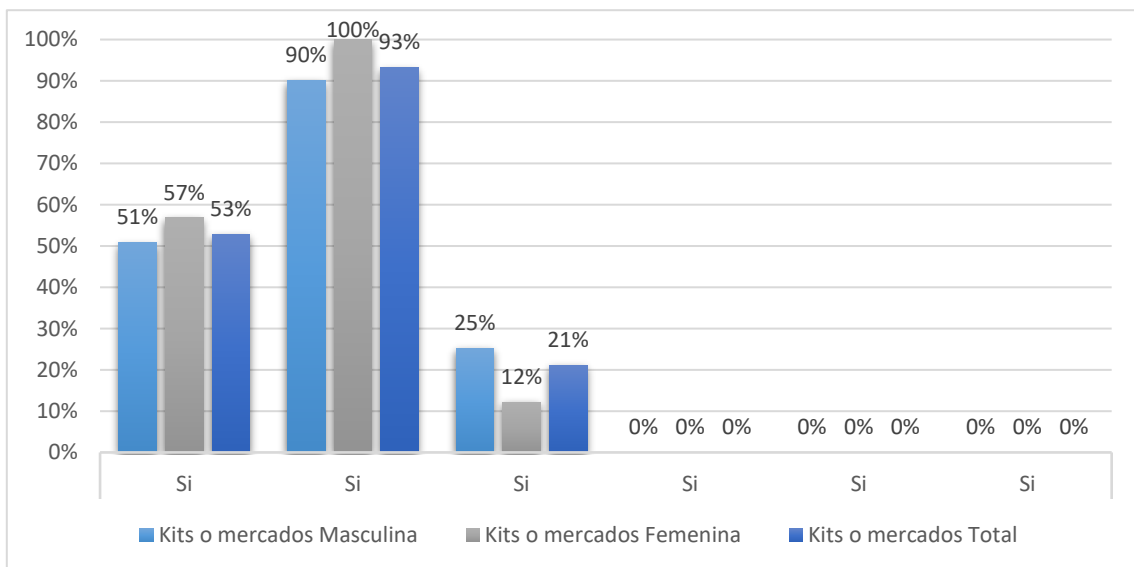
**Figura A7.88 - Uso elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

345. El 93 % de los hogares mencionó que usó los elementos entregados para consumo de los miembros del hogar y un 53 % para uso propio.

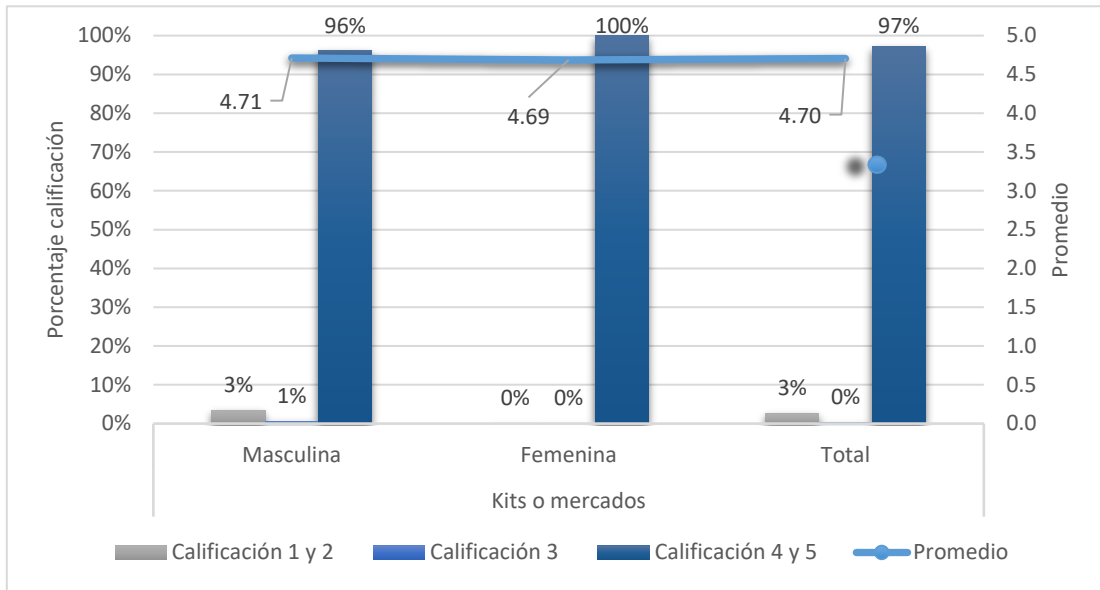
**Figura A7.89 - Uso del beneficio: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

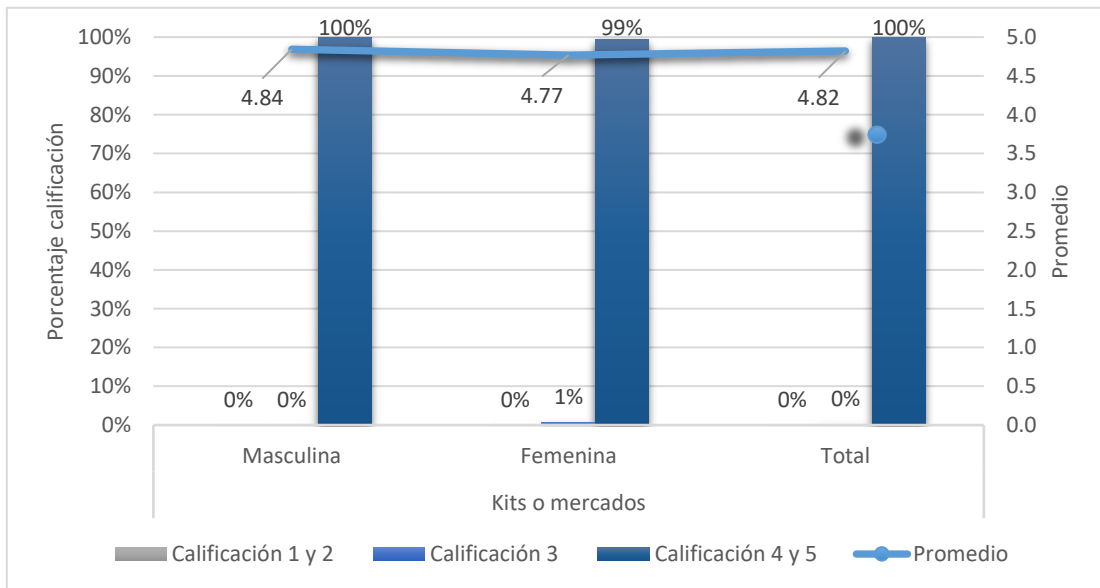
346. En general para la mayoría de beneficiarios los elementos entregados fueron fáciles de usar, preparar y consumir.

**Figura A7.90 - Facilidad uso de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



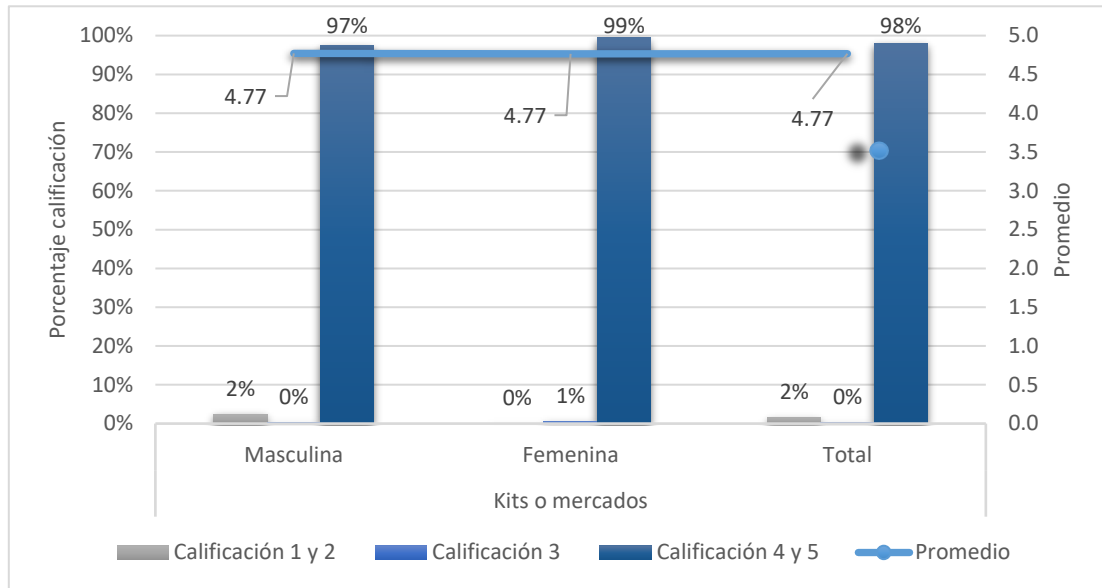
Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

**Figura A7.91 - Facilidad consumo de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

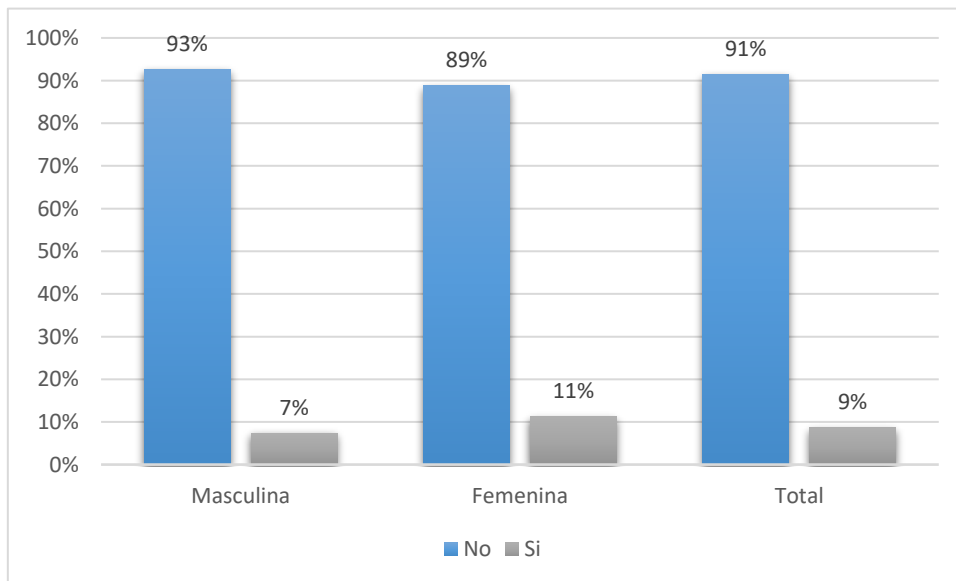
**Figura A7.92 - Facilidad preparación de los elementos entregados: calificación promedio y porcentaje de hogares según la escala de calificación 1 y 2, 3 y 4 y 5**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

347. El haber participado en este proyecto le impidió recibir otros beneficios en un 9 % (315), en cambio para un 7 % le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios o asistencias.

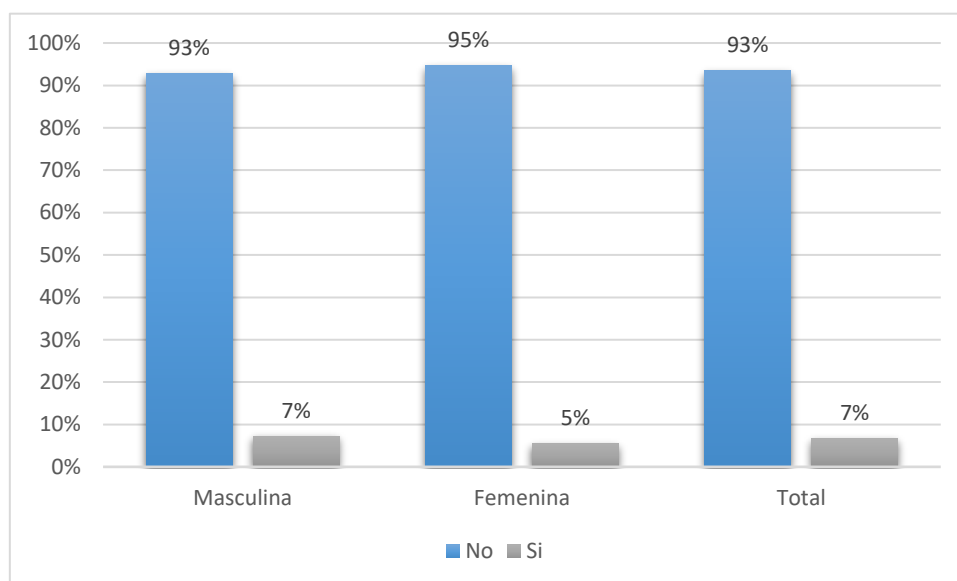
**Figura A7.93 - Impedimento para recibir otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022



**Figura A7.94 - Vinculación a otros beneficios: porcentaje de hogares**



Fuente: Encuesta a hogares beneficiarios. Econometría, 2022

348. Según uno de los hogares entrevistados recibieron el kit de alimentos que alcanzó alrededor de un mes para toda la unidad familiar.

*Seríamos como seis, no falta el que llega, siempre llega alguno... duró como un mes (hombre nacional jefe de hogar)*

*duró como seis meses, pero las lentejas como un año... para cinco personas, yo lo hacía rendir mucho... lo único que compré fue verdura (mujer nacional jefe de hogar)*

349. Ningún testimonio da cuenta de haberse perjudicado para acceder a otros programas o beneficiado de otros programas gracias a su vinculación al piloto.

## Estudios de caso: Población con discapacidad

### 6.1 Contexto y problemática a abordar

350. En el contexto de emergencia descrito al inicio del Anexo y en la sección 1.1 del informe de Evaluación, se menciona que población con discapacidad (PcD) del departamento de Arauca fue beneficiada del Proyecto Piloto de Protección Social Reactiva a las Emergencias (PSRE) desarrollado de manera conjunta entre el WFP y el Gobierno de Colombia, cuyo objetivo era complementar y fortalecer la capacidad reactiva del SPSC ante la situación de emergencia generada por el COVID-19.

351. El proyecto piloto no contemplaba de manera específica la atención de PcD, sin embargo, en el proceso de identificación de las personas beneficiarias de las tres modalidades (transferencias monetarias, mercados entregados por el WFP y kits de alimentos entregados por la UNGRD) se encontraron personas con discapacidad que fueron atendidas buscando la eliminación de las barreras para que pudieran acceder de manera efectiva a la asistencia.

352. En este sentido, es importante mencionar que Naciones Unidas (NNUU) lanzó la estrategia para la inclusión de la Discapacidad en junio de 2019 y ésta proporciona una base para la inclusión de las personas con discapacidad, es decir su participación significativa en toda su diversidad, la promoción de sus derechos y el desarrollo de programas específicos.

353. Para la evaluación la atención a personas con discapacidad en este proyecto piloto se tuvo en cuenta el documento formulado en enero de 2022, que da una orientación de cómo se debe incorporar el tema de discapacidad en las evaluaciones de NNUU<sup>219</sup>. Vale la pena resaltar que la incorporación de este tema debe realizarse no solamente en aquellos programas que han sido diseñados o dirigidos específicamente a PcD, sino en todos los proyectos implementados, pues esta experiencia puede aportar elementos para la integración de las PcD en el diseño y en la ejecución de los programas que adelanta NNUU. Para este estudio de caso se tuvieron en cuenta los seis elementos definidos en dichas orientaciones:

- 1) los TdR de las evaluaciones presten la atención adecuada a la inclusión de la discapacidad;
- 2) los equipos de evaluación tienen conocimiento y/o experiencia en inclusión de la discapacidad, cuando corresponda;
- 3) las preguntas de evaluación cubren diferentes aspectos de la inclusión de la discapacidad.
- 4) los métodos de recopilación de datos y mapeo de partes interesadas en la evaluación involucran a personas con discapacidad y sus organizaciones representativas.
- 5) los resultados y el análisis de la evaluación proporcionan datos y pruebas sobre la inclusión de la discapacidad y
- 6) las conclusiones y/o recomendaciones de las evaluaciones reflejan sus hallazgos sobre la inclusión de la discapacidad.

354. Antes de entrar a analizar la cadena causal del caso de personas con discapacidad a continuación se presenta una pequeña descripción de la información disponible de personas con discapacidad en Arauca.

355. De acuerdo con los datos del último Censo de Población y Vivienda de Colombia-CNPV<sup>220</sup>, las personas que respondieron positivamente a la pregunta: ¿Tiene usted alguna dificultad en su vida diaria para Oír, hablar, ver, moverse, caminar, agarrar objetos, aprender, comer o vestirse e interactuar? fueron 3.134.036 en todo el país, que representa el 7,1% de la población. Sin embargo, en el Censo se aplicó también una pregunta adicional sobre el nivel de la dificultad donde se establecieron cuatro categorías de acuerdo con la escala utilizada por el Washington Group<sup>221</sup>, donde se definen las personas con discapacidad como las que reportan los niveles 1 y 2 de dificultad<sup>222</sup>, y para el total nacional este grupo fue de 1.784.372 que representa el 4,07% del total de la población.

<sup>219</sup> UNIDIS. 2022. Guidance on integrating disability inclusion in evaluations and reporting on the UNDIS accountability framework evaluation indicator

<sup>220</sup> DANE. 2018. Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV).

<sup>221</sup> Washington Group. 2020. Introducción a las listas de preguntas del Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad. Sitio web: [https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/The\\_Washington\\_Group\\_Primer\\_-\\_Spanish.pdf](https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/The_Washington_Group_Primer_-_Spanish.pdf) consultado el 14 de junio de 2022.

<sup>222</sup> Nivel 1. No puede hacerlo: La persona presenta una discapacidad total, sus condiciones le impiden llevar a cabo la actividad, por lo general requiere de ayudas y el apoyo de terceros, presenta un alto grado de dependencia.

356. Para el departamento de Arauca los datos censales publicados solo permiten identificar las personas que reportaron alguna dificultad, pues la información sobre los niveles de dificultad no es pública. De acuerdo con la respuesta afirmativa a la pregunta de si presenta alguna dificultad se identifican 17.189 personas, que representan el 7,3 % del total de la población del departamento para 2018 (236.746). Si se supone una proporción similar de los niveles de dificultad a la del total nacional, la población con niveles altos de dificultad en Arauca sería alrededor de 9.800 personas, que serían las personas con discapacidad del departamento. En la Tabla A7.1 se presenta la distribución por municipio donde se identifica que Saravena, Arauquita y Fortul son los municipios con mayor proporción de personas con alguna dificultad para realizar actividades en su vida diaria.

**Tabla A7.1 - Población del departamento de Arauca que reportó dificultad<sup>1/</sup> y su proporción sobre la población total por municipio**

Municipio	Población que reporta alguna dificultad <sup>1/</sup> en su vida diaria			Población total	
	Número	% del municipio sobre el total de departamento	% Personas con dificultad / total de población	Número	% sobre el total de departamento
Arauca	3.709	21,6%	5,0%	74.637	31,5%
Arauquita	3.840	22,3%	<b>8,6%</b>	44.793	18,9%
Cravo Norte	221	1,3%	6,1%	3.644	1,5%
Fortul	1.407	8,2%	<b>8,1%</b>	17.394	7,3%
Puerto Rondón	99	0,6%	2,4%	4.145	1,8%
Saravena	5.125	29,8%	<b>9,8%</b>	52.278	22,1%
Tame	2.788	16,2%	7,0%	39.855	16,8%
<b>Total</b>	<b>17.189</b>	<b>100,0%</b>	<b>7,3%</b>	<b>236.746</b>	<b>100,0%</b>

1/ para Oír, hablar, ver, moverse, caminar, agarrar objetos, aprender, comer o vestirse e interactuar en su vida diaria

Fuente: Elaboración equipo evaluador con base en el CNPV, 2018

357. La proporción de las personas que reportan alguna dificultad para oír, hablar, ver, moverse, caminar, agarrar objetos, aprender, comer o vestirse e interactuar en su vida diaria en Arauca es similar por sexo, solo en los municipios con mayor proporción, mencionados antes, es un poco mayor la proporción en hombres frente a las mujeres.

358. La información del CNPV para el departamento, confirma que la proporción de personas que declaran tener dificultad en su vida diaria va a aumentando con la edad, donde para menores de 34 años esta proporción es de menos del 4%, luego aumenta progresivamente pasando de 8% entre 40 y 44 años, al 16,4% entre 55-59 años, hasta llegar al 52% para personas entre los 85 y 89 años. Esto lleva a tener una coincidencia importante de adulto mayor y persona con alguna dificultad, donde muy probablemente esta dificultad sea de grado 1 o 2 y se considere una persona con discapacidad.

359. La principal fuente para identificar y localizar a la población con discapacidad es el Registro de Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad (RLCPCD), manejado por el Ministerio de Salud, donde se cuenta con los datos de contacto de las personas. Este registro se implementó a partir del CONPES 80/2004<sup>223</sup> que establece la necesidad de contar con un registro a nivel nacional como un apoyo técnico a la gestión social territorial.

Nivel 2. Sí, con mucha dificultad: La persona presenta una grave disminución en su capacidad para realizar la actividad, por lo general requiere de ayudas y el apoyo de terceras personas, muestra un alto grado de dependencia. Ej.: La persona no puede ver, oír, o hablar bien o con claridad aun usando ayudas técnicas.

Nivel 3. Sí, con alguna dificultad (poca-escasa-leve): La persona encuentra dificultades para realizar la actividad, sin embargo, puede realizarla por si misma; es independiente y en algunos casos puede requerir de ayuda y/o apoyo de terceros.

Nivel 4. Sin dificultad: La persona NO tiene discapacidad, no presenta ningún tipo de deficiencia que afecte su capacidad de desempeño. Para los fines de este boletín, se presenta la información de las PcD de acuerdo con el identificador #3 recomendado por el WG, el cual hace referencia a identificar como PcD a quienes reporten los niveles de severidad 1 o 2 en alguna de las actividades.

<sup>223</sup> DNP. 2004. CONPES Social 80. Política Pública nacional de Discapacidad. Sitio web:

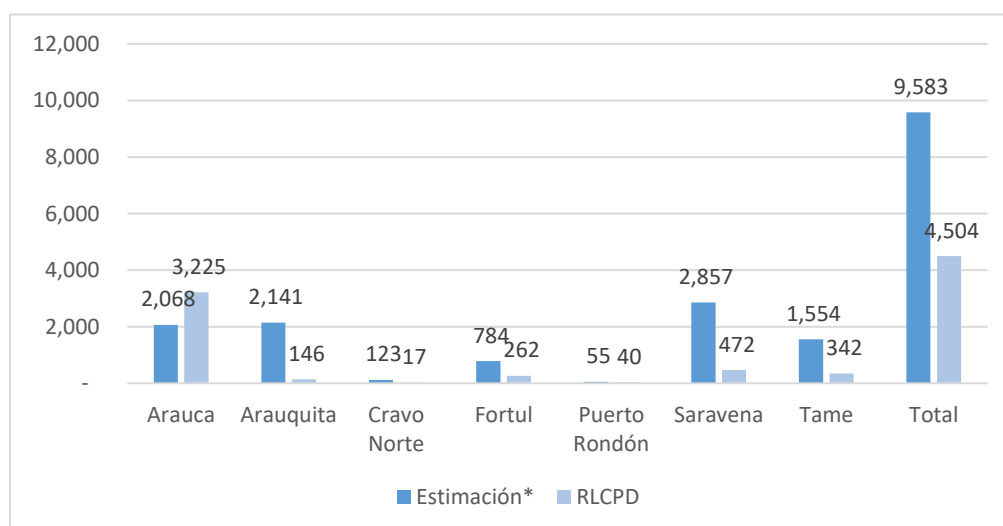
<https://www.javeriana.edu.co/documents/245769/293416/conpes+80.pdf/26165300-e182-4a44-aa4d-232a0fb82c45> consultado el 14 de junio de 2022.

360. A partir del 1 de julio de 2020 se implementó el procedimiento de valoración de “certificación de discapacidad”<sup>224</sup>. Luego de esta fecha se generó un nuevo Registro de Localización y Caracterización de personas con Discapacidad, donde aparecen las personas que han sido certificadas, que pueden ser personas que ya estaban en el registro anterior y obtuvieron la certificación y nuevas personas que se inscribieron posteriormente a julio de 2020.

361. De acuerdo con los datos del RLCPD a junio de 2020, antes de la certificación, en el departamento de Arauca se tenían 4.504 personas inscritas. Vale la pena resaltar que un 72% de PcD inscritas en el registro están concentradas en el municipio de Arauca capital departamental y el segundo municipio, Saravena tiene una proporción mucho menor (10,%), Tame un 8% y el 10% restante está repartido en los demás municipios, con pocos registros en cada uno . Estas cifras difieren de las del CNPV en su magnitud y distribución. De acuerdo con la estimación realizada por la evaluación, en Arauca según el censo había alrededor de 9.800 PcD, y en el RLCPD esta cifra es menos de la mitad.

362. En la Figura A7.97 se presenta la comparación de las cifras de la estimación realizada con base en los datos de CNPV y la información del RLCPD, donde se observa que en todos los municipios excepto en Arauca hay un subregistro muy importante. Estos resultados confirman la dificultad que existe para localizar personas con discapacidad para cualquier intervención dirigida específicamente a estas personas o para proyectos como el PSRE que, aunque no estaba dirigido específicamente a PcD sino a hogares vulnerables desprotegidos de la asistencia de programas de promoción social, se encontraron PcD luego de la focalización.

**Figura A7.97 - Comparación PcD departamento de Arauca según estimación con base en CNPV y PcD inscritas en el RLCPD**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con base en el CNPV 2018 y el RLCPD junio 2020

363. En el registro se pregunta por el tipo de discapacidad, y se encontró que la más frecuente se relaciona con la movilidad, que representa el 32,7 % de la PcD, seguida de la discapacidad mental-cognitiva con un 19,8% y de la sensorial visual con un 14,0 %. Es importante resaltar que las PcD múltiple representan el 9,7 % del total, esta pregunta es de selección única. Otra de las preguntas del RLCPD es: ¿Por su condición de salud, presenta alteraciones permanentes en?, esta pregunta permite marcar más de una opción, es por esto por lo que los porcentajes son mayores a los mencionados para tipo de discapacidad. Nuevamente se encuentra que la alteración más frecuente se refiere al movimiento del cuerpo, manos, brazos y piernas, es decir asociada a la categoría de movimiento, seguida por el sistema nervioso, ambas con proporciones del 45 % y 46 %. Otras alteraciones que tienen una proporción de cerca de la tercera parte de las PcD se refieren

<sup>224</sup> El cual es realizado por un equipo multidisciplinario de tres profesionales y después de la valoración se entrega el Certificado de Discapacidad que es expedido por las instituciones prestadoras de servicios de salud, con el cual la persona puede inscribirse en el RLCPD.

a los ojos, la voz y el habla. Y se identifica un tercer grupo relacionado con los oídos con un 15% de frecuencia en las personas inscritas en el registro.

364. Como se mencionó antes, el piloto no tenía un objetivo inicialmente establecido de focalizar PcD, sin embargo, al hacer las llamadas de contacto y en la entrega de las TM y Kits y mercados se identificaron beneficiarios que son personas con discapacidad. Por lo tanto, el piloto no contempló una identificación previa, ni variables de caracterización y de necesidades diferenciales, ni se hizo un seguimiento específico a las PcD. De tal forma, la base de datos de beneficiarios del piloto carece de la variable de identificación de PcD.

365. En el monitoreo inicial realizado por el WFP al hacer la entrega de las TM, Kits y mercados se identificaron hogares donde había personas con discapacidad, en el informe de este monitoreo se menciona los siguiente:

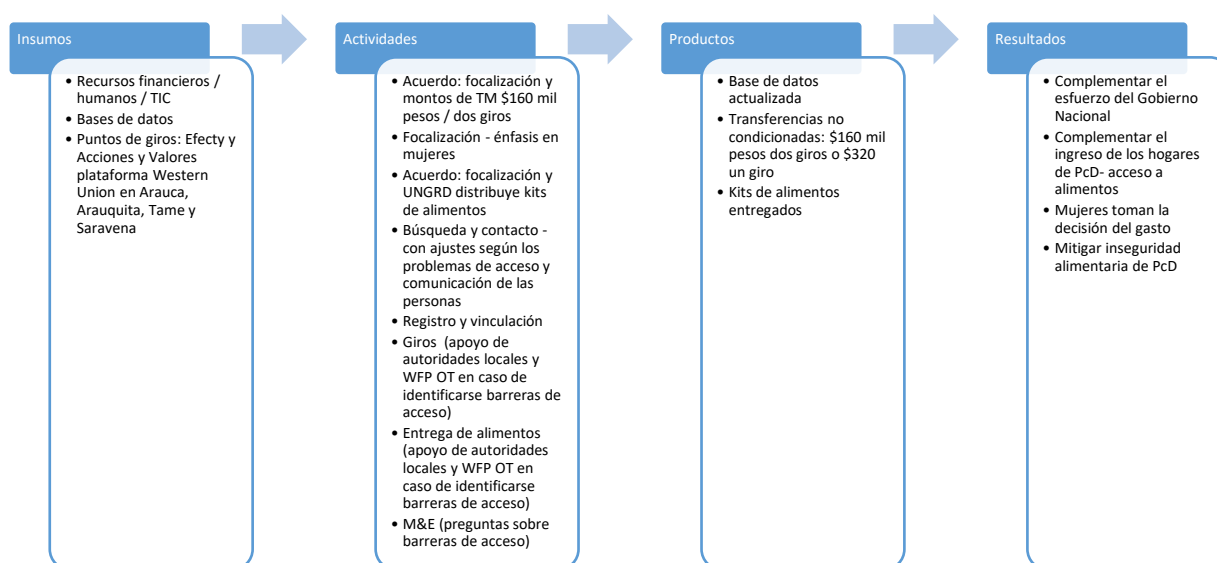
Sin embargo, en los monitoreos realizados por WFP a la entrega de TM y mercados, se identificó:

- “En el 84% de los hogares no hay personas con limitaciones o discapacidades, sin embargo, un 4% presenta dificultades de comunicación y otro 4% dificultades para caminar.
- En el 4% de los hogares el dinero recibido contribuyó para cubrir necesidades específicas de personas con discapacidad”.

## 6.2 Teoría del cambio

366. En la siguiente Figura se muestra la cadena causal relevante a al estudio de caso de personas con discapacidad.

**Figura A7.100 - Cadena causal del caso de Personas con discapacidad**



Fuente: Elaboración equipo evaluador

## 6.3 Actividades desarrolladas en el caso de población con discapacidad atendidas por el piloto

367. Para contar con información específica para las PcD atendidas durante el desarrollo de la evaluación, en las 471 encuestas levantadas por el equipo evaluador se aplicaron las preguntas del Washington Group donde se pregunta por nueve tipos de actividades de la vida diaria<sup>225</sup> y se pidió calificar el nivel de dificultad,

<sup>225</sup> 1. Oír la voz o los sonidos?, 2 Hablar o conversar?, 3. ¿Ver de cerca, de lejos o alrededor?,4. ¿Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar, escaleras?, 5. Agarrar o mover objetos con las manos?, 6. ¿Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a)?, 7. ¿Comer,

de manera que aquellas personas que respondieron que no pueden realizar la actividad o pueden hacerlo con mucha dificultad, fueron clasificadas como personas con discapacidad. De esta manera fue posible identificar dentro de las personas encuestadas cuales de ellas presentan distintos tipos de dificultades en su vida diaria, su nivel de dificultad, y tipo de discapacidad. Para efectos de la presentación de los resultados, se agregaron en tres grandes categorías<sup>226</sup>: Discapacidad física, discapacidad visual o auditiva y otros tipos de discapacidad, dado que los demás tipos de dificultades tenían pocos casos. Vale la pena mencionar que dentro de las personas encuestadas solo 23 de ellas son PcD, como este número es pequeño no es posible desagregar los resultados en muchas categorías.

368. Así mismo se observa que de las PcD encuestadas solo un 1% se auto reconoce de un grupo étnico, un 46% de ellas son personas mayores a 55 años, un 11% son hombres y un 89% mujeres. En la zona urbana está el 76% y en la zona rural un 24%. La mayoría son personas con un bajo nivel educativo, un 9% declara no haber aprobado ningún nivel educativo y un 81% tiene primaria. Se identificó una proporción mayor de mujeres en este grupo de PcD (89%) comparado con el resto de población donde esta proporción es del 64% y con otros grupos analizados en los estudios de caso como migrantes, donde las mujeres representan el 67%, adulto mayor donde el 63% son mujeres e indígenas donde el 39% son mujeres.

369. En relación con la **pertinencia** del beneficio recibido en PSRE, se preguntó que tanto respondió este beneficio a las necesidades urgentes de las PcD. En la Figura A7.101 se observa que para el total de personas con discapacidad que recibieron Kits<sup>227</sup> o mercados<sup>228</sup>, el 98% califican este aporte a sus necesidades urgentes con 4 o 5, en una escala de 1 a 5 donde 5 es mucho (33% de este grupo calificó con 4 y 67% con 5), lo cual corresponde a un promedio de 4,5. Por tipo de discapacidad para el grupo de Kits y mercados, tanto en el grupo de personas con discapacidad física, como en el grupo de discapacidad visual o auditiva el 100 % calificó con 4 o 5, mientras que, en el grupo de otras discapacidades, el 75 % calificó con 4 o 5 y el 25 % calificó con 3.

370. Para el grupo de PcD que recibió transferencias monetarias-TM<sup>229</sup> el 67 % calificó con 4 o 5 (43% calificó con 4 y 57% con 5) qué tanto este proyecto respondió a las necesidades de las PcD, un 22 % lo calificó con 3 y un 11% lo calificó con 1 o 2 es decir que este último grupo considera que esta transferencia aportó poco a las necesidades de las PcD, para este grupo de TM la calificación promedio es de 3,9. Por tipo de discapacidad en el grupo de discapacidad visual o auditiva, el 100 % de estas personas calificó con 4 o 5 las transferencias recibidas, mientras que el grupo de personas con discapacidad física un 67 % calificó con 4 o 5 y un 33 % con 3, y el grupo donde están más repartidas las opiniones es el de otras discapacidades donde un 17 % considera que las transferencias aportaron poco (1 o 2) una tercera parte lo calificó con 3 y la mitad de ellas lo calificó con 4 o 5.

---

vestirse o bañarse por sí mismo(a)?, 8. Relacionarse o interactuar con las demás personas? Y 9. ¿Hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardiacos, respiratorios?

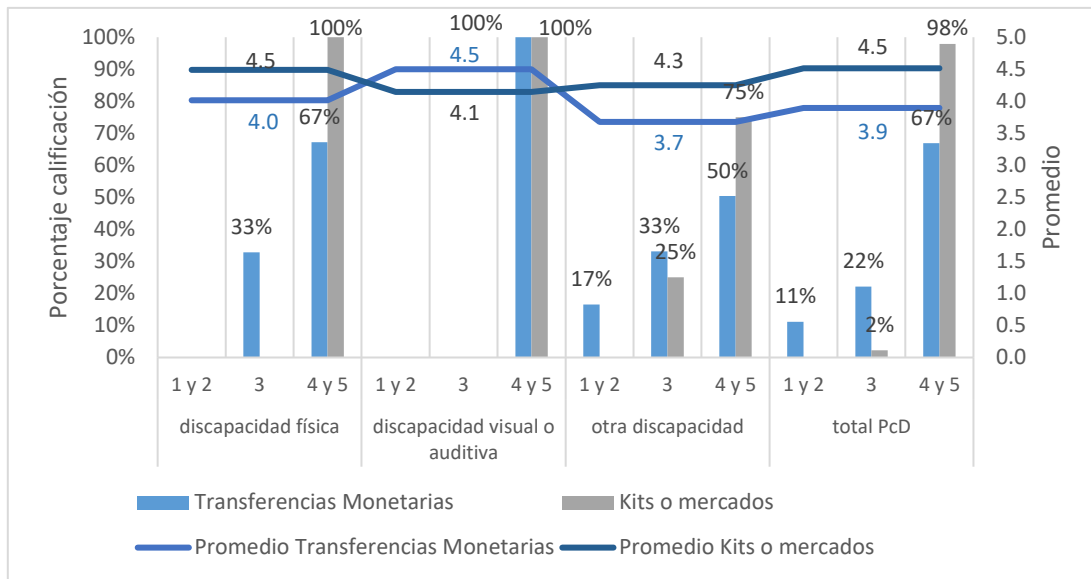
<sup>226</sup> Para la presentación gráfica y análisis de los resultados se agruparon varios tipos de dificultades, pues el número de encuestas aplicadas a PcD no es suficiente para presentar resultados para cada categoría. Las nueve actividades de la vida diaria que las personas no pueden hacerlo o pueden hacerlo con mucha dificultad se agruparon así: 1) Discapacidad física (Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras), se dejó en un solo grupo 2) Discapacidad sensorial visual o auditiva (Oír la voz o los sonidos y ver de cerca, de lejos o alrededor), y 3) en otras discapacidades se agruparon las siguientes actividades: agarrar o mover objetos con las manos, entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a), y hacer las actividades diarias sin presentar problemas cardiacos, respiratorios. De los grupos Hablar o conversar, comer, vestirse o bañarse por sí mismo y relacionarse o interactuar con las demás personas no se tiene ninguna encuesta.

<sup>227</sup> Kits alimentarios fueron proporcionados por la UNGRD. Estos kits se entregaron dos veces e incluyeron 36 productos de 14 categorías diferentes entre arroz, azúcar, sal, café, frijol, panela, atún, harina de trigo, chocolate, pasta, lenteja, leche en polvo y aceite vegetal, para un núcleo familiar de 4 personas durante 15 días

<sup>228</sup> Mercados del WFP fueron entregados en zonas donde no se contaba con intermediarios financieros como Cravo Norte, Fortul y Puerto Rondón. Los mercados se entregaron una vez e incluyeron arroz, harina de maíz, pasta, aceite vegetal, atún enlatado en agua, frijol y lenteja. Se estima que la canasta sea para 30 días y cubre el 50 % de las kilocalorías diarias requeridas por persona por día.

<sup>229</sup> Las TM del WFP corresponden a efectivo entregado por ventanilla a través de puntos Efecty, Giros y Finanzas, y Acciones y Valores, bajo la plataforma de Western Union. Se entregaron dos transferencias monetarias por 160 mil pesos cada una, en algunos casos se entregó una sola transferencia por valor de 320 mil pesos.

**Figura A7.101 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tanto respondió este proyecto a las necesidades urgentes de la PcD beneficiaria. (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



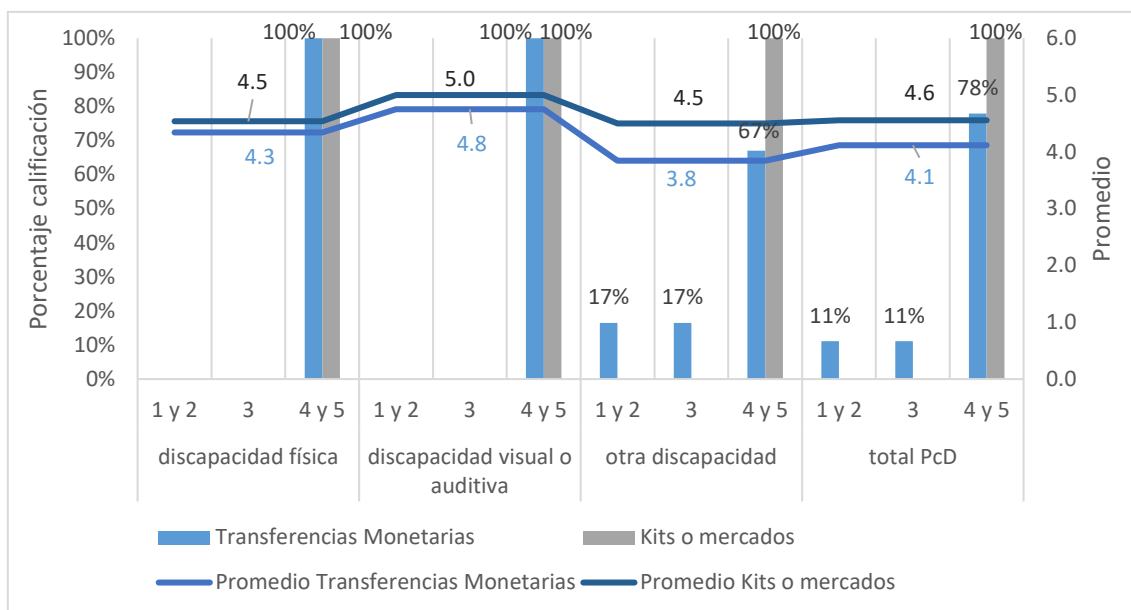
Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

371. En relación con la **oportunidad** del apoyo, el 100 % de las PcD que recibieron transferencias y el 98 % de las que recibieron Kits y mercados consideran que esta ayuda llegó muy a tiempo.

372. Respecto a la **suficiencia** del apoyo, para el 100 % de PcD que recibió kits o mercados el apoyo recibido fue calificado como muy suficiente (4 o 5) con una calificación promedio de 4,6. Para las PcD que recibieron transferencias el 78 % calificó la suficiencia del apoyo con 4 o 5, un 11% lo calificó con 3 y el otro 11 % lo calificó con 1 o 2, es decir como insuficiente y la calificación promedio de este grupo fue de 4,1. Ver FiguraA7.102.

373. Por grupo de discapacidad la calificación promedio más alta es la del grupo de discapacidad visual o auditiva donde la calificación promedio de las personas que recibieron kits o mercados es de 5,0 y la de transferencias es de 4,8. La calificación promedio más baja (3,8) es para las personas con otras discapacidades que recibieron transferencias, donde una tercera parte calificó la suficiencia del apoyo con 1, 2 o 3.

**Figura A7.102 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tan suficiente considera que fue el apoyo que recibió? (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

## 6.4 Productos

374. Las personas con discapacidad recibieron una transferencia monetaria de 320 mil pesos y otros recibieron mercados o KITS distribuidos directamente por el WFP o por la UGRD.

375. La mayoría de las personas consideran que la llamada o mensaje recibido fue clara, que les explicaron muy bien donde reclamar la TM o el kit o mercado, tal y como se observa en la Figura A7.103. De acuerdo con las entrevistas realizadas el programa puso mucha atención al mensaje que se daba en la llamada

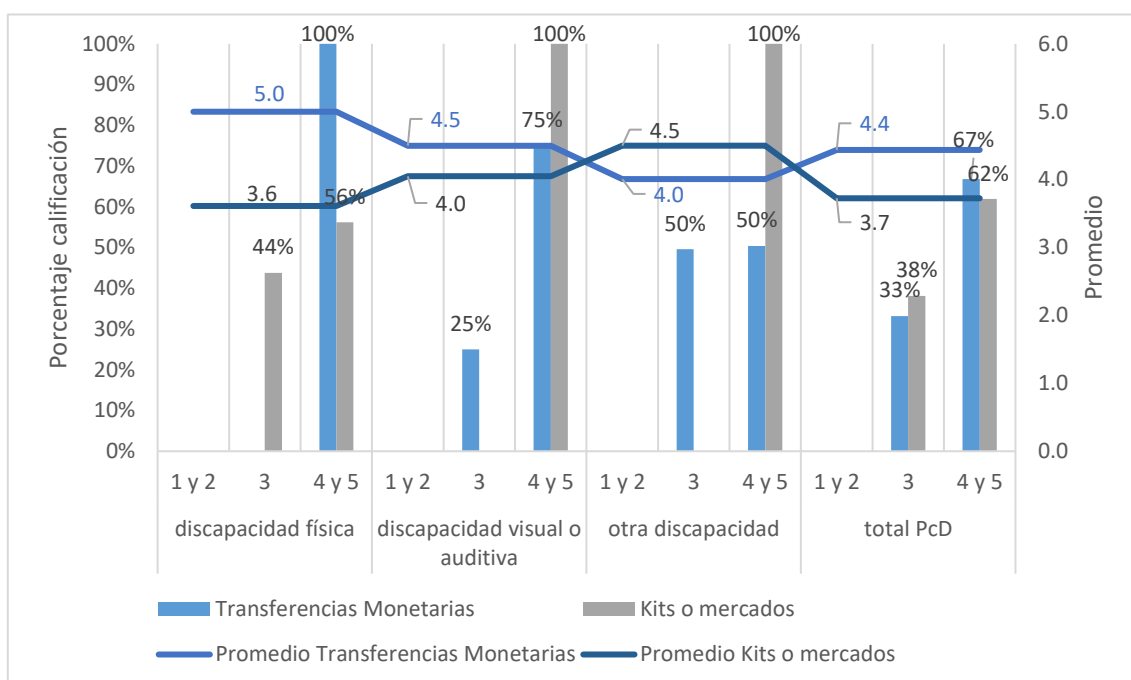
*“En el guion de la llamada, se dieron todas las claridades..., fue un proceso, se aplicó, se ajustó en tiempo record”. (entrevista, funcionarios locales)*

376. Para las PcD que recibieron transferencia la calificación promedio es 4,4, mientras que los que recibieron Kits y mercados es de 3,7. La menor calificación de este último grupo que recibió Kits o mercados se deriva del grupo de discapacidad física, donde un poco menos de la mitad dio una calificación intermedia. Vale la pena mencionar que tanto el grupo de discapacidad visual y auditiva, donde podría existir problema en la comunicación a través de la llamada, y para el grupo de otras discapacidades todos calificaron con el máximo puntaje la claridad de la información.

377. Para el grupo que recibió transferencias, para las personas con discapacidad física la información fue clara, mientras que para las personas con discapacidad visual y auditiva la mitad de ellas consideran que no fue tan clara, lo cual se podría explicar por el medio que se utilizó para transmitirla. El promedio de este grupo es de 4,5 y para las personas con otras discapacidades el promedio es de 4.



**Figura A7.103 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tan clara fue la información que recibió al informarle que era beneficiaria de este proyecto (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

378. En una de las entrevistas a profundidad<sup>230</sup> (persona con discapacidad visual de 23 años), manifiesta que recibió una llamada donde le informaron de manera muy clara que era beneficiaria de una transferencia que era solo por una vez y le explicaron donde debía ir a reclamarla:

*Cuando recibí la llamada estaba sola, en embarazo y tenía dos personas bajo mi responsabilidad, la llamada me dio mucha felicidad, pues estaba atrasada en el arriendo y estaba sin trabajo, fueron muy explícitos en la información" (mujer migrante venezolana jefatura femenina)*

379. Otra de las personas entrevistadas (persona con discapacidad visual, de 46 años) explicó que fue un beneficio que no se esperaba:

*Estábamos ambos sin trabajo, en este departamento siempre ha sido difícil conseguir trabajo, me sentí aliviado con la noticia, contento, fue una bendición y es porque realmente lo necesita.*

*La llamada fue clara me dijeron que fuera al coliseo, en ese momento no sabía que venía en el mercado (hombre colombiano, jefe de familia)*

380. Según una de las entrevistas institucionales realizada, en el momento de la comunicación con los beneficiarios los validadores verificaban si existía algún problema para el acceso de las personas beneficiarias a la asistencia, si tenían que dirigirse a los puntos o a reclamar los mercados con alguna otra persona o cualquier otra barrera de acceso de tal forma que se pudiera generar acciones de apoyo.

*En el momento de la entrega de la asistencia se buscó acompañamiento de actores como el SISBEN, las Personerías, y la misma alcaldía. Los enlaces locales facilitaron apoyos logísticos (camionetas, etc). Fue un trabajo donde todos salieron a apoyar.*

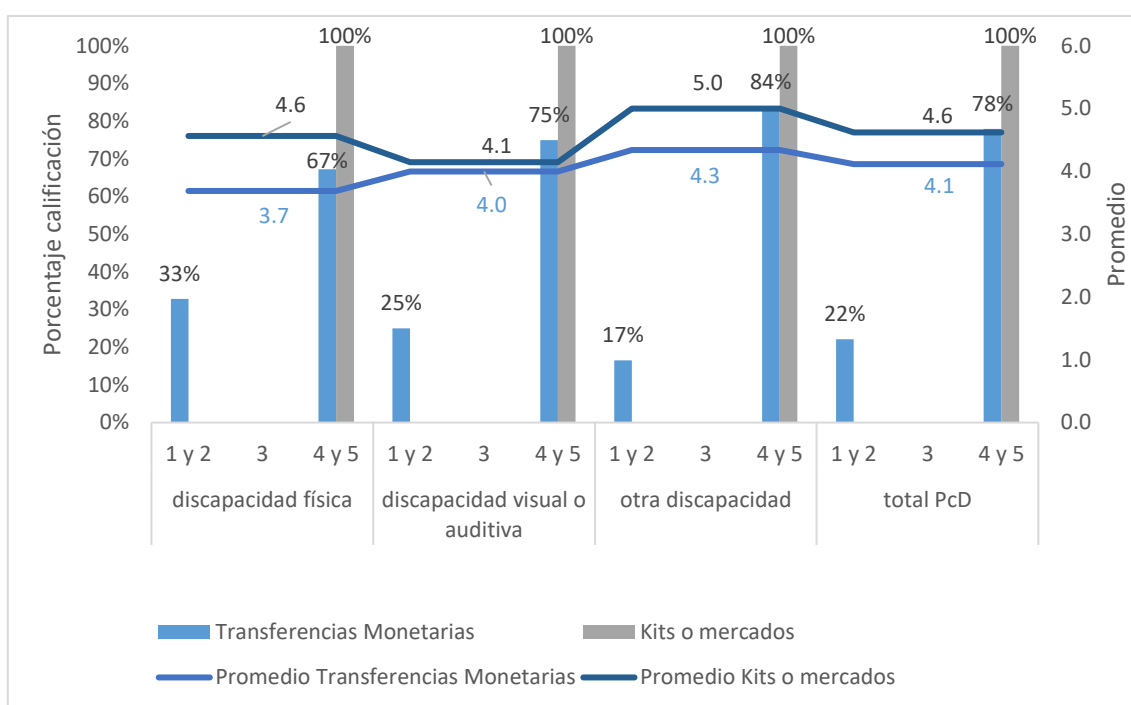
<sup>230</sup> Como parte de la evaluación se aplicaron 18 entrevistas a profundidad en hogares beneficiarios, de estas 4 se hicieron a hogares donde el beneficiario es una PcD

381. En relación con la entrega de los Kits, en la entrevista con autoridades locales se mencionó que a las personas con discapacidad también se brindó una logística especial para la entrega de los kits .

382. En relación con la facilidad para acceder al beneficio, hay una diferencia entre las personas que recibieron Kits o mercados donde la mayoría consideran que fue muy fácil. Mientras que los que recibieron TM un 22% considera que no fue fácil. Figura A7.104

383. Aunque se observan diferencias entre los tipos de discapacidad en beneficiarios de las TM, los promedios son mayores a 4, excepto para las personas con discapacidad física que recibió transferencias donde es de 3,7. Este resultado de menor calificación de la facilidad de acceso al beneficio coincide con la proporción de personas que tuvieron que hacer algún gasto para acceder al beneficio, donde la mayor proporción (33%) se encuentra en el grupo de personas con discapacidad física que recibieron TM, figura A7.105 Para las PcD que recibieron Kits y mercados la proporción que tuvo que hacer un gasto es menor (4%) y por tipo de discapacidad esta proporción es del 25 % de personas con otra discapacidad.

**Figura A7.104 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tan fácil fue acceder al beneficio de este proyecto (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy difícil y 5 muy fácil y promedio de la calificación)**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

384. Solo algunas personas incurrieron en gastos para ir a reclamar el beneficio, esta situación se presentó con mayor frecuencia en la zona rural, donde para algunos fue necesario contratar un carro para que los llevara a la cabecera municipal. Dos de las personas con discapacidad entrevistadas afirmaron:

*En ese momento estaba mal, vivo arrimado donde una hermana, y la llamada le dio alegría porque en esa situación...Tuve que pagar un carrito que me recogiera y me llevara a retirar el giro, como pagué el carro fue fácil. (Hombre colombiano, pariente del jefe de hogar)*

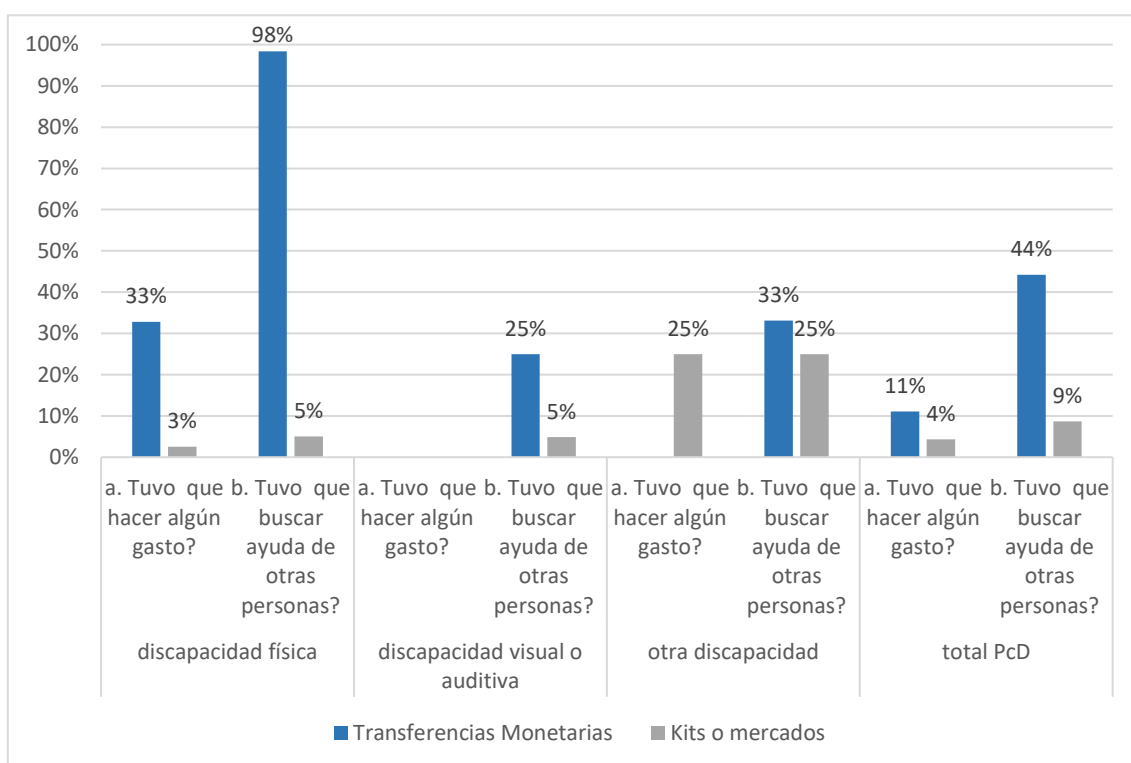
*Me llamaron y me dijeron que tenía que anotar un código, pues como vivimos en el campo, me tocó buscar a alguien que me llevara, porque acá es una trocha, y estamos retirados de la cabecera. Fui una sola vez me tocó preguntar porque no sabía dónde era... Nos llegó un alivio porque no tenemos de dónde comprar mercado (mujer colombiana, cónyuge)*

385.

386. Con relación a la necesidad de buscar o contar con ayuda de otras personas para acceder al beneficio, también en la figura A7.105 se observa que para el total de PcD esta proporción fue del 44 %, para transferencias y del 9 % para mercados. En este caso la proporción que busco ayuda de otra persona para personas con discapacidad física y transferencias es cercana al 100 %, para personas con discapacidad visual o auditiva esta proporción es del 25 % y para otra discapacidad es del 33 %. Para las personas que recibieron mercados la mayor proporción que buscó ayuda de otra persona es para el grupo de otra discapacidad (25%). En el marco de la asistencia, se considera un ajuste razonable para las PcD el contar con ayuda para realizar diversas actividades, normalmente esta ayuda es brindada por las y los cuidadores.

387.

**Figura A7.105 - Proporción de personas con discapacidad que tuvieron que hacer algún gasto o contaron con ayuda de otras personas para poder acceder al beneficio**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

## 6.5 Efectos

388. Para medir los efectos del beneficio recibido se hicieron varias preguntas en las encuestas y entrevistas que permiten afirmar que para las personas con discapacidad beneficiarias del programa fue muy importante recibir la ayuda, la situación de emergencia del COVID- 19 tenía a la mayoría de ellos sin empleo y sin ingreso y efectivamente la TM o el mercado recibido contribuyo a mitigar esta situación.

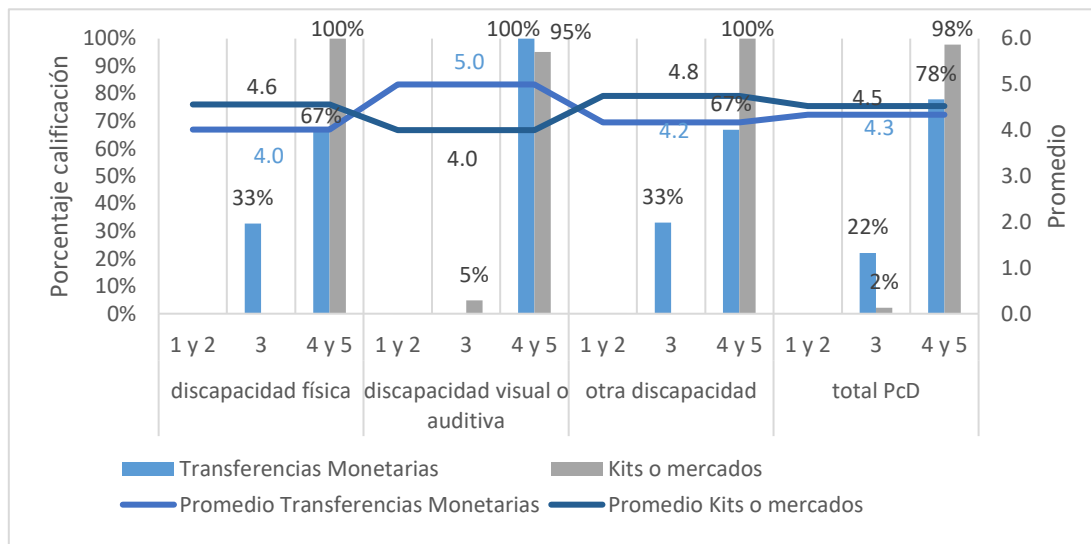
389. Se indagó por varios aspectos cuyos resultados se presentan a continuación, se pidió calificar que tanto el beneficio alivio la situación de emergencia, que tanto aporto a compensar la caída de los ingresos, el aporte al acceso de alimentos, que tanto ayudó a que las mujeres tuvieran mayor participación en las decisiones de cómo usar los ingresos del hogar y que tanto se cumplieron sus expectativas, frente a la información recibida.

390. En relación con el alivio a la situación de emergencia (Figura A7.106), los resultados de las encuestas muestran que la mayoría de las PcD encuestadas, asignó calificaciones altas. Esta proporción representa el 98 % para las que recibieron Kits o mercados y 78 % de las que recibieron transferencias, con promedios de 4,5 y 4,3 respectivamente.

391. Por tipo de discapacidad y para personas que recibieron transferencias, el promedio de calificación más alto lo tienen las personas con discapacidad visual o auditiva que todas calificaron con 5 el alivio del beneficio

a la situación de emergencia, le sigue la calificación de 4,2 para el grupo de otra discapacidad, y de 4,0 para las personas con discapacidad física.

**Figura A7.106 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tanto, el beneficio recibido alivió la situación de emergencia en que se encontraba su familia (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**

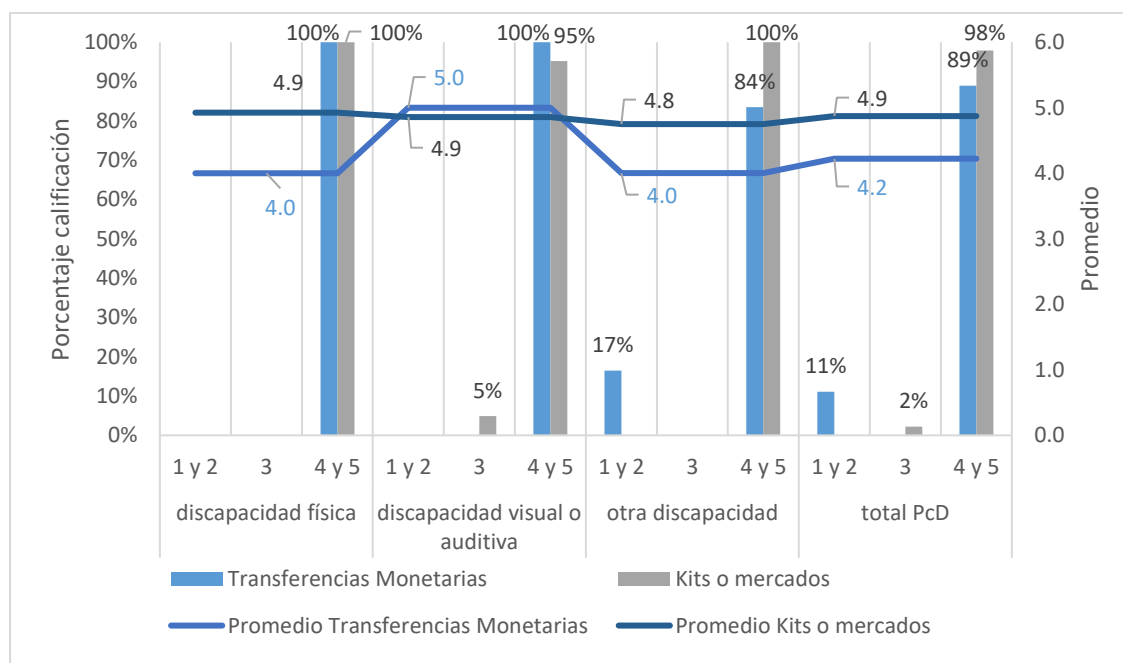


Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

392. Sobre que tanto el beneficio compensó la caída de los ingresos por la pandemia (Figura A7.107), es generalizada la respuesta de las PcD que recibieron kits o mercados y asignaron la máxima calificación. Para las que recibieron transferencias, también es alta la calificación excepto para un 11% de ellos.

393. Solo hay diferencias por grupos de discapacidad para el grupo de otra discapacidad que recibió TM donde un 17% opina que el beneficio recibido no compenso la caída de los ingresos.

**Figura A7.107 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre qué tanto, el beneficio recibido aportó a compensar la caída de los ingresos por la pandemia (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



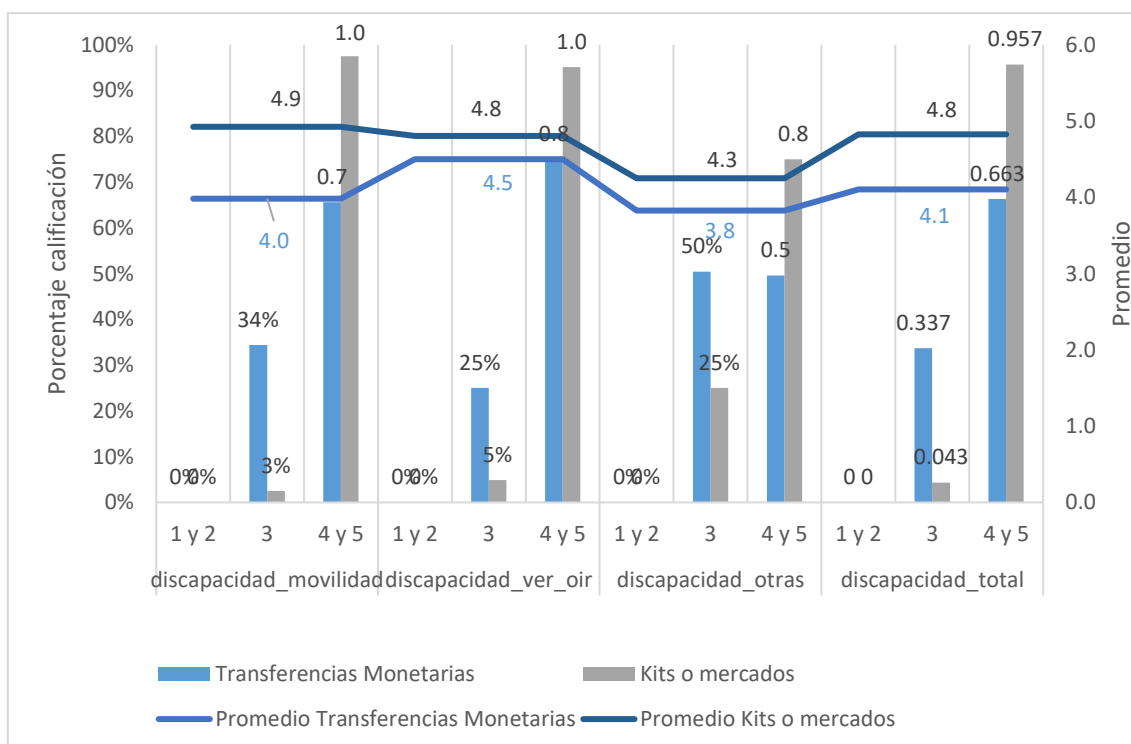
Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

394. A la pregunta de qué tanto aportó el beneficio en el acceso a los alimentos de su familia, la mayoría de las PcD que recibieron kits o mercados calificaron con 5 el aporte del beneficio, excepto el grupo de otras discapacidades donde una cuarta parte dio una calificación menor. Ver Figura A7.108.

395. Para las PcD que recibieron TM una tercera parte dio una calificación de 3 al aporte en el acceso a alimentos y esta proporción es más alta en el grupo personas con otra discapacidad.

396.

**Figura A7.108 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación de Qué tanto, el beneficio recibido aportó en el acceso a los alimentos de su familia (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

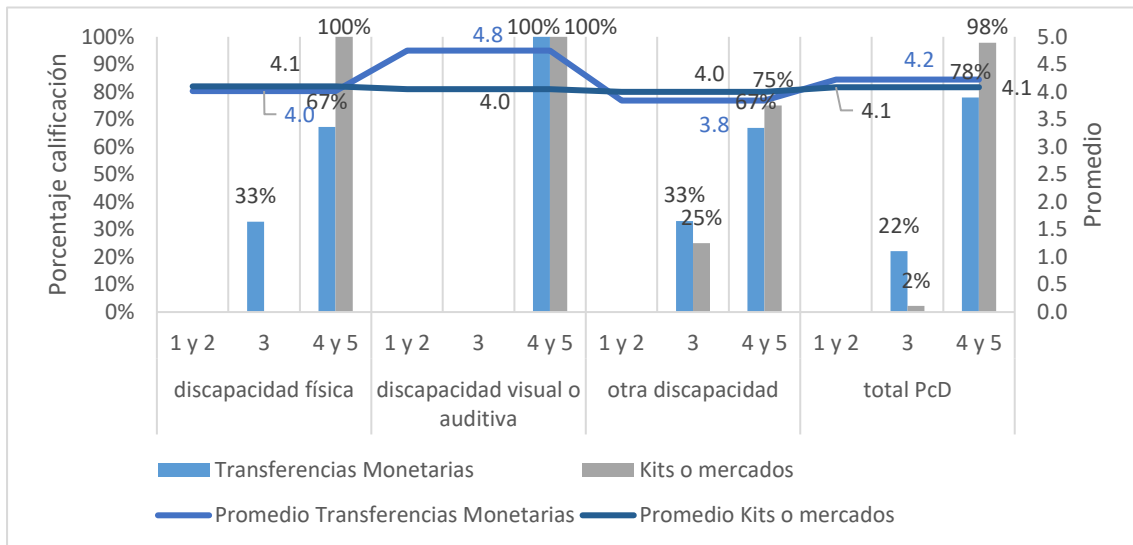
397. Respecto al aporte del proyecto para que las mujeres tuvieran una mayor participación en la toma de decisiones sobre el uso de los ingresos del hogar. Vale la pena resaltar que, aunque en el grupo de PcD la mayoría son mujeres (89%), solo un 50% de ellas es jefe de hogar. Se resalta que solo un 17% del grupo de personas de otra discapacidad de los que recibieron TM y un 5% de los que recibieron mercados no dieron la máxima calificación.

398. Al analizar la calificación, se encontró que en los beneficiarios de TM un 20% calificó con 5, un 70% con 4, y un 10% con 3. Esto refleja que, aunque se reconoce que las mujeres tienen una participación en la toma de decisiones no es tan fuerte como para recibir la máxima calificación por parte de todas las personas del grupo. En el grupo que recibió Kits y mercados es más fuerte el reconocimiento donde un 54% calificó con 5, un 38% con 4 y un 8% asignó una calificación intermedia.

399. También se preguntó en la encuesta qué tanto el beneficio recibido cumplió sus expectativas, teniendo en cuenta la información que recibieron. En general para las personas con discapacidad se cumplieron las expectativas que tenían frente al beneficio. Aunque la calificación promedio del grupo que recibió TM (4,2) es muy similar a la de las personas que recibieron Kits o mercados (4,1), al revisar la calificación, en el grupo de TM fue mayor la proporción que asignó la máxima calificación (50%) frente al grupo de Kits y mercados donde un 38% calificó con 5 el cumplimiento de las expectativas. Ver Figura A7.110.

400. Por grupo de discapacidad la calificación promedio más alta es de 4,8 y corresponde a las personas con discapacidad visual o auditiva que recibió transferencias, el resto de las calificaciones promedio están entre 3,8 y 4,1, es decir muy similares.

**Figura A7.110 - Proporción de personas con discapacidad según la calificación sobre que tanto cumplió sus expectativas el beneficio recibido, teniendo en cuenta la información que le dieron al informarle del proyecto (Calificación de 1 a 5, siendo 1 muy poco y 5 mucho y promedio de la calificación)**



Fuente: Elaboración equipo evaluador con información encuestas

401. Por su parte uno de los testimonios, muestra que las TM las utilizaron principalmente para pago de arriendo, mercado e incluso en algunos casos para comprar algo de ropa.

*Pagué arriendo y solventé muchos gastos, porque tenía retraso en el arriendo, y estaba sin mercado. (Mujer migrante venezolana jefatura femenina)*

*Compré alimentos y ropita, era lo que necesitábamos (mujer colombiana, cónyuge)*

402. A las PcD que recibieron transferencias se les preguntó quién tomó la decisión de qué hacer con el dinero recibido. La mayoría de las personas que recibieron TM son mujeres (90%). Un 50% son jefes de su hogar, o cónyuge (30 %) y todas ellas decidieron que hacer con el beneficio recibido. El 10% de las personas beneficiarias corresponden al padre del jefe del hogar y acá también el beneficiario definió que hacer con el dinero, solo un 10 % son hermanos del jefe y en este caso la decisión la tomó el beneficiario junto con el jefe y con el cónyuge.

403. El 100 % de las personas con discapacidad encuestadas, tanto las que recibieron Kits o mercado como las que recibieron transferencias manifiestan que el haber recibido este beneficio no lo le ha impedido recibir otros beneficios y en unos pocos casos (11 %) de las PcD le permitió vincularse a otros proyectos o beneficios.

## 6.6 Aprendizajes (sección adicional solo para el caso de PcD)<sup>231</sup>

404. El piloto conjunto adelantado en Arauca por el WFP y el Gobierno de Colombia arroja resultados muy positivos en cuanto a su pertinencia y coherencia, efectivamente las personas beneficiarias que son PcD consideran que el proyecto respondió a las necesidades de las PcD, siendo mayor la calificación de los que recibieron kits o mercados (4,5) frente a los que recibieron TM (3,9). También las PcD consideran que fue oportuno.

405. Aunque el Piloto no estaba específicamente orientado a PcD, estas personas se identificaron dentro del grupo de personas vulnerables y lo más importante es que de acuerdo con los resultados de la evaluación las PcD pudieron acceder al beneficio, es decir que los lugares donde se reclamó el beneficio, y la información fueron accesibles para ellos y de acuerdo con las entrevistas recibieron apoyo de parte de diferentes actores

<sup>231</sup> El estudio de caso de PcD fue una solicitud especial de la Sede Principal en Roma del WFP, y tuvo especificaciones diferenciadas del resto de estudios de caso, que implicó un ajuste en el recurso humano del equipo evaluador y en el reconocimiento económico a Econometría.

del territorio. La facilidad para acceder al beneficio recibió calificaciones altas tanto para los que recibieron Kits o mercados (4,6) como para los que recibieron TM (4,1).

406. El objetivo del piloto era mitigar la emergencia derivada del COVID-19 a través de una TM o un mercado que ayudara a compensar la pérdida de ingresos y esto se logró de manera eficiente y a tiempo. Aunque para una pequeña proporción de las PcD (11% de TM y 4 % mercados) significó algún costo. En una de las entrevistas, el beneficiario manifestó sentirse bien de haberlo cubierto, pues el beneficio era muy importante. El piloto estuvo centrado en las necesidades de las personas vulnerables que no estaban recibiendo apoyo del SPSC.

407. Los efectos del piloto que buscaba complementar y fortalecer la capacidad reactiva del SPSC ante la emergencia de inseguridad alimentaria derivada de la disminución del ingreso de los hogares por las medidas de confinamiento y restricciones impuestas para la contención del COVID-19 se valoran muy altos, así como la contribución para compensar la caída de ingresos (calificaciones promedio por encima de 4,2), en relación con el aporte al acceso a alimentos es mayor la valoración de los que reciben Kits o mercados (4,8) frente a los que recibieron TM (4,1). El efecto del beneficio para ayudar a que las mujeres participaran en la decisión de qué hacer con las TM, se refleja en una alta calificación de este aporte (4,1) y en que fueron las mujeres las que tomaron la decisión. La mayoría de las PcD que recibieron TM eran mujeres, pero solo la mitad de ellas son jefes de hogar.

408. Durante la evaluación se realizaron entrevistas con dos organizaciones de PcD del departamento de Arauca, que, aunque no estuvieron involucradas en el piloto, habían tenido experiencia con proyectos del WFP. Fue alrededor de estas experiencias que se analizó el tema de identificación y acceso de las PcD a los proyectos.

409.

410. Una de las organizaciones mencionó un programa del WFP desarrollado en el departamento de Arauca de pago de trabajo a las PcD con mercados, lo cual combina el tema de incentivar el trabajo en las PcD y apoyar los ingresos familiares con la entrega de mercados, donde a su vez se incluye el componente de buenos hábitos alimenticios. De esta experiencia se deriva una buena práctica de incluir un componente de buenos hábitos alimenticios cuando se hace entrega de Kits o mercados.

411. ~~En~~

412. De las otras experiencias del WFP con PcD surgió la recomendación de hacer un esfuerzo por desarrollar proyectos con PcD de la zona rural donde las condiciones de acceso y comunicación han hecho que estas personas presenten mayores niveles de vulnerabilidad y que sea más difícil de atenderlos y por lo tanto estén marginados de algunos programas. Se recomienda llegar con proyectos que sean diseñados con la participación de las PcD de manera que se tenga en cuenta su cultura y costumbres a través de la participación directa, en especial si se trata de proyectos productivos.

*Para las PcD de la zona rural, es una brecha muy compleja y que no solo es para PcD sino para todo el campesinado, en las vías, en educación, en salud... lo único que he visto que ha solucionado en algo son las ONG que llegan a estos lugares y trabajan con los líderes, juntas de acción comunal en el sitio. No es fácil pretender traer a la cabecera a las personas de la zona rural, lo único es intentar llegar al sitio donde residen. (Entrevista organización PcD)*

413.

414. Además, se hizo énfasis en la importancia de identificar las necesidades propias de cada tipo de discapacidad y de no generalizar. Bajo el proyecto productivo, se resaltó la estrategia basada en el apoyo a través de pares, que permitió que las personas beneficiarias fueran apoyadas por PcD pares que les enseñan la forma de trabajar con base en su propia experiencia. Esta estrategia exitosa podría ponerse en práctica en proyectos del WFP.

*Nosotros hemos trabajado desde hace mucho tiempo con la ayuda de pares, es decir personas que hayan pasado por la misma situación... Otra cosa muy importante es no improvisar y no diseñar desde el escritorio una sola intervención para todas las personas, por ejemplo, un proyecto de tejido... es importante no solamente que sean atendidos, sino que deje impacto, que se pueda hacer una evaluación*

*y saber que ha pasado. Es importante que su vida le haya cambiado en algo (entrevista organización PcD)*

415. Otra de las recomendaciones se refiere a trabajar siempre con los líderes locales que tiene un gran conocimiento de su comunidad, así como de trabajar junto con las mesas de discapacidad de cada uno de los municipios. Vale la pena mencionar que el piloto también se apoyó en líderes sociales para la localización de algunos beneficiarios que estaban en las bases, pero que sus datos de contacto ya no estaban actualizados

*A veces los proyectos son muy cortos y en el afán por buscar los hogares beneficiarios y sin querer se pasa por encima de los líderes que al ser escogidos por las comunidades deben ser tenidas en cuenta y siempre estar pegados de la mano de las personas elegidas para representarlos (entrevista organización PcD)*

416.

417. Luego de analizar la información obtenida en la evaluación del Piloto conjunto del WFP y el Gobierno de Colombia, es importante resaltar que aunque no fue un proyecto dirigido a PcD, pero que identificó PcD durante la selección de las personas beneficiarias, **se logró adecuar su implementación y poner en práctica los principios del WFP para la atención de personas con discapacidad, haciendo los ajustes necesarios para la eliminación de las barreras físicas, comunicativas y actitudinales para garantizar el acceso de las personas beneficiarias con discapacidad a las tres modalidades de beneficios del programa.** Es de resaltar que las PcD beneficiarias del piloto no solo tuvieron acceso, sino que la oportunidad, pertinencia y los efectos del beneficio recibieron una calificación alta por parte de ellos.

418. Las entrevistas con organizaciones de PcD del departamento de Arauca, permiten ilustrar ejemplos de otras intervenciones del WFP donde se ha garantizado el acceso de las PcD y se han obtenido resultados interesantes en términos de vinculación a proyectos productivos que, aunque no era el objeto del piloto sirven para ilustrar la implementación de programas dirigidos a PcD garantizando el ejercicio de sus derechos.



# Anexo 8. Mapeo de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones

A continuación, se presenta la triangulación entre los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones.

Recomendaciones	Conclusiones	Hallazgos
<p><b>Recomendación 1 - estratégica: Adoptar como estrategia la PSRE o Protección Social, lo que requiere decisión, planeación, y articulación</b></p> <p>Subrecomendación 1.1: Generar una mesa de trabajo conjunta que identifique los puntos de intersección entre los componentes de promoción social y gestión del riesgo, las problemáticas a abordar (i.e. la desactualización de bases de datos), desarrollar un marco lógico conjunto y un plan de trabajo enfocado hacia replicar y fortalecer la experiencia de PSRE y otras de Protección Social.</p> <p>Subrecomendación 1.2: Contar con el WFP como facilitador en el avance del plan de trabajo</p> <p>Subrecomendación 1.3: Socializar los hallazgos, conclusiones, lecciones y recomendaciones del piloto conjunto de PSRE en Arauca con la institucionalidad de promoción social y gestión del riesgo, y avanzar en propuestas de replicabilidad.</p>	<p>Conclusión general, 2, 3, 7</p>	<p>4, 7, 17, 19, 25, 31 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 19, 23 7, 8, 9, 12, 19 24, 25, 28 y 29</p>
<p><b>Recomendación 2 - estratégica y operativa: Adoptar en todas las réplicas de PSRE o Protección Social un enfoque de género y empoderamiento de las mujeres que contribuya a las transformaciones en roles y relaciones de poder entre mujeres y hombres</b></p> <p>Subrecomendación 2.1: En el diseño de la intervención se debe identificar las necesidades diferenciales de las mujeres e incorporarlo en el marco lógico</p> <p>Subrecomendación 2.2: Adaptar la intervención de acuerdo con las problemáticas de género identificadas con enfoque transformador en donde mujeres y hombres asuman de manera paritaria el cuidado, situación crítica en los momentos de emergencia.</p> <p>Subrecomendación 2.3: Incluir, desde el diseño, los mecanismos para prevenir una acción con daño en donde la intervención pueda generar situaciones de violencia basada en género, o pueda generar doble y triple carga para las mujeres.</p> <p>Subrecomendación 2.4: El proceso de monitoreo y seguimiento debe ser sensible al género, con desagregaciones por sexo de todas las variables, y enriquecer la temática de empoderamiento de las mujeres y posibles efectos secundarios.</p>	<p>Conclusión 6</p>	<p>13, 21, 26, 27</p>
<p><b>Recomendación 3 - estratégica y operativa: Visibilizar y generar los ajustes razonables para disminuir las barreras de acceso de la población con discapacidad (PcD) en proyectos de PSRE o Protección Social</b></p> <p>Subrecomendación 3.1: En el diseño de proyectos de PSRE visibilizar a la PcD (identificación en la base de datos, monitoreo y seguimiento) y en el marco de resultados hacer explícito las actividades para disminuir barreras de acceso</p> <p>Subrecomendación 3.2: Adaptar la intervención de acuerdo con los ajustes razonables para disminuir las barreras de acceso de la PcD</p>	<p>Conclusión 6</p>	<p>13, 21, 26, 27</p>

<p><b>Recomendación 4 - operativa: En proyectos de PSRE o Protección Social, realizar los ajustes operativos, desde el establecimiento del marco lógico enlazado al monitoreo y seguimiento, y la temprana vinculación de los procesos transversales de rendición de cuentas y la vinculación de los hogares a SPS</b></p> <p>Subrecomendación 4.1: Estructurar la intervención sobre un marco lógico o una cadena de valor que permita establecer con claridad los insumos – productos – resultados esperados (con sus indicadores) y los supuestos subyacentes, que permitirá diseñar adecuadamente el monitoreo y seguimiento</p> <p>Subrecomendación 4.2: Unificación del proceso de monitoreo y seguimiento entre el WFP y el Gobierno Nacional, estructurado sobre un marco lógico</p> <p>Subrecomendación 4.3: Temprana integración de los procesos transversales: protección, rendición de cuentas, quejas y reclamos, articulación con otros actores como autoridades y actores locales</p> <p>Subrecomendación 4.4: Alistamiento de los operadores financieros con aras a diversificarlos</p> <p>Subrecomendación 4.5: Explorar las posibilidades para generar la vinculación de los hogares beneficiarios de procesos de PSRE al SPS y generar las herramientas para operacionalizarlo.</p>	<p>Conclusión 1, 3, 4, 5, 7</p>	<p>1, 2, 3 7, 8, 9, 12, 19 14, 15, 16, 17, 18, 20 6, 13, 22 24, 25, 28 y 29 30, 31, 32, 33</p>
--	-------------------------------------	--

# Anexo 9. Lista de actores entrevistados

Tabla 9 – Lista de actores entrevistados

N°	Tipo de actor	Funcionarios entrevistados	Institución	Cargo
1	WFP	Adriana Bello	OP M&E	Oficial de Monitoreo y Evaluación
2	WFP	Tania Niño	OP PS	Oficial de Programas en Protección Social
3	WFP	Irving Prado	OP Directivos	Deputy Country Director - Operaciones
4	WFP	Diego Molina	OT/Operación	Jefe de Oficina de Terreno Arauca
5	WFP	Miguel Pachón	OT sistemas / bases de datos	Gestor de datos
6	WFP	Diana Tamayo	OP Genero/Protección	Oficial Género y Protección
7	WFP	Erica Demuru	OP TM	Coordinadora Transferencias Monetarias WFP
8	WFP	Marlen Sabogal	OP CFM	Manager CFM
9	WFP	Giulia Baldi	OR PS	Protección Social RBP
10	WFP	Diana Tamayo	OP Genero/Protección	Oficial Género y Protección
11	Ex-WFP	Luz Lara (Gioconda)	GOBIERNO DEPARTAMENTAL	Ex WFP
12	Gobierno Nacional	German Briceño	DNP - SISBEN	Subdirector de Promoción y Calidad de Vida de la Dirección de Desarrollo Social del DNP
13	Gobierno Nacional	Patricia Milena Moreno	DNP -Evaluaciones	Coordinadora del Grupo de evaluaciones DNP
14	Ex Gobierno Nacional	Camilo Pecha	DNP -Evaluaciones	Ex DNP- Conocedor del piloto
15	Gobierno Nacional	Andrés Mauricio Bocanegra	Prosperidad Social	Coordinador GIT Pilotaje y Escalamiento de Proyectos- Dirección de Transferencias Monetarias Condicionadas
16	Gobierno Nacional	Maria Jimena Pantoja	UNGRD	Coordinadora Grupo de Cooperación Internacional
17	MUNICIPAL	Mario Luis Orozco	MUNICIPIO DE SARAVENA	Secretario de bienestar social y desarrollo
18	MUNICIPAL	Diego Alejandro Rorres o	MUNICIPIO DE CRAVO NORTE	Secretaria de desarrollo agropecuario
19	MUNICIPAL	Briyit Barreto	MUNICIPIO DE PUERTO RONDON	Alcalde municipal

N°	Tipo de actor	Funcionarios entrevistados	Institución	Cargo
20	MUNICIPAL	Orlando Hurtado	MUNICIPIO DE FORTUL	Secretario de Gobierno
21	MUNICIPAL	Katherine Agudelo	MUNICIPIO DE ARAUQUITA	Secretaria de Desarrollo
22	MUNICIPAL	Luz Marina Gómez	DEPARTAMENTO DE ARAUCA	Directora regional Prosperidad social Arauca
23	MUNICIPAL	Ella Patricia Ardila	MUNICIPIO DE SARAVERA	Secretaria de Gobierno
24	MUNICIPAL	Orlando Hurtado	MUNICIPIO DE FORTUL	Secretario de Gobierno
25	ONG Discapacidad	Guillermo Murcia		Presidente de la Asociación de Sobrevivientes de Minas - Arauca
26	ONG Discapacidad	Jhonathan Zuluaga		Asociación de Capacidad Sin Límites
27	Intermediario financiero	Gisela Garces	Western Union - Arauca	Gerente Western Union

## Anexo 10. Bibliografía

- ACNUR. 2022. Actualización operacional. Enero-febrero 2022. Sitio web: <https://reliefweb.int/attachments/6182d241-fb36-3822-898b-ddfc79be0b43/Actualizaci%C3%B3n%20operacional%20de%20Colombia%2C%20enero%20-%20febrero%202022.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022
- ACNUR. Estatuto temporal de protección para migrantes venezolanos. Sitio Web: <https://help.unhcr.org/colombia/otros-derechos/estatuto-temporal-de-proteccion-para-migrantes-venezolanos/#:~:text=El%20Estatuto%20Temporal%20de%20Protecci%C3%B3n,mixtos%20de%20poblaci%C3%B3n%20y%20la> Consulta realizada el 29 de julio de 2022
- Alcaldía de Arauca. Consulta 10 de mayo de 2022. Sitio web: <https://www.arauca-arauca.gov.co/MiMunicipio/Paginas/Economia.aspx>
- ANIF. Segovia, I. 2022. La educación en Colombia (antes y después del COVID-19). Cifras de Mineducación. SNIES. Sitio web: <https://www.anif.com.co/wp-content/uploads/2021/05/isabel-segovia-1.pdf> consultado 16 de mayo de 2022.
- Botero, Eduardo Andrés. 2021. Meridiano 70. El complejo problema del desempleo en Arauca <https://meridiano70.co/el-complejo-problema-del-desempleo-en-arauca/> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022
- Cámara de la industria de alimentos (ANDI). Línea base de la situación alimentaria y nutricional de la niñez en Colombia, 2019. <http://www.andi.com.co/Uploads/Li%CC%81nea%20base%20de%20la%20situacio%CC%81n%20alimentari%20y%20nutricional%20de%20la%20nin%CC%83ez%20en%20Colombia%20-%202019.pdf> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022
- Collier, D., 2011, Understanding process tracing. Political Science and Politics 44, No. 4 Pg. 823-30, recuperado de: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/Understanding%20Process%20Tracing.pdf>
- DANE, 2018. Proyecciones a 2020. Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web: <https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022
- DANE. 2005. Censo de población: Betoye, Chiricoa, Hitnu, Kuiba, Piapoco, Sikuaní, U'wa
- DANE. 2018. Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV).
- DANE. 2018. Proyecciones a 2020. Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web: <https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022
- DANE. 2019-2021. Boletines Técnicos. Principales indicadores del mercado laboral.
- DANE. 2020. Panorama general de la discapacidad en Colombia. Sitio web: <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/discapacidad/Panorama-general-de-la-discapacidad-en-Colombia.pdf> consultado el 20 de mayo de 2022.
- DANE. 2021. Boletín técnico. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH). Mercado laboral de las ciudades capitales de los departamentos de la Amazonía y Orinoquía y ciudades intermedias. Sitio web:

[https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml\\_nvov\\_dptos/bol\\_nvov\\_dptos\\_ciudades\\_intermedias\\_21.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml_nvov_dptos/bol_nvov_dptos_ciudades_intermedias_21.pdf) consulta realizada el 16 de mayo de 2022. No está disponible desagregaciones por sexo.

DANE. 2021. Boletín Técnico. Principales indicadores del mercado laboral diciembre de 2020. Sitio web: [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/bol\\_empleo\\_dic\\_20.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/bol_empleo_dic_20.pdf) consultado el 27 de mayo de 2022

DANE. 2021. Pobreza Multidimensional. [presentacion-extendida-pobreza-multidimensional-20.pdf](#) (dane.gov.co)

DANE. 2021. Sitios web: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria> y <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional> consultados 28 de mayo de 2020.

DNP. 2004. CONPES Social 80. Política Pública nacional de Discapacidad. Sitio web: <https://www.javeriana.edu.co/documents/245769/293416/conpes+80.pdf/26165300-e182-4a44-aa4d-232a0fb82c45> consultado el 14 de junio de 2022.

DNP. 2013. Documento CONPES Social 161. Equidad de género para las mujeres. Sitio web: <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/conpes/social/161.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022

DNP. 2021. Sisbén, más moderno y actualizado. Sitio web: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/Sisben-Abece.pdf>

Beazley, R, Solórzano A y Sossouvi, K. . 2016. Estudio sobre la protección social reactiva frente a emergencias en América Latina y el Caribe – Marco teórico y revisión literaria.

Beazley, R, Solórzano, A y Barca.V. 2019. Protección social reactiva frente a emergencias en América Latina y El Caribe. Principales hallazgos y recomendaciones. Sitio web: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000071515/download/?\\_ga=2.113452303.942994251.1653064535-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000071515/download/?_ga=2.113452303.942994251.1653064535-1673576953.1616098243) consultado 20 de mayo de 2022.

ESAE para departamentos fronterizos 2019. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA\\_19\\_Febrero\\_2020\\_WEB\\_13h.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ESAE%20-%20WFP%20COLOMBIA_19_Febrero_2020_WEB_13h.pdf) consultado el 10 de mayo de 2022.

El Tiempo. Unidad de datos. DANE. 2021. Sitio web: <https://www.eltiempo.com/economia/pobreza-y-crisis-en-colombia-durante-pandemia-covid-19-588463> consultado 8 de junio de 2022

Escobar, Paula M. 2021. Estudio de caso de Protección Social Reactiva frente a Emergencias del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020

Fiscalía Nacional de Colombia. 2022. <https://youtu.be/xd1LTfqB78k>

Gobernación de Arauca. Sitio web: <https://arauca.gov.co/gobernacion/departamentos/generalidades>. Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

Gobierno de Colombia. 2020. Decreto 812 de 2020. Sitio web: <https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO%20812%20DEL%204%20DE%20JUNIO%20DE%202020.pdf>

Función Pública. Gobierno de Colombia. 2018. Informe sobre la participación de la mujer en cargos de los niveles decisorios del Estado colombiano.

Función Pública de Colombia. Sitio web:  
[https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/506925/Informe\\_ley\\_cuotas\\_2018.pdf/b7ca4c30-5fc0-1e86-8be8-fc35a9c35229?t=1544647560733](https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/506925/Informe_ley_cuotas_2018.pdf/b7ca4c30-5fc0-1e86-8be8-fc35a9c35229?t=1544647560733) Consultado el 11 de mayo de 2022

GIFMM. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos\\_en\\_Arauca\\_01-2021\\_VF.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos_en_Arauca_01-2021_VF.pdf). Consultado 10 de mayo de 2022.

GIFMM. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos\\_en\\_Arauca\\_01-2021\\_VF.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2021-06/Venezolanos_en_Arauca_01-2021_VF.pdf). Consultado 10 de mayo de 2022.

Gobierno de Colombia. 2002. Ley 789 de 2002. Capítulo 1. Artículo 1. Sitio web:  
[https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley\\_0789\\_2002.htm](https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley_0789_2002.htm) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

Gobierno de Colombia. 2011. Decreto 4155 de creación del Departamento Administrativo de la Prosperidad Social.

Gobierno de Colombia. Coronavirus Colombia. Sitio web:  
<https://coronaviruscolombia.gov.co/Covid19/estadisticas-covid-19/ayuda-social.html#dashboardAncor>. Consultado 8 de junio de 2022.

Grupo de Evaluación de Naciones Unidas (UNEG) y de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos OECD, sitio web:  
<https://www.oecd.org/dac/evaluation/dacriteriaforevaluatingdevelopmentassistance.htm> y OCDE. 2020. Consulta realizada el 2 de febrero de 2022. Mejores criterios para una mejor evaluación: Definiciones revisadas de los criterios de evaluación y principios de utilización. .  
<http://www.oecd.org/development/evaluation/Criterios-evaluacion-ES.pdf>

Mincomercio. 2022. Perfiles Económicos Departamentales. Cifras tomadas del DANE, cifras provisionales. Proyecciones de población. Sitio web: <https://www.mincit.gov.co/getattachment/8e80283f-242c-4433-bfae-3d3fe684ea48/Arauca.aspx> consultado el 16 de mayo de 2022

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Oficina de Estudios Económicos. 2022. Perfiles Económicos Departamentales. Febrero 2022

Ministerio de Educación. Datos abiertos. Consulta en sitio web: [https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN\\_ESTADISTICAS\\_EN\\_EDUCACION\\_EN\\_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data](https://www.datos.gov.co/Educacion/MEN_ESTADISTICAS_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA/ji8i-4anb/data) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022.

Naciones Unidas. 2013. Manual del UNEG para las evaluaciones del trabajo normativo en el Sistema de las Naciones Unidas. Sitio web: <http://www.unevaluation.org/document/download/2015> consultado 6 de junio de 2022.

ONU Mujeres y DANE. 2021. Mujeres y hombres: Brechas de género en Colombia. Sitio web:  
[https://oig.cepal.org/sites/default/files/mujeres\\_y\\_hombres\\_brechas\\_de\\_genero.pdf](https://oig.cepal.org/sites/default/files/mujeres_y_hombres_brechas_de_genero.pdf) Consultado 11 de mayo de 2022.

ONU Mujeres, OIT. 2021. El impacto de la COVID-19 en las mujeres trabajadoras en Colombia. Sitio web:  
<https://colombia.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Colombia/Documentos/Publicaciones/2021/03/COVID19%20-%20Colombia.pdf> consultado el 16 de mayo de 2022

Pacto Colombia por las juventudes, Arauca. 2021. Sitio web:  
<https://pactocolombiajuventudes.presidencia.gov.co/assets/relatorias/ARAUCA.pdf> Consultado el 11 de mayo de 2022.

Paula Escobar. 2021. Estudio de caso del piloto de “Protección social reactiva frente a emergencias” del programa mundial de alimentos (WFP) y el gobierno colombiano en 2020.

Policía Nacional. Mindefensa. Estadística delictiva. 2021. Sitio web: <https://www.policia.gov.co/grupo-informacion-criminalidad/estadistica-delictiva> Consulta realizada el 11 de mayo de 2022.

Prosperidad Social, 2021. Definición niveles de corte SISBEN IV, cuarta fase de operación. Documento técnico Programa Familias en Acción. [http://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/2021/Familias-en-Accion/Docs-Tecnicos-FA/5.%20Documento%20te%CC%81cnico%20-%20Definico%CC%81n%20de%20puntos%20de%20corte%20para%20Familias%20en%20Accio%CC%81n\\_Vr.FINAL.pdf](http://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/2021/Familias-en-Accion/Docs-Tecnicos-FA/5.%20Documento%20te%CC%81cnico%20-%20Definico%CC%81n%20de%20puntos%20de%20corte%20para%20Familias%20en%20Accio%CC%81n_Vr.FINAL.pdf) consultado el 31 de agosto de 2022

R4V. GIFMM. 2021. Colombia. Presencia Operacional GIFMM Arauca. Sitio web: [https://www.r4v.info/sites/default/files/2022-01/Mapa\\_presencial\\_Arauca\\_2021\\_-\\_%28II\\_Trimestre%29\\_RC\\_LG\\_RC\\_Final.pdf](https://www.r4v.info/sites/default/files/2022-01/Mapa_presencial_Arauca_2021_-_%28II_Trimestre%29_RC_LG_RC_Final.pdf) Consultao 16 de mayo de 2022.

Reliefweb. 2020. Briefing Departamental. Arauca. Sitio web: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/briefing\\_humanitario\\_arauca\\_dic\\_2020\\_vf.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/briefing_humanitario_arauca_dic_2020_vf.pdf) Consultado el 11 de mayo de 2022.

Robson, C. & McCartan, K. (2018). Real World Research. Wiley. <https://www.wiley.com/en-us/Real+World+Research%2C+4th+Edition-p-9781118745236>

Sitio web: <https://nrc.org.co/2021/03/30/respuesta-humanitaria-a-la-emergencia-en-arauquita-arauca-por-desplazamiento-cerca-de-5-000-personas-desde-venezuela-hacia-colombia/> Consulta realizada el 10 de mayo de 2022.

UNICEF, 2020. Nota técnica sobre enfoques transformadores de género en el programa mundial de UNFPA-UNICEF para poner fin al matrimonio infantil, fase ii: resumen para profesionales. Sitio web: <https://www.unicef.org/media/114401/file/Technical-note-gender-transformative-approaches-2022-Spanish.pdf> consulta realizada el 28 de agosto de 2022

UNGRD. 2021. Informe final. Objeto de la donación: provisión de kits alimentarios a las personas en situación de vulnerabilidad identificadas por el Registro Único de Damnificados y Afectados RUDA –COVID 19 y otros registros.

UNIDIS. 2022. Guidance on integrating disability inclusion in evaluations and reporting on the UNDIS accountability framework evaluation indicator

Universidad Nacional. 2018. Documentos de Políticas Públicas 10 noviembre 2018. [http://pensamiento.unal.edu.co/fileadmin/recursos/focos/piensa-paz/policy\\_papers/documento\\_de\\_politicas\\_publicas\\_10.pdf](http://pensamiento.unal.edu.co/fileadmin/recursos/focos/piensa-paz/policy_papers/documento_de_politicas_publicas_10.pdf) Consulta realizada el 10 de mayo de 2022

Velásquez Pinto, Mario. CEPAL. 2020. La protección social de los trabajadores informales ante los impactos del COVID-19. Sitio web: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46753/1/S2100055\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46753/1/S2100055_es.pdf) Consultado el 11 de mayo de 2022.

Vicepresidencia del Gobierno de Colombia. 2020. Observatorio Colombiano de las Mujeres Sitio web: [https://observatoriomujeres.gov.co/archivos/publicaciones/Publicacion\\_81.pdf](https://observatoriomujeres.gov.co/archivos/publicaciones/Publicacion_81.pdf) Consultado 11 de mayo de 2022

Washington Group. 2020. Introducción a las listas de preguntas del Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad. Sitio web: [https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/The\\_Washington\\_Group\\_Primer\\_-\\_Spanish.pdf](https://www.washingtongroup-disability.com/fileadmin/uploads/wg/The_Washington_Group_Primer_-_Spanish.pdf) consultado el 14 de junio de 2022.



WFP y Gobierno Nacional. 2020. COVID-19 Protección Social Reactiva – Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP, propuesta final

WFP, 2014. Manual sobre transferencias de efectivo y cupones. Segunda edición 2014. Disponible en: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000015440/download/?\\_ga=2.57054250.1454078909.1652456892-149887828.1652456892](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000015440/download/?_ga=2.57054250.1454078909.1652456892-149887828.1652456892)

WFP. 2015. WFP Gender Policy. Sitio web: <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp276754.pdf> consulta realizada el 2 de septiembre de 2022

WFP, 2021. Presentación del Piloto de protección social reactiva ante emergencias del WFP Colombia en Arauca 2020: Estudio de Caso.

WFP, 2021. Estudio de caso del piloto de “Protección Social Reactiva frente a Emergencias” del Programa Mundial de Alimentos (WFP) y el Gobierno Colombiano en 2020. Informe final.

WFP. 2019. Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencia para población migrante y comunidades

WFP. 2020. Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP.

WFP. 2020. Concept Note: Piloto Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia/WFP.

WFP. 2020. Estrategia de Protección Social. Programa Mundial de Alimentos – América Latina y el Caribe. Sitio web: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134612/download/?\\_ga=2.182739886.942994251.1653064535-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134612/download/?_ga=2.182739886.942994251.1653064535-1673576953.1616098243) consulta realizada el 20 de mayo de 2020

WFP. 2021. Colombia. Annual Country Report. Sitio web: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000137837/download/?\\_ga=2.246830276.1796511779.1654630472-1673576953.1616098243](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000137837/download/?_ga=2.246830276.1796511779.1654630472-1673576953.1616098243) consultado el 7 de junio de 2022

WFP. 2021. Concept Note Updated 11-2020. Piloto PSRE Arauca. Intervención conjunta Gobierno de Colombia / WFP.

WFP. 2021. Cuellos de botella del piloto Arauca. Presentación entregada al equipo evaluador como parte de los insumos para la evaluación.

WFP. 2021. Estrategia del Programa Mundial de Alimentos para apoyar la protección social: Versión resumida. Pg.8. Sitio web: <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134271/download/> consultado el 20 de mayo de 2022

WFP. 2021. Evaluación final conjunta de piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca, Colombia desde mayo 2020 hasta febrero 2021. Términos de referencia de la evaluación descentralizada.

WFP. 2021. Línea de salida, resultados y procesos. Abril 2021

WFP. 2021. Presentación: Protección Social Reactiva a Emergencias COVID 19 – Piloto. OT Arauca. Información suministrada por WFP.

WFP. 2021. Términos de Referencia. Evaluación final conjunta de piloto de Protección Social Reactiva a Emergencias en Arauca, Colombia

WFP. Colombia Country Strategic Plan 2017-2021. Sitio web: <https://www.wfp.org/operations/co01-colombia-country-strategic-plan-2017-2021>. Consulta realizada el 6 de febrero de 2022.

World Economic Forum. 2021. Global gender gap report 2021 Sitio web: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf) consultado el 16 de mayo de 2022.

# Acrónimos

<b>ACNUR</b>	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
<b>ANDI</b>	Asociación Nacional de Empresarios de Colombia
<b>ANIF</b>	Asociación Nacional de Instituciones Financieras
<b>CE</b>	Comité de Evaluación conjunta
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina
<b>CM</b>	Colombia Mayor
<b>CNPV</b>	Censo Nacional de Población y Vivienda
<b>CONPES</b>	Consejo Nacional de Política Económica y Social
<b>DANE</b>	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
<b>DEQAS</b>	Sistema para el Aseguramiento de la Calidad de las Evaluaciones Descentralizadas
<b>DIH</b>	Derecho Internacional Humanitario
<b>DNP</b>	Departamento Nacional de Planeación
<b>ELN</b>	Ejército de Liberación Nacional
<b>ESAE</b>	Escuela de Auxiliares de Enfermería.
<b>ESGEO</b>	Escuela Nacional de Geografía
<b>ETPV</b>	Estatuto de Protección para Migrantes Venezolanos
<b>FA</b>	Programa Familias en Acción
<b>Farc-EP</b>	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.
<b>FCS</b>	Puntaje de Consumo de Alimentos por sus siglas en inglés
<b>FCS</b>	Puntuación de consumo de alimentos por sus siglas en inglés
<b>GAO</b>	Grupos Armados Organizados
<b>GDO</b>	Grupos Delictivos Organizados
<b>GEIH</b>	Gran Encuesta Integrada de Hogares
<b>GIFMM</b>	Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos
<b>GRE</b>	Grupo de Referencia
<b>GRE</b>	Grupo de Referencia de la Evaluación
<b>ICBF</b>	Instituto Nacional de Bienestar Social
<b>IPM</b>	Índice de Pobreza Multidimensional
<b>IVA</b>	Impuesto al Valor Agregado
<b>JAC</b>	Juntas de Acción Comunal
<b>LTA</b>	Acuerdos de Largo Plazo por sus siglas en inglés
<b>MEN</b>	Ministerio de Educación Nacional
<b>NNA</b>	Niños, niñas y adolescentes
<b>OCDE</b>	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
<b>ODS</b>	Objetivo de Desarrollo Sostenible
<b>OE</b>	Oficina de Evaluación
<b>OEV</b>	Oficina de Evaluación
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>OP</b>	Oficina País
<b>OR</b>	Oficina Regional
<b>PAE</b>	Programa de Alimentación Escolar
<b>PcD</b>	Personas con discapacidad
<b>PE</b>	preguntas de evaluación
<b>PEP</b>	Permiso Especial de Permanencia
<b>CSP</b>	Plan Estratégico de País
<b>PIB</b>	Producto Interno Bruto
<b>PQR</b>	Peticiones, quejas y reclamos
<b>PSRE</b>	Protección Social Reactiva a Emergencias

<b>RUDA</b>	Registro Único de Damnificados y afectados
<b>SGCED</b>	Sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas
<b>SISBEN</b>	Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales
<b>SNIES</b>	Sistema Nacional de Información de la Educación Superior
<b>SP</b>	Sede Principal
<b>SPS</b>	Sistema de Protección Social
<b>SPSC</b>	Sistema de Protección Social Colombiano
<b>SRSP</b>	Protección social sensible a los choques por sus siglas en inglés
<b>TdR</b>	Términos de referencia
<b>TM</b>	transferencias monetarias
<b>UNEG</b>	Grupo de Evaluación de Naciones Unidas
<b>UNGRD</b>	Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres
<b>UPS</b>	Unidad de Protección Social
<b>WFP</b>	Programa Mundial de Alimentos
<b>WFP OT</b>	Oficina de Terreno
<b>WU</b>	Western Unión

**Oficina de Evaluación**

**WFP Colombia**

**<https://www.wfp.org/countries/colombia>**

Programa Mundial de Alimentos

Via Cesare Giulio Viola 68/70

00148 Roma, Italia

Tel. +39 06 65131 [es.wfp.org](https://www.wfp.org)