

# EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA PARA POBLACIÓN COLOMBIANA



COLOMBIA - MAYO 2023



Programa  
Mundial de  
Alimentos

SALVAR  
VIDAS  
CAMBIAR  
VIDAS

# TABLA DE CONTENIDOS

<b>1. Resumen ejecutivo</b>	<b>4</b>
<b>2. Introducción</b>	<b>8</b>
<b>3. Objetivos y metodología</b>	<b>9</b>
3.1 Objetivos	9
3.2 Metodología	9
3.2.1 Componente cuantitativo	9
3.2.2 Componente cualitativo	13
3.3 Limitaciones	14
<b>4. Perfil sociodemográfico de la población</b>	<b>15</b>
<b>5. Resultados de seguridad alimentaria</b>	<b>17</b>
5.1 Metodología CARI	17
5.2 Situación de inseguridad alimentaria	18
5.3 Dimensiones de la medición de seguridad alimentaria	21
5.3.1 Consumo de alimentos	21
5.3.2 Estrategias de afrontamiento	26
5.3.3 Vulnerabilidad económica	30
<b>6. Medios de vida y seguridad alimentaria</b>	<b>34</b>
6.1 Ingresos	34
6.2 Empleo	35
6.3 Deuda	36
6.4 Asistencia	39

## **7. Vivienda, bienes y acceso a servicios 41**

7.1	Vivienda	41
7.2	Servicios	42
7.3	Posesión de bienes	44

## **8. Impulsores de la inseguridad alimentaria 46**

8.1	Factores estructurales	46
8.1.1	Pobreza monetaria	46
8.1.2	Desigualdad socioeconómica	47
8.1.3	Desempleo e informalidad	48
8.1.4	Violencia y conflicto	49
8.2	Factores coyunturales	51
8.2.1	Crisis en Ucrania	51
8.2.2	Inflación	51
8.2.3	Desastres y afectaciones climáticas	52
8.2.4	COVID-19	53

## **9. La inseguridad alimentaria y su impacto diferencial en la población colombiana 54**

## **10. Conclusiones y recomendaciones 60**

10.1	Conclusiones	60
10.2	Recomendaciones	62

## **11. Anexos 63**

## **12. Referencias 70**

# 1 RESUMEN EJECUTIVO

Entre octubre y noviembre de 2022 el Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés) desarrolló una evaluación de seguridad alimentaria para población colombiana. Este informe presenta los principales resultados de la evaluación, cuyo objetivo fue el de analizar la situación de seguridad alimentaria a nivel nacional. Para este fin se recolectó información en 29 departamentos y 118 municipios.

Según los resultados de esta evaluación, el 30% de la población colombiana se encuentra en inseguridad alimentaria, lo que significa que **15,5 millones de personas no logran tener acceso a los alimentos de manera satisfactoria y tienen dificultades para cubrir sus necesidades básicas**, por lo que recurren a estrategias de consumo insostenibles y deben enfrentar condiciones de escasez de alimentos, hambre y malnutrición.

De los 15,5 millones de colombianos que están en inseguridad alimentaria, 2,1 millones están en una situación severa y 13,4 en una situación moderada. **Los hogares en situación severa tienen brechas extremas en el consumo de alimentos y agotamiento de las opciones de medios de vida**, mientras que, los hogares en situación moderada no tienen un consumo adecuado de alimentos y tienen que adoptar estrategias de supervivencia, como vender sus bienes, para poder cubrir sus necesidades básicas.

La evaluación también mostró que la mitad de los hogares se encuentra en una situación de inseguridad alimentaria marginal, lo que significa que, aunque tienen un consumo aceptable, su situación podría deteriorarse si persisten condiciones que podrían afectar su capacidad de adquirir alimentos como las altas tasas de inflación, una desaceleración económica y si se mantienen los efectos de la crisis en Ucrania, así como los desastres y afectaciones climáticas.

A nivel territorial, los departamentos con la prevalencia más alta de inseguridad alimentaria se concentran en la costa atlántica, siendo los más afectados: **Córdoba (70%), Sucre (63%), Cesar (55%), Bolívar (51%) y La Guajira (50%)**. Así mismo, departamentos como **Arauca (62%), Putumayo (48%), Chocó (45%) y Norte de Santander (40%)** también presentan altas tasas de inseguridad alimentaria. Los departamentos

El **30%** de la población colombiana se encuentra en **inseguridad alimentaria**



De los 15,5 millones de colombianos que están en inseguridad alimentaria:

**2,1 millones**

están en una situación **severa** y 13,4 en una situación moderada.

donde hay **más población en inseguridad alimentaria, en términos absolutos, son Antioquia (1,7M), el Distrito Capital Bogotá (1,5M) y Córdoba (1,3M).**

Se destaca también el hecho de que la inseguridad alimentaria no sea únicamente un fenómeno rural; aunque la prevalencia de inseguridad alimentaria (30%) es igual entre las zonas urbanas y rurales, en las zonas urbanas se encuentra el mayor número de personas afectadas.

En términos de los diferentes componentes incluidos en la medición de seguridad alimentaria, la evaluación encontró que los hogares están limitando su consumo de alimentos, los cuales constituyen una gran parte de los gastos de los hogares pobres. **El 36% de la población consume alimentos dos veces al día o menos y cerca del 17% de la población manifestó tener brechas significativas en el acceso a los alimentos** - consumo de alimentos deficiente o limítrofe - es decir son hogares que no consumen alimentos básicos y verduras todos los días y nunca o muy rara vez consumen alimentos ricos en proteínas como la carne y los lácteos.

Adicionalmente, en el contexto actual de alta inflación, muchos hogares manifestaron haber adoptado estrategias de consumo por falta de comida. El 51% de los hogares tuvo que reducir el tamaño de las porciones de alimentos y otro 42% tuvo que reducir el número de comidas durante la semana previa a la encuesta. Uno de cada cuatro hogares reportó haber reducido el consumo de los adultos para que los niños y las niñas pudieran comer, una estrategia que se adopta especialmente en los hogares con jefatura femenina.

En cuanto a la vulnerabilidad económica, **los resultados de la evaluación muestran que la inseguridad alimentaria en Colombia está muy relacionada con el acceso económico dada la alta informalidad en el mercado laboral, así como la desigualdad de ingresos y riqueza.** Según este estudio, **casi la mitad de los hogares (46%) tienen gastos por debajo de la línea de pobreza nacional** y la prevalencia de inseguridad alimentaria aumenta drásticamente entre estos hogares.

Por otra parte, debido a los choques tanto internos como externos que ha afrontado el país en el último año, **más de una tercera parte de los hogares (35%) declararon haber disminuido sus ingresos en los últimos 12 meses, cifra que aumenta más entre los trabajadores del sector informal:** mientras que el 42% de los empleados domésticos y jornaleros han reportado una disminución de sus ingresos en los últimos 12 meses, solo el 31% de los empleados del sector privado y el 23% de los empleados del gobierno reportaron una reducción de su salario.

En la medida en que los hogares tengan ingresos volátiles y los gastos se han incrementado debido a los altos niveles de inflación, **se evidencia**



Aunque la prevalencia de inseguridad alimentaria es igual entre zonas urbanas y rurales, **en las zonas urbanas se encuentra el mayor número de personas afectadas.**

El **51%**

de los hogares tuvo que reducir el tamaño de sus porciones de alimentos.

El **42%**

Tuvo que reducir el número de comidas durante la semana previa a la encuesta.

**un alto porcentaje de hogares que se han endeudado para satisfacer sus necesidades básicas (44%).** Cuatro en cada diez hogares (43%) están endeudados principalmente en forma de gota-a-gota y declararon que el principal motivo para endeudarse son los alimentos y el pago de servicios básicos, mientras que en el caso de las tarjetas de crédito y los bancos el porcentaje es del 15% y del 12%, respectivamente. Con las altas tasas de interés y el aumento de los precios de los alimentos, la carga de la deuda de estos hogares sigue acumulándose, lo que significa que tienen que reducir sus gastos en otras necesidades (a menudo esenciales) y esto puede poner en riesgo su seguridad alimentaria.

Con relación a las estrategias de supervivencia de medios de vida, **la alta vulnerabilidad económica de los hogares explica por qué el 69% de los hogares ha visto la necesidad de adoptar este tipo de estrategias para satisfacer sus necesidades alimentarias básicas.** Así mismo, el 18% de la población se encuentra en una situación tan crítica que ve necesario adoptar estrategias de supervivencia de emergencia las cuales son irreversibles.

Dentro de las estrategias de estrés las más utilizadas por los hogares son el gasto de ahorros (53%), seguida por la compra de comida a crédito (38%). Por otra parte, en cuanto a las estrategias de crisis la más empleada es la reducción de gastos en salud o educación (30%). Y finalmente, las estrategias de emergencia a las que más recurren los hogares son realizar actividades arriesgadas (12%) y pedir ayuda en la calle (8%). Los hogares que viven en zonas rurales son más propensos a emplear estrategias de emergencia (21%) y de crisis (40%) en comparación con los hogares urbanos (16% y 32% respectivamente) que adoptan principalmente estrategias de estrés como el endeudamiento y el gasto de ahorros.

Dentro de la población colombiana existen ciertos grupos más vulnerables que registran mayores niveles de inseguridad alimentaria. **Uno de los principales resultados de este estudio es que casi la mitad de los hogares que han sido víctimas del conflicto armado padecen inseguridad alimentaria** en contraste con los hogares que no han sido víctimas en los que el porcentaje de inseguridad alimentaria es del 29%.

**Los hogares cuya jefatura del hogar se auto reconoce como afrodescendiente o indígena experimentan mayores niveles de inseguridad alimentaria** – del 42% y del 40% respectivamente – en comparación con aquellos hogares donde el jefe no pertenece a ningún grupo étnico, lo que puede estar vinculado a las situaciones de inequidad y vulnerabilidad a las que históricamente han estado expuestos estos grupos poblacionales.

Por otro lado, los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja en el sector informal, como empleado doméstico o jornalero, presentan niveles de inseguridad alimentaria mucho más

**4 DE CADA  
10 HOGARES**



colombianos están  
endeudados principalmente  
con prestamistas gota-a-gota.

Entre las estrategias de supervivencia de medios de vida más utilizadas están las estrategias de estrés como:



Comprar comida  
a crédito



Reducir gastos en  
salud o educación

elevados (44% y 41%) que los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja como empleado en el sector privado (25%) o público (9%).

La educación también es un factor diferencial que hace que unos hogares sean más propensos a padecer inseguridad alimentaria. El porcentaje de inseguridad alimentaria en aquellos hogares en los que la jefatura del hogar no tiene estudios asciende al 42% en contraste con los hogares donde la jefatura del hogar tiene estudios de educación superior en los que dicho porcentaje llega al 10%, lo que se explica por el hecho de que cuanto más alto sea el nivel educativo, a mayor educación, mayores son las posibilidades de tener un empleo más estable y mejor remunerado.

**Los hogares con jefatura femenina experimentan mayor inseguridad alimentaria.** De acuerdo con esta evaluación, el 36% de hogares con jefatura femenina padecen inseguridad alimentaria mientras que en el caso de la jefatura masculina este porcentaje es del 27%, lo que puede deberse a las barreras que experimentan más a menudo las mujeres para insertarse en el mercado laboral y por el hecho de recibir una remuneración salarial inferior a la que reciben los hombres.

La inseguridad alimentaria ocurre debido a múltiples afectaciones, entre las cuales se encuentran:



**Factores estructurales como la pobreza, el desempleo y la exposición a la violencia.**



**Factores coyunturales asociados a condiciones climáticas extremas (fenómeno de La Niña), el impacto del COVID-19, los efectos de la crisis en Ucrania y la inflación.**

En este contexto se requieren intervenciones integrales de corto y mediano plazo que contemplen la respuesta humanitaria en situaciones de emergencia en conjunto con medidas dirigidas al fortalecimiento de los sistemas productivos y la funcionalidad de los mercados y el fortalecimiento y la expansión del sistema de protección social, incluyendo la alimentación escolar.



Al **42%**

Asciende el porcentaje de inseguridad alimentaria en hogares donde el jefe de hogar no tiene estudios.



El **36%**

De hogares con jefatura femenina padecen inseguridad alimentaria, en contraste con los hogares con jefatura masculina (27%).

## 2 INTRODUCCIÓN

**El mundo está enfrentando una crisis de inseguridad alimentaria sin precedentes.** Según el informe del estado de la seguridad alimentaria de 2022<sup>1</sup>, el número de personas que padecieron hambre en el mundo aumentó en unos 104 millones entre 2019 y 2020 y otros 46 millones entre 2020 y 2021, llegando a un total de 768 millones de personas.

Latinoamérica ha sido particularmente afectado por esta crisis. Un informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)<sup>3</sup>, que se lanzó en diciembre de 2022 en conjunto con WFP y FAO, **reveló que entre 2019 y 2021 Latinoamérica experimentó el mayor aumento de la prevalencia de inseguridad alimentaria en comparación con otras regiones del mundo**, subiendo del 31,7% al 40,6%. Según el informe, la situación sigue siendo crítica por varios factores, que incluyen la crisis en Ucrania, los altos niveles de inflación, el aumento en los costos de fertilizantes, y la dependencia regional a las importaciones de alimentos.

En el caso de Colombia se presentan factores que están afectando la seguridad alimentaria de la población; **dentro de los factores estructurales están la pobreza monetaria, la desigualdad económica, el desempleo y la informalidad, así como la violencia y el conflicto que históricamente ha afectado diversas regiones en el país.** Entretanto, dentro de los factores coyunturales se pueden señalar la crisis en Ucrania, los altos niveles de inflación, los desastres y afectaciones climáticas y los efectos de la pandemia del COVID-19 que han impactado principalmente a los hogares más vulnerables.

En este contexto y con el fin de poder brindar información actualizada a nivel nacional y departamental de la situación de seguridad alimentaria, entre octubre y noviembre de 2022 el Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés) desarrolló una evaluación de seguridad alimentaria, enfocada en la población colombiana cuyos resultados se presentan en este informe. De esta manera se espera brindar insumos para la toma de decisiones por parte de todos los actores involucrados en garantizar el derecho humano a la alimentación.



El Informe Mundial sobre las Crisis Alimentarias reportó que el año **2022 tuvo el número más alto de personas en inseguridad alimentaria que cualquier otro año en la historia del informe**<sup>2</sup>.



**Factores estructurales y coyunturales han tenido un impacto negativo en las condiciones económicas y los medios de vida de los hogares**, aumentando la probabilidad de que padezcan inseguridad alimentaria.

1. FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2022). *The State of Food Security and Nutrition in the World 2022 (SOFI)*. Recuperado de: <https://data.unicef.org/resources/sofi-2022/>
2. Food Security Information Network (FSIN) y Global Network Against Food Crises (GNAFC). (2022). *Global Report on Food Crises*. Recuperado de: <https://www.foodsecurityportal.org/resources?topic=25>
3. CEPAL, FAO y PMA. (2022). *Hacia una seguridad alimentaria y nutricional sostenible en América Latina y el Caribe en respuesta a la crisis alimentaria mundial*. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48531-seguridad-alimentaria-nutricional-sostenible-america-latina-caribe-respuesta-la>

# 3

## OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

### 3.1 OBJETIVOS

#### OBJETIVO PRINCIPAL

Analizar la situación de seguridad alimentaria de la población colombiana con el fin de brindar información actualizada a nivel nacional y departamental.

#### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1 Estimar el nivel de inseguridad alimentaria de la población colombiana a nivel departamental y sus factores asociados.
- 2 Actualizar las cifras respecto a la seguridad alimentaria a nivel nacional y departamental, considerando que la información oficial disponible es del año 2015, correspondiente al Estudio Nacional de Situación Nutricional ENSIN.
- 3 Identificar los grupos poblacionales más vulnerables dentro de la población colombiana.
- 4 Establecer los mecanismos a través de los cuales el conflicto armado ha incidido en la seguridad alimentaria en aquellos departamentos con mayor proporción de hechos victimizantes.

### 3.2 METODOLOGÍA

#### 3.2.1 COMPONENTE CUANTITATIVO

La evaluación de seguridad alimentaria para la población colombiana se realizó a través de **encuestas presenciales a 8.232 hogares en las zonas rurales y urbanas de los municipios en el territorio colombiano** con el propósito de analizar la situación actual de seguridad alimentaria de esta población.

El instrumento de recolección se organizó por bloques de información, buscando priorizar las variables directamente relacionadas con el objetivo, para luego darle paso a variables relacionadas y así evitar que el posible agotamiento del informante comprometiera la calidad de la información.

**Tabla 1. Estructura del instrumento de evaluación**

Módulo	Información relacionada con
Jefatura del hogar	Composición del hogar
	Sexo del jefe del hogar
	Justificación de la jefatura del hogar
	Estado civil del jefe del hogar
	Nivel de estudios del jefe del hogar
	Discapacidad y enfermedades del jefe del hogar
Miembros del hogar	Nombre
	Sexo
	Género (respondiente)
	Edad
	Parentesco
	Pertenencia étnica (respondiente)
Asistencia de los menores de edad a la escuela	Asistencia
	Recepción PAE
Seguridad alimentaria	Consumo de alimentos
	Fuentes de alimentos
	Estrategias de afrontamiento
	Estrategias de sobrevivencia
	Acceso a alimentos
Características socio económicas	Caracterización de jefe del hogar frente a su ocupación
	Ingresos del hogar
	Manejo del dinero en el hogar
Gastos del hogar	Compra de alimentos
	Gastos no alimenticios
Afectaciones	Afectación por conflicto armado
	Afectación por desastres naturales
Asistencia humanitaria	Recepción de asistencia humanitaria
	Fuente de la asistencia recibida
Vivienda y bienes del hogar	Características de la vivienda
	Servicios públicos
	Manejo de basuras
	Pisos
	Preparación de alimentos
	Bienes del hogar

## Población de estudio

### **Hogares colombianos (y las personas que los conforman) residentes en las zonas rurales y urbanas de los departamentos de Colombia.**

Se excluyen los hogares institucionalizados como batallones, cárceles, hogares geriátricos, entre otros.

Los dominios de estudio fueron 29 departamentos entre los cuales se incluyó el Distrito Capital de Bogotá y los departamentos correspondientes a los antiguos territorios nacionales: Amazonas, Guainía, Guaviare, Vaupés y Vichada se agruparon como un solo departamento, debido a la alta dispersión de población de estos territorios. Adicionalmente, se establecieron dos tamaños de municipios con el fin de aumentar las posibilidades de análisis temático sobre los datos recolectados: (1) capitales de departamento y (2) resto de los municipios. El cruce del departamento y tamaño del municipio constituye el “estrato estadístico”. En las capitales de los departamentos se incluyó a Soacha como la capital de Cundinamarca, junto a Bogotá, D.C., Medellín, Cali, Barranquilla, Cartagena, Cúcuta, Bucaramanga, Villavicencio, Santa Marta, Valledupar, Ibagué, Montería, Pereira, Manizales, Pasto, Neiva, Popayán, Armenia,+ Sincelejo, Riohacha, Tunja, Yopal, Florencia, Quibdó, Arauca, Mocoa y San Andrés. Las zonas rurales y urbanas también constituyen un nivel de reporte de indicadores de resultados.



departamentos, incluido el Distrito Capital de Bogotá, fueron parte de esta evaluación.

---

## Marco de muestreo

El marco de muestreo para la operacionalización de la investigación es el Marco Geoestadístico Nacional (MGN) proveniente del DANE<sup>4</sup>. El MGN está conformado jerárquicamente por polígonos de la siguiente manera: el polígono de menor tamaño se denomina “manzana cartográfica”; la agrupación de manzanas cartográficas conforma la “sección cartográfica” y la agrupación de secciones cartográficas da lugar al “sector cartográfico”. La zona urbana de una ciudad está conformada por manzanas cartográficas, su zona rural por veredas y corregimientos. La información del MGN fue actualizada por el DANE con los datos recolectados durante el Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2018.

El marco de muestreo (el MGN) es el dispositivo que permite desplegar el operativo de campo y ofrecer garantía de que su implementación corresponde a los lineamientos metodológicos establecidos en esta propuesta.

---

4. DANE. (s.f.) *Marco Geoestadístico Nacional*. Recuperado de: [Geoportal DANE - Descarga del Marco Geoestadístico Nacional \(MGN\)](#)o [Geoestadístico Nacional \(MGN\)](#)

## Diseño de muestreo

El diseño de muestreo es probabilístico y se estratifica en etapas; en cada etapa se selecciona una muestra aleatoria simple de unidades de muestreo, considerando los estratos estadísticos.

En la primera etapa se selecciona una muestra de municipios por departamento; las capitales se incluyen de manera obligatoria en la muestra mientras que del resto de los municipios se selecciona una muestra aleatoria a partir del marco de muestreo. La muestra total contiene 118 municipios en donde se realizó el trabajo de campo (véase la lista en el Anexo 1).

En la segunda etapa, en cada uno de los municipios de la muestra se realizó una selección aleatoria de manzanas cartográficas, en el caso de las ciudades capitales se tuvieron en cuenta los estratos socioeconómicos para la selección proporcional de manzanas de acuerdo con dichos estratos. En la tercera etapa se seleccionaron hogares dentro de las manzanas cartográficas en la muestra. En promedio, se levantó información en cuatro hogares por cada manzana cartográfica. El respondiente idóneo fue el jefe del hogar o su cónyuge.

## Tamaño de muestra, error de muestreo y nivel de confianza

Durante el operativo de campo se recolectó información de **8.232 hogares**, de los cuales **6.492 fueron hogares urbanos y 1.740 hogares rurales**, en **118 municipios del país**. Este tamaño de muestra permite reportar indicadores de resultados nacionales con **un error de muestreo máximo del 1,2% y de confiabilidad del 95%**.

## Mecanismo de ponderación

La expansión de los resultados se realizó por departamento, considerando que la capital de cada departamento se auto representa y se separó la zona rural de la zona urbana. Teóricamente, el factor de expansión de una unidad estadística corresponde al inverso multiplicativo de su probabilidad de inclusión. En esta investigación, se tomó la cantidad de hogares en cada uno de los estratos estadísticos de las proyecciones poblacionales al año 2022 realizadas por el DANE y de los indicadores de cantidad de personas por hogar que entregó la Encuesta de Calidad de Vida del año 2021 realizada también por el DANE. El conjunto de factores de expansión constituye la

Se recolectó información de



8.232 hogares en total



6.492 hogares urbanos



1.740 hogares rurales



En 118 municipios del país

Error de muestreo máximo de 1,2% y de confiabilidad del 95%.

tangibilización del muestreo probabilístico, es decir, constituye el puente que permite transitar de los resultados de la muestra a los resultados en el universo en estudio (inferencia estadística).

### 3.2.2 COMPONENTE CUALITATIVO

Adicional a la recolección cuantitativa de información, la evaluación también incluyó un componente cualitativo con el fin de comprender mejor los distintos factores que vienen afectando la seguridad alimentaria en los territorios y en particular la forma en la que el conflicto armado en Colombia ha impactado la seguridad alimentaria de la población. Para este componente se llevaron a cabo 34 discusiones en grupos focales con un enfoque diferencial en 11 departamentos y 32 entrevistas con actores clave en los territorios, como se muestra en la siguiente tabla:



Para este componente se llevaron a cabo **34 discusiones en grupos focales** con un enfoque diferencial en **11 departamentos y 32 entrevistas** con actores clave.

Tabla 2. Distribución de grupos focales y entrevistas a actores clave para la evaluación

Departamento	Grupos focales comunidad						Entrevistas actores clave											
	Rural		Urbano		Víctima		Indígena		Afro colombiana	Subtotal	Individual	Grupal	Subtotal					
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres						
Antioquia			1	1					1		1		4				0	
Arauca					1	1			1		1		4	2	1	1	4	
Caquetá					1	1			1		1		4	3	1	1	5	
Cauca	1	1											2				0	
Chocó							1	1		1	1		4	2	2		4	
Córdoba	1										1		2	3			3	
La Guajira	1	1					1				1		4		1		1	
Nariño								1			1		2	4	3	1	8	
Norte de Santander	1	1	1	1									4	1	2		3	
Sucre	1	1											2		1		1	
Valle del Cauca			1				1						2	2	1		3	
<b>Total general</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>32</b>



Mujeres



Hombres



Ambos

### 3.3 LIMITACIONES



#### Alcance geográfico

Aunque desde un punto de vista estadístico, la evaluación tiene representatividad departamental, dentro de las etapas del muestreo no se tuvieron en cuenta las diferentes regiones al interior de cada uno de los departamentos lo cual hace que los municipios seleccionados aleatoriamente no necesariamente reflejen en su totalidad la diversidad de contextos que existen en cada uno de los departamentos. Adicionalmente, aunque a nivel nacional se tiene representatividad rural y urbana, a nivel departamental no se tiene.



#### Análisis de subgrupos

Este informe incluye el análisis de grupos específicos que son vulnerables con respecto a la inseguridad alimentaria. Sin embargo, por razones del tamaño de la muestra, no todos los subgrupos poblacionales fueron incluidos – por ejemplo, el análisis de los grupos étnicos incluye indígenas y afrodescendientes, pero no incluye otros grupos más pequeños.



#### Marco muestral

El marco de muestreo se basó en el censo de 2018 y por esa razón es posible que haya menos representación de lugares de desarrollo reciente o asentamientos informales.



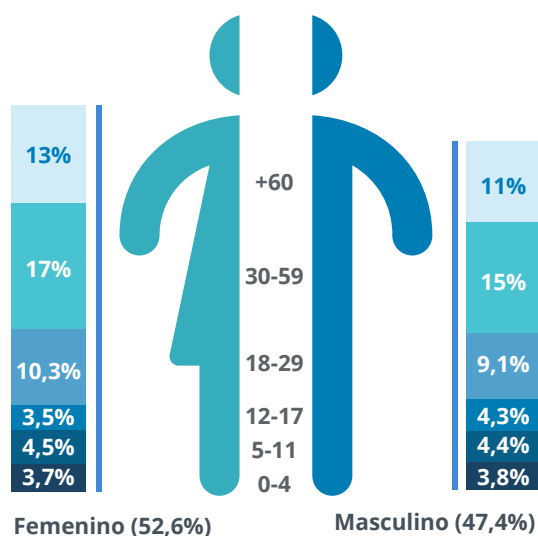
WFP (2020). Ciudadano dialoga con personal del Programa Mundial de Alimentos en el departamento de Cundinamarca.

# 4

# PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN

Dentro de las características de los hogares, se encontró que en la composición del hogar el 53% son mujeres y el 47% son hombres. Respecto a los grupos etarios, la mayor parte de la población se concentra en los rangos de edad entre 30 y 59 años, seguido por los mayores de 60 años y en tercer lugar las personas que se encuentran entre 18 y 29 años. La gráfica a continuación detalla la distribución en porcentajes de los diferentes grupos de edades:

Gráfico 1: Distribución etaria y por género



## Composición y jefatura del hogar

El número promedio de integrantes por hogar fue del 3,7, tanto en el sector urbano como en el rural, el cual se encuentra ligeramente por encima del promedio nacional reportado en el último censo de población (3,1)<sup>5</sup> para ambos casos. En las áreas rurales la jefatura de hogar es asumida en mayor porcentaje por los hombres, con un 55% mientras



La evaluación tuvo una representación del **79% de hogares urbanos y el 21% de hogares rurales** en 118 municipios.



El promedio de integrantes por hogar fue del **3,7**.

Jefatura de hogar por ubicación y género



Jefatura femenina

**47%**

**35%**

Jefatura masculina

**43%**

**55%**

5. DANE. (2018). *Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*. Recuperado de: [DANE - Cómo vivimos? \(dane.gov.co\)](http://dane.gov.co)

que el porcentaje de las mujeres que asumen la jefatura del hogar es del 35%, el porcentaje restante corresponde a la jefatura compartida. **En la encuesta se definió la jefatura del hogar como la persona que aporta la mayor parte de recursos al hogar.** Por otro lado, en las áreas urbanas el porcentaje de mujeres que asumen la jefatura de hogar es mayor (47%) respecto a los hombres (43%), lo que puede explicarse por el hecho de que en las zonas urbanas haya una mayor participación de las mujeres en la generación de ingresos y en la toma de decisiones en los hogares.

Únicamente el 1% de los hogares reportó mujeres en estado de embarazo y solo el 20% personas mayores de 65 años. Los hogares urbanos presentaron un mayor porcentaje de presencia de miembros mayores de 65 años y de menores de cinco años - del 23% y del 9%, respectivamente - mientras que en las zonas rurales solo el 9% de los hogares reportaron la presencia de mayores de 65 años y el 6% tienen entre sus integrantes menores de cinco años.

En términos de salud y discapacidad de la jefatura de hogar, la prevalencia de las discapacidades físicas fue más alta en el sector rural con un 10% de jefes de hogar que reportan tener alguna discapacidad, respecto a un 7% en las zonas urbanas. Las enfermedades crónicas se presentaron a nivel urbano y rural en un 22% y un 20%, respectivamente y las enfermedades mentales en un 5% para ambos casos.

## Nivel educativo de la jefatura del hogar

El análisis de los datos evidencia que a pesar de los avances que ha experimentado el país con respecto a la cobertura educativa todavía persisten bajos niveles educativos especialmente en las zonas rurales y hay una notable disparidad de acceso a educación entre las áreas rurales y urbanas. Esta disparidad limita el acceso a empleos de calidad y bien remunerados lo que aumenta la probabilidad de que sus hogares padezcan inseguridad alimentaria.

El porcentaje de hogares cuyo jefe no tiene ningún nivel educativo es mayor en las áreas rurales con un 11% respecto a un 4% en las zonas urbanas. Igualmente, el porcentaje de hogares cuyo jefe no ha terminado la educación primaria es mayor en la ruralidad con un 26% frente a un 16% en el sector urbano. En términos de educación superior, los hogares urbanos tienen porcentajes más altos de estudios superiores finalizados, un 10% de los hogares urbanos cursó un técnico completo, mientras que el porcentaje para los hogares rurales es únicamente del 4%. El 10% de los hogares urbanos manifestó tener estudios universitarios completos mientras que en los hogares rurales únicamente el 2% dijo tener este nivel educativo.

*Menores de cinco años y mayores de 65 reportados en hogares urbanos y rurales*



Menores de cinco años

9%

En hogares urbanos

6%

En hogares rurales



Mayores de 65 años

23%

En hogares urbanos

9%

En hogares rurales

*Nivel educativo para jefes de hogar en entornos rurales y urbanos*



Rural



Urbano

Sin nivel educativo

11%

4%

Primaria incompleta

26%

16%

Estudios técnicos completos

10%

4%

Estudios universitarios completos

10%

2%

## 5

# RESULTADOS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

## 5.1 METODOLOGÍA CARI

Esta evaluación utilizó la metodología corporativa del Consolidated Approach to Reporting on Indicators of Food Insecurity (CARI)<sup>6</sup> para estimar los niveles de inseguridad alimentaria en Colombia. Para dar cuenta de la multidimensionalidad del concepto de seguridad alimentaria, la clasificación CARI no solo considera la dimensión del consumo de alimentos, sino que también analiza la capacidad de los hogares de enfrentar dificultades (usando indicadores que miden las estrategias de afrontamiento y el agotamiento de activos), así como la capacidad para satisfacer las necesidades esenciales a través de la medición de la vulnerabilidad económica. Según el enfoque CARI, los hogares se clasifican en cuatro categorías de seguridad alimentaria, como se describen en la tabla 3.

Tabla 3. Umbrales de seguridad alimentaria según el CARI (Consolidated Approach to Reporting Indicators of Food Security)

Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria	Es capaz de <b>suplir las necesidades de alimentos y no alimentarias esenciales</b> sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas.
	Seguridad alimentaria marginal	Tiene un <b>consumo de alimentos mínimamente adecuado</b> sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles; es incapaz de afrontar algunos de los gastos no alimentarios esenciales.
Inseguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria moderada	Tiene <b>brechas significativas en el consumo de alimentos</b> o es marginalmente capaz de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles.
	Inseguridad alimentaria severa	Enfrenta <b>brechas extremas en el consumo de alimentos</b> o padece un extremo agotamiento de los medios de vida que conducen a brechas en el consumo.

Para más detalles sobre el cálculo del CARI y los indicadores utilizados véase el Anexo 2.

WFP (2021). *Technical Guidance for WFP Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI)*. Roma, WFP. Recuperado de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download/>

## 5.2 SITUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

Los hogares en inseguridad alimentaria son aquellos que no logran tener acceso a la comida de manera satisfactoria y tienen dificultades para cubrir sus necesidades básicas, por lo que deben recurrir a estrategias de consumo insostenibles y enfrentar condiciones de escasez de alimentos, hambre y malnutrición.

Según esta evaluación, el 30% de la población en Colombia está en una situación de inseguridad alimentaria (gráfico 2), sumando un total de 15,5 millones personas. De este número, 2,1 millones están en una situación severa y 13,4 millones están en una situación moderada.

Los hogares en inseguridad alimentaria (INSAN) severa, tienen brechas extremas en el consumo de alimentos y agotamiento de opciones de medios de vida mientras que los hogares en INSAN moderada no tienen un consumo adecuado de alimentos y tienen que adoptar estrategias de supervivencia, como vender sus bienes, para poder cubrir sus necesidades básicas. Ambos grupos se ven obligados, con diferentes niveles de intensidad, a adoptar estrategias de supervivencia irreversibles que pueden causar daños a sí mismos y a sus comunidades. **Alrededor de la mitad de la población colombiana está en una situación de seguridad alimentaria marginal, lo cual significa que su situación podría deteriorarse si no hay mejora en los factores coyunturales** (por ejemplo, la inflación, la desaceleración económica) en el corto plazo.

EL **30%**

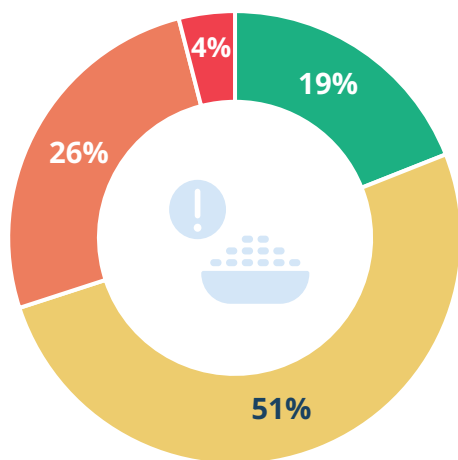
de la población en Colombia está en situación de inseguridad alimentaria.

En números absolutos son **15,5 millones de personas**

De ellas **2,1 millones están en una situación severa**

**13,4 millones en una situación moderada**

Gráfico 2. Porcentaje de inseguridad alimentaria por nivel de severidad



La consola CARI a continuación muestra que el indicador de consumo de alimentos (FCS según sus siglas en inglés) evidencia un 17% de inseguridad alimentaria para la población colombiana y los indicadores de estrategias de afrontamiento – de consumo y de medios de vida - del 28% y del 39% de inseguridad alimentaria respectivamente. La vulnerabilidad económica por su parte explica el 46% de la inseguridad alimentaria, constituyéndose de esta manera en el principal factor que determina la inseguridad alimentaria en Colombia.



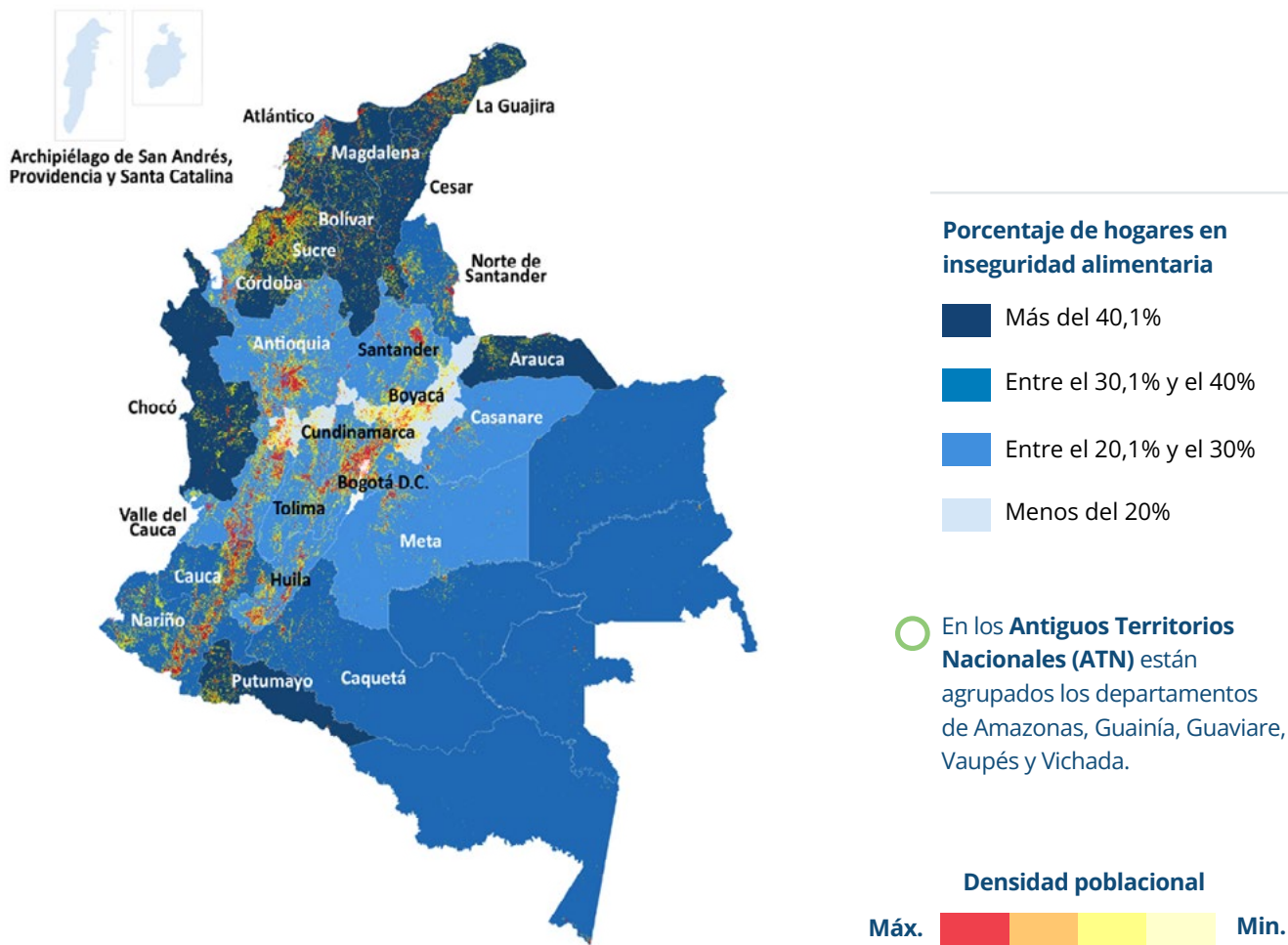
La **vulnerabilidad económica** por su parte explica el 46% de la inseguridad alimentaria, siendo un factor determinante.

Tabla 4. Consola CARI

	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria marginal	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
<b>Consumo de alimentos</b>	83%		11%	6%
<b>Estrategias de supervivencia - consumo</b>	33%	39%	28%	
<b>Estrategias de supervivencia - medios de vida</b>	31%	30%	21%	18%
<b>Vulnerabilidad económica</b>	54%		32%	14%
<b>Clasificación de seguridad alimentaria</b>	19%	51%	26% 13,5 millones	4% 2 millones
			$13,5 \text{ millones} + 2 \text{ millones} = 15,5 \text{ millones}$	
			<b>15,5 millones</b> <b>30%</b> Colombianos en inseguridad alimentaria	

La situación de inseguridad alimentaria debido a factores estructurales y coyunturales afecta a los departamentos del país con dinámicas diferentes. Algunas zonas presentan múltiples afectaciones (incluyendo desastres y afectaciones climáticas, violencia y conflicto, inflación e impactos económicos por la crisis en Ucrania) lo que los hace más propensos a padecer inseguridad alimentaria. Como se muestra en el mapa 1 a continuación, **los departamentos con prevalencia de inseguridad alimentaria más alta se concentran en la costa atlántica, siendo los más afectados:** Córdoba (70%), Sucre (63%), Cesar (55%), Bolívar (51%) y La Guajira (50%). Así mismo, departamentos como Arauca (62%), Putumayo (48%), Chocó (45%) y Norte de Santander (40%) también presentan altas tasas de inseguridad alimentaria. **Los departamentos con los niveles de inseguridad alimentaria relativamente bajos tienden a concentrarse en el centro del país,** siendo Boyacá (16%), Caldas (18%), y el Distrito Capital de Bogotá (19%) los departamentos con los niveles más bajos en el país. En el Anexo 3 se pueden consultar los porcentajes de inseguridad alimentaria para cada departamento.

Mapa 1. Porcentaje de inseguridad alimentaria por departamento y densidad poblacional



En la última encuesta nacional de la situación nutricional (ENSIN - 2015), algunos de estos departamentos ya presentaban las cifras más altas de inseguridad alimentaria, en particular Chocó, Sucre, La Guajira y Putumayo. La presente evaluación evidencia un cambio en la jerarquía de los departamentos más afectados, y Córdoba y Cesar se destacan por prevalencias muy altas. Por otro lado, es importante destacar que **en términos absolutos los departamentos donde hay más población en inseguridad alimentaria son Antioquia (1,7M), el Distrito Capital de Bogotá (1,5M) y Córdoba (1,3M).**

Esta evaluación también reveló que la inseguridad alimentaria no es únicamente un fenómeno rural; aunque la prevalencia de inseguridad alimentaria (30%) es igual entre zonas urbanas y rurales, en las zonas urbanas se encuentra el mayor número de personas afectadas como se puede ver en la tabla 5.

“ En el tema de la parte urbana, es delicado, porque hay que pagar al 100% todo, el gas, el agua, la botada de basura, el arriendo, servicio de energía y uno encerrado en una pared, desempleado, eso es para llorar, en cambio en el campo es dura la situación, pero si no hay de otra voy y me traigo cinco metros de nailon, un anzuelo, me busco unas lombrices y saco un pescado. ”

Hombre participante de grupo focal. Caquetá



Tabla 5. Indicadores de inseguridad alimentaria en ciudades principales

Ciudad	Porcentaje de inseguridad alimentaria	Número de personas en inseguridad alimentaria
Bogotá	19%	1.495.504
Medellín	25%	642.582
Cali	22%	491.548
Cartagena	45%	420.913
Barranquilla	25%	327.964

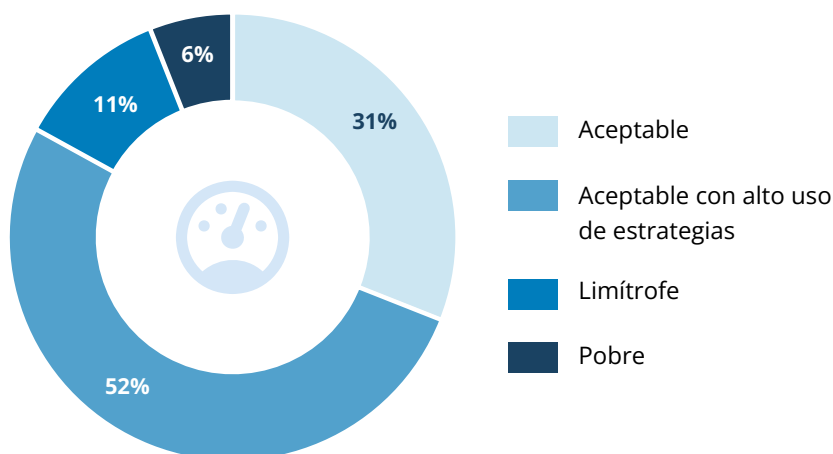
## 5.3 DIMENSIONES DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

### 5.3.1 CONSUMO DE ALIMENTOS

#### Puntaje de Consumo de Alimentos (FCS)

El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos (FCS, por sus siglas en inglés) **se utiliza para identificar la cantidad y la calidad de la dieta de un hogar** a partir del número de días en que los integrantes de un hogar consumen los diferentes grupos alimenticios. Con esto se determinan las frecuencias de consumo y la diversidad que hay en la dieta de los hogares. **Este indicador clasifica el consumo en tres niveles: aceptable, limítrofe y pobre.**

Gráfico 3. Niveles de consumo, puntaje de consumo de alimentos



#### El puntaje de consumo de alimentos:

mide la frecuencia del consumo de ciertos alimentos clave como cereales, raíces, lácteos, carne, leguminosas, huevos, vegetales, fruta, grasa y azúcares.

**Una dieta pobre** refleja un consumo alto de cereales, grasas y azúcares, y un bajo consumo en los demás grupos alimentarios.

Los **hogares con una dieta limítrofe** tienen niveles de consumo limitado de grupos de alimentos importantes como carnes, huevos, lácteos y vegetales.

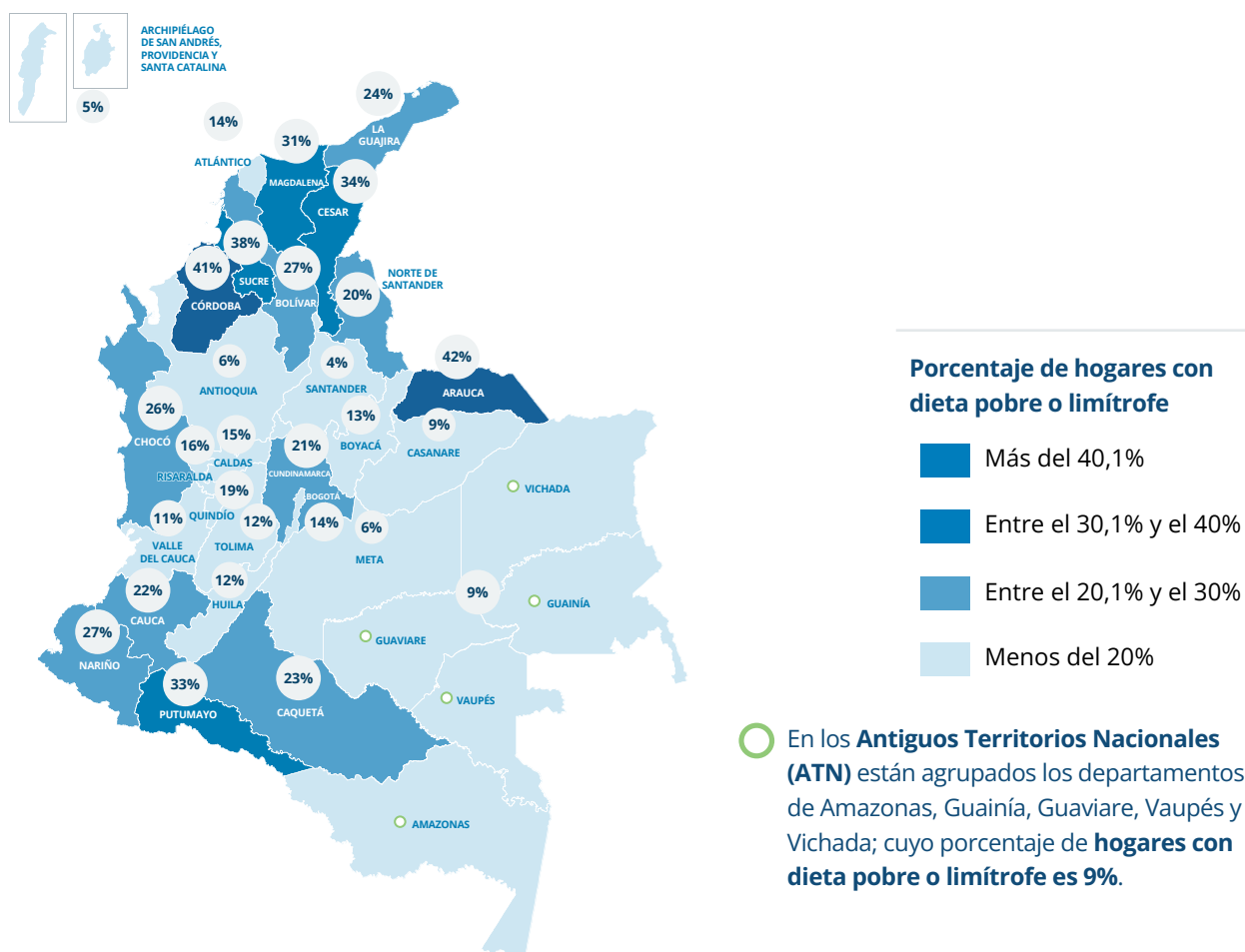
De acuerdo con los resultados de la evaluación, cerca del 17% de la población manifestó tener una brecha significativa en el consumo de los alimentos (gráfico 3), es decir, un consumo de alimentos pobre o limítrofe, esto refleja una dieta limitada con alta dependencia en cereales y otros alimentos básicos. Los hogares con jefatura femenina suelen tener brechas más grandes en su consumo de alimentos – el porcentaje con una dieta pobre o limítrofe es del 20% para estos hogares, en comparación con un 15% para hogares con jefatura masculina y un 14% para jefatura compartida.

Según la evaluación, **el mayor número de habitantes con un consumo pobre de alimentos se concentran en la costa Atlántica**, con cinco departamentos dentro de los diez con mayor porcentaje de personas que **tienen un consumo pobre de alimentos, como Córdoba y Sucre** (mapa 2). En contraste, los departamentos con los porcentajes más bajos de hogares con consumo pobre o limítrofe son: Antioquia (6%), Meta (6%), San Andrés y Providencia (5%) y Santander (4%). El Anexo 4 contiene el desglose completo para el puntaje de consumo de alimentos (FCS) por departamento.



Los hogares con jefatura femenina suelen tener brechas más grandes en su consumo de alimentos: **el porcentaje con una dieta pobre o limítrofe es del 20% para estos hogares**, en comparación con un 15% para hogares con jefatura masculina y un 14% para jefatura compartida.

Mapa 2. Porcentaje de hogares con dieta pobre o limítrofe, según el Puntaje de Consumo de Alimentos (FCS)



Con la información recolectada se pudo identificar el número promedio de días en que los hogares consumen los diferentes grupos alimenticios. El gráfico 4 muestra el consumo promedio de los grupos alimenticios a nivel nacional; la evaluación reveló que la mayoría de los hogares consumen cereales casi todos los días de la semana. Se observa también una alta frecuencia del consumo de carne, raíces y huevos – el hogar promedio consume estos grupos alimenticios entre tres y cinco veces a la semana.

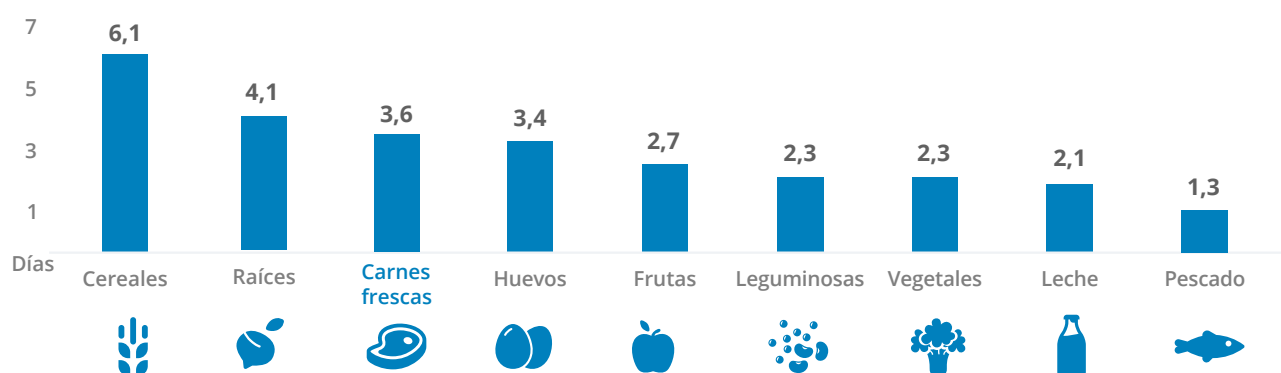
Sin embargo, es importante notar que el grupo de carne incluye la carne procesada como las salchichas y el jamón, que pueden ser accesibles en los contextos urbanos de Colombia. Además, el consumo de frutas y vegetales, que son vitales por su aporte en nutrientes, es muy limitado y en promedio se consumen menos de tres veces por semana.

“El plato básico es harinas y está generalmente representado por el arroz, que es el alimento básico, lo complementan siempre con un cereal. La proteína es más poquita y las verduras son pocas, y la fruta, pues sí, los niños y las personas consumen más fruta, pero generalmente la fruta y las verduras están entre el menor consumo.”

Hombre participante de grupo focal. Caquetá.



Gráfico 4. Promedio de días a la semana en los que la mayoría de los miembros del hogar consumió diferentes tipos de alimentos



Como parte complementaria que apoya la identificación del contexto, de acuerdo con la información cualitativa recolectada en el marco de esta evaluación, las personas manifestaron que el consumo de alimentos ha venido cambiando debido a factores estructurales como el abandono del campo por falta de garantías de seguridad y económicas. La primera está relacionada principalmente con acciones derivadas de la violencia y el conflicto armado y la segunda por las pérdidas que generan las afectaciones climáticas y los desastres de origen natural.

Lo anterior, ha conllevado a que los hogares disminuyan el consumo de proteína y aumenten el consumo de carbohidratos; así como a disminuir el tamaño de las porciones, el número y los tiempos de comida.

**Los altos precios de los alimentos también han obligado a las personas a cambiar sus hábitos de consumo,** ya que el dinero no les alcanza para comprar lo que habitualmente comen, lo que se ve representado en el consumo de alimentos con bajo valor nutricional y en menor cantidad, al respecto, las personas manifestaron:

“ En mi casa me toca comprar salchichas, hacerla guisadita, frutas casi no se puede uno tomar un jugo de frutas, porque es demasiado caro, hay que comprar panela, o frutiño, que ese no es tan bueno, pero le toca tomarlo a uno por la situación económica, porque si uno va a comprar guayabas cuestan como \$3.000 la libra, la verdura son \$6.000 y sí tiene \$10.000 para hacer el almuerzo, no le alcanza para nada. Mire que un sobre de leche Klim de los chiquiticos, antes uno lo compraba en \$500 y ahora vale \$1.500 y \$1.200, la del ganado la venden a \$2.000, mi hermana la compra en Fonseca a \$2.500. ”



Participante en grupo focal de mujeres en La Guajira

“ Lo otro es que los indígenas, dicen que, a raíz de todo este conflicto, ya ellos no pueden ni sembrar, ni cazar porque les tienen miedo a las minas antipersonal. Bueno, todo lo que lo que se vivió, que esto es lo que uno habla con los indígenas del alto Sinú, al hacer la represa de Urrá, la construcción de la represa desvió el río, entonces, también eso generó, por ejemplo, los peces subían a desovar, entonces ya eso también disminuyó los peces. ”



Entrevista realizada a informante clave en Córdoba

Es importante resaltar que existen diferencias en el consumo de alimentos entre las zonas urbanas y rurales, por ejemplo, en el sector rural es menor el porcentaje de personas que tienen un consumo de alimentos aceptable (79%) con respecto al porcentaje (84%) en las zonas urbanas, lo cual evidencia que en las zonas rurales las personas consumen menor diversidad de los grupos de alimentos, lo cual se debe a una prevalencia en el consumo de tubérculos como yuca y plátano y de cereales, principalmente arroz.

## Puntaje de Consumo de Alimentos Nutricional (FCS-N)

Con base en la información recolectada se realizó un análisis nutricional usando el indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos Nutricional (FCS-N, por sus siglas en inglés), el cual es un indicador similar al FCS, pero con un enfoque al consumo de alimentos ricos en ciertos nutrientes claves que son muy importantes para la salud y la nutrición, especialmente para grupos específicos como niños y niñas menores de cinco años y mujeres gestantes y lactantes. Los grupos alimenticios incluyen fuentes de proteína, vitamina A y hierro.

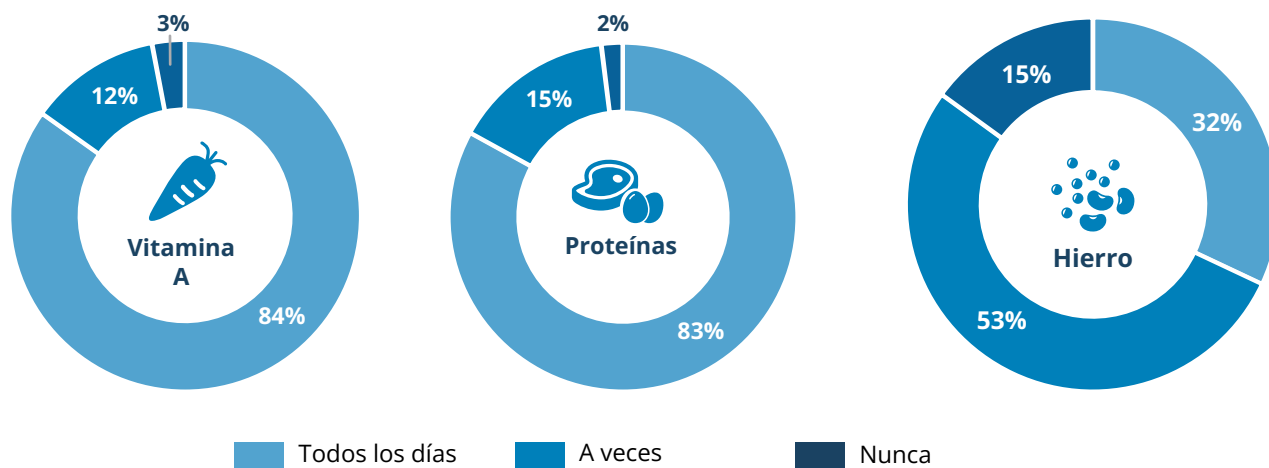
El gráfico 5 presenta los resultados de este análisis nutricional, y muestra que hay brechas sustanciales en el consumo de los tres micronutrientes. El consumo de alimentos ricos en hierro, por ejemplo, es bajo – dos de cada tres hogares los consumen “nunca” o solo “a veces”. En los casos de alimentos ricos en vitamina A y proteína, más del 15% de los hogares los consumen “a veces” o “nunca”.



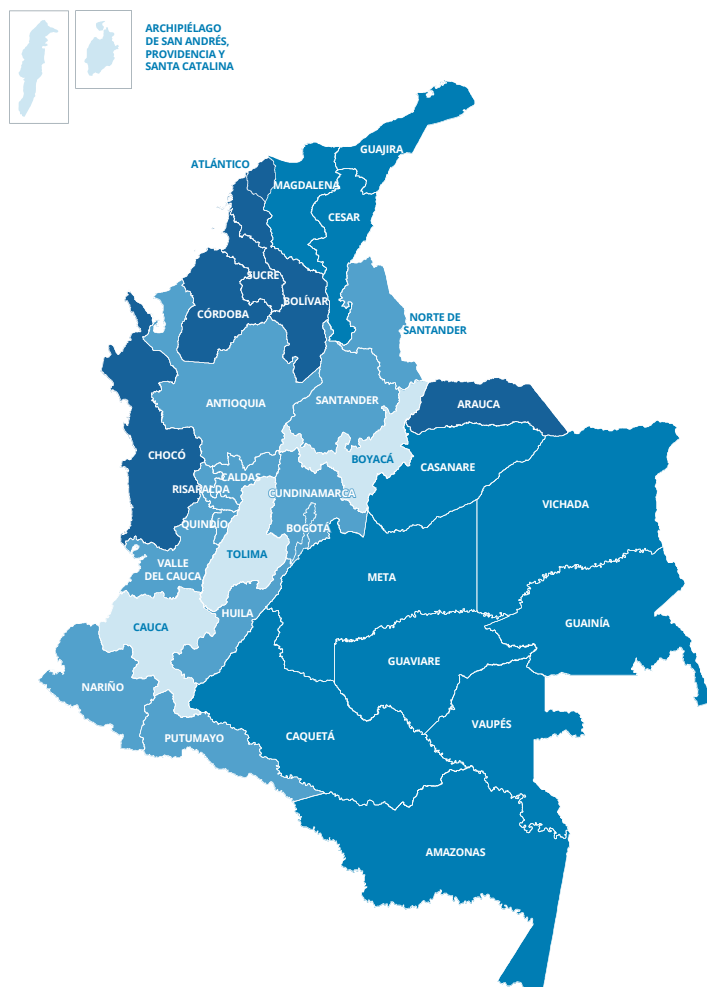
### Número de comidas consumidas al día

Más de un tercio (36%) de los hogares respondieron que en los siete días previos a la encuesta **habían comido menos de tres veces al día**, lo cual indica que estos hogares están restringiendo su consumo de alimentos.

Gráfico 5. Frecuencia de consumo de alimentos ricos en nutrientes clave



Mapa 3. Porcentaje de hogares que consumen dos o menos comidas al día por departamento



Al observar el mapa 3 se identifica que los hogares que presentan un porcentaje más alto de consumo de dos o menos comidas al día se encuentran en los departamentos con altas afectaciones por el conflicto armado, por ejemplo, en **Chocó y Arauca el conflicto armado genera un importante número de desplazamientos y confinamientos**. Como se esperaba, los departamentos con consumo pobre de alimentos (según el FCS) son también aquellos con mayor porcentaje de personas que consumen dos o menos comidas al día, **siendo Sucre (65%), Bolívar (59%) y Córdoba (57%) los departamentos en donde menos comidas se consumen al día**.

Porcentaje de hogares que consumen dos o menos comidas al día

- Entre el 50,1% y el 71%
- Entre el 40,1% y el 50%
- Entre el 30,1% y el 40%
- Entre el 27% y el 30%

En cuanto a las zonas rurales, en estas es menor el porcentaje de personas que consumen dos o menos comidas al día (32%), respecto al porcentaje de zonas urbanas (38%). Esto evidencia que, aunque en las zonas rurales se consuma una mayor cantidad de comidas, estas no necesariamente contienen todos los grupos de alimentos que se requieren para una dieta adecuada.

“ La alimentación ha habido que mocharla, porque no se puede comer a toda boca, si se comían tres veces al día, ahora se pueden comer dos. ”

Hombre participante de grupo focal Córdoba.



## 5.3.2 ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO

### Estrategias de consumo

La evaluación encontró que los hogares aplican con frecuencia diferentes estrategias para hacer frente a la falta de alimentos. El gráfico 6 a continuación muestra que **el hogar promedio en Colombia decide comer alimentos menos preferidos (por ejemplo, comida más barata o de peor calidad) casi tres veces a la semana y ven necesario reducir el tamaño de las porciones más de dos veces a la semana.**

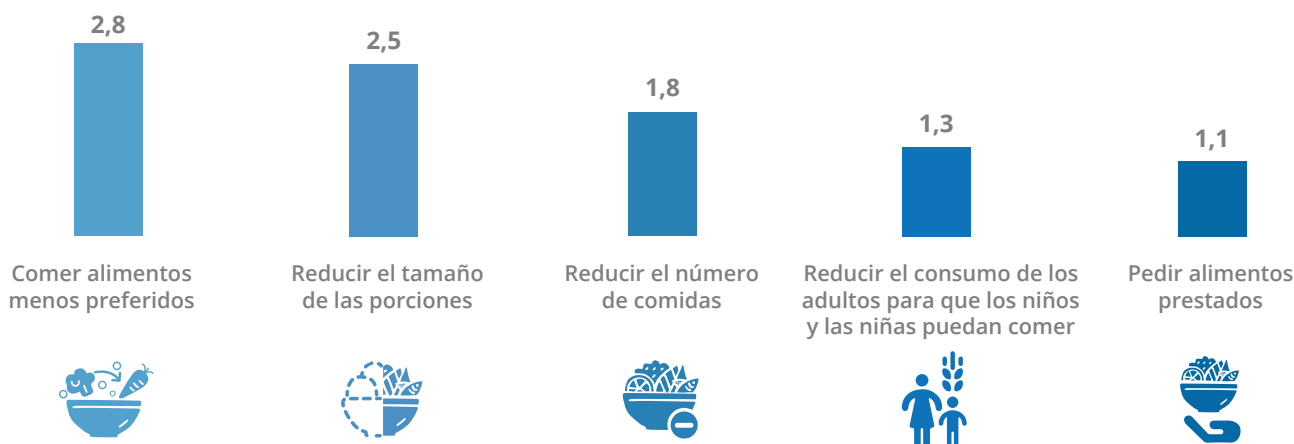
Es también común reducir el número de comidas, una estrategia que en promedio se emplea 1,8 veces a la semana. Una situación aún más extrema es reducir el consumo de los adultos para que los niños y las niñas puedan comer, una estrategia que se utiliza especialmente por parte de los hogares con jefatura femenina que pasa a menudo – por lo menos una vez a la semana en el hogar promedio. La última estrategia de consumo es pedir alimentos prestados o comprarlos con crédito, que se adopta alrededor de una vez a la semana.

“ Como sale en los memes, se levanta tarde porque es pobre, hay veces por lo menos mis hijos cuando no tienen clase, se levantan tarde, bueno yo no los levanto temprano porque me ahorro el desayuno, los dejo que duerman y cuando se levantan, porque a veces se levantan a las 11:30 de la mañana, eso ya es almuerzo, porque si no está pues ya va a estar, entonces me ahorro el desayuno. ”

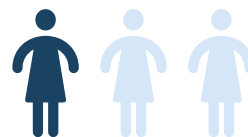
Mujer participante de grupo focal. La Guajira.



Gráfico 6. Número de días en promedio que se adoptan estrategias de consumo, de los siete días previos



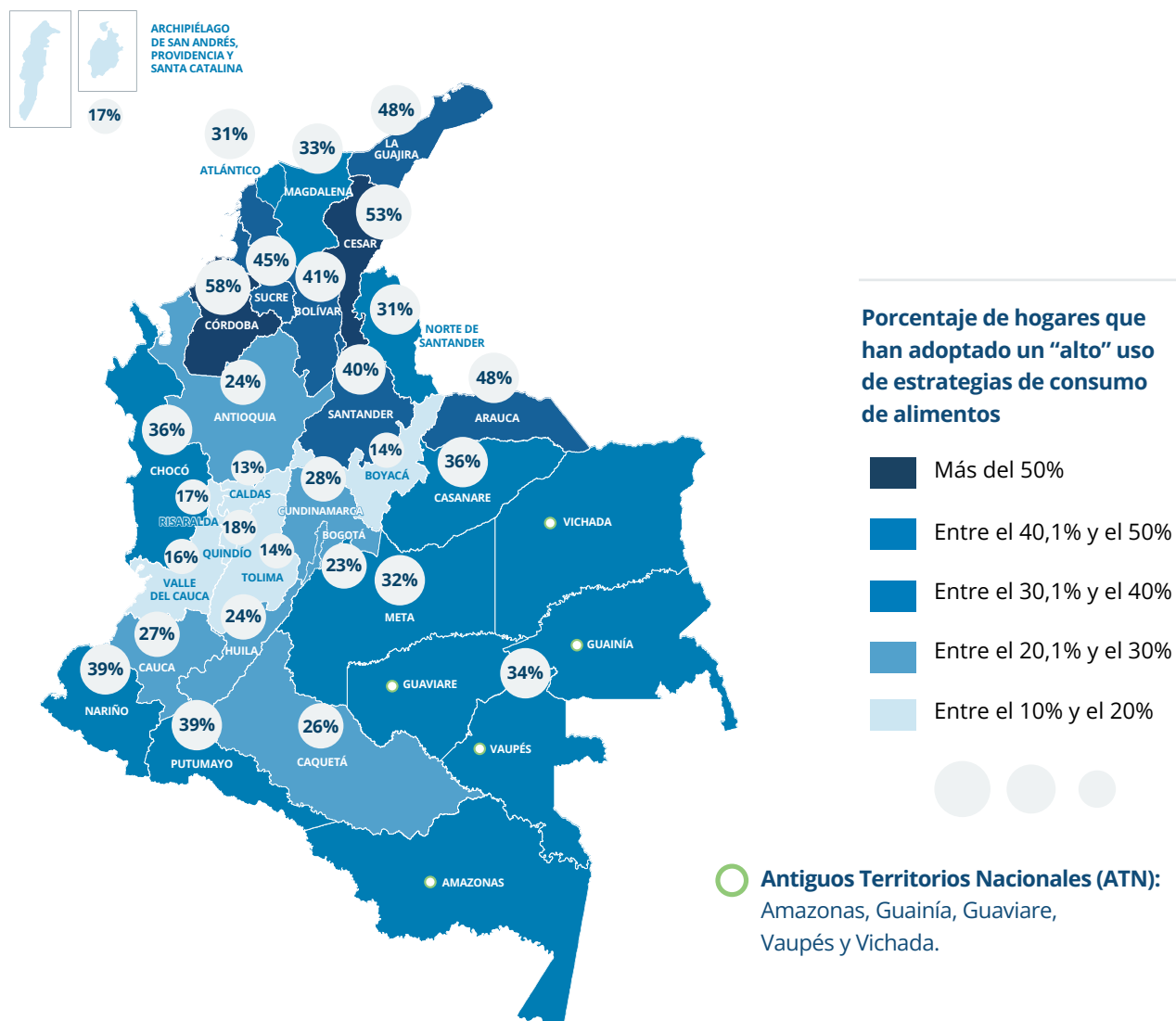
Se usan los datos sobre las estrategias de consumo para clasificar los hogares en baja, media o alta dependencia a estas estrategias. A nivel nacional, **más de la cuarta parte de los hogares (28%) están haciendo un uso alto (o muy frecuente) de estrategias de consumo** y otro 39% están adoptando un uso medio. Los hogares con jefatura femenina tienen un uso consistentemente más alto de las cinco estrategias de consumo, en comparación con jefatura masculina o compartida.



Una tercera parte de los hogares con jefatura femenina **están adoptando un uso alto de las estrategias de consumo**, en comparación con un 25% para jefatura masculina y un 22% para jefatura compartida.

El mapa 4 a continuación revela la adopción de un **alto uso de estrategias de consumo, especialmente en departamentos como Córdoba (58%), Cesar (53%), La Guajira (48%), Arauca (48%) y Sucre (45%)**, que a su vez son los departamentos con el porcentaje más alto de hogares en inseguridad alimentaria.

Mapa 4. Porcentaje de hogares adoptando un "alto" uso de estrategias de consumo de alimentos, por departamento



## Estrategias de medios de vida

Las estrategias de afrontamiento de medios de vida hacen referencia a la forma en que los hogares han enfrentado la dificultad de cubrir sus necesidades esenciales en los últimos 30 días. Este indicador clasifica los hogares en cuatro grupos de acuerdo con la gravedad de las estrategias que apliquen para cubrir sus necesidades esenciales en el hogar.

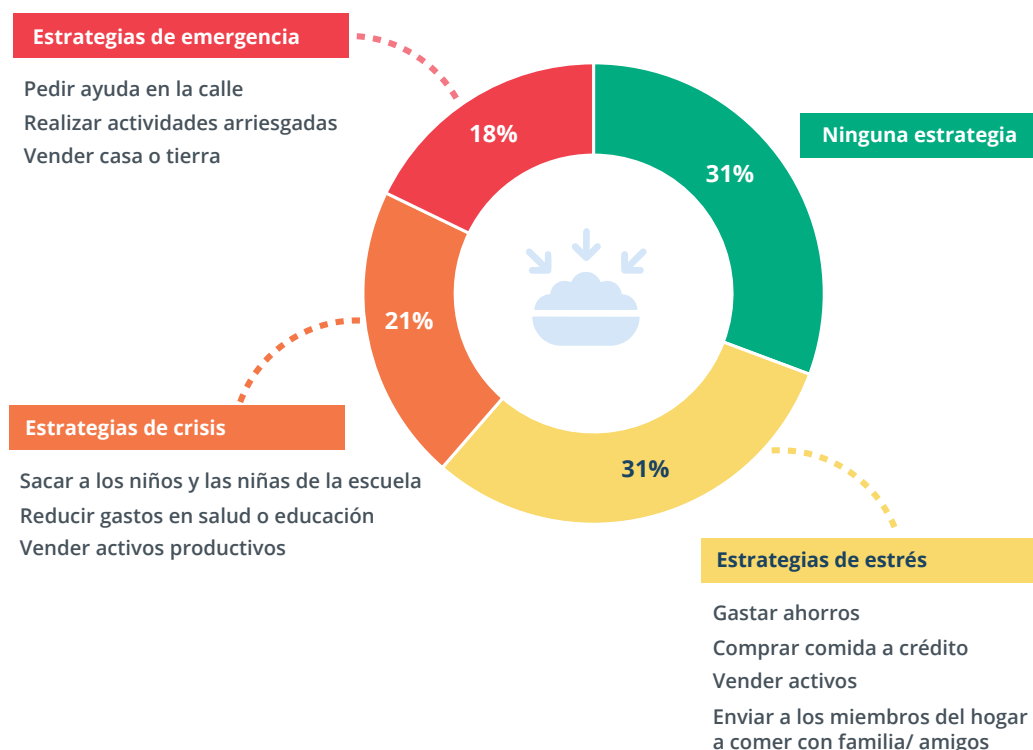
El gráfico 7 a continuación muestra que dos de cada tres hogares están recurriendo a estrategias de medios de vida por falta de recursos suficientes para acceder alimentos o cubrir sus necesidades básicas. El 31% de los hogares están dependiendo de estrategias de estrés, que incluyen gastar ahorros o vender activos del hogar. Otro 21% de los hogares están recurriendo a estrategias de crisis, como desviar el gasto en salud o educación para alcanzar a cubrir sus necesidades alimentarias. Aún más preocupante es el porcentaje de hogares recurriendo a **estrategias de emergencia**, que aplica para el 18% de los hogares e incluye mecanismos irreversibles con impactos duraderos, las cuales incluyen **pedir donaciones en la calle o realizar actividades o trabajo que ponen en riesgo la salud o bienestar del hogar**.

“ Entre más días, más suben los alimentos, no subieron tanto en la pandemia, no subieron como están ahora, yo ya no como carne, la comida más barata es la menudencia, las patas y pescuezo, la menudencia antes valía \$1.000 ahora vale \$2.000, esa es la más barata. ”

Mujer participante de grupo focal, víctima de desplazamiento. Valle del Cauca.



Gráfico 7. Porcentaje de hogares que han empleado estrategias de medios de vida en los últimos 30 días

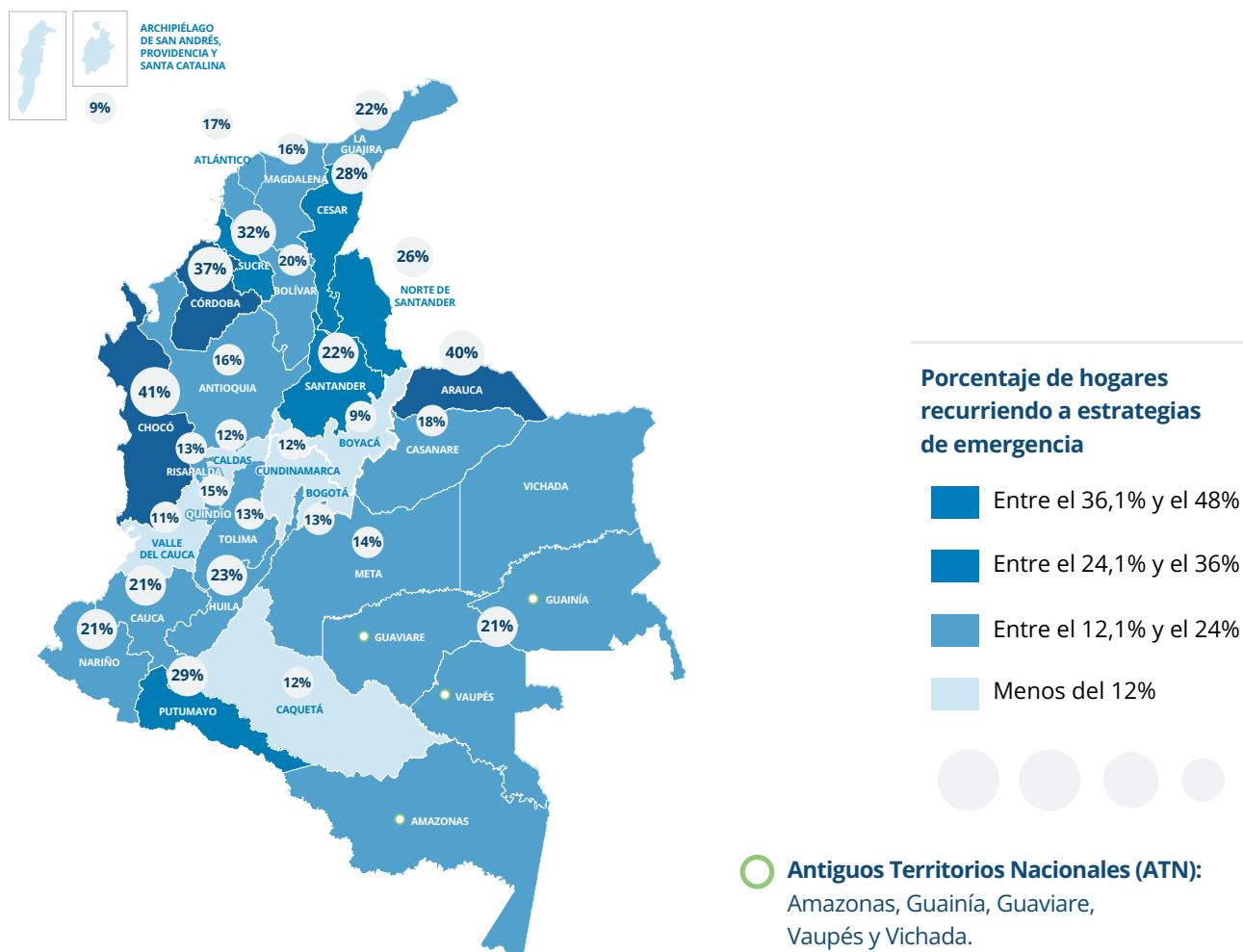


Los grupos focales revelaron que, en ocasiones, las mujeres cabeza de hogar para mitigar la falta de alimentos, aceptan trabajos no remunerados en donde el pago que reciben es un plato de comida. En otros grupos focales, las mujeres desplazadas por el conflicto armado manifestaron que esta situación es más grave debido a que el hecho de llegar a un lugar de acogida no facilita las condiciones laborales para el acceso a alimentos, lo cual hace que con más frecuencia apliquen estrategias de afrontamiento.

El mapa 5 a continuación muestra las tendencias geográficas con respecto al uso de las estrategias más severas. Más de la tercera parte de los hogares están recurriendo a **estrategias de emergencia en los departamentos de Chocó (41%), Arauca (40%), y Córdoba (37%)**, de las cuales las más comunes son realizar actividades arriesgadas y pedir ayuda en la calle. En contraste, en los departamentos de Valle del Cauca, Boyacá y San Andrés y Providencia solo el 10% de los hogares están aplicando este tipo de estrategias.

Los datos cuantitativos revelaron que **los hogares con jefatura femenina son más proclives a recurrir a estrategias de crisis o emergencia (43%)** en comparación con hogares con jefatura masculina (37%) o jefatura compartida (32%). Las estrategias más comunes entre hogares con jefatura femenina incluyen pedir ayuda en la calle y enviar a los miembros del hogar a comer con familiares.

Mapa 5: Porcentaje de hogares recurriendo a estrategias de emergencia, por departamento



**La evaluación evidenció que, a nivel rural, es más alto el porcentaje de uso de estrategias relacionadas con los medios de vida** (estrés 31%, crisis 24% emergencia 21%), siendo las más utilizadas la venta de la casa, tierras y activos productivos; el gasto de ahorros, la reducción de gastos en salud y educación y mandar a los miembros del hogar a comer a otra parte. En las zonas urbanas, aunque los porcentajes de uso de estrategias son más bajos, también se presenta un alto uso de estrategias relacionadas con medios de vida (estrés 30%, crisis 20% y emergencia 16%) para hacer frente a la falta de alimentos siendo las más utilizadas el gasto de ahorros, compra de alimentos menos preferidos y reducir gastos en salud y educación.

La forma de conseguir los alimentos es diferente en las zonas rurales, en donde la compra no es el único medio que tienen los hogares para acceder a los alimentos. En el campo, el trueque es una de las principales formas con que los hogares consiguen alimentos y diversifican la dieta por lo que, en las zonas rurales, el hecho de no contar con alimentos tiene implicaciones diferentes respecto a las estrategias que utilizan los hogares.

Por esta razón, aunque la inseguridad alimentaria a nivel nacional tenga el mismo porcentaje para zonas rurales y urbanas (30%) su impacto tiene dimensiones diferentes en cada caso.



A nivel rural es más alto el porcentaje de uso de estrategias relacionadas con los medios de vida.

**Estrategias de estrés 31%**

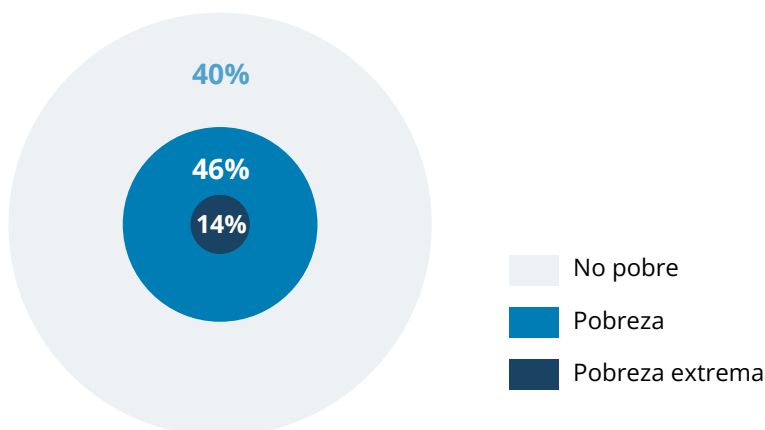
**Estrategias de crisis 24%**

**Estrategias de emergencia 21%**

### 5.3.3 Vulnerabilidad económica

Los resultados de esta evaluación revelan que **casi la mitad de los hogares (46%) tienen gastos por debajo de la línea de pobreza nacional y, de ellos, el 14% tienen gastos por debajo de la línea de pobreza extrema**<sup>7</sup>.

Gráfico 8. Porcentaje de hogares en pobreza, según los datos de gastos



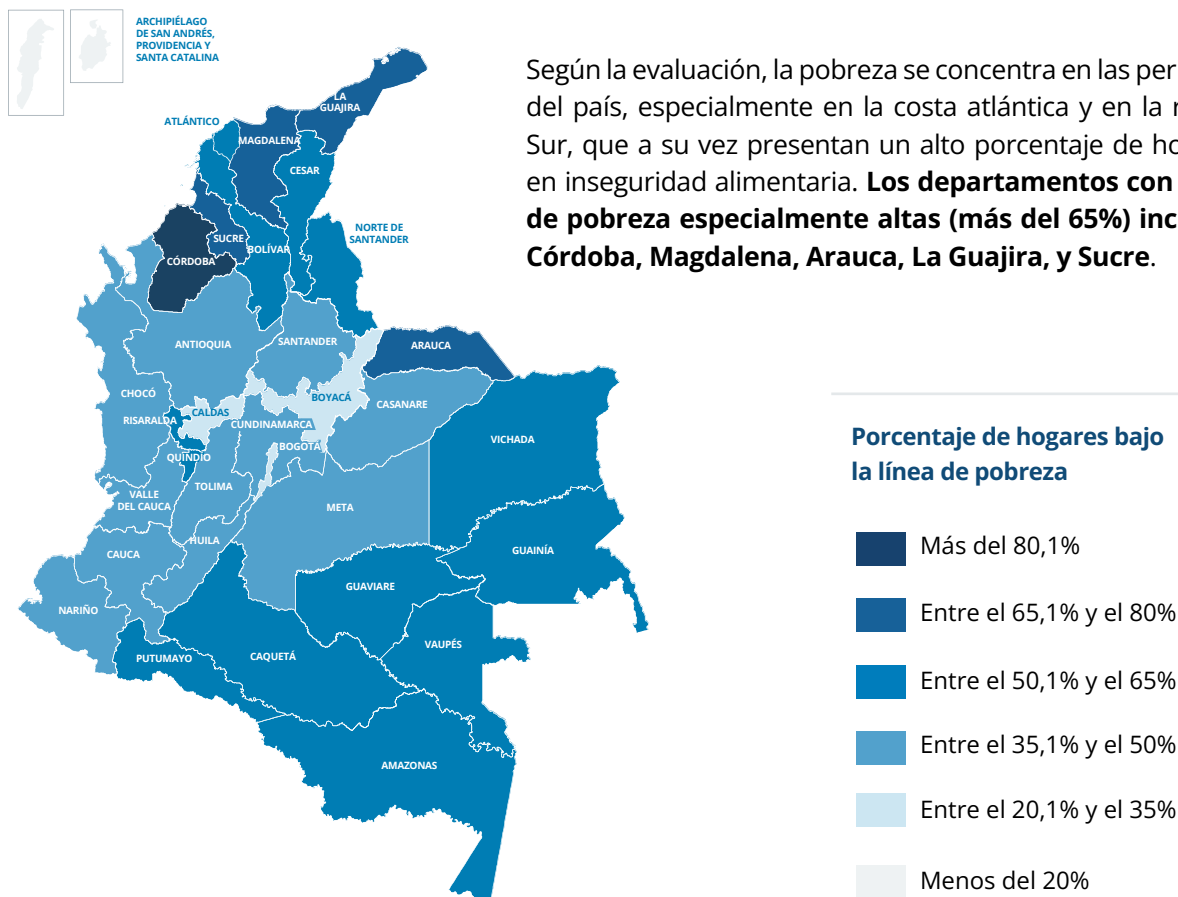
7. Es importante notar que los hallazgos con respecto a la prevalencia de pobreza no necesariamente coinciden con los datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), que reportó que en 2021 el total nacional de la pobreza monetaria fue 39,3% y la pobreza monetaria extrema fue 12,2%: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>

La prevalencia de inseguridad alimentaria aumenta drásticamente entre los hogares que tienen gastos más bajos. La tabla 6 a continuación muestra que los hogares en inseguridad alimentaria severa tienen un gasto mensual promedio (per cápita) de solo COP 115.000 (USD 24)<sup>8</sup>, una cifra que también es baja para hogares en inseguridad alimentaria moderada (COP 208.000, equivalente a USD 43). El gasto mensual promedio sube a COP 399.000 (USD 83) entre los hogares en seguridad alimentaria marginal, y aún más a COP 687.000 (USD 143) para los hogares en seguridad alimentaria. En promedio, los hogares con jefatura femenina tienen un gasto mensual más bajo (COP 514.000, equivalente a USD 107) que los con jefatura masculina (COP 542.000, equivalente a USD 112) o jefatura compartida (COP 592.000, equivalente a USD 123). El 18% de hogares con jefatura femenina vive por debajo de la línea de pobreza monetaria extrema, en comparación con el 12% para jefatura masculina y el 10% para jefatura compartida.

Tabla 6. Mediana de gastos (per cápita) por niveles de seguridad alimentaria

Nivel de seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria severa	Inseguridad alimentaria moderada	Seguridad alimentaria marginal	Seguridad alimentaria
% de hogares en cada nivel	4%	26%	51%	19%
Mediana de gastos por persona y mes	COP 115.000 (USD 24)	COP 208.000 (USD 43)	COP 399.000 (USD 83)	COP 687.000 (USD 143)

Mapa 6. Porcentaje de hogares con gastos por debajo de la línea de pobreza, por departamento



8. Tasa de cambio USD 1 = COP 4.818. Fuente: Banco de la República.

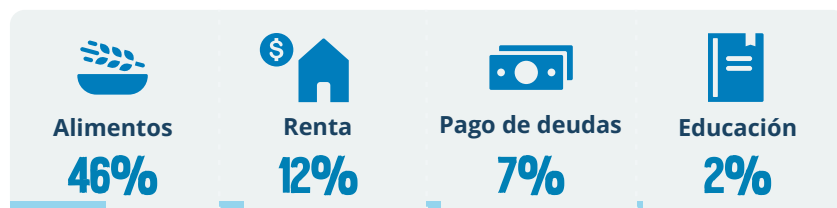
## Composición del gasto

De acuerdo con el gasto total que reportaron los hogares, la evaluación identificó que cerca de la mitad del gasto total de los hogares (46%) corresponde a alimentos, lo que a la luz de elementos coyunturales como la inflación podría significar que los hogares vayan a tener que aumentar el porcentaje de gasto en alimentos y dejar de cubrir otras necesidades básicas como la salud, la educación y la vivienda, o reducir aún más el consumo de alimentos lo que se puede traducir en un porcentaje mayor de hogares en una situación de inseguridad alimentaria. El gráfico 9 a continuación indica los otros gastos comunes: el hogar promedio dedica el 12% a la renta, el 7% de sus gastos al pago de deudas, y el 2% a la educación. El gasto relativamente bajo en renta se explica parcialmente por los hogares que son dueños de su propia casa y por eso no pagan arriendo, lo que tiene el efecto de bajar el promedio.

 **46%**

es el porcentaje que **gastan los hogares en alimentos**, según los hallazgos de la evaluación.

Gráfico 9. Proporción porcentual del gasto total por categoría




















Los porcentajes de gastos que tienen los hogares varían entre los hogares rurales y los hogares urbanos. En términos generales el monto más alto de gastos en ambos casos es el que se destina al pago de deudas y el siguiente más representativo es el gasto en alimentos. Para los hogares rurales uno de los gastos más importantes es el que corresponde a insumos para la producción mientras que en los hogares urbanos es la renta. La tabla a continuación detalla el monto promedio de gastos que tienen los hogares urbanos y rurales en los diferentes rubros.

Los porcentajes de gastos que tienen los hogares varían entre los hogares rurales y los hogares urbanos. En términos generales el monto más alto de gastos en ambos casos es el que se destina al pago de deudas y el siguiente más representativo es el gasto en alimentos. Para los hogares rurales uno de los gastos más importantes es el que corresponde a insumos para la producción mientras que en los hogares urbanos es la renta. La tabla 7 detalla el monto promedio de gastos que tienen los hogares urbanos y rurales en los diferentes rubros.



En términos generales el **monto más alto de gastos**, tanto en hogares urbanos como rurales, se destina al pago de deudas y el siguiente más representativo es el gasto en alimentos.

Tabla 7. Promedio de gastos por categoría en pesos colombianos (COP)

Categoría	Rural	Urbano
 Pago de deuda	806.230,0	1.014.735,9
 Alimentos	541.502,5	691.766,9
 Construcción	373.493,5	402.138,9
 Insumos productivos	237.362,4	63.813,4
 Educación	107.032,5	337.420,6
 Salud	101.010,6	172.952,0
 Vestimenta	90.956,7	166.620,8
 Renta	57.815,8	226.791,8
 Transporte	57.549,0	85.359,5
 Higiene	56.712,6	77.480,5
 Leña	55.532,3	41.273,2
 Electricidad	51.185,9	90.342,8
 Seguros	38.893,3	88.758,9
 Comunicación	35.869,4	67.203,9
 Textiles	35.194,6	58.678,8
 Gasolina	29.967,4	40.090,7
 Comida fuera de casa	20.099,4	52.763,3
 Agua de uso doméstico	19.017,7	63.142,1
 Basura	5.216,3	16.585,6
 Agua para consumo	4.422,7	7.465,6
 Otros	13.020,6	28.720,6

En términos generales, el gasto de los hogares en alimentos varía de acuerdo con el contexto y con los recursos disponibles. Por ejemplo, en las zonas rurales el principal medio para acceder a los alimentos es el trueque por lo que el cultivo de pancoger de cada hogar es el que permite la diversificación de la dieta. Por lo anterior afectaciones climáticas y desastres naturales que afecten los cultivos de las familias elevan el grado de vulnerabilidad en estas áreas.

## 6

# MEDIOS DE VIDA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

Con base en los resultados de esta evaluación y en datos secundarios, esta sección explorará los factores socioeconómicos que están más fuertemente correlacionados con la situación de seguridad alimentaria de los hogares colombianos.

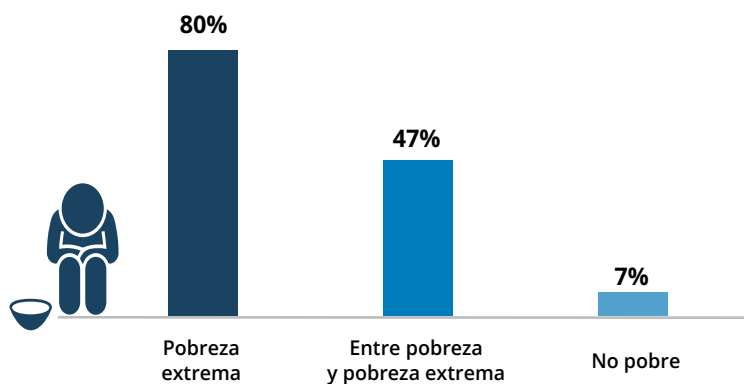
## 6.1 INGRESOS

Según los datos de la evaluación, el factor socioeconómico que parece estar más fuertemente correlacionado con la inseguridad alimentaria es el ingreso disponible de un hogar. Mientras que solo el 7% de los colombianos con ingresos superiores a la línea de pobreza padecen inseguridad alimentaria, el 80% de los hogares considerados extremadamente pobres (ingresos de COP 179.000 o USD 38 por miembro al mes)<sup>9</sup> padecen inseguridad alimentaria. Además, estos resultados también muestran cómo **los altos niveles de riqueza y desigualdad de ingresos del país se reflejan en su situación de seguridad alimentaria**. Mientras que algunos colombianos tienen un acceso casi ilimitado a los alimentos, otros luchan por llevar siquiera una comida a la mesa cada día. El siguiente gráfico muestra esta discrepancia, mostrando el porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria por diferentes grupos de ingresos (por miembro y mes).

El **80%**

de los hogares considerados extremadamente pobres padecen inseguridad alimentaria.

Gráfico 10. Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria por grupo de ingresos



9. Tasa de cambio USD 1 = COP 4.818. Fuente: Banco de la República.

Esta diferencia entre hogares no pobres y extremadamente pobres es aún más pronunciada en el caso de los hogares con jefatura femenina, ya que el **84% de los hogares con jefatura femenina extremadamente pobres se encuentran en situación de inseguridad alimentaria**, mientras que el 77% de los hogares con jefatura masculina de la misma categoría se encuentran en situación de inseguridad alimentaria.

Además del bajo nivel de ingresos, otra situación que se presenta y que se ha agudizado desde la pandemia por el COVID-19 es la alta volatilidad económica en el país que se ve reflejada en el cambio de los ingresos. Según esta evaluación, **el 37% de los hogares declaró haber visto una reducción en sus ingresos en los últimos 12 meses, siendo más afectados los trabajadores del sector informal**: El 44% de los hogares en los que el sustentador principal trabaja como jornalero declararon una pérdida de ingresos en los últimos 12 meses, mientras que solo el 32% de los empleados de empresas privadas y el 24% de los empleados del gobierno declararon una pérdida en el mismo periodo de tiempo.

En general las entrevistas revelaron que hay una percepción de disminución de ingresos derivada de la pérdida de empleos y la falta de oportunidades para conseguir empleos dignos que paguen lo justo, esta última afecta especialmente a los hogares que han sido desplazados por la violencia y el conflicto ya que al verse forzados a desplazarse a las ciudades, las condiciones laborales no son las mejores y los empleos que logran conseguir en los lugares de acogida tienen remuneraciones muy por debajo del salario mínimo.

Igualmente, las condiciones de violencia urbana que se presentan en **las ciudades que son usualmente receptoras de las familias desplazadas, son también un factor que exacerba la vulnerabilidad económica de las familias**. Como se encontró en la investigación cualitativa, las personas que logran encontrar una forma para solventar su sustento deben además disponer de parte de las ganancias para pago de vacunas y otros gastos relacionados con violencia urbana. Este tema se explora más en la sección 8: *Impulsores de la inseguridad alimentaria*.

## 6.2 EMPLEO

**En más de la mitad (53%) de los hogares entrevistados a través de esta evaluación, solo uno de sus miembros contribuye a los ingresos del hogar.** En un hogar con muchos miembros, esta dependencia de la situación laboral de un solo sustentador puede ser muy crítica si se tiene en cuenta que el empleo en Colombia suele ser muy volátil e informal. Según las últimas estadísticas del DANE, casi el 60% de la población colombiana activa trabaja en el sector informal, lo que suele implicar más inestabilidad, salarios más bajos y peor acceso a los derechos laborales y a la seguridad social en comparación con los empleados formalizados.

**El 44%**   
de los hogares en los que el sustentador principal trabaja como jornalero declararon una pérdida de ingresos en los últimos 12 meses.

**Casi el 60%**  
de la población colombiana activa **trabaja en el sector informal**.

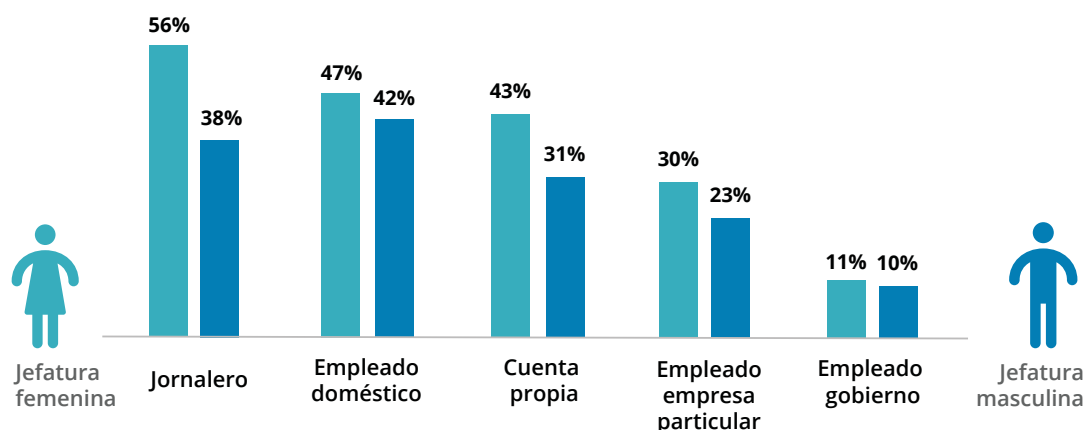
Las vulnerabilidades agravadas a las que se enfrentan los trabajadores informales se hicieron muy evidentes durante la reciente pandemia de COVID-19. Mientras que las leyes y los contratos laborales protegieron en cierta medida a los empleados formales del impacto económico de la pandemia, los trabajadores informales estuvieron totalmente expuestos a la recesión económica, así como a las pérdidas temporales o permanentes de ingresos derivadas de la pandemia.

Los hogares donde el principal sustentador de la familia trabaja como empleado doméstico o jornalero muestran niveles más altos de inseguridad alimentaria - del 48% y del 42% respectivamente - en comparación con los hogares donde el principal sustentador de la familia es empleado por el gobierno (10%) o una empresa privada (25%). Como se observa en el gráfico 11, el sexo del jefe del hogar parece ser un factor agravante adicional, siendo especialmente vulnerables los hogares con jefatura femenina con trabajos de jornaleo, trabajo doméstico o por cuenta propia.



Los hogares donde el principal sustentador de la familia trabaja como empleado doméstico (48%) o jornalero (42%) muestran niveles más altos de inseguridad alimentaria.

Gráfico 11. Porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria por sexo del jefe del hogar y tipo de empleo del sustentador principal del hogar



## 6.3 DEUDA








Casi la mitad (44%) de los hogares entrevistados en este estudio tenían algún tipo de carga de deuda en el momento de la recolección de datos. En función de su finalidad y naturaleza, la deuda puede clasificarse generalmente como positiva o negativa. La deuda positiva tiene el potencial de generar ingresos futuros (por ejemplo, compra de un inmueble), mientras que la deuda negativa se utiliza para cubrir necesidades esenciales a corto plazo o adquirir bienes de consumo. La

El **44%**

de hogares entrevistados tenía algún tipo de carga de deuda.

deuda de un agricultor, por ejemplo, que compra una máquina para mejorar la eficiencia de su producción, tiene implicaciones financieras diferentes de la deuda de un hogar urbano que ha acumulado préstamos más pequeños para comprar alimentos y otros artículos de primera necesidad en el mercado local. La tabla 8 muestra el porcentaje de hogares según la finalidad principal de su deuda (como porcentaje de los hogares que han declarado tener deuda).

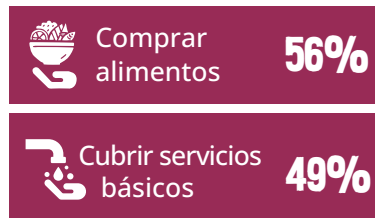
Tabla 8. Porcentaje promedio de gastos por categoría

Motivo de deuda	Porcentaje
 Compra de activos	27%
 Insumos productivos	11%
 Comprar comida	9%
 Servicios básicos	7%
 Educación	4%
 Renta	4%
 Salud	4%

La tabla anterior muestra que, mientras que algunos hogares tienen lo que se puede considerar una “deuda positiva” para adquirir activos (27%), insumos productivos (11%) o pagar la educación (4%), un volumen importante de hogares se endeudaron para cubrir necesidades esenciales a corto plazo, como comprar alimentos (9%), cubrir servicios básicos (7%) o pagar el alquiler (4%). Aunque no se puede establecer una causalidad, **también se observa que los hogares con deudas “negativas” presentan niveles más elevados de inseguridad alimentaria en comparación con los que tienen deudas “positivas”**. El porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria entre los que declararon que el motivo principal de su deuda era comprar alimentos o cubrir servicios básicos es del 56% y del 49% respectivamente.

La carga financiera de una deuda se debe a su importe, así como por el tipo de interés que el hogar paga regularmente. Mientras que el valor medio de la deuda de los hogares que declaran haber adquirido activos productivos o no productivos es de COP 5.000.000 (USD 1.038)<sup>10</sup> el valor medio de la deuda de los hogares que declaran haber adquirido alimentos o servicios básicos como motivo principal de su deuda es de COP 1.000.000 (USD 208) y COP 2.000.000 (USD 415) respectivamente.

**Principal motivo de deuda de los hogares en inseguridad alimentaria:**



El valor medio de deuda para adquirir alimentos es de **COP 1.000.000** y para cubrir servicios básicos es **COP 2.000.000**.

**Mientras que el 68% y el 60% de los hogares cuyo principal motivo de endeudamiento es la cobertura de servicios básicos o la compra de alimentos, respectivamente, son pobres, solo el 32% de los hogares que declaran la compra de activos productivos como el principal motivo de su endeudamiento se consideran pobres.** Los hogares económicamente vulnerables tienen muchas más probabilidades de poseer deudas negativas que los hogares no vulnerables. También es mucho más probable que estas deudas se acumulen cuando los hogares se enfrentan a perturbaciones adicionales como la pandemia de COVID-19 o la actual inflación.









El tipo de interés de un préstamo o deuda también depende en gran medida de la finalidad, así como del tipo de deuda, ya que los préstamos más pequeños de fuentes más informales (por ejemplo, gota-a-gota) suelen conllevar tasas de interés más altas que las hipotecas oficiales de los bancos. En febrero de 2023, las tasas hipotecarias en Colombia oscilaban entre el 7,5% y el 21,9%<sup>11</sup>, mientras que la tasa de interés de los préstamos de gota-a-gota oscilaba entre el 55% y el 60%. El tipo de deuda o préstamo también tiene una fuerte relación con el propósito de la deuda; los hogares que necesitan dinero para cubrir pequeños gastos esenciales a menudo no tienen acceso a los tipos formales de deuda y por lo tanto tienen que depender de tipos más informales de deuda. El siguiente gráfico muestra esta relación, indicando los tipos de deuda más frecuentes por motivo de endeudamiento.

“Eso acá hay gente prestando plata, pero eso lo matan a uno, si uno no tiene para el arroz, mucho menos para pagarle a esa gente, esa plata es mala, es maldita, eso le dicen a uno que le prestan, esa plata viene manchada de sangre.”

Mujer participante de grupo focal. Arauca.



Tabla 9. Porcentaje de hogares por fuente principal de deuda y motivo principal de la deuda

	 Banco	 Gota-a-gota	 Familia, amigos o vecinos	 Tarjeta de crédito
 Insumos productivos	73%	3%	5%	3%
 Comprar activos	55%	1%	5%	6%
 Comprar comida	23%	19%	21%	9%
 Servicios básicos	19%	10%	8%	2%

Como se observa en el gráfico anterior, los tipos negativos de deuda con el fin de cubrir las necesidades esenciales a corto plazo, como la alimentación o los servicios básicos, son mucho más frecuentes en forma de tipos de deuda informales con tasas de interés elevadas, como la gota-a-gota, mientras que la deuda positiva,

10. Tasa de cambio USD 1 = COP 4.818. Fuente: Banco de la República.

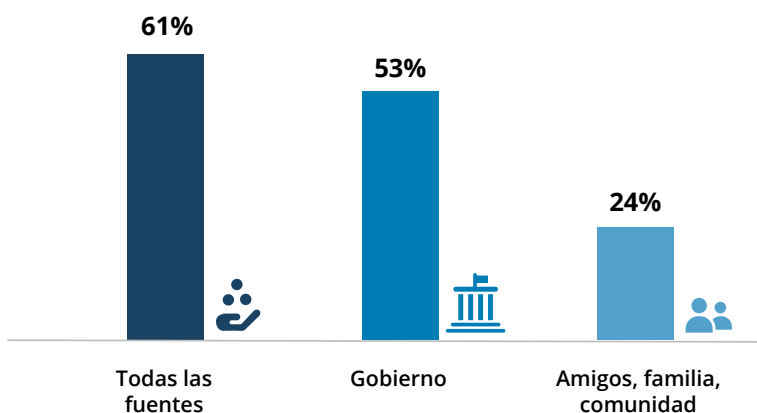
11. La República. *Crédito de vivienda: Últimas noticias económicas de Crédito de vivienda*. Recuperado de: [Crédito de vivienda: Últimas noticias económicas de Crédito de vivienda \(larepublica.co\)](https://larepublica.co)

relacionada con la compra de activos productivos, procede en su mayoría de bancos que ofrecen tasas de interés mucho más bajas al prestatario. Si bien estos resultados pueden ser indicativos de la exclusión financiera (teniendo en cuenta que el 14% de los hogares extremadamente pobres y el 31% de los no pobres declaran que su principal fuente de deuda son los bancos o las tarjetas de crédito), también muestran la trampa de la pobreza en la que se encuentran algunos hogares, que tienen que endeudarse para cubrir sus necesidades básicas y, por tanto, acumulan una carga financiera aún mayor debido a los tipos de interés que pagan por el servicio de su deuda.

## 6.4 ASISTENCIA

Como se ha visto en secciones anteriores, **dos tercios de los hogares colombianos tienen que recurrir a estrategias negativas para hacer frente a la falta de alimentos o de dinero suficiente para comprarlos.** Además de estas estrategias, muchos hogares dependen de una red de apoyo de diferentes actores, como el gobierno, la familia, los amigos y las organizaciones humanitarias. Como se muestra en el gráfico 12, esta red de apoyo en Colombia es relativamente amplia, con un total del 61% de hogares que declaran haber recibido algún tipo de ayuda en los últimos seis meses.

Gráfico 12. Porcentaje de hogares que han recibido ayuda en los últimos seis meses por fuente



En cuanto a la ayuda del gobierno, el tipo de ayuda más frecuente son las transferencias de dinero, con un 44% de los hogares encuestados que declaran haber recibido ayuda en forma de dinero del gobierno en los últimos seis meses. El 2% de todos los hogares han recibido además distribuciones de alimentos en especie, mientras que el 3% han recibido vales o cupones para comprar alimentos. En cuanto a la ayuda de familiares, amigos o la comunidad, el gráfico 13 muestra cuáles son las principales fuentes de esta ayuda.

El **61%**

de los hogares declararon haber recibido algún tipo de ayuda en los últimos seis meses.

El **44%**

de los hogares declararon haber recibido ayudas del gobierno en forma de dinero.

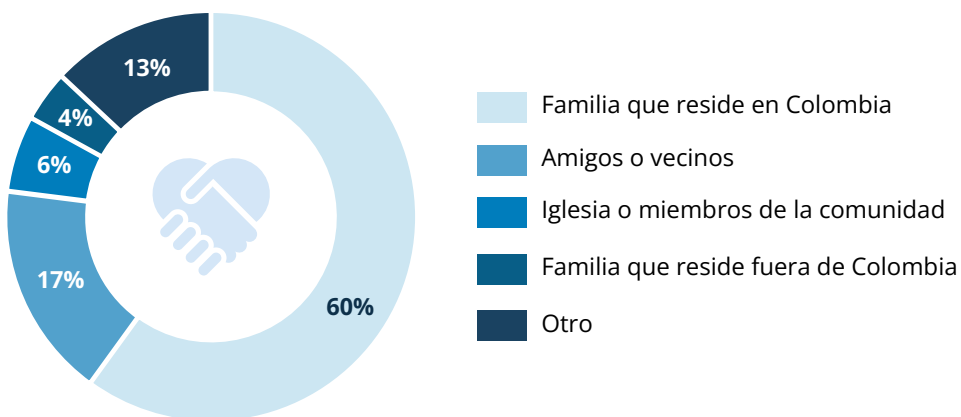
El **2%**

de los hogares recibieron distribuciones de alimentos en especie.

El **3%**

han recibido vales o cupones para comprar alimentos.

Gráfico 13. Porcentaje de hogares por fuente de asistencia (en porcentaje de los que declararon haber recibido asistencia de familiares, amigos o su comunidad en los últimos seis meses)



Desagregados por departamentos, se observa que los departamentos con **mayor porcentaje de hogares que han recibido asistencia en los últimos seis meses (Sucre: 94%, Córdoba: 89% y Norte de Santander: 83%)** coinciden en gran medida con los departamentos con mayor índice de inseguridad alimentaria, mientras que los departamentos con menor nivel de asistencia se encuentran también entre aquellos con los niveles más bajos de inseguridad alimentaria (San Andrés: 41%, Valle del Cauca: 43% y Bogotá: 45%).



WFP (2023). Mujer caficultora en el departamento de Cauca

# 7 VIVIENDA, BIENES Y ACCESO A SERVICIOS

## 7.1 VIVIENDA

A nivel nacional, en el 7% de los hogares colombianos duermen más de tres integrantes por habitación, lo que, según el DANE, podría en algunas instancias indicar una situación de hacinamiento<sup>12</sup>. A nivel departamental, sin embargo, existen fuertes diferencias que podrían ser inesperadas, ya que el hacinamiento no es más frecuente en los departamentos con mayor densidad de población, sino en aquellos con una densidad relativamente baja, pero con altos niveles de pobreza. De hecho, de acuerdo con esta evaluación, los cuatro departamentos con mayor densidad de población se encuentran entre los que menos hacinamiento tienen, ya que solo el 2% de los hogares de Bogotá y Quindío, el 3% de los hogares de San Andrés y el 6% de los de Atlántico se consideran hacinados según la definición del DANE, por lo tanto, el hacinamiento no parece estar correlacionado con la densidad de población de un departamento, sino más bien con sus niveles de pobreza, ya que **los departamentos que muestran los niveles más altos de hacinamiento se encuentran, simultáneamente, entre los que tienen los niveles más altos de pobreza monetaria**: Bolívar (un 26% de hogares hacinados), Caquetá (un 18% de hogares hacinados), Arauca (un 16% de hogares hacinados), La Guajira (un 16% de hogares hacinados), Córdoba (un 15% de hogares hacinados).

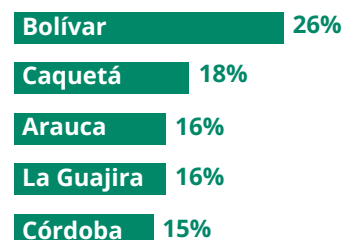
Una tendencia similar se observa en el material de las viviendas. Mientras que, a nivel nacional, solo el 6% de los hogares reportaron arena o tierra como el material predominante de sus pisos, el 34% de los hogares en Córdoba, el 22% de los hogares en Sucre y el 21% de los hogares en Chocó reportan arena o tierra como el material predominante de sus pisos. También existen diferencias entre los grupos étnicos, ya que el 13% de los hogares indígenas y solo el 4% de los hogares mestizos declaran que la arena o la tierra son el material principal de sus suelos.

En cuanto a las instalaciones sanitarias, el 94% de los hogares declararon tener acceso a un inodoro conectado al alcantarillado o a un pozo séptico,



Los departamentos que muestran **niveles más altos de hacinamiento** se encuentran entre los que tienen los niveles más altos de pobreza monetaria.

Porcentaje de hogares en hacinamiento



**El 34% de los hogares en Córdoba, el 22% en Sucre y el 21% en Chocó** reportaron arena o tierra como material predominante en sus pisos.

12. El hacinamiento es el resultado de un desajuste entre la vivienda y la familia. El nivel de hacinamiento se relaciona con el tamaño y diseño de la vivienda, incluida la superficie de las habitaciones, y con el tipo, tamaño y necesidades familiares, incluidos los huéspedes por períodos prolongados. El hecho de que un hogar esté “hacinado” depende no solo del número de personas que comparten la vivienda, sino también de su edad, relación y sexo. (Diretrices OMS sobre la salud)

mientras que solo el 54% de los hogares del departamento del Chocó tiene acceso a un inodoro conectado al alcantarillado o a un pozo séptico.

Asimismo, en relación con las instalaciones para cocinar, los departamentos de la costa Caribe en especial tienen altos porcentajes de hogares con deficientes instalaciones para cocinar. Solo el 45% de los hogares que viven en la región Caribe, por ejemplo, cocinan en una habitación dedicada exclusivamente a cocinar y el 13% de los hogares utilizan leña o carbón como fuente primaria de calor para cocinar (en comparación con el 72% y el 6% a nivel nacional). Otra diferencia significativa en el tipo de combustible utilizado para cocinar se observa entre los hogares urbanos y los rurales. Mientras que el 95% de los hogares urbanos declaran que el gas (natural de la red pública o propano en cilindro) es su fuente de calor para cocinar, el 23% de los hogares rurales siguen utilizando leña o carbón para cocinar sus alimentos.

Otro dato que es importante señalar es el del tipo de contrato de ocupación. La proporción media del gasto total que se destina al pago del alquiler es del 12%, lo cual es relativamente bajo si se tiene en cuenta, por ejemplo, que la misma proporción para los migrantes que buscan quedarse y viven en Colombia es del 24%. Sin embargo, a la hora de interpretar estos resultados, hay que tener en cuenta que la mitad de los hogares colombianos declararon ser propietarios de la vivienda en la que viven.



**Solo el 54% de hogares del departamento del Chocó** tiene acceso a un inodoro conectado al alcantarillado o a un pozo séptico.



**Solo el 45% de los hogares de la región Caribe**, por ejemplo, cocinan en una habitación dedicada exclusivamente a cocinar.

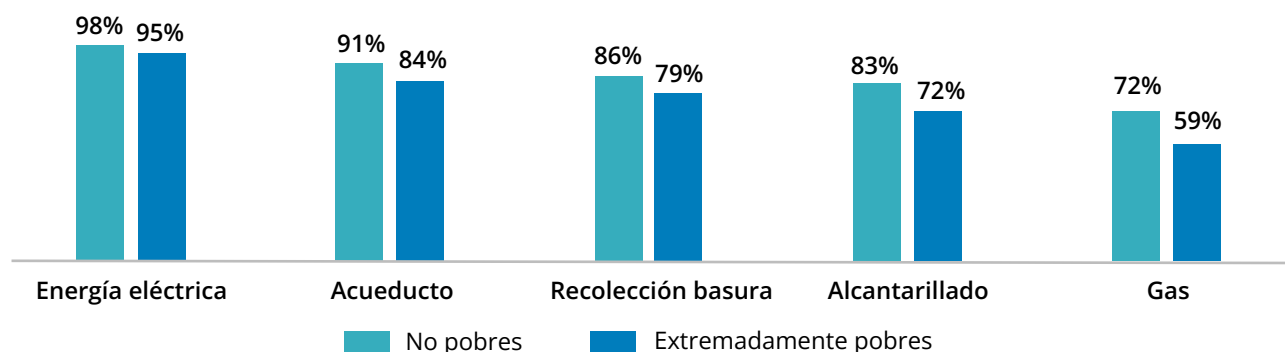


Mientras que el 95% de los hogares urbanos tienen acceso a gas para cocinar, **el 23% de hogares rurales sigue utilizando leña o carbón** para cocinar sus alimentos.

## 7.2 SERVICIOS

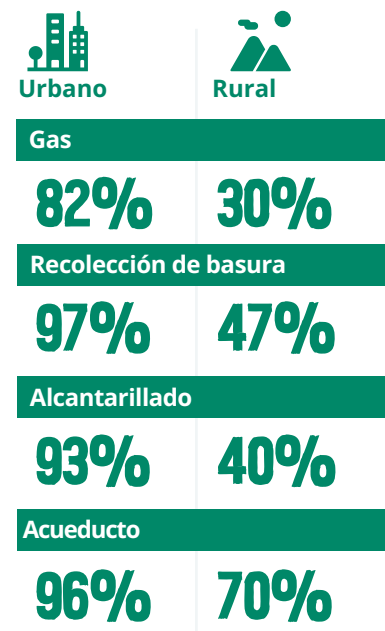
Teniendo especialmente en cuenta la topografía y el tamaño de Colombia, la cobertura de servicios como el agua, el alcantarillado, la electricidad o la recogida de basuras parece ser relativamente alta, pero determinados grupos y regiones siguen estando excluidos en gran medida de estos servicios. Como muestra, por ejemplo, el siguiente gráfico, los hogares extremadamente pobres tienen muchas menos probabilidades de estar cubiertos por los servicios de agua, alcantarillado o recogida de basuras.

Gráfico 14. Porcentaje de hogares no pobres/ extremadamente pobres con acceso a ciertos tipos de servicios

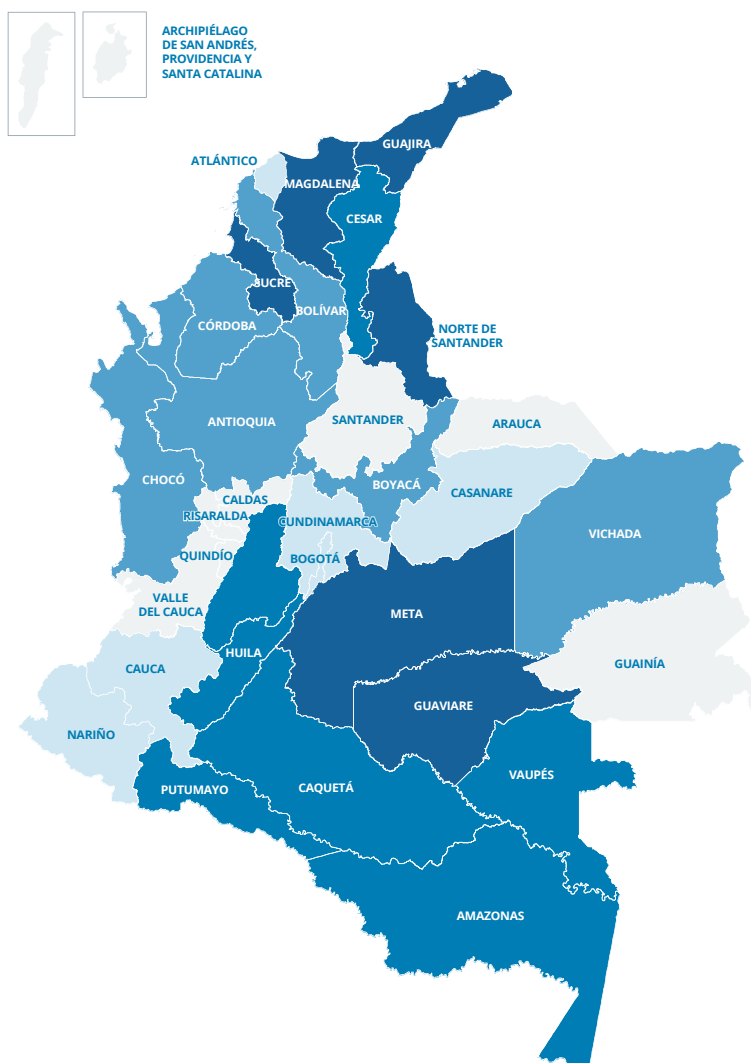


El acceso a los servicios de agua, por ejemplo, varía entre el 8% en el departamento del Chocó y el 99% en Bogotá. Se puede observar que la cobertura de servicios está fuertemente correlacionada con los niveles de pobreza y que especialmente los departamentos de difícil acceso de Arauca y Chocó, así como los Antiguos Territorios Nacionales (ATN) en el sur tienen una baja cobertura de servicios. Además de la pobreza, es de esperar que la cobertura de servicios también esté muy relacionada con la ruralidad del hogar, ya que **los hogares urbanos tienen el doble de probabilidades de estar cubiertos por los servicios públicos que los hogares rurales como en el servicio del gas** (el 30% en zonas rurales frente al 82% en zonas urbanas), los servicios de **recolección de basura** (el 47% en zonas rurales frente al 97% en zonas urbanas), **servicios de alcantarillado** (el 40% en zonas rurales frente al 93% en zonas urbanas), o **servicio de acueducto** (el 70% en zonas rurales frente al 96% en zonas urbanas).

Acceso a servicios públicos en los hogares urbanos y rurales



Mapa 7: Porcentaje de hogares sin acceso a acueducto 24 horas



Porcentaje de hogares sin acceso al acueducto 24 horas

- Entre el 47,1% y el 67%
- Entre el 27,1% y el 47%
- Entre el 16,1% y el 27%
- Entre el 9% y el 16%
- Menos del 9%

## 7.3 POSESIÓN DE BIENES

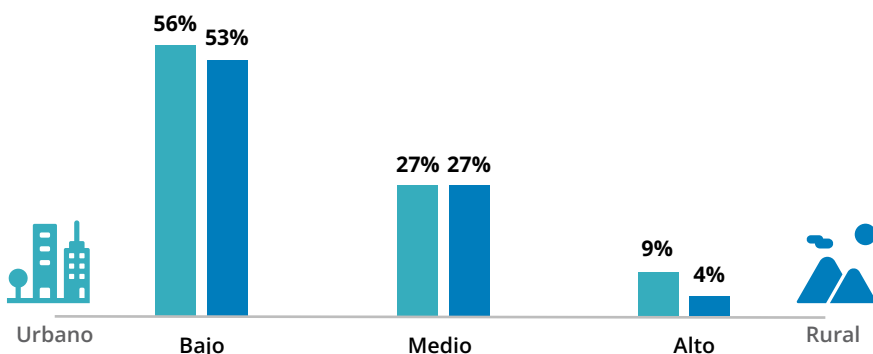
Así como la inseguridad alimentaria está relacionada con los ingresos, está fuertemente vinculada con otras mediciones de la riqueza de los hogares. Usando los datos sobre el acceso de los hogares a servicios, bienes y otras condiciones de vida, se construyó un índice de riqueza. Se seleccionaron las 15 variables más correlacionadas con niveles de gastos del hogar, las cuales varían ligeramente entre zonas rurales y urbanas. La tabla 10 a continuación muestra las variables del índice de riqueza.

Tabla 10. Variables del índice de riqueza a nivel rural y urbano

		
Categoría de riqueza	Rural	Urbano
 Bienes	Mesa	Mesa
	Lavadora	Lavadora
	Horno	Horno
	Computador	Computador
	Equipo de sonido	Equipo de sonido
 Condiciones de vivienda	Piso de baldosín, ladrillo, vinisol u otro material mejorado	Piso de baldosín, ladrillo, vinisol u otro material mejorado
	Sin asentamiento (menos de tres personas por habitación)	Sin asentamiento (menos de tres personas por habitación)
	Con espacio para cocinar	
 Telecomunicaciones	Subscripción a televisión	Subscripción a televisión
		Teléfono fijo
 Servicios públicos	Acueducto 24 horas	Acueducto 24 horas
	Conectado al alcantarillado	Cocinar con gas o electricidad
 Transporte	Bicicleta	Bicicleta
	Carro	Carro
 Activos productivos	Tierra agrícola	

Usando estos datos, se crearon tres categorías de riqueza – baja, media y alta – que están altamente correlacionadas con la incidencia de inseguridad alimentaria. El gráfico 15 a continuación muestra que **más del 50% de los hogares con niveles de riqueza bajos están en inseguridad alimentaria**, en comparación con menos de 10% entre los hogares con niveles de riqueza altos.

Gráfico 15. Porcentaje de hogares no pobres y extremadamente pobres con acceso a ciertos tipos de servicios



De este análisis es posible concluir que la **inseguridad alimentaria se concentra en zonas donde hay menos acceso a servicios públicos**. Por ejemplo, de la población en inseguridad alimentaria, uno de cada tres hogares no tiene acceso consistente a servicio de acueducto y dos de cada tres no tienen conexión a Internet en su hogar. En segundo lugar, los hogares que padecen inseguridad alimentaria a menudo se ven privados de ciertos bienes domésticos, como una lavadora o un computador, y tienen menos acceso a la movilidad - los hogares sin ningún medio de transporte propio tienen una tasa de inseguridad alimentaria de casi el doble (40%) en comparación con los que sí cuentan con una bicicleta, una motocicleta o con un carro (21%). Por último, los hogares en inseguridad alimentaria tienen más probabilidad de vivir en condiciones desfavorables, por ejemplo, en condiciones de hacinamiento o en casas construidas con materiales menos durables.



**Uno de cada tres hogares** no tiene acceso consistente al servicio de acueducto y **dos de cada tres** no tiene conexión a Internet en su hogar.



Los hogares sin ningún medio de transporte propio tienen una **tasa de inseguridad alimentaria de casi el doble (40%)**.

## 8

# IMPULSORES DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Existen varios factores e impulsores de la inseguridad alimentaria que están afectando a los colombianos, unos de tipo **estructural** y otros de carácter **coyuntural**.

## 8.1 FACTORES ESTRUCTURALES

### 8.1.1 POBREZA MONETARIA

La inseguridad alimentaria está altamente correlacionada con la vulnerabilidad económica, en particular con la pobreza monetaria<sup>13</sup> que en 2021 se ubicó en un 39,3% mientras la pobreza monetaria extrema fue del 12,2%<sup>14</sup> lo que significa que en total alrededor de 19,6 millones de colombianos padecen pobreza monetaria. Hasta el año 2019 el país venía experimentando una importante reducción en la pobreza monetaria, sin embargo, después de la pandemia del COVID-19 se dio un retroceso como producto de todas las medidas de restricción de movimientos implementadas durante 2020 y 2021 que trajeron como resultado una fuerte desaceleración económica y la pérdida de empleos con la consecuente caída del ingreso de los hogares. A nivel territorial las mayores tasas de pobreza monetaria se encuentran en La Guajira (67,4%), Chocó (63,4%), Magdalena (61,1%), Córdoba (58,6%) y Cauca (58,3%), departamentos que a su vez tienen altos niveles de inseguridad alimentaria.

Al igual que ocurre con la inseguridad alimentaria, en el caso de la pobreza monetaria hay ciertas características que hacen que los hogares sean más proclives a enfrentar una situación de pobreza monetaria. Según el DANE, la probabilidad de estar en esta situación aumenta con el número de menores de 12 años en el hogar. Es así como **la mayoría (79,2%) de los hogares con tres o más menores de 12 años están en pobreza monetaria en comparación con los que no tienen integrantes**

En un **39,3%** se ubicó la **pobreza monetaria** en 2021, mientras que la **pobreza monetaria extrema** fue del 12,2%<sup>14</sup>.



A nivel territorial las **mayores tasas de pobreza monetaria** se encuentran en La Guajira (67,4%), Chocó (63,4%), Magdalena (61,1%), Córdoba (58,6%) y Cauca (58,3%).

13. La medición de pobreza monetaria se realiza a través de la Gran Encuesta Integrada de Hogares, que permite calcular los ingresos totales de los hogares y lo divide por el número total de integrantes del hogar. Para 2021 el valor de la línea de pobreza monetaria se fijó en COP 354.031 mensuales (USD 75) y la línea de pobreza monetaria extrema en COP 161.099 mensuales (USD 34).
14. DANE. (2022). *Pobreza Monetaria y Grupos de Ingreso en Colombia Resultados 2021*. Recuperado de: [Pobreza monetaria \(dane.gov.co\)](https://dane.gov.co)
15. DANE. (2022). *Pobreza Monetaria y Grupos de Ingreso en Colombia Resultados 2021*. Recuperado de: [Pobreza monetaria y grupos de ingresos en Colombia - presentación \(dane.gov.co\)](https://dane.gov.co)

**menores de 12 años (22,4%).** Así mismo, a medida que aumenta el tamaño del hogar, se incrementa la pobreza monetaria. La mitad de los hogares (49,1%) con cuatro o más miembros sufre de pobreza monetaria mientras que el porcentaje es mucho menor para los hogares de solo un miembro (13,6%)<sup>15</sup>.

Adicionalmente, **hay grupos poblacionales que experimentan mayores barreras para vincularse al mercado laboral formal y por lo tanto tienen también mayor probabilidad de padecer pobreza monetaria.**

Las cifras de pobreza monetaria del DANE muestran que en lo que corresponde al perfil de la jefatura del hogar, el porcentaje de pobreza monetaria entre los hogares con jefatura masculina es del 37% mientras que entre los hogares con jefatura femenina es del 42,9%. Por otra parte, a medida que aumenta el nivel educativo del jefe de hogar disminuye la pobreza monetaria, de esta manera se tiene que para los hogares cuyo jefe no tiene ningún nivel educativo, la tasa de pobreza monetaria es del 47,5%, porcentaje que se reduce al 12,3% entre aquellos hogares cuyo jefe ha completado la educación universitaria o posgrado.

Las minorías étnicas también tienen mayores tasas de pobreza monetaria. En el caso de los hogares con jefatura indígena, el 60,5% experimentan pobreza monetaria y el 46,4% de los hogares afrodescendientes se encuentran en esta situación.

Como se verá en la próxima sección, los grupos que se han reseñado como proclives a padecer pobreza monetaria son también los que tienen más probabilidad de sufrir inseguridad alimentaria precisamente por el estrecho vínculo existente entre la condición económica de los hogares, su posibilidad de generar ingresos y la seguridad alimentaria.

## 8.1.2 DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA

**La desigualdad socioeconómica también tiene un rol en la seguridad alimentaria de la población.** El coeficiente de GINI mide la desigualdad de ingresos en una región o país, es decir cómo la riqueza está distribuida entre individuos y hogares, tomando los valores entre 0 a 1. Un valor de 1 indica una situación de mayor desigualdad y el valor de 0 mayor igualdad. Para la región de América Latina y el Caribe este coeficiente mejoró en 2020 en comparación con 2010 pasando de 0,49 a 0,46, sin embargo, en comparación con otras regiones, el nivel sigue siendo alto<sup>16</sup>. En Colombia el valor de GINI es más alto que el regional: 0,52 según las estimaciones



El porcentaje de pobreza monetaria en los hogares con jefatura masculina es del 37%.

**Mientras que en hogares con jefatura femenina es del 42,9%**

**47,5%**

es el porcentaje de **inseguridad alimentaria** en hogares cuyo jefe no tiene **ningún nivel educativo.**

**0,52**

es el valor de coeficiente de GINI para Colombia, siendo más alto que el regional (0,46).

15. DANE. (2022). *Pobreza Monetaria y Grupos de Ingreso en Colombia Resultados 2021*. Recuperado de: [Pobreza monetaria y grupos de ingresos en Colombia - presentación \(dane.gov.co\)](https://dane.gov.co/pobreza-monetary-grupos-de-ingreso-en-colombia-presentacion)

16. Rodríguez, L. (2022). *El coeficiente de GINI en América Latina. El Caso de Colombia*. *Revista Sur*. Recuperado de: [El Coeficiente de Gini en América Latina. El caso de Colombia. - Corporación Latinoamericana Sur](https://www.revistasur.com.co/El-coeficiente-de-Gini-en-América-Latina.-El-caso-de-Colombia.-Corporación-Latinoamericana-Sur)

del DANE correspondientes a 2021<sup>17</sup> ubicándose en niveles muy similares a los de países como Botsuana, Mozambique y Angola<sup>18</sup>.

De acuerdo con el Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición (GANESAN) el aumento de la inseguridad alimentaria puede estar relacionado con altos niveles de concentración de ingresos, al igual que con una distribución desigual de los activos agrícolas y el acceso a los recursos naturales debido a que en la medida que persistan estas desigualdades se puede desacelerar el crecimiento y dar lugar a inestabilidad política y conflictos y flujos migratorios, lo que a su vez traería consecuencias negativas para la seguridad alimentaria y la nutrición. **Las profundas desigualdades en el acceso a los servicios básicos y a los bienes, pero también en materia de seguridad alimentaria y nutrición, afectan las posibilidades de los hogares para superar la pobreza y, en última instancia, perpetúan la inseguridad alimentaria y la malnutrición<sup>19</sup>.**

### 8.1.3 DESEMPLEO E INFORMALIDAD

Un tercer factor que impacta la situación económica de los hogares y por esa vía a la seguridad alimentaria es la tasa de desempleo que, aunque durante 2022 se ha reducido con relación a los dos años anteriores, todavía se mantiene cercana al 13,7%<sup>20</sup>. Entre agosto y octubre de 2022 las ciudades con las tasas de desempleo más altas fueron Quibdó (28,6%), Riohacha (17,9%), Ibagué (17,7%), Florencia (16,4%), Valledupar (15,8%), Cúcuta (13,8%), Armenia (13,4%) y Montería (13,2%). Las ciudades con menor desempleo tienen menor pobreza monetaria. En promedio, en las ciudades donde más hace falta reducir la tasa de desempleo para retornar a los niveles prepandemia, más hace falta reducir la incidencia de la pobreza para retornar a los niveles de 2019.

Junto con la tasa de desempleo se encuentra la informalidad laboral que entre agosto y octubre de 2022 alcanzó niveles cercanos al 58%, sin embargo, hay ciudades con tasas mucho más altas como Valledupar (68,3%), Riohacha (67,8%), Sincelejo (65,9%), Cúcuta (67%), Santa Marta (64,7%), Quibdó (64,3%) y Montería (63,1%), capitales de los departamentos que tienen altos niveles de inseguridad alimentaria.

Aunque en 2022 la **cifra de desempleo** se ha reducido con relación a los dos años anteriores, todavía se mantiene cercana al:

**13,7%**

Entre agosto y octubre de 2022 la **informalidad laboral** se acercó al:

**58%**

“ El alto costo de alimentación y las pocas oportunidades de trabajo, porque la alimentación está costosa y el trabajo es poco, entonces cuando se trabaja se tiene que cubrir el alimento y no alcanza para otras necesidades. Estamos trabajando para el sustento diario. ”

Mujer participante de grupo focal. Norte de Santander.



17. DANE. (2022). En 2021, en el total nacional la pobreza monetaria fue 39,3% y la pobreza monetaria extrema fue 12,2%. Recuperado de: [Microsoft Word - 220425-Comunicado de prensa.docx \(dane.gov.co\)](#)

18. Banco Mundial. (s.f) *Índice de Gini-Colombia*. Recuperado de: [Índice de Gini - Colombia | Data \(bancomundial.org\)](#)

19. FAO. (2022). *Reducir las desigualdades para la seguridad alimentaria y la nutrición- consulta del GANESAN sobre el alcance del informe. Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición*. Recuperado de: [Reducir las desigualdades para la seguridad alimentaria y la nutrición - Consulta del GANESAN sobre el alcance del informe \(fao.org\)](#)

20. DANE. (s.f) *Mercado Laboral: Empleo y desempleo*. Recuperado de: [Empleo y desempleo \(dane.gov.co\)](#)

## 8.1.4 VIOLENCIA Y CONFLICTO

El contexto nacional es extremadamente marcado por el conflicto. Tan solo **entre 2021 y 2022 aumentó en 56% el número de víctimas de confinamiento y en 12% el de víctimas de desplazamiento masivo, que ya alcanza a 5,2 millones de personas**, siendo el cuarto fenómeno de desplazamiento interno más grande del mundo<sup>21</sup>.

En varias partes del país los grupos armados no estatales (GANE) controlan economías ilegales, incluyendo el tráfico de drogas y la minería ilegal, además expanden su control territorial, sometiendo a comunidades locales a condiciones que dificultan el acceso a alimentos y aumentan la violencia en regiones históricamente afectadas por el conflicto, perpetrando asesinatos de líderes sociales, confinamientos ilegales, desplazamientos forzados y un alto riesgo de tráfico humano y reclutamiento de niños y niñas.

Según los grupos focales, la situación de violencia está restringiendo el acceso a tierra agrícola, tanto para la producción comercial como el autoconsumo, y las restricciones de movilidad impuestas por los grupos armados pueden limitar otras actividades como pescar, cazar o vender productos. Se estima que 5,9 millones de personas tendrá necesidades humanitarias tras la influencia de grupos armados no estatales<sup>22</sup>.

El 7% de los hogares encuestados en esta evaluación reportaron haberse visto afectados por eventos de violencia y conflicto, una cifra que aumenta aún más en departamentos como Cauca (20%), Chocó (18%), Putumayo (16%), y Arauca (16%). **Los datos revelan que los hogares que han sido afectados por conflicto tienen mayores tasas de inseguridad alimentaria** (48%) comparado con los hogares que no han sido afectados (29%).

Estas cifras tienen sentido tomando en cuenta que **los hogares que han sido afectados por el conflicto tienen mayores probabilidades de vivir en una situación de pobreza extrema** que los que no han sido afectados (el 23% en comparación con el 14%). Por la naturaleza de su contexto, los hogares que han sido afectados están más dependientes de usar estrategias de supervivencia de medios de vida emergencia (el 36% en comparación con el 16%). El acceso a alimentos también parece más difícil para los hogares que han sido afectados por el conflicto, el 25% tiene un consumo pobre o limítrofe mientras los hogares que no han sido afectados esta cifra es del 17%.



Tan solo entre 2021 y 2022 aumentó en:

**56% las víctimas de confinamiento**

**12% las víctimas de desplazamiento masivo**

Siendo el cuarto fenómeno de desplazamiento interno más grande del mundo<sup>21</sup>.

“ Yo vendo pandebonos, y para poder meterme a una zona de la ciudad a vender pan de bonos, me toca pagarles, entonces ¿qué pasa con eso? Que ya yo no puedo vender mis pan de bonos a \$500, sino toca a \$800 porque de ahí toca sacar la “vacuna”, entonces a pesar de tener que levantarme a guerrearla para buscar mi sustento, me están afectando mi poder adquisitivo para la compra de alimentos. ”

Hombre participante de grupo focal. Antioquia.



El **52%**  de hogares desplazados están en inseguridad alimentaria.

- OCHA. (2022) Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022. Recuperado de: [OCHA. 2022. Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022. https://www.humanitarianresponse.info/](https://www.humanitarianresponse.info/)
- OCHA. (2023). Panorama de Necesidades Humanitarias 2023 - Colombia. Recuperado de: [Colombia: HNO/Panorama de Necesidades Humanitarias \(2023\) - 13 Mar 2023 | HumanitarianResponse](https://www.humanitarianresponse.info/es/colombia/panorama-de-necesidades-humanitarias-2023)

El desplazamiento está especialmente relacionado con la inseguridad alimentaria, el cual es la afectación más común y aplica para el 71% de los hogares que reportaron haberse visto afectados por conflicto. **Más de la mitad de los hogares desplazados (52%) están en inseguridad alimentaria.** Los participantes en los grupos focales con comunidades desplazadas enfatizaron que los hogares desplazados suelen vivir en lugares desconocidos, en los cuales tienen menos acceso a redes sociales de apoyo y enfrentan más barreras para conseguir oportunidades económicas. Las comunidades indígenas, en particular, pueden experimentar dificultades si son desplazados de su tierra tradicional y pierden sus medios de vida.

## Actividades ilícitas y producción de coca

Relacionado con el tema de violencia y conflicto está la economía ilícita de Colombia, que se utiliza especialmente por grupos armados para financiar sus actividades. De acuerdo con esta evaluación, más del 10% de la población dijo haber recurrido a realizar actividades de alto riesgo como consecuencia de la escasez de alimentos u otras necesidades básicas. Estas pueden incluir actividades ilícitas en la gran economía sumergida de Colombia. En 2022, por ejemplo, la producción de coca aumentó a niveles históricos, tanto por una mayor intensificación como por la expansión de las áreas de cultivo<sup>23</sup>, especialmente en departamentos como Antioquia, Córdoba y Bolívar. Ante el aumento de los precios de los alimentos y las oportunidades limitadas, los hogares vulnerables pueden verse alentados a aceptar las oportunidades económicas que ofrecen los grupos delictivos.

Participantes en los grupos focales expresaron su preocupación con la tendencia de reemplazar los cultivos tradicionales con la coca, lo que ocurre tanto por la presión de grupos criminales tanto por los incentivos económicos. La dependencia de monocultivos aumenta la exposición a las fluctuaciones en el precio y reduce la disponibilidad de cultivos para autoconsumo. Enfrentados con una caída en la demanda por coca, un participante dijo “aprendimos que la plata no se puede comer”.

Además, **la producción de la coca está asociada con una degradación en el medio ambiente. Su cultivo puede ser un impulsador para la deforestación y, debido al hecho de que sea una planta relativamente pequeña, ofrece poca resistencia a las inundaciones.** Las fumigaciones con el químico glifosato – las cuales se hicieron por años con el objetivo de reducir la producción de la coca – han dejado el suelo menos productivo, según los participantes en los grupos focales.

“ Yo voy al ejemplo de mi papá, él es agricultor, cuando nos vinimos desplazados de San Calixto... a mí papá le costó adaptarse aquí, porque él siempre les decía a los amigos, présteme un pedacito de tierra, iba y sembraba un poquito de yuca, de plátano, yo digo, cuántas personas están pasando por el inconveniente, de tener que adaptarse a un mundo que no es de ellos. ”

Mujer participante de grupo focal. Norte de Santander.



“ Ellos están preocupados con el tema de la coca, porque si prácticamente es de lo que dependen, de la generación de ingresos. Están bastante preocupados porque prácticamente esta parada la producción, no sé, yo no sabría en este momento qué tanto se frenó, pero pues ellos sí dicen, aquí ya están las matas ahí, pero ¿para qué vamos a recoger si no nos están comprando? ”

Hombre participante de grupo focal. Caquetá.



23. United Nations Office on Drugs and Crime. (2022). *Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos*.

## 8.2 FACTORES COYUNTURALES

### 8.2.1 CRISIS EN UCRANIA

Además de los factores estructurales durante el último año los eventos temporales que han ocurrido también pueden arrojar luz sobre la situación seguridad alimentaria en el país. Un informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), lanzado en diciembre de 2022 en conjunto con el WFP y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), reveló que entre 2019 y 2021 Latinoamérica experimentó el mayor aumento de la prevalencia de inseguridad alimentaria en comparación con otras regiones del mundo, subiendo del 31,7% al 40,6%<sup>24</sup>.

Según el informe, la situación sigue siendo crítica por varios factores desencadenados por la crisis en Ucrania que incluyen altos niveles de inflación, el aumento en los costos de fertilizantes y alimentos en un marco de dependencia de la región de las importaciones de alimentos. Más del 30% de los fertilizantes en Colombia son importados de Rusia y el país ha enfrentado una escasez de insumos agrícolas como resultado de este conflicto<sup>25</sup>. Datos de la FAO muestran que, **en Colombia durante 2022, el 71% de cultivadores experimentó dificultades con su producción**, siendo el acceso a fertilizantes una de las razones principales impactando principalmente a pequeños y medianos productores. Adicionalmente, **el precio de los cereales se incrementó significativamente ya que Colombia importa el 54% de este grupo de alimentos**.

### 8.2.2 INFLACIÓN

Durante 2022 el país experimentó **una alta inflación que se ubicó al finalizar el año en un 13,1% a nivel general y en un 27,8% para el subgrupo de alimentos y bebidas no alcohólicas**. El grupo de alimentos tuvo mayor variación en comparación con lo demás grupos. Dentro de este subgrupo los alimentos que presentaron una mayor variación a lo largo de 2022 fueron arroz (54%), leche (37%) y carne de res y derivados (20%), productos básicos de la canasta familiar cuyo aumento de precio tiene un impacto sobre el poder adquisitivo, especialmente de los más vulnerables.



Latinoamérica experimentó el mayor aumento de la prevalencia de la inseguridad alimentaria en comparación con otras regiones, subiendo:

del **31,7%** al **40,6%**

Más del **30%** 

de los fertilizantes en Colombia son importados de Rusia y el país ha enfrentado una escasez de agroinsumos como resultado del conflicto<sup>25</sup>.



El país experimentó una alta inflación que se ubicó, al cierre del año en un **13,1% a nivel general** y en un **27,8% para el subgrupo de alimentos y bebidas no alcohólicas**.

24. United Nations Office on Drugs and Crime. (2022). *Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos*. CEPAL, FAO y PMA. (2022). *Hacia una seguridad alimentaria y nutricional sostenible en América Latina y el Caribe en respuesta a la crisis alimentaria mundial*. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48531-seguridad-alimentaria-nutricional-sostenible-america-latina-caribe-respuesta-la>

25. FAO. (s.f). *Data in Emergencies Hub*. Recuperado de: [Monitoring | FAO Data in Emergencies Hub](#)

A nivel territorial, **Cúcuta fue la ciudad que registró la tasa de inflación más alta (16,34%) en 2022** seguida por Sincelejo, Valledupar, Riohacha y Montería, todas ellas por encima del 15%, lo que indudablemente ha incidido para que en estas regiones se tengan altas tasas de inseguridad alimentaria.

Entre las causas de la alta inflación experimentada por Colombia en 2022 están el aumento del consumo de los hogares como producto de la reactivación económica después de la pandemia del COVID-19, los problemas en la cadena de suministro global, la devaluación del peso frente al dólar que al finalizar el 2022 alcanzó una tasa del 21% y el conflicto entre Ucrania y Rusia que como ya se mencionó ha incrementado el precio mundial de los cereales, los fertilizantes y los combustibles.

## 8.2.3 DESASTRES Y AFECTACIONES CLIMÁTICAS

En el país los desastres naturales que son más comunes son inundaciones debido a los periodos de lluvias intensas y deslizamientos. En el mundo, Colombia se ubica en el décimo lugar de los países con mayores riesgos climáticos.

Colombia tiene la recurrencia más alta de eventos extremos en Suramérica, con un 84% de la población y un 86% de los activos expuestos a dos o más peligros<sup>26</sup>. Un crecimiento rápido mal planeado en zonas urbanas y una alta densidad en zonas costeras junto con el cambio climático han aumentado las inundaciones y los deslizamientos en diversas regiones del país. Así mismo, el país está en peligro de terremotos, sequías y ciclones. En 2022, 489.835 personas se vieron afectadas por desastres naturales en Colombia, debido en gran parte a la intensificación del fenómeno de La Niña. Se tiene previsto que en 2023 habrá 455.949 personas con necesidades relacionadas con acceso a salud, agua, saneamiento e higiene, vivienda y seguridad alimentaria<sup>27</sup>.

Teniendo en cuenta los efectos de los desastres naturales y las afectaciones climáticas en los medios de vida especialmente la producción agrícola, aquellas poblaciones afectadas por estas situaciones son también proclives a sufrir inseguridad alimentaria. De acuerdo con los datos de esta evaluación, **los hogares afectados por desastres naturales tienen tasas más altas de inseguridad alimentaria (43%)** que aquellos hogares que no han sido afectados (30%).



Los alimentos que presentaron una mayor variación a lo largo de 2022 fueron: **arroz (54%), leche (37%) y carne de res y derivados (20%)**.



Colombia se ubica en el décimo lugar de los países con **mayores riesgos climáticos**.

El **51%**

de los hogares reportaron haber sido afectados por desastres naturales.



67% por inundaciones



42% por desbordamientos



42% por tormentas



24% por deslizamientos



20% por sequías

26. Banco Mundial. (s.f). *Climate Change Knowledge Portal for development practitioners and policy makers: Vulnerability*. Recuperado de: [Colombia - Vulnerability | Climate Change Knowledge Portal \(worldbank.org\)](https://www.worldbank.org/colombia-vulnerability)

27. OCHA. (2023). *Panorama de Necesidades Humanitarias 2023-Colombia*. Recuperado de: [colombia\\_hno\\_2023\\_es.pdf](https://colombia_hno_2023_es.pdf) ([humanitarianresponse.info](https://humanitarianresponse.info))

## 8.2.4 COVID-19

A pesar de que ya han pasado dos años desde que se declaró el COVID-19 como pandemia a nivel global y de que gracias a la vacunación se han logrado controlar los contagios, los efectos sociales y económicos se mantienen. La pandemia del COVID-19 y las medidas de confinamiento adoptadas durante 2020 y 2021 paralizaron sectores económicos, y afectaron especialmente a los trabajadores de sectores como el comercio minorista, restaurantes, hoteles, servicios, manufactura, transporte y construcción, quienes en su mayoría laboraban en la informalidad, dejando impactos duraderos para estos hogares que aún no se han recuperado.

Un estudio realizado por la Universidad de los Andes encontró que, a pesar de las intervenciones de emergencia con transferencias monetarias por parte del gobierno, el porcentaje de hogares que viven debajo de la línea de pobreza aumentó entre 2019 y 2020, lo que se reflejó en un consumo de alimentos reducido y de menor calidad<sup>28</sup>. Según la encuesta Pulso Social, el porcentaje de hogares comiendo menos de tres veces al día aumentó del 11% antes del inicio de la pandemia al 32% en Julio de 2020 – una cifra que se mantiene en un 26%<sup>29</sup>.

“No podemos desconocer que somos un departamento, que estamos rodeados de ríos... Toda esta zona se ve afectada en sus cultivos, los pierden por las inundaciones y este año ha sido un año particularmente difícil para estas poblaciones. Perdieron su capacidad adquisitiva, porque se quedan sin su cultivo, sin su medio de trabajo, sin lo que les proporciona la entrada de un recurso al hogar. Así que eso nos da más inseguridad alimentaria.

Hombre campesino participante de grupo focal. Córdoba.



WFP (2023). *Mujeres de la comunidad Emberá, miembros de la Guardia Indígena en el departamento de Chocó.*

28. Universidad de los Andes & Programa Mundial de Alimentos (2021). *Efectos de la crisis del Covid-19 sobre la seguridad alimentaria de poblaciones vulnerables en Colombia: análisis económico.*

29. DANE. (2022). *Encuesta Pulso Social*. Recuperado de: [DANE - Encuesta Pulso Social](#)

# 9

## LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y SU IMPACTO DIFERENCIAL EN LA POBLACIÓN COLOMBIANA

Si bien a nivel nacional los resultados de la evaluación muestran que el 30% de los hogares se encuentran en situación de inseguridad alimentaria, existen algunos grupos de la población que son más vulnerables y tienen una mayor probabilidad de padecer inseguridad alimentaria. A continuación, se presentan los más significativos:

### Niños y niñas menores de cinco años

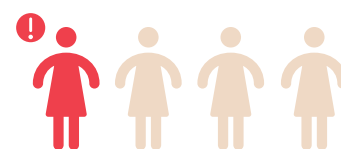
Dentro de los distintos grupos etarios, los que sufren un mayor impacto de la inseguridad alimentaria son los niños y niñas menores de cinco años, **en promedio un 45% de estos menores habitan un hogar en inseguridad alimentaria**. Este resultado es preocupante en la medida que los efectos de la inseguridad alimentaria en la infancia son múltiples e irreversibles, e incluyen bajo peso al nacer, retraso en el crecimiento físico (talla) y anemia por deficiencia de hierro, lo cual está asociado al deterioro cognitivo, a la falta de atención, a la disminución de las funciones de percepción sensorial, y a largo plazo tiene impacto en el comportamiento y en la capacidad de administrar emociones.

### Jefatura del hogar femenina

**El 36% de los hogares cuya jefatura es femenina se encuentran en situación de inseguridad alimentaria** frente a un 27% de hogares con jefatura masculina y un 23% de jefatura compartida. Lo anterior se puede explicar entre otras razones por las diversas barreras que encuentran las mujeres en Colombia para acceder a la educación y participar en el mercado laboral lo que trae como resultado que ellas en muchos casos se tengan que dedicar a las labores de cuidado del hogar sin ninguna remuneración y las que puedan trabajar lo hagan en empleos de baja calidad lo que redundaría en condiciones de vulnerabilidad para sus hogares y por tanto aumenta la posibilidad de que padezcan de inseguridad alimentaria. Los datos de **la evaluación resaltan que la situación es aún más crítica para hogares con jefatura femenina que también son**

“ Si a uno le tocó tomar agua y se fue a dormir, pero uno de ver un niño pidiendo comida y no hay de dónde, es muy duro, que decirles que se acabó, uno aguanta más, pero un niño no. Nosotros estamos en una situación difícil porque uno encuentra trabajo, ahorita tengo un problema en la rodilla, por eso se dificulta para trabajar porque tiene ligamentos y se le sale la rodilla. Hay dos hijos, uno de cinco años y ya la niña de tres años y medio y el papá en Cartagena y por ahí tocó demandarlo para que les de la poquita limosna que les da, ciento cincuenta mil pesos para dos niños, eso no es nada. ”

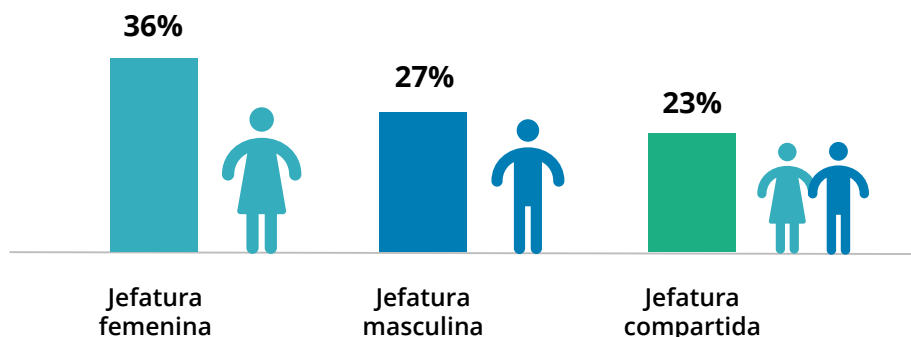
Mujer participante en grupo focal en Norte de Santander



Casi uno de cada cuatro **hogares monoparentales con jefatura femenina está recurriendo a estrategias de emergencia** como pedir ayuda en la calle o realizar actividades arriesgadas.

**monoparentales, quienes tienen una tasa de inseguridad alimentaria del 43%.** Casi uno de cada cuatro (24%) hogares monoparentales con jefatura femenina está recurriendo a estrategias de emergencia - en comparación con el promedio nacional del 16% - las cuales incluyen pedir ayuda en la calle y realizar actividades arriesgadas.

Gráfico 16. Porcentaje de inseguridad alimentaria por jefatura del hogar

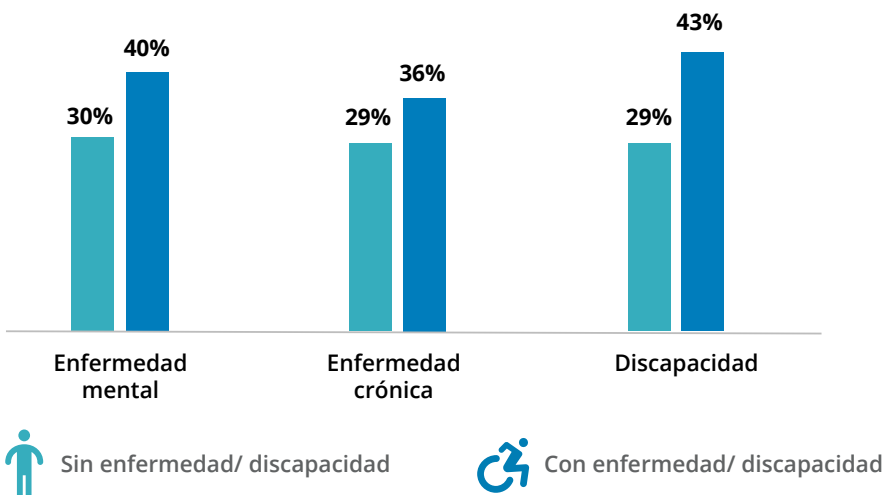


Los datos de la evaluación resaltan que la situación es aún más crítica para **hogares con jefatura femenina que también son monoparentales**, quienes tienen una **tasa de inseguridad alimentaria del 43%**.

## Jefatura del hogar con discapacidad, enfermedades crónicas o mentales

En aquellos hogares en los que el jefe/a tiene algún tipo de discapacidad o sufre de alguna enfermedad crónica o mental, la inseguridad alimentaria es mayor que en aquellos donde el o la jefe del hogar no tienen ninguna de estas condiciones, como se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico 17. Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria según discapacidad y enfermedades del jefe de hogar



“ Yo estoy aquí desde el mes de junio, porque mi esposo tiene ACV, se complicó con COVID-19, con neumonía y ahí lo trasladaron, primero yo soy líder social comunitaria de Tibú, Norte de Santander, salí desplazada el año pasado en junio... todos los meses y todos los días, el arriendo, el agua, la luz y de cincuenta no se baja el recibo de la luz y el agua llegó casi por \$80.000, cuando yo tampoco mantengo ahí, y mi esposo que está discapacitado, yo prácticamente lavo todos los días, pero la verdad ha sido duro estar acá, porque no consigo empleo y me ha dificultado darle de comer a esa persona que ahora depende tanto de mí.”

Mujer participante en grupo focal en Norte de Santander



De estas condiciones, la que tiene un mayor impacto en la inseguridad alimentaria es la discapacidad debido a las limitaciones que implica para la vinculación laboral y la generación de ingresos. Adicionalmente, en la medida que el hogar padezca inseguridad alimentaria, se puede deteriorar aún más la salud de sus miembros, convirtiéndose este vínculo entre discapacidad, enfermedad e inseguridad alimentaria en un círculo vicioso.

## Pertenencia étnica del jefe de hogar

Los hogares cuyo jefe/a se auto reconoce como afrodescendiente o indígena tienen mayor probabilidad de padecer inseguridad alimentaria. De acuerdo con esta evaluación, el 42% de los hogares con jefe afrodescendiente y el 40% de hogares con jefatura indígena se encuentran en inseguridad alimentaria, en contraste, el 28% de hogares en los que el jefe no se identifica con un grupo étnico específico padece inseguridad alimentaria. Lo anterior se puede explicar por la situación de marginalidad y vulnerabilidad que históricamente han experimentado las minorías étnicas en el país que se traduce en altas tasas de pobreza como se mencionó en la sección anterior, lo que repercute directamente en su capacidad para acceder a alimentos y por tanto en mayores niveles de inseguridad alimentaria.

## Hogares afectados por el conflicto, desastres y afectaciones climáticas

Uno de los principales hallazgos del presente estudio es que el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria es mayor entre las víctimas del conflicto y de desastres naturales que entre aquellos que no han sufrido este tipo de afectaciones. **Casi la mitad de los hogares víctimas del conflicto padecen inseguridad alimentaria y cuatro de cada diez hogares víctimas de desastres y afectaciones climáticas se encuentran en esa situación.** En la medida en que los hogares sufran una doble afectación, la inseguridad alimentaria se incrementa especialmente por la pérdida de los medios de vida y por el uso cada vez más intensivo de estrategias de afrontamiento de crisis y emergencia. La mitad de los hogares con doble afectación y una tercera parte de las víctimas de conflicto y de desastres y afectaciones climáticas han recurrido a estrategias de emergencia como pedir ayuda en las calles, realizar actividades arriesgadas y vender activos.



Los datos de la evaluación resaltan que la situación es aún más crítica para **hogares con jefatura femenina que también son monoparentales**, quienes tienen una **tasa de inseguridad alimentaria del 43%**.

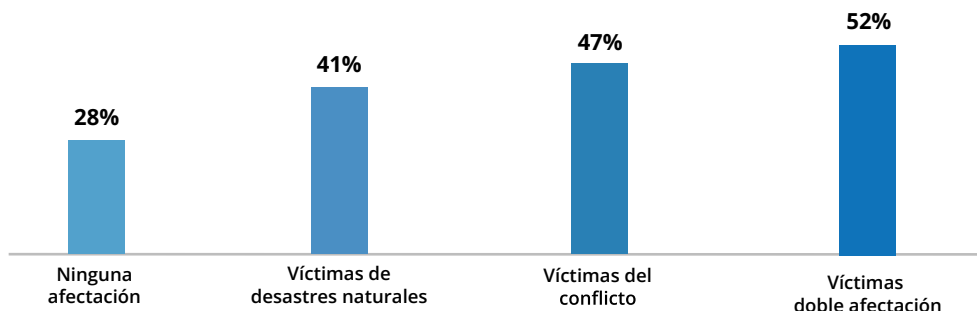


De acuerdo con esta evaluación, **el 42% de los hogares con jefe afrodescendiente y el 40% de hogares con jefatura indígena se encuentran en inseguridad alimentaria.**



**Casi la mitad de los hogares víctimas del conflicto padecen inseguridad alimentaria y cuatro de cada diez hogares víctimas de desastres y afectaciones climáticas se encuentran en esa situación.**

Gráfico 18. Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria según afectación



## Tamaño del hogar

Los hogares con mayor número de miembros tienen más probabilidad de encontrarse en una situación de inseguridad alimentaria dado que a su vez son hogares con mayores niveles de pobreza monetaria como ya ha sido presentado. Mientras que el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria entre aquellos integrados por dos miembros es del 19%, entre los hogares con cuatro integrantes este porcentaje asciende al 32%.

Así mismo, **los hogares en los que la tasa de dependencia demográfica es alta**, es decir que es mayor el número de dependientes (menores de 15 años y mayores de 65 años) con relación a los que se encuentran en edad de trabajar, **tienen niveles de inseguridad alimentaria del 41%**, más alta comparada con el 33% de los hogares con tasa de dependencia inferior a 1. Lo anterior es consistente con el hecho de que en la medida que haya menor número de integrantes en capacidad de trabajar y generar ingresos en el hogar, mayor es la vulnerabilidad económica y la probabilidad de padecer inseguridad alimentaria.

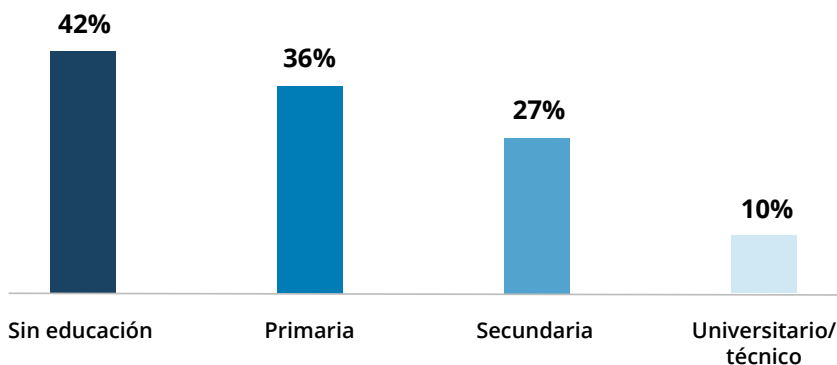


Los hogares en los que la tasa de dependencia demográfica es alta, **tienen niveles de inseguridad alimentaria del 41%**, comparada con el 33% de los hogares con tasa de dependencia inferior a 1.

## Nivel educativo del jefe de hogar

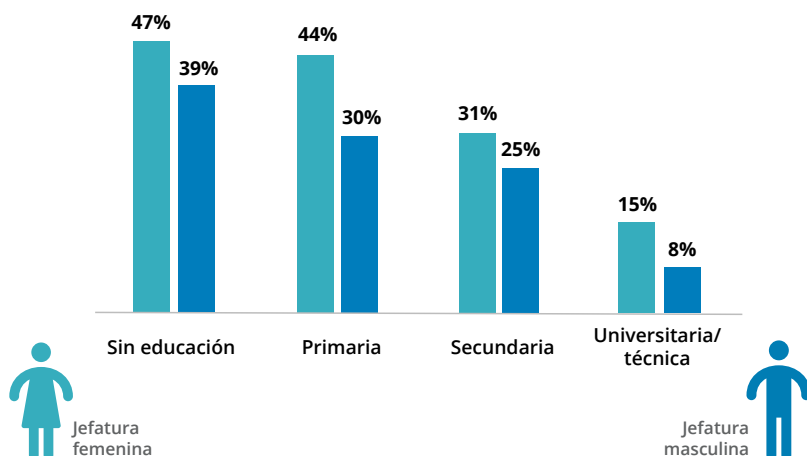
En general, el nivel educativo de los jefes de hogar es bajo, como se ha mencionado previamente, la mayoría de jefes (30%) solo terminaron la primaria y hay un porcentaje importante (25%) que no tiene ningún nivel educativo, lo que indudablemente limita sus posibilidades de conseguir empleos de calidad y tener un buen nivel de ingresos. En línea con lo anterior, **los hogares cuyo jefe de hogar tiene un bajo nivel de estudios experimentan mayores niveles de inseguridad alimentaria.**

Gráfico 19. Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria según nivel educativo



Los resultados de la evaluación también muestran que la falta de estudios castiga en mayor medida a las mujeres. **El 47% de los hogares cuya jefa es mujer y no tiene estudios experimentan inseguridad alimentaria mientras que en el caso de los hogares con jefatura masculina sin estudios este porcentaje es del 39%.** En la medida en que la jefatura de hogar es predominantemente femenina con bajos niveles educativos, estos hogares tienen más riesgo de ser vulnerables debido a las barreras que experimentan las mujeres para participar en el mercado laboral.

Gráfico 20. Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria según nivel educativo y sexo de la jefatura del hogar



**El 47%**  de los hogares cuya jefa es mujer y no tiene estudios experimentan inseguridad alimentaria.

mientras que en el caso de los hogares con jefatura masculina sin estudios este porcentaje es del 39%.

## Situación económica

Debido a la importancia del acceso económico con respecto a la inseguridad alimentaria, los hogares con menos ingresos y más vulnerabilidad económica están mucho más susceptibles a estar en una situación de inseguridad alimentaria. Es así como, mientras que solo el 7% de los colombianos con ingresos superiores a la línea de pobreza padecen inseguridad alimentaria, el 80% de los hogares considerados extremadamente pobres (ingresos de COP 179.000 o USD 38 por miembro y mes) padecen inseguridad alimentaria. Este hallazgo está relacionado con el tipo de empleo que los hogares pueden acceder. **Los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja en el sector informal, como empleado doméstico o jornalero, presentan niveles de inseguridad alimentaria mucho más elevados** (del 44% y del 41%) que los hogares en los que la persona que aporta la mayor parte de los recursos trabaja en el sector privado (25%) o público (9%) como empleado.

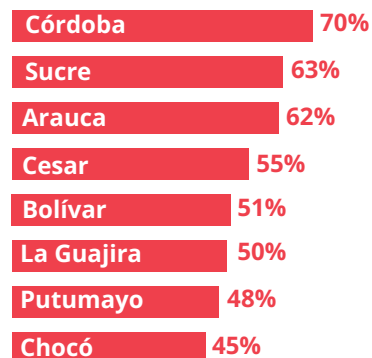
**El 80%**  de los hogares cuya jefa es mujer y no tiene estudios experimentan inseguridad alimentaria.

## Lugar de residencia

La evaluación resalta que algunos hogares en ciertas partes del país tienen más probabilidad de encontrarse en una situación de inseguridad alimentaria, la cual se concentra en las periferias del país y alcanzando a niveles muy altos en las costas Atlántica y Pacífica. **Los departamentos con los niveles más altos de inseguridad alimentaria incluyen Córdoba (70%), Sucre (63%), Arauca (62%), Cesar (55%), Bolívar (51%) La Guajira (50%), Putumayo (48%), y Chocó (45%).** Las zonas geográficas con las tasas más altas de inseguridad alimentaria suelen verse impactadas por múltiples afectaciones, incluyendo desastres naturales y afectaciones climáticas, violencia y conflicto, impacto socioeconómico por la crisis en Ucrania.



Los departamentos con los niveles más altos de inseguridad alimentaria incluyen a:



WFP (2023). Degustación del fruto de la guama sembrada por comunidades indígenas del departamento de Cauca.

## 10

# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

## 10.1 CONCLUSIONES



**A nivel nacional se encontraron altos niveles de inseguridad alimentaria con una prevalencia del 30% (15,5M).** Desde el punto de vista territorial se presentan brechas significativas con **una alta concentración de inseguridad alimentaria en las costas Atlántica y Pacífica y en departamentos altamente impactados por el conflicto armado, desastres naturales y afectaciones climáticas.** En términos absolutos, **en las zonas urbanas se encuentra el número más alto de personas en situación de inseguridad alimentaria, siendo el Distrito Capital de Bogotá (1,5 millones), Medellín (650.000) y Cali (500.000) las más afectadas.**



En términos de consumo de alimentos, los resultados de la evaluación muestran que, **si bien la mayor parte de la población logra un consumo aceptable, esto es posible a través del uso intensivo de estrategias de reducción de consumo como comer alimentos menos preferidos,** reducir el tamaño de las porciones y reducir el número de comidas. En materia nutricional, la dieta del hogar promedio en Colombia está basada predominantemente en el consumo de cereales, carne, huevos y raíces, mientras que el consumo de otros grupos de alimentos como leguminosas, vegetales y frutas se realiza con menor frecuencia lo que trae como consecuencia que se tengan brechas en el consumo de nutrientes claves como hierro y vitamina A impactando negativamente la salud especialmente de los menores de cinco años y las mujeres gestantes y lactantes.



**El análisis de las estrategias de afrontamiento evidencia un deterioro importante de la situación de seguridad alimentaria.** Mientras el indicador de inseguridad alimentaria de la ENSIN 2015 arroja un 54% de hogares en esta situación, en este estudio se identifica un 69% de hogares que tuvieron que aplicar dichas estrategias. Las estrategias más utilizadas por los hogares en Colombia son: Gastar ahorros (53%), comprar alimentos a crédito (38%) y reducir gastos en salud o educación (30%). Cabe anotar que, aunque la mayoría de los hogares utilizan estrategias de estrés, hay un porcentaje importante de hogares (16%) que utilizan estrategias de emergencia que incluyen pedir donaciones en la calle o realizar actividades o trabajo que ponen en riesgo la salud o bienestar de sus miembros.



Dentro de los diferentes componentes incluidos en la medición de la seguridad alimentaria el que explica en mayor medida los niveles de inseguridad alimentaria es la vulnerabilidad económica. De acuerdo con los datos obtenidos, **casi la mitad de los hogares tienen gastos per cápita por debajo de la línea de pobreza monetaria establecida por el DANE lo que da cuenta de la precariedad en las fuentes de empleo y la inestabilidad de ingresos de una gran parte de la población.** Así mismo, otras variables relacionadas con la vulnerabilidad como acceso a bienes y servicios muestran que hay regiones en las que persisten bajas coberturas de servicios básicos como acueducto y alcantarillado que tienen una relación directa con la seguridad alimentaria.



**En Colombia, la inseguridad alimentaria se debe a múltiples afectaciones, entre las que se encuentran: 1) factores estructurales como la pobreza, el desempleo, la exposición a la violencia y 2) factores coyunturales asociados a condiciones climáticas extremas (fenómeno de La Niña), el impacto del COVID-19, los efectos de la crisis en Ucrania y la inflación.** Estos factores han tenido un impacto directo en la actividad económica y en los medios de vida de la población, lo que se ha traducido en altas tasas de inseguridad alimentaria especialmente en aquellos departamentos con doble y triple afectación.



Existen ciertas características de los hogares y grupos de la población que **se ven especialmente afectados por la inseguridad alimentaria**, entre estos se encuentran los hogares con presencia de **menores de cinco años, hogares con jefatura femenina, hogares con un alto número de integrantes, hogares afectados por el conflicto y desastres, hogares con jefatura sin nivel educativo, hogares cuya principal fuente de ingresos es informal y hogares con jefes que se auto reconocen como afrodescendientes e indígenas.** Estas características a su vez están correlacionadas con altas tasas de pobreza monetaria lo que ratifica el estrecho vínculo entre vulnerabilidad económica e inseguridad alimentaria.



**En 2023 es probable que la inseguridad alimentaria se mantenga en niveles elevados**, debido a la exposición de Colombia a factores externos como las consecuencias de la crisis en Ucrania, lo que tiene un impacto en los costos y la disponibilidad de insumos agrícolas e importaciones de alimentos. Así mismo, se prevé que la tasa de inflación se mantenga en un nivel alto, poniendo más presión al fenómeno de endeudamiento e impactando el poder adquisitivo de los hogares y su acceso a alimentos.

## 10.2 RECOMENDACIONES



La inseguridad alimentaria se encuentra principalmente en grupos con características sociodemográficas específicas: víctimas del conflicto, población étnica, trabajadores informales, hogares con bajo nivel educativo y hogares con jefatura femenina, por lo cual **estos grupos debieran ser priorizados para las intervenciones de asistencia alimentaria.**



El aumento de la probabilidad de ocurrencia del fenómeno de El Niño en la segunda mitad de 2023 con posibilidad de extenderse al primer trimestre del año 2024 reduciría las precipitaciones en gran parte del país, por lo que debe ser monitoreado debido a las implicaciones que puede tener en términos de producciones locales y de la disponibilidad de alimentos.



Debido a un conjunto de factores estructurales y coyunturales la situación de seguridad alimentaria se ha deteriorado por lo que se **requieren intervenciones integrales de corto y mediano plazo para mitigar la inseguridad alimentaria entre los segmentos más vulnerables de la población.** Estas intervenciones deben contemplar una respuesta humanitaria en situaciones de emergencia en conjunto con medidas dirigidas al fortalecimiento de los sistemas productivos y la funcionalidad de los mercados a nivel local y nacional; la ampliación del acceso a agua potable y el fortalecimiento y la expansión del sistema de protección social, incluyendo la alimentación escolar. **En el mediano plazo las intervenciones deberían orientarse a mitigar la inseguridad alimentaria, empoderando a las comunidades, reduciendo las desigualdades y la vulnerabilidad de los hogares en áreas urbanas y rurales en el marco de un enfoque basado en el Derecho Humano a la Alimentación.**

# 11 ANEXOS

## Anexo 1: Tamaño de la muestra por municipio

Departamento	Municipio	Tamaño de la muestra
Antioquia	Medellín	246
Antioquia	Puerto Berrío	51
Antioquia	Sonsón	51
Antioquia	Girardota	50
Antioquia	Caicedo	31
Antioquia	Santafé de Antioquia	30
Arauca	Arauca	125
Arauca	Tame	40
Arauca	Saravena	39
Arauca	Puerto Rondón	21
Archipiélago de San Andrés	San Andrés	204
Atlántico	Barranquilla	285
Atlántico	Malambo	43
Atlántico	Candelaria	30
Atlántico	Sabanagrande	28
Atlántico	Polonuevo	14
ATN	Leticia	101
ATN	Cumaribo	43
ATN	Mitú	35
ATN	Puerto Nariño	25
Bogotá, D.C.	Bogotá, D.C.	408
Bolívar	Cartagena de Indias	213
Bolívar	Turbaco	66
Bolívar	El Carmen de Bolívar	63
Bolívar	El Guamo	33

Departamento	Municipio	Tamaño de la muestra
Boyacá	Tunja	107
Boyacá	Sogamoso	50
Boyacá	Cómbita	46
Boyacá	Sutatenza	27
Boyacá	Caldas	26
Boyacá	Mongua	24
Caldas	Manizales	129
Caldas	Villamaría	36
Caldas	Riosucio	35
Caldas	Aranzazu	30
Caquetá	Florencia	112
Caquetá	Cartagena del Chairá	39
Caquetá	San Vicente del Caguán	37
Caquetá	Morelia	21
Casanare	Yopal	101
Casanare	Aguazul	45
Casanare	Paz de Ariporo	41
Casanare	Nunchía	20
Cauca	Popayán	153
Cauca	Timbiquí	44
Cauca	Bolívar	43
Cauca	Rosas	23
Cesar	Valledupar	156
Cesar	La Paz	46
Cesar	Bosconia	43
Cesar	Pailitas	25
Chocó	Quibdó	100
Chocó	Riosucio	42
Chocó	Istmina	37
Chocó	Medio Atrato	27
Córdoba	Montería	174
Córdoba	Puerto Libertador	61

Departamento	Municipio	Tamaño de la muestra
Córdoba	Chinú	54
Córdoba	Los Córdoba	28
Cundinamarca	Soacha	171
Cundinamarca	Funza	72
Cundinamarca	Suesca	48
Cundinamarca	Sopó	46
Cundinamarca	Sesquilé	31
Cundinamarca	Gachetá	30
Huila	Neiva	157
Huila	Garzón	42
Huila	Pitalito	40
Huila	Saladoblanco	30
La Guajira	Riohacha	124
La Guajira	Fonseca	47
La Guajira	Dibulla	41
La Guajira	Distracción	23
Magdalena	Santa Marta	155
Magdalena	Fundación	49
Magdalena	Ariguaní	44
Magdalena	Pedraza	27
Meta	Villavicencio	150
Meta	Acacías	49
Meta	Puerto Gaitán	43
Meta	San Martín	27
Nariño	Pasto	162
Nariño	Sandoná	43
Nariño	San Lorenzo	43
Nariño	San Andrés de Tumaco	34
Nariño	Aldana	27
Norte de Santander	San José de Cúcuta	213
Norte de Santander	Ocaña	42
Norte de Santander	Ábrego	40

Departamento	Municipio	Tamaño de la muestra
Norte de Santander	Sardinata	25
Putumayo	Mocoa	103
Putumayo	Puerto Guzmán	40
Putumayo	Puerto Leguízamo	40
Putumayo	Santiago	21
Quindío	Armenia	110
Quindío	Calarcá	40
Quindío	Montenegro	33
Quindío	Córdoba	20
Risaralda	Pereira	107
Risaralda	Dosquebradas	40
Risaralda	Santa Rosa de Cabal	37
Risaralda	Marsella	20
Santander	Bucaramanga	204
Santander	Barrancabermeja	45
Santander	Piedecuesta	40
Santander	El Carmen de Chucurí	36
Santander	San Miguel	30
Sucre	Sincelejo	109
Sucre	Corozal	45
Sucre	Sucre	36
Sucre	Coloso	25
Tolima	Ibagué	150
Tolima	Mariquita	45
Tolima	Fresno	41
Tolima	Alvarado	25
Valle del Cauca	Cali	268
Valle del Cauca	Cartago	80
Valle del Cauca	Guacarí	60
Valle del Cauca	Ginebra	50
		<b>8.232</b>

## Anexo 2: Metodología de medición de seguridad alimentaria (CARI)

Subdimensión	Indicador	Seguridad alimentaria (1)	Seguridad alimentaria Marginal (2)	Inseguridad alimentaria moderada (3)	Inseguridad alimentaria severa (4)
Consumo de alimentos	Puntaje de consumo de alimentos (ajustado por estrategias)	Aceptable	Aceptable con alto uso de estrategias basadas en consumo	Limítrofe	Pobre
Vulnerabilidad económica	Estado de pobreza	Gasto total per cápita > Línea de pobreza		Línea de pobreza > Gasto total per cápita > Línea de pobreza extrema	Gasto total per cápita < Línea de pobreza extrema
Estrategias de afrontamiento	Estrategia más severa	No adoptó estrategias	La estrategia más severa fue de estrés	La estrategia más severa fue de crisis	La estrategia más severa fue de emergencia

*Anexo 3: Porcentaje de hogares y población en inseguridad alimentaria por departamentos*

Departamento	Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria	Población en inseguridad alimentaria
Antioquia	26%	1.762.483
Arauca	62%	189.382
San Andrés y Providencia	8%	5.116
Atlántico	33%	926.840
ATN	34%	389.196
Bogotá DC	19%	1.529.977
Bolívar	51%	1.136.218
Boyacá	16%	207.425
Caldas	18%	184.846
Caquetá	36%	151.672
Casanare	28%	122.133
Cauca	34%	517.876
Cesar	55%	735.372
Chocó	45%	248.135
Córdoba	70%	1.294.342
Cundinamarca	29%	1.002.388
Huila	29%	331.298
La Guajira	50%	503.260
Magdalena	48%	702.337
Meta	24%	264.709
Nariño	34%	555.220
Norte de Santander	40%	660.642
Putumayo	48%	176.245
Quindío	28%	161.260
Risaralda	25%	242.590
Santander	29%	682.623
Sucre	63%	614.500
Tolima	22%	295.462
Valle del Cauca	22%	1.024.091

## Anexo 4: Puntaje de Consumo de Alimentos por departamento (FCS)

Departamento	Pobre	Limítrofe	Aceptable
Arauca	13%	28%	58%
Córdoba	10%	31%	59%
Sucre	16%	22%	62%
Cesar	16%	18%	66%
Putumayo	16%	17%	67%
Magdalena	12%	19%	69%
Bolívar	10%	19%	73%
Nariño	8%	20%	73%
Chocó	9%	17%	74%
La Guajira	8%	16%	76%
Caquetá	7%	16%	77%
Cauca	7%	15%	78%
Cundinamarca	10%	12%	79%
Norte de Santander	7%	13%	80%
Quindío	5%	14%	81%
Risaralda	6%	10%	84%
Caldas	4%	11%	85%
Bogotá DC	5%	10%	86%
Atlántico	3%	11%	86%
Boyacá	5%	8%	87%
Huila	3%	9%	88%
Tolima	4%	8%	88%
Valle del Cauca	5%	6%	89%
Casanare	2%	7%	91%
ATN	2%	7%	91%
Antioquia	2%	4%	93%
Meta	2%	5%	94%
San Andrés y Providencia	0%	5%	95%
Santander	1%	4%	96%

# 12 REFERENCIAS

Banco Mundial. (s.f). *Índice de Gini-Colombia*. Recuperado de [Índice de Gini - Colombia | Data \(bancomundial.org\)](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

Banco Mundial. (s.f). *Climate Change Knowledge Portal for development practitioners and policy makers*. Recuperado de: [Colombia - Vulnerability | Climate Change Knowledge Portal \(worldbank.org\)](https://climateknowledgeportal.worldbank.org/colombia)

CEPAL, FAO y PMA. (2022). *Hacia una seguridad alimentaria y nutricional sostenible en América Latina y el Caribe en respuesta a la crisis alimentaria mundial*. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48531-seguridad-alimentaria-nutricional-sostenible-america-latina-caribe-respuesta-la>

DANE. (2018). *Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*. Recuperado de: [DANE - ¿Cómo vivimos?](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

DANE. (2022). *Encuesta Pulso Social*. Recuperado de: [DANE - Encuesta Pulso Social](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

DANE. (s.f). *Marco Geoestadístico Nacional*. Recuperado de: [Geoportal DANE - Descarga del Marco Geoestadístico Nacional \(MGN\)](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

DANE. (s.f). *Mercado Laboral: Empleo y desempleo*. Recuperado de: [DANE - Empleo y desempleo](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO).

DANE. (s.f). *Pobreza Monetaria y Pobreza Monetaria Extrema*. Recuperado de: [DANE - Pobreza monetaria](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

DANE. (2022). *Pobreza Monetaria y Grupos de Ingreso en Colombia Resultados 2021*. Recuperado de: [Pobreza monetaria \(dane.gov.co\)](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

DANE. (2022). *En 2021, en el total nacional la pobreza monetaria fue 39,3% y la pobreza monetaria extrema fue 12,2%* Recuperado de: [Microsoft Word - 220425-Comunicado de prensa.docx \(dane.gov.co\)](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

FAO. (2022). *Reducir las desigualdades para la seguridad alimentaria y la nutrición- consulta del GANESAN sobre el alcance del informe. Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición*. Recuperado de: [Reducir las desigualdades para la seguridad alimentaria y la nutrición - Consulta del GANESAN sobre el alcance del informe \(fao.org\)](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

FAO.(s.f). *Data in Emergencies Hub*. Recuperado de: [FAO Data in Emergencies Hub](https://datos.bancomundial.org/indicadores/SY.BN.GS.CV?locations=CO)

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2022). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022. Adaptación de las políticas alimentarias y agrícolas para hacer las dietas saludables más asequibles*. Recuperado de: <https://fao.org/agrifood-economics/publications/detail/es/c/1599121/>

Food Security Information Network (FSIN) y Global Network Against Food Crises (GNAFC). (2022). *Global Report on Food Crises*. Recuperado de: <https://www.foodsecurityportal.org/resources?topic=25>

La República. Crédito de vivienda: Últimas noticias económicas de Crédito de vivienda Recuperado de: [Crédito de vivienda: Últimas noticias económicas de Crédito de vivienda \(larepublica.co\)](https://larepublica.co)

OCHA. (2022). *Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022*. Recuperado de: [OCHA. 2022. Colombia: Impacto y Tendencias Humanitarias entre enero y octubre de 2022. https://www.humanitarianresponse.info/](https://www.humanitarianresponse.info/)

OCHA. (2023). *Panorama de Necesidades Humanitarias 2023-Colombia*. Recuperado de: Colombia: [HNO/Panorama de Necesidades Humanitarias \(2023\) - 13 Mar 2023 | HumanitarianResponse](https://www.humanitarianresponse.info/)

Rodríguez, L. (2022). *El coeficiente de GINI en América Latina. El Caso de Colombia*. *Revista Sur*. Recuperado de [El Coeficiente de Gini en América Latina. El caso de Colombia. - Corporación Latinoamericana Sur](https://www.corporacionlatinoamericana.com.co/)

Universidad de los Andes y Programa Mundial de Alimentos. (2021). *Efectos de la crisis del Covid-19 sobre la seguridad alimentaria de poblaciones vulnerables en Colombia: análisis económico*.

UNODC. (2022). *Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos (SIMCI), Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2021*. Bogotá: UNODC-SIMCI.

WFP (2021). *Technical Guidance for WFP Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI)*. Roma,WFP. Recuperado de <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download/>

Este informe ha sido posible gracias a la coordinación del Programa Mundial de Alimentos (PMA) de las Naciones Unidas. La Oficina de Colombia del PMA coordinó el estudio y llevó a cabo tanto la encuesta de hogares y el análisis de datos con el apoyo del Centro Nacional de Consultoría - CNC. Muchos compañeros del PMA apoyaron el estudio en diversas funciones, especialmente Erin Carey, Monica Calderón, Jackson Mason-Mackay, Michael Bally, Jánel Arias, Amy Bretton y Andrés Nuñez.

Asimismo, el PMA reconoce el invaluable apoyo de las autoridades locales y nacionales que hicieron posible llegar a zonas rurales y urbanas de 118 municipios. El PMA está inmensamente agradecido por la participación de las casi 8.000 familias que acogieron a los encuestadores y compartieron sus experiencias y sobre la condición de sus hogares. Este estudio no podría haber sido posible sin ellos.

© 2023 World Food Programme. Reservados todos los derechos. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio (electrónico, mecánico, de fotocopia, de grabación o de otro tipo) sin el permiso previo del Programa Mundial de Alimentos.

Foto de cubierta: Programa Mundial de Alimentos/ 2020

Cita sugerida: WFP 2023. Evaluación de Seguridad Alimentaria para Población Colombiana.

 [colombia.vam@wfp.org](mailto:colombia.vam@wfp.org)