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# Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance pour la sécurité alimentaire en milieu rural et urbain

*La dernière mise à jour a eu lieu en mai 2023. Pour connaître les stratégies les plus récentes, veuillez consulter le* [*centre de ressources de VAM*](https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/livelihood-coping-strategies-food-security) *ou le* [*concepteur d'enquête*](https://wfp.sharepoint.com/sites/NeedsAssessmentsTeam/Shared%20Documents/General/11.%20Standardization/5.%20LCS/LCS%20FS/Survey%20Designer)*.*

## Stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance en fonction de la sévérité du stress en milieu urbain et rural

#### Lcs\_stress\_Saving Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû dépenser ses économies en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : La dépense de l'épargne affaiblit la capacité des ménages à se rabattre sur des liquidités facilement disponibles, contrairement aux actifs qui doivent être liquidés.  L'épargne est considérée comme de l'argent ou d'autres objets de valeur (par exemple, des bijoux en or) mis de côté en vue d'une utilisation/consommation future. Par exemple, l'argent liquide mis de côté pour les urgences domestiques, les cérémonies, la scolarité ou d'autres dépenses importantes. L'épargne peut également être destinée à des investissements futurs (par exemple, l'entreprise familiale, l'achat de bétail, etc.)  Attention à l’utilisation : Il est essentiel de poser des questions sur l'utilisation de l'épargne plutôt que sur l'utilisation des revenus du ménage. Soyez prudent quant à l'utilisation de cette stratégie dans un contexte de déplacement prolongé, car la plupart des ménages auraient épuisé cette stratégie il y a plus de 12 mois ; par conséquent, cette stratégie ne s'appliquerait pas à la plupart des ménages. Notez que dans le cas des bijoux en or, il peut y avoir un certain chevauchement avec "DomAsset" et "Pawn", il est donc conseillé d'éviter d'utiliser plus d'une de ces stratégies dans le même module.  Sévérité : Il existe presque toujours une sévérité de type “stress”. | Non, il n'était pas nécessaire de dépenser l'épargne parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture, ne manquait pas d'argent pour l'acheter ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage dispose-t-il d'une épargne ?  2) pourquoi n'avez-vous pas dépensé (ou pas) les économies réalisées ? |
| Oui, le ménage a dû dépenser des économies au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dépensé ses économies pour pouvoir s'offrir de la nourriture, et non pour d'autres raisons. |
| Non, parce que le ménage a déjà dépensé son épargne au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus d'épargne. | Si le ménage répond "nous avions des économies mais nous avons dû les dépenser avant les 30 derniers jours mais au cours de l'année écoulée", le choix de réponse approprié est "non parce qu'elles ont déjà été épuisées au cours des 12 derniers mois". |
| Non applicable car le ménage n'a pas eu d'épargne depuis plus de 12 mois. | Si le ménage répond "nous n'avons pas d'épargne et n'en avons pas eu l'année dernière, car nos revenus couvrent à peine nos dépenses", le choix de réponse approprié est "non applicable". |

### Lcs\_stress\_DomAsset

#### Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre des biens ménagers (radio, meubles, télévision, bijoux, etc.) par manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Les ménages disposant de plus d'actifs ont tendance à être plus résilients et à mieux faire face aux chocs. Toutefois, les actifs spécifiques utilisés pour faire face dépendent de la gravité du ou des chocs. Cette stratégie implique la vente de biens non productifs tels que la radio, le mobilier, la télévision, les bijoux, les montres, etc.  Attention à l’utilisation : Il convient d'être prudent avant d'utiliser cette stratégie dans les situations de déplacement récent (nouveaux arrivants), car elle risque de ne pas être pertinente pour la majeure partie de la population.  Il est important de faire la distinction entre cette stratégie et d'autres liées à la vente d'articles ménagers ou à l'emprunt d'argent. Comme ces stratégies d'adaptation se chevauchent, il est important d'éviter d'utiliser plus d'une de ces stratégies : "Epargne", "DomAsset" et "Pawn" dans le même module.  Sévérité : Il existe presque toujours une sévérité de type “stress”. | Non, il n'a pas été nécessaire de vendre les biens du ménage (radio, meubles, télévision, bijoux, etc.) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou n'avait pas d'argent pour les acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage possède-t-il des actifs non productifs ?  2) pourquoi n'avez-vous pas vendu les actifs non productifs ? |
| Oui, le ménage a dû vendre des biens ménagers (radio, meubles, télévision, bijoux, etc.) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. | S'assurer que le ménage ait vendu des actifs non productifs pour pouvoir se procurer de la nourriture, et non pour d'autres raisons. |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus d'actifs. | Cette stratégie peut être épuisée dans des conditions catastrophiques extrêmes et lorsque les ménages n'ont plus d'actifs non productifs. |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'actifs et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. | Il est rare que cette option soit sélectionnée, sauf si le ménage a été récemment déplacé et a donc fui en laissant tout derrière lui. |

#### Lcs\_stress\_ConsActive Au cours des 30 derniers jours, quelqu'un dans votre ménage a-t-il dû donner la priorité à la consommation alimentaire des membres actifs du ménage en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisations | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemple de vérification |
| Justification : Cette action peut avoir un impact sur la situation nutritionnelle des membres qui ne consomment pas assez de nourriture. Cette stratégie d'adaptation est généralement adoptée à court terme.  Cette stratégie est généralement associée aux hommes soutiens de famille, afin de maintenir l'accès aux moyens de subsistance. Surtout s'ils sont impliqués dans des activités génératrices de revenus qui nécessitent un effort physique (par exemple, le travail occasionnel).  Les membres actifs sont définis comme les membres du ménage qui travaillent. Cela signifie qu'ils sont engagés dans des activités génératrices de revenus, y compris la production pour l'autoconsommation du ménage.  Attention à l’utilisation : Si l'on sait que la communauté privilégie la consommation des hommes comme pratique courante, cette stratégie ne devrait pas être incluse dans le module.  Sévérité : Normalement, la sévérité de cette stratégie est de type "stress", mais dans certains contextes, elle peut être de type "crise". | Non, il n'était pas nécessaire de donner la priorité à la consommation alimentaire des membres actifs du ménage parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Cette activité est-elle couramment pratiquée par votre ménage ?  Si le fait de donner la priorité aux membres masculins/actifs dans la consommation fait partie de la culture et n'est pas dû à un manque de nourriture, la réponse appropriée à cette stratégie devrait être "Non, ce n'était pas nécessaire". |
| Oui, le ménage a dû donner la priorité à la consommation alimentaire des membres actifs du ménage au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a donné la priorité à la consommation alimentaire des membres actifs en raison du manque de nourriture et non en raison des coutumes locales. |
| Non, parce que le ménage a déjà donné la priorité à la consommation alimentaire des membres actifs du ménage au cours des 12 derniers mois, et qu'il n'y a plus assez de nourriture pour donner la priorité aux membres actifs du ménage. Si le ménage le fait, il n'y aura pas de restes pour les autres membres. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas de membres actifs engagés dans des activités génératrices de revenus et ne l'a pas fait depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_stress\_SellFoodRation Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre, partager ou échanger des rations alimentaires en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : les ménages peuvent vendre, partager ou échanger la nourriture reçue dans le cadre de l'aide pour diverses raisons. Parfois, ces options sont utilisées pour augmenter la disponibilité de nourriture en vendant/échangeant des rations afin d'acquérir plus de nourriture ou d'autres aliments qui répondent mieux aux préférences alimentaires (par exemple, de l'huile de palme plutôt que de l'huile raffinée, ou des haricots plutôt que des pois chiches). Cependant, ces activités peuvent également indiquer une réduction de la vulnérabilité ou un besoin accru de nourriture non fournie par l'assistance.  Un recours important à cette stratégie pourrait indiquer une vulnérabilité et/ou une inexactitude des critères de sélection lors de la conception et/ou de la mise en œuvre. En d'autres termes, les ménages concernés peuvent entreprendre cette action afin d'acquérir des aliments moins chers (donc en plus grande quantité) ou des aliments plus préférés.  Attention et utilisation : Il convient d'être prudent avant d'utiliser cette stratégie dans des contextes où l'aide alimentaire en nature n'est pas très répandue, car la stratégie ne s'appliquera pas à de nombreux ménages.  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "stress". | Non, il n'était pas nécessaire de vendre, de partager et d'échanger les rations alimentaires parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour les acheter, ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage reçoit-il de la nourriture sous forme d'aide ou de cadeaux ?  2) pourquoi n'avez-vous pas vendu, partagé ou échangé les denrées alimentaires ? |
| Oui, le ménage a dû vendre, partager ou échanger des rations alimentaires au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour en acheter. | Assurez-vous que le ménage a vendu, partagé ou échangé des rations pour acheter plus de nourriture ou des aliments différents pour répondre aux besoins du ménage. Si c'est parce qu'ils n'ont pas besoin de l'aide alimentaire ou que la quantité dépasse leurs besoins de consommation, la réponse est non car il n'était pas nécessaire d'appliquer cette stratégie. |
| Non, car le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois. | Cette option de réponse ne s'applique pas à cette stratégie spécifique. |
| Non applicable car le ménage ne reçoit pas d'aide alimentaire et ne l'a pas fait depuis plus de 12 mois. | La réponse N/A est rarement une option pour cette stratégie car il est extrêmement improbable que les ménages manquent de nourriture à échanger, à partager ou à vendre. |

#### Lcs\_stress\_SellNFIRation Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre des articles non alimentaires fournis à titre d'assistance en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Les ménages peuvent vendre des articles non alimentaires reçus dans le cadre de l'aide pour diverses raisons. La vente peut servir à compenser le manque de nourriture et d'autres besoins.  Attention à l’utilisation : Il convient d'être prudent avant d'utiliser cette stratégie dans des contextes où l'assistance non alimentaire n'est pas très répandue, car la stratégie ne s'appliquera pas à de nombreux ménages. Si l'on sait que la majeure partie de la population cible ne reçoit pas d'aide non alimentaire (ou pas assez souvent), cette stratégie ne doit pas être incluse dans le module.  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "stress". | Non, il n'a pas été nécessaire de vendre les produits non alimentaires fournis à titre d'assistance parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour les acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage reçoit-il des articles non alimentaires par le biais de l'assistance ? |
| Oui, le ménage a dû vendre des articles non alimentaires fournis à titre d'assistance au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. | S'assurer que le ménage a vendu des NFI (articles non alimentaires) pour acheter de la nourriture parce qu'il manquait de nourriture et non parce qu'il n'avait pas besoin de l'aide non alimentaire. |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il n'y a plus de produits non alimentaires disponibles dans le cadre de l'aide reçue. | Veillez à ce que le ménage fasse référence aux articles non alimentaires reçus dans le cadre de l'assistance et susceptibles de durer un certain temps, tels que les articles utilisés pour l'hébergement ou la génération de revenus (par exemple, tente, casseroles, moustiquaires, outils agricoles, etc.) |
| Non applicable, car le ménage ne reçoit pas d'aide non alimentaire et n'en a pas reçu depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_stress\_EatOut Au cours des 30 derniers jours, quelqu'un de votre ménage a-t-il dû envoyer des membres de son ménage manger ailleurs par manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Pour étendre plus longtemps possible, le peu de nourriture dont dispose un ménage, les décideurs de ce ménage peuvent envoyer certains de ses membres manger chez des parents (qui ne sont pas des membres directs du ménage), des voisins ou des amis.  Attention à l’utilisation : Cette stratégie d'adaptation n'inclut pas les ménages qui mangent dans les cuisines communautaires.  Sévérité : Il s'agit généralement d'une sévérité de type "stress". | Non, il n'a pas été nécessaire d'envoyer les membres du ménage manger ailleurs parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi votre ménage a-t-il envoyé des membres manger ailleurs ?  Si le ménage répond : "Oui, nous avons envoyé notre enfant ou d'autres membres chez des amis ou des parents parce qu'il/elle était invité(e) à déjeuner/dîner", cela n'est pas considéré comme une stratégie d'adaptation. De même, si les enfants mangent à l'école dans le cadre du programme d'alimentation scolaire, il ne s'agit pas d'une stratégie d'adaptation. |
| Oui, il a été nécessaire d'envoyer les membres du ménage manger ailleurs au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage ait envoyé ses membres manger ailleurs par manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà envoyé des membres du ménage manger ailleurs au cours des 12 derniers mois et qu'il ne peut plus transférer cette charge sur des parents, des amis ou des voisins. |  |
| Non applicable, car le ménage n'a pas d'autre débouché ni de soutien communautaire sur lequel s'appuyer et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_stress\_BorrowCash Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû emprunter de l'argent pour couvrir ses besoins alimentaires ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Emprunter de l'argent à des prêteurs, des parents, des voisins ou des amis pour couvrir les besoins alimentaires est un signe de stress.  Attention à l’utilisation : Cette activité doit être envisagée lorsque le contexte local indique que l'emprunt d'argent n'est pas une pratique courante, mais plutôt une stratégie d'adaptation.  Sévérité : Il s'agit généralement d'une sévérité de type "stress". | Non, le ménage n'a pas eu besoin d'emprunter de l'argent parce qu'il n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi avez-vous emprunté (ou non) de l'argent ? |
| Oui, le ménage a dû emprunter de l'argent au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dû emprunter de l'argent en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage a déjà emprunté de l'argent au cours des 12 derniers mois et ne peut plus emprunter d'argent auprès de parents, d'amis ou de voisins, ce qui signifie que cette stratégie a été épuisée. Un autre débouché aurait pu être une institution qui n'aurait pas apporté son soutien et/ou qui aurait fixé une limite. | Il est possible qu'un ménage ait utilisé cette stratégie avant la période de rappel de 30 jours et qu'il ne puisse plus s'en prévaloir en raison d'une accumulation très importante de dettes et/ou de personnes refusant de lui prêter de l'argent tant qu'il n'a pas remboursé ses dettes. |
| Non applicable car le ménage n'a aucun moyen d'emprunter de l'argent et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_stress\_Pawn Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû mettre en gage des articles ménagers par manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Les biens d'un ménage (bijoux en or, montres, etc.) sont utilisés comme garantie pour emprunter de l'argent. S'ils ne peuvent pas rembourser, le prêteur sur gages les vend à quelqu'un d'autre.  Attention et utilisation : Il est important de faire la distinction entre cette stratégie et d'autres liées à la vente d'articles ménagers ou à l'emprunt d'argent. Comme ces stratégies d'adaptation se chevauchent, il est important d'éviter d'utiliser plus d'une de ces stratégies : "Epargne", "DomAsset" et "Pawn" dans le même module.  Sévérité : Il s'agit généralement d'une sévérité de type "stress". | Non, il n'était pas nécessaire de mettre en gage des articles ménagers parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour les acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie d'adaptation des moyens de subsistance. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage possède-t-il des biens susceptibles d'être mis en gage ?  2) Pourquoi n'avez-vous pas vendu ces biens au prêteur sur gages ? |
| Oui, le ménage a dû mettre en gage des articles ménagers au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. | S'assurer que le ménage a dû mettre en gage ses biens en raison du manque de nourriture ou du manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà mis en gage des articles ménagers au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus d'articles ménagers désirables ou dignes d'être mis en gage. Cette stratégie a déjà été épuisée au cours de l'année écoulée. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'objets désirables/valables à mettre en gage et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. | Si le ménage ne possède déjà aucun bien, il vit dans une maison louée, meublée, et ne possède aucun bien de valeur à mettre en gage. |

#### Lcs\_stress\_LessSchool Au cours des 30 derniers jours, quelqu'un de votre ménage a-t-il dû transférer ses enfants dans une école moins chère en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Cette stratégie réduirait les dépenses d'un ménage pour les produits de première nécessité, mais aurait très probablement un impact sur le développement des enfants.  Attention à l’utilisation : Moins applicable dans les contextes où les coûts de l'éducation sont couverts par les organisations/gouvernements (par exemple, les camps et les écoles publiques), ou lorsque l'accès aux écoles est limité.  Sévérité : Normalement, la sévérité est de type "stress" pour cette stratégie, mais dans certains contextes, elle peut atteindre un niveau de sévérité de type "crise". | Non, il n'était pas nécessaire de transférer les enfants dans une école moins chère parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  Si le ménage a transféré les enfants dans une école moins chère non pas parce qu'ils ont besoin de nourriture, mais pour toute autre raison (par exemple, l'adéquation de l'école), cette stratégie n'a pas été appliquée. |
| Oui, le ménage a dû transférer les enfants dans une école moins chère au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dû transférer ses enfants dans une école moins chère en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage a déjà transféré ses enfants dans une école moins chère au cours des 12 derniers mois et n'est plus en mesure de transférer une école encore moins chère ; la stratégie a déjà été épuisée. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'enfants d'âge scolaire (généralement âgés de 6 à 18 ans) et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois, ou ses enfants d'âge scolaire n'ont jamais été inscrits à l'école. | La réponse "non applicable" n'est autorisée que si le ménage n'a pas d'enfants en âge scolaire ou si ses enfants en âge scolaire n'ont jamais été inscrits à l'école. |

#### Lcs\_stress\_Utilities Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû réduire ou cesser de payer des factures et des services publics essentiels en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Cet énoncé de stratégie fait référence à l'absence de paiement de services essentiels tels que l'électricité, l'eau, le téléphone ou le gaz. Une facture de services publics est un relevé du montant dû pour des services essentiels (gaz, électricité, eau). Elle est appliquée lorsque les ménages cessent ou réduisent le paiement des factures des services publics qui, s'ils sont interrompus, pourraient avoir des conséquences sur leur niveau de vie.  Attention et l'utilisation : Éviter d'inclure cette stratégie dans les camps (où les services publics sont fournis gratuitement) ou dans les zones où ces services ne sont pas disponibles ou utilisés par la majorité des ménages.  Sévérité : Il s'agit généralement d'une sévérité de type "stress". | Non, il n'a pas été nécessaire de réduire ou de cesser les paiements des services publics essentiels et des factures parce que le ménage n'était pas confronté à une pénurie de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Votre ménage a-t-il des charges et des factures à payer ?  2) pourquoi votre ménage n'a-t-il pas réduit ces paiements essentiels ou ne s'est-il pas mis en défaut de paiement ? |
| Oui, le ménage a dû réduire ou cesser les paiements des services publics essentiels et des factures au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dû réduire ou cesser ses paiements en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà réduit ou cessé de payer les services publics essentiels et les factures au cours des 12 derniers mois, et qu'il ne peut plus réduire ses dépenses. Cette stratégie a déjà été épuisée. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas de dépenses de services publics et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. |  |

### Lcs\_stress\_Edu

#### Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû réduire ses dépenses d'éducation en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Le recours à cette stratégie aurait un impact sur le capital humain. Lorsque les familles réduisent leurs dépenses en outils éducatifs de base (par exemple, tutorat, livres, calculatrices) ou la qualité des moyens de transport pour se rendre à l'école (par exemple, taxi, transport public, marche à pied).  Attention et utilisation : Cette stratégie est moins applicable dans les contextes où les coûts de l'éducation sont couverts par des organisations (par exemple, les camps), ou lorsque les systèmes publics offrent une forte couverture.  Cette stratégie ne doit pas être incluse dans un module avec d'autres stratégies liées à l'éducation, telles que le retrait des enfants ou le transfert des enfants dans une école moins coûteuse.  Sévérité: La sévérité est normalement de type “stress” mais peut atteindre un niveau de “crise” en fonction des informations contextuelles disponibles. Lorsque la réduction des dépenses d'éducation a un impact sur l'assiduité ou le maintien à l'école, le niveau de sévérité peut être celui d'une “crise”. Lorsque la sévérité est déterminée pour l'ensemble de la population cible, elle doit être la même dans toute la population et ne pas différer d'un ménage à l'autre. | Non, il n'était pas nécessaire de réduire les dépenses d'éducation parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) avez-vous des dépenses liées à l'éducation ?  2) pourquoi n'avez-vous pas eu besoin de réduire ces dépenses ? |
| Oui, le ménage a dû réduire ses dépenses d'éducation au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dû réduire ces dépenses en raison du manque de nourriture ou du manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà réduit ses dépenses d'éducation au cours des 12 derniers mois et qu'il ne peut plus le faire. Si le ménage le fait, il y aura de sérieux risques pour son capital humain. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas de dépenses liées à l'éducation à réduire et n'a pas eu ces dépenses depuis plus de 12 mois. |  |

## Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance en fonction de la sévérité de la crise dans les zones urbaines et rurales

#### Lcs\_crisis\_ProdAsset Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre des biens de production ou des moyens de transport (machine à coudre, brouette, bicyclette, voiture, etc.) par manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : La vente d'actifs productifs est une stratégie de crise car elle diminue la productivité des ménages et les niveaux de revenus futurs probables. Cette stratégie d'adaptation aurait un impact négatif sur la génération de revenus pour les ménages concernés.  Attention à l’utilisation : Veiller à ce que cette stratégie prenne en compte la vente d'actifs productifs par les ménages en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter, et non à d'autres fins telles que la réalisation d'autres investissements.  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "crise". | Non, il n'a pas été nécessaire de vendre des actifs productifs ou des moyens de transport (machine à coudre, brouette, bicyclette, voiture, etc.) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour les acheter ou avait appliqué une autre stratégie d'adaptation des moyens d’existence. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Avez-vous des actifs productifs ?  2) pourquoi avez-vous ou n'avez-vous pas vendu vos actifs productifs ? |
| Oui, le ménage a dû vendre des biens de production ou des moyens de transport (machine à coudre, brouette, bicyclette, voiture, etc.) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. | S'assurer que le ménage a dû vendre ses actifs productifs en raison du manque de nourriture ou du manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage a déjà vendu ses biens de production ou ses moyens de transport au cours des 12 derniers mois et n'en a plus d'autres qui pourraient être vendus. Cette stratégie a été épuisée au cours des 12 derniers mois. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'actifs productifs à vendre et n'a pas eu d'actifs productifs à vendre depuis plus de 12 mois. | La réponse n'est pas applicable si le ménage répond : "Nous n'avons pas d'actifs productifs aujourd'hui et n'en avons jamais eu dans le passé". |

#### Lcs\_crisis\_Barter Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû troquer/échanger des vêtements contre de la nourriture en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Le troc de vêtements se produit généralement lorsque les ménages sont à court d'argent et de biens productifs et non productifs. C'est une action qui reflète le niveau de désespoir et le manque de biens, de revenus et d'épargne des ménages.  Attention à l’utilisation : Cette stratégie est pertinente dans les contextes où les flux monétaires sont faibles ou interrompus et/ou où les déplacements sont limités. Les ménages pratiquent donc le troc pour acquérir de la nourriture.  Sévérité: Il s'agit généralement d'une sévérité de type "crise", mais elle peut également être considérée comme une "urgence" dans les régions où l'insécurité alimentaire est extrême. | Non, il n'a pas été nécessaire de troquer/échanger des vêtements contre de la nourriture parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour acheter de la nourriture ou qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Pourquoi n'avez-vous pas fait de troc/échange de vêtements contre de la nourriture ? |
| Oui, le ménage a dû troquer/échanger des vêtements contre de la nourriture au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que le ménage a dû troquer/échanger ses vêtements en raison du manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. Si l'échange de vêtements a été effectué parce que les vêtements ne sont plus utilisés par les membres du ménage (par exemple, les vêtements ne vont plus aux enfants) et qu'ils ont été vendus ou échangés, la réponse à cette stratégie doit être non. |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il ne lui reste plus beaucoup de vêtements ou de chaussures à troquer ou à échanger ; cette stratégie a déjà été épuisée au cours des 12 derniers mois. | Dans les régions où l'insécurité alimentaire est extrême (famine/catastrophe, par exemple), il est possible qu'un ménage se soit déjà débarrassé de ses vêtements ou les ait échangés au maximum au cours des 12 derniers mois, épuisant ainsi cette stratégie. |
| Non applicable car le ménage n'a pas de points de vente ou n'a personne avec qui échanger (ou n'a pas de vêtements à échanger) et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. | Cela pourrait se produire dans des zones où l'insécurité alimentaire est extrême (par exemple, famine/catastrophe). |

#### Lcs\_crisis\_Health Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû réduire ses dépenses de santé essentielles (y compris les médicaments) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Le recours à cette stratégie aurait un impact sur le capital humain du ménage et est donc considéré comme une stratégie de crise.  Les services de santé essentiels comprennent la santé reproductive, maternelle, néonatale et infantile, les maladies infectieuses et les maladies non transmissibles.  Les médicaments essentiels sont ceux qui répondent aux besoins prioritaires d'une population en matière de soins de santé. Ils sont sélectionnés en tenant compte de la prévalence de la maladie et de son importance pour la santé publique, des preuves d'efficacité et de sécurité et du rapport coût-efficacité.  Attention à l’utilisation : Cette stratégie est moins applicable dans les contextes où les coûts de santé (y compris les médicaments) sont couverts par des organisations (par exemple, les camps), ou lorsque les systèmes publics offrent une forte couverture.  Exemples : 1) Réduire les doses de médicaments essentiels ou donner la priorité à des médicaments essentiels plutôt qu'à d'autres (par exemple, médicaments contre le diabète ou l'hypertension). 2) Ne pas acheter de médicaments pour des maladies chroniques ou critiques. 3) Reporter ou retarder des opérations chirurgicales et retarder ou arrêter un médicament pour des maladies chroniques (par exemple, des séances de chimiothérapie).  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "crise". | Non, il n'était pas nécessaire de réduire les dépenses de santé essentielles (y compris les médicaments) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour acheter de la nourriture, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) avez-vous des dépenses liées à des besoins essentiels de santé ?  2) pourquoi avez-vous réduit ces dépenses (ou non) ? |
| Oui, le ménage a dû réduire ses dépenses de santé essentielles (y compris les médicaments) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que le ménage a dû réduire ces dépenses en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter, et que les réductions concernent des dépenses de santé essentielles. Les réductions des dépenses de santé non essentielles, telles que les infections virales aiguës et sans gravité (par exemple la grippe) ou le passage des médicaments originaux aux médicaments génériques, ne sont pas considérées comme des réductions des prestations de santé essentielles. De même, si la réduction des médicaments est due à une réticence à suivre les conseils médicaux, il ne s'agit pas d'une stratégie d'adaptation, mais d'une décision personnelle. |
| Non, car le ménage a déjà réduit ses dépenses de santé essentielles (y compris les médicaments) au cours des 12 derniers mois et ne peut pas les réduire davantage. Ou le(s) membre(s) du ménage a/ont cessé de prendre des médicaments depuis plus d'un an. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas de dépenses de santé à réduire et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois.  Cette option de réponse ne s'applique pas à cette stratégie spécifique. | La réponse N/A n'est pas une option dans ce cas car il est extrêmement improbable que les ménages (même d'une seule personne) soient à zéro. En l'espace de 12 mois, un ménage est susceptible d'avoir dépensé au moins quelque chose, même si c'est minime (par exemple, des médicaments en vente libre). |

#### Lcs\_crisis\_Housing Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû déménager dans un logement moins cher en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Les ménages peuvent appliquer cette stratégie pour réduire leurs dépenses et être en mesure de se procurer de la nourriture. Cette stratégie peut perturber leur vie quotidienne.  Attention à l’utilisation : Moins applicable dans les contextes où le logement est fourni/couvert par une organisation (par exemple, les camps). Cependant, il convient aux contextes où la plupart des ménages louent leur logement.  Sévérité : Normalement, la sévérité de cette stratégie est de type "crise", mais dans certains contextes, elle peut avoir un niveau de sévérité de type "stress". | Non, il n'était pas nécessaire de déménager dans un logement moins cher parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour acheter de la nourriture, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi avez-vous eu besoin d'appliquer cette stratégie (ou non) ? |
| Oui, le ménage a dû déménager dans un logement moins cher au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a dû déménager dans un logement moins cher en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il n'est pas en mesure de se reloger dans un logement encore moins cher. |  |
| Non applicable car le ménage n'est pas en mesure de déménager pour un logement moins cher et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. Il est possible que le ménage soit limité au logement actuel en raison de son statut de propriétaire ou de résident. |  |

#### Lcs\_crisis\_HHSeparation Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû envoyer un ou plusieurs de ses membres vivre ailleurs en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Afin d'étendre le peu de nourriture disponible pour un ménage, les décideurs de ce ménage pourraient envoyer des membres vivre et manger chez des parents ou des amis.  Sévérité : Normalement, la sévérité est de type "crise" pour cette stratégie, mais dans certains contextes, elle peut avoir un niveau de sévérité de type "stress". | Non, il n'a pas été nécessaire d'envoyer un ou plusieurs membres du ménage vivre ailleurs parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi avez-vous eu besoin d'appliquer cette stratégie (ou non) ? |
| Oui, le ménage a dû envoyer un ou plusieurs de ses membres vivre ailleurs au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que le ménage a envoyé un ou plusieurs de ses membres vivre ailleurs par manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter, et non pour une autre raison (par exemple, l'accès à l'éducation). |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il ne peut plus transférer de charge supplémentaire sur des parents, des amis ou des voisins. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'autre point de vente ou de soutien communautaire sur lequel s'appuyer et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. Il peut également s'agir de N/A lorsque le ménage ne compte qu'un seul membre. |  |

#### Lcs\_crisis\_OutSchool Au cours des 30 derniers jours, votre ménage a-t-il dû retirer des enfants de l'école (enseignement obligatoire) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : cela diminue le capital humain et est donc considéré comme une stratégie de crise ; retirer les enfants de l'école aura une influence considérable sur leur productivité future et c'est une violation de leur droit à l'éducation.  Attention à l’utilisation : Cette stratégie concerne les ménages dont les enfants sont en âge d'être scolarisés dans le cadre de l'enseignement obligatoire (normalement de 6 à 16 ans). Si un ménage a retiré ses enfants de l'école secondaire ou de l'enseignement professionnel supérieur pour contribuer au revenu du ménage, cela n'est pas pris en compte dans cette stratégie d'adaptation.  Sévérité: Normalement, le niveau de sévérité est de type "crise" pour cette stratégie, mais dans certains contextes, il pourrait être considéré comme un niveau de sévérité de type "urgence". | Non, il n'était pas nécessaire de retirer les enfants de l'école parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie d'adaptation des moyens de subsistance. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Avez-vous des enfants en âge scolaire ?  2) pourquoi avez-vous eu besoin d'appliquer cette stratégie (ou non) ? |
| Oui, le ménage a dû retirer ses enfants de l'école au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Veiller à ce qu'ils retirent les enfants de l'école en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage a déjà retiré ses enfants de l'école au cours des 12 derniers mois. | Si le ménage a déjà retiré tous ses enfants d'âge scolaire de l'école par manque d'argent avant les 30 jours et au cours des 12 derniers mois. |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'enfants en âge d'être scolarisés et n'en a pas eu au cours des 12 derniers mois. Il est également possible que le ménage ait des enfants d'âge scolaire qui n'ont jamais été inscrits à l'école ou qui ont quitté l'école depuis plus de 12 mois. | La réponse "non applicable" n'est pertinente que si le ménage :  1) n'a pas d'enfants en âge scolaire.  2) n'ont jamais inscrit leurs enfants à l'école ou les ont retirés de l'école plus de 12 mois avant l'entretien.  3) il n'y a pas d'école dans les environs. |

#### Lcs\_crisis\_Migration Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû migrer de manière informelle/irrégulière en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : il s'agit d'une activité susceptible de présenter des risques de protection pour le membre du ménage concerné. Cette stratégie peut refléter le degré de désespoir du ménage à la recherche de nourriture, car les ménages sont prêts à accepter ces risques de protection pour répondre à leurs besoins alimentaires.  Migration irrégulière : Mouvement de personnes qui s'effectue en dehors des lois, des règlements ou des accords internationaux régissant l'entrée ou la sortie de l'État d'origine, de transit ou de destination. Ce terme est généralement utilisé pour identifier les personnes qui se déplacent en dehors des voies de migration régulières.  Attention et l'utilisation : Cette stratégie se réfère à la migration internationale et non aux mouvements nationaux dans certains contextes tels que la migration des zones rurales vers les zones urbaines (c'est-à-dire l'urbanisation). Les migrations nationales doivent être prises en compte dans le cadre d'une autre stratégie.  Évitez d'inclure cette stratégie dans la stratégie d'adaptation de la migration informelle des enfants.  Sévérité : Normalement, cette stratégie est classée comme une stratégie de "crise" ; cependant, en fonction du contexte et des risques de protection associés à la migration informelle, cette stratégie pourrait avoir la sévérité de type "urgence". | Non, il n'était pas nécessaire qu'un membre du ménage émigre de manière informelle parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi était-il nécessaire d'appliquer cette stratégie ? |
| Oui, le ménage a dû voir un de ses membres migrer de manière informelle au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que cette stratégie ait été appliquée en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. Si la migration est effectuée pour trouver de meilleurs moyens de subsistance ou pour emprunter des voies officielles, elle n'est pas considérée comme une stratégie d'adaptation. |
| Non, car le ménage compte déjà un membre qui a migré de manière informelle au cours des 12 derniers mois, et d'autres ne sont pas en mesure de migrer de manière informelle en raison de contraintes physiques, financières ou autres au sein de leur ménage/communauté. |  |
| Non applicable car le ménage n'a aucun moyen de migrer et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_crisis\_DomMigration Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû se déplacer à l'intérieur du pays (en tant que personne déplacée à l'intérieur de son propre pays) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : il s'agit d'une activité susceptible de présenter des risques de protection pour le(s) membre(s) du ménage concerné(s). Cette stratégie peut refléter le degré de désespoir du ménage à la recherche de nourriture, car les ménages sont prêts à accepter ces risques de protection pour répondre à leurs besoins alimentaires.  Attention à l’utilisation : Cette stratégie se réfère aux personnes déplacées à l'intérieur de leur propre pays (PDI) et **ne** se réfère **pas** aux mouvements internes réguliers pour des raisons telles que la migration des zones rurales vers les zones urbaines (c'est-à-dire l'urbanisation). Cette stratégie serait particulièrement utile dans les contextes où il y a des déplacements internes réguliers dus à des conflits ou à des événements climatiques extrêmes (sécheresses, inondations, etc.), dans lesquels les ménages sont forcés de se déplacer à l'intérieur du pays pour chercher des ressources, y compris de la nourriture. **Cette stratégie ne doit pas être appliquée dans les contextes où il y a des déplacements internes réguliers par choix ou spécifiquement à la recherche de nourriture, par exemple dans les communautés d'éleveurs nomades**.  Sévérité : Normalement, cette stratégie est classée comme une stratégie de "crise" ; cependant, en fonction du contexte et des risques de protection associés à la migration informelle, cette stratégie pourrait être considérée comme une stratégie de "stress". | Non, il n'était pas nécessaire qu'un membre du ménage se déplace à l'intérieur du pays en tant que PDI parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) pourquoi était-il nécessaire d'appliquer cette stratégie ? |
| Oui, le ménage a dû avoir un membre qui s'est déplacé à l'intérieur du pays en tant que PDI au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que cette stratégie ait été appliquée en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. Si les déplacements ont été effectués pour trouver de meilleurs moyens d’existence, ils ne sont pas considérés comme une stratégie d'adaptation. En outre, cette stratégie ne doit pas être prise en compte pour certaines communautés (par exemple, les éleveurs nomades) qui se déplacent régulièrement à l'intérieur du pays pour chercher de la nourriture. |
| Non, parce que le ménage compte déjà un membre qui a déménagé à l'intérieur du pays au cours des 12 derniers mois, et que d'autres ne sont pas en mesure de le faire en raison de contraintes physiques, financières ou autres au sein de leur ménage/communauté. |  |
| Non applicable car le ménage n'a aucun moyen de déménager et n'a pas eu cette possibilité depuis plus de 12 mois. |  |

#### Lcs\_crisis\_ChildWork Au cours des 30 derniers jours, des enfants (de moins de 15 ans) de votre ménage ont-ils travaillé pour contribuer au revenu du ménage (par exemple, travail occasionnel) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Une stratégie qui affecte le capital humain et le développement de l'enfant. Elle pourrait être difficile à inverser et avoir un impact négatif sur l'éducation des enfants.  Surveillance et utilisation : Cette stratégie peut être moins applicable dans les endroits où la loi interdit strictement le travail des enfants, ce qui entraînerait une responsabilité juridique.  Gravité : En fonction du contexte, cette stratégie peut être qualifiée d'"urgence", mais pas nécessairement de "crise". | Non, il n'a pas été nécessaire de faire travailler les enfants (de moins de 15 ans) pour contribuer au revenu du ménage (par exemple, travail occasionnel) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter ou avait appliqué une autre stratégie d'adaptation des moyens de subsistance. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) avez-vous des enfants de moins de 15 ans ?  2) pourquoi avez-vous eu besoin d'appliquer cette stratégie (ou non) ? |
| Oui, le ménage a dû faire travailler des enfants (de moins de 15 ans) pour contribuer au revenu du ménage (par exemple, travail occasionnel) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que cette stratégie ait été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter. Par exemple, si un ménage a engagé des enfants (de moins de 15 ans) pour travailler avec lui dans une entreprise familiale ou une ferme pendant les vacances, et non par manque de nourriture ou d'argent, le choix de réponse approprié est "non, ce n'était pas nécessaire". |
| Non, car le ménage a déjà fait travailler des enfants (de moins de 15 ans) pour contribuer au revenu du ménage (par exemple, travail occasionnel) au cours des 12 derniers mois ; il n'y a plus d'enfants à mettre au travail, cette stratégie a donc été épuisée. | Si un ménage a déjà envoyé tous ses enfants (de moins de 15 ans) travailler par manque d'argent avant les 30 jours et au cours des 12 derniers mois, il s'agit de l'option de réponse la plus appropriée. |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'enfants en bas âge (moins de 15 ans) et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois, ou tous les enfants travaillent déjà depuis plus de 12 mois. | La réponse "non applicable" n'est pertinente que lorsque le ménage n'a pas d'enfants âgés de 6 à 15 ans, a des enfants qui ne peuvent pas physiquement travailler ou a déjà commencé à travailler depuis plus de 12 mois. |

## Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance en fonction de la sévérité de la situation d'urgence dans les zones urbaines et rurales

#### Lcs\_em\_ChildMigration Au cours des 30 derniers jours, des membres mineurs du ménage (moins de 15 ans) ont-ils migré de manière informelle en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Il s'agit d'une activité grave et difficilement réversible qui présente des risques pour la protection de l'enfance des mineurs migrants concernés.  Migration irrégulière : Mouvement de personnes qui s'effectue en dehors des lois, des règlements ou des accords internationaux régissant l'entrée ou la sortie de l'État d'origine, de transit ou de destination. Ce terme est généralement utilisé pour identifier les personnes qui se déplacent en dehors des voies de migration régulières.  Attention à l’utilisation : Normalement, la fréquence des ménages ayant recours à cette stratégie est faible par rapport à d'autres stratégies d'urgence. Cette stratégie se réfère aux migrations internationales et non aux mouvements nationaux dans certains contextes tels que la migration des zones rurales vers les zones urbaines (c'est-à-dire l'urbanisation). Les migrations nationales doivent être prises en compte dans le cadre d'une autre stratégie. Cette stratégie n'est pertinente que dans un contexte où la migration informelle est possible.  Évitez d'inclure cette stratégie dans la stratégie d'adaptation à la migration informelle.  L'âge indiqué entre parenthèses peut être adapté à l'âge maximum auquel la législation locale considère les personnes comme des mineurs.  Sévérité : La sévérité de cette stratégie est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'était pas nécessaire qu'un mineur (moins de 15 ans) du ménage migre de manière informelle parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.   1. avez-vous des enfants de moins de 15 ans ? 2. Pourquoi ont-ils dû migrer ? |
| Oui, le ménage devait avoir un membre mineur du ménage (moins de 15 ans) qui a migré de manière informelle au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, car tous les membres mineurs (moins de 15 ans) du ménage ont déjà migré de manière informelle au cours des 12 derniers mois et le ménage n'a plus d'autres enfants de moins de 15 ans. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'enfants (moins de 15 ans) et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. | Il se peut que le ménage n'ait plus d'enfants de moins de 15 ans et ne puisse donc pas appliquer cette stratégie. Il se peut aussi que d'autres enfants ne soient pas en mesure de migrer de manière informelle en raison de contraintes physiques, financières ou autres au sein de leur ménage/communauté. |

#### Lcs\_em\_IllegalAct Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il été contraint d'exercer un travail ou une activité rémunératrice socialement dégradant, à haut risque, exploitants ou mettant sa vie en danger (par exemple, la contrebande, le vol, l'adhésion à des groupes armés, la prostitution) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : cette stratégie d'adaptation se réfère à des activités génératrices de revenus à haut risque ou socialement dégradantes - entraînant ainsi une perte de dignité humaine et posant des risques de protection pour les membres du ménage concernés.  Attention à l’utilisation : Il est nécessaire d'insister sur les raisons qui poussent à s'engager dans des activités illégales : souvent, ces activités peuvent être financièrement gratifiantes (par exemple, la contrebande, la vente de drogues) et les gens le font pour cette raison, et non parce qu'ils sont désespérés ou qu'ils ont besoin de nourriture. Éviter d'utiliser cette stratégie dans des contextes où les ménages craindraient de signaler de telles activités.  Certaines activités sont illégales au regard de la loi, mais elles sont néanmoins considérées comme des activités normales, telles que la production de charbon de bois ou les réfugiés qui ne sont pas autorisés par la loi à travailler en dehors des camps. Étant donné que ces activités sont régulièrement acceptées, elles ne seraient pas qualifiées de stratégie d'urgence.  Sévérité: La sévérité de cette stratégie est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'était pas nécessaire de s'engager dans des emplois ou des activités génératrices de revenus socialement dégradants, à haut risque, exploitants ou mettant la vie en danger parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  L'enquête doit être spécifique au contexte et se référer aux activités socialement dégradantes, risquées ou exploitantes couramment utilisées. Par exemple, si la contrebande est une activité courante pour les ménages vulnérables, l'enquête doit porter sur cette activité, entre autres. Différents termes peuvent être utilisés pour décrire ces activités afin d'adoucir le langage. Par exemple, la contrebande peut être reformulée comme le franchissement de la frontière avec des marchandises non enregistrées. Autre exemple : rejoindre des groupes armés pourrait être reformulé comme participer à des groupes pour protéger leurs familles/communautés. |
| Oui, le ménage a dû s'engager dans des emplois ou des activités génératrices de revenus socialement dégradants, à haut risque, exploitants ou mettant la vie en danger au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison du manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage s'est déjà engagé dans des emplois ou des activités génératrices de revenus socialement dégradants, à haut risque, exploitants ou mettant sa vie en danger au cours des 12 derniers mois et cette stratégie a été épuisée car la poursuite aurait des conséquences plus graves. |  |
| Cette option de réponse ne s'applique pas à cette stratégie spécifique. | La réponse "non applicable" n'est pas une option pour cette question car elle pourrait s'appliquer à tous les ménages s'ils sont vraiment dans le besoin. Bien que les ménages qui appliquent cette stratégie puissent être inquiets à l'idée de répondre à cette question, il est nécessaire de la poser afin de comprendre s'ils ont atteint un niveau d'urgence et s'ils ont utilisé une telle stratégie. |

#### Lcs\_em\_Begged Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû mendier (c'est-à-dire demander de l'argent ou de la nourriture à des inconnus dans la rue) et/ou faire les poubelles en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Cette stratégie présente des risques en matière de protection et entraîne une perte de dignité humaine.  Attention à l’utilisation : Souvent difficile à interpréter et dépendant fortement de la façon dont la "mendicité" est comprise et traduite dans les langues locales. Ce terme est parfois compris comme le fait de compter sur les amis et la famille pour obtenir un soutien, ce qui n'est pas une stratégie d'urgence. Par conséquent, la traduction dans la langue locale doit refléter la mendicité, qui consiste à demander de l'argent ou de la nourriture à des étrangers.  Si un ménage déclare compter sur le soutien de ses amis et de sa famille, il convient de se référer à la stratégie de lutte contre le stress mentionnée précédemment, à savoir "emprunter de l'argent pour couvrir ses besoins alimentaires".  Demander de l'aide aux ONG locales et aux ONGI n'est pas considéré comme de la mendicité et ne fait pas partie de cette stratégie d'urgence.  Dans certains contextes, où la vente de chewing-gums, de mouchoirs, etc. dans les rues est considérée comme de la mendicité (et indigne), de telles activités pourraient être envisagées dans le cadre de cette stratégie.  Sévérité : Presque toujours classée dans la catégorie "urgence". | Non, il n'a pas été nécessaire de mendier en demandant de l'argent/de la nourriture à des étrangers et/ou de faire les poubelles parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  Si le ménage a déclaré avoir compté sur l'aide de ses amis et de sa famille, la réponse est "non, il n'a pas eu besoin d'appliquer cette stratégie". |
| Oui, le ménage a dû mendier en demandant de l'argent ou de la nourriture à des étrangers et/ou en faisant les poubelles au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter et qu'il ne s'agit pas d'une activité normale. |
| Non, parce que le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois et qu'il n'y a plus personne dans la communauté auprès de qui mendier. | L'épuisement de cette stratégie d'adaptation ne se produit que dans les situations de catastrophe/famine, lorsque les moyens de subsistance de la communauté sont presque épuisés. |
| Cette option de réponse ne s'applique pas à cette stratégie spécifique. | La réponse "non applicable" n'est pas une option, car si le ménage est vraiment dans le besoin et dans une situation d'urgence, il aura recours à des étrangers pour demander de l'argent. Il est peu probable que cette stratégie ait été épuisée il y a plus de 12 mois (c'est-à-dire que les moyens de subsistance ont été complètement épuisés pendant plus d'un an). |

#### Lcs\_em\_Mariage

#### Au cours des 30 derniers jours, une femme membre de la famille (moins de 15 ans) a-t-elle été mariée en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Une activité irréversible qui pourrait perturber la santé et l'éducation des enfants ainsi que leur futur statut socio-économique. Il s'agit également d'un problème direct et immédiat de protection de l'enfance.  Attention et utilisation : Dans de nombreux cas, elle est appliquée par les familles pour réduire les charges financières. L'âge indiqué entre parenthèses peut être adapté à l'âge maximum auquel la législation locale considère les personnes comme mineures.  Moins applicable dans les contextes où le mariage des enfants est une pratique courante (par exemple au Yémen) pour d'autres raisons.  Sévérité : Le degré de sévérité est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'était pas nécessaire de marier les enfants de sexe féminin (moins de 15 ans) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.   1. avez-vous des enfants de sexe féminin âgés de moins de 15 ans ? 2. se sont-ils mariés au cours de l'année écoulée ? |
| Oui, le ménage a dû marier un enfant de sexe féminin (moins de 15 ans) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter.  Si le ménage a marié sa fille de moins de 15 ans parce que c'est culturellement accepté et non par manque de nourriture ou d'argent, le choix de réponse approprié est "non, ce n'était pas nécessaire". |
| Non, parce que le ménage a déjà marié un enfant de sexe féminin (moins de 15 ans) au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus de femmes célibataires de moins de 15 ans à marier. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'enfants de sexe féminin (moins de 15 ans) et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. | La réponse "non applicable" n'est pertinente que si le ménage n'a pas d'enfants de sexe féminin âgés de moins de 15 ans. |

#### Lcs\_em\_ResAsset Au cours des 30 derniers jours, votre ménage a-t-il dû hypothéquer/vendre la maison dans laquelle il vivait en permanence ou un terrain en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Une stratégie qui implique la vente d'une maison ou d'un terrain est particulièrement difficile à inverser.  Attention et utilisation : Normalement, cette stratégie reflète la faible fréquence à laquelle les ménages y ont recours par rapport à d'autres stratégies d'urgence, en particulier dans un contexte où la propriété de maisons ou de terres est très rare (par exemple, crise de déplacement prolongé). Il convient donc de tenir compte du contexte avant d'inclure cette stratégie dans le module. Cette stratégie pourrait être pertinente dans les contextes où la plupart des ménages sont propriétaires de leur maison ou de leur terrain.  Éviter d'inclure cette stratégie dans les contextes de réfugiés ou de personnes déplacées à l'intérieur du pays où la propriété du logement ou de la terre n'est pas courante.  Sévérité: Le degré de sévérité est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'a pas été nécessaire d'hypothéquer/de vendre sa maison ou sa terre parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Êtes-vous propriétaire d'une maison ou d'un terrain ?  Si le ménage répond qu'il ne vendra jamais sa maison car c'est son seul abri, le choix de réponse approprié est "non, ce n'était pas nécessaire".  Si le ménage est dans le besoin et que la seule option est de vendre sa maison, il finira par adopter cette stratégie. |
| Oui, le ménage a dû hypothéquer/vendre sa maison ou son terrain au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter.  Si le ménage répond "oui, nous avons vendu notre maison parce que nous voulions en acheter une autre", le choix de réponse approprié est "non, ce n'était pas nécessaire".  Assurez-vous que la maison vendue/hypothéquée était leur maison principale (c'est-à-dire l'endroit où ils vivaient). S'il est fait référence à une deuxième maison, celle-ci n'est pas prise en compte dans le cadre de cette stratégie d'urgence. La réponse appropriée est donc "non, ce n'était pas nécessaire".  Si la vente est liée à la terre, assurez-vous que le ménage a vendu la terre dont il dépendait pour la production agricole et/ou pastorale, ou qu'il s'agit de la terre sur laquelle il vivait, et qu'elle est liée à un manque de nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture. |
| Non, parce que le ménage a déjà hypothéqué/vendu sa maison ou son terrain au cours des 12 derniers mois et qu'il ne peut plus hypothéquer ou avoir une maison ou un terrain supplémentaire à vendre, épuisant ainsi cette stratégie. | Si le ménage a vendu sa maison ou son terrain avant les 30 derniers jours, mais au cours des 12 derniers mois, et que la raison de cette vente était de couvrir les besoins alimentaires. |
| Non applicable car le ménage ne possède pas de maison ou de terrain et n'a pas disposé de ces biens pendant plus de 12 mois. | Si le ménage répond qu'il ne possède pas de maison ou de terre, qu'il vit dans une maison louée ou qu'il loue une terre pour cultiver ses récoltes, le choix de réponse approprié est "non applicable". |

# Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance pour la sécurité alimentaire en milieu rural

La dernière mise à jour date de 2022 (pour des stratégies plus récentes, veuillez-vous référer au [Centre de ressources de VAM](https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/livelihood-coping-strategies-food-security) ou au [Survey Designer](https://wfp.sharepoint.com/sites/NeedsAssessmentsTeam/Shared%20Documents/General/11.%20Standardization/5.%20LCS/LCS%20FS/Survey%20Designer)).

## Stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance en fonction de la sévérité du stress en milieu rural

#### LcsR\_stress\_Animals Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre plus d'animaux que d'habitude en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour en acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : La stratégie indique une capacité réduite à faire face aux chocs futurs en raison de la réduction des biens d'élevage du ménage.  Attention et utilisation : Concerne spécifiquement les éleveurs de bétail qui détiennent des animaux pour leur propre consommation, leur reproduction, la traction animale ou le transport.  Attention à la manière dont la question est posée dans les contextes pastoraux, où il est normal que les ménages vendent des animaux pour générer des revenus. L'accent est mis sur "plus que d'habitude en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture". La situation habituelle est toujours comparée à celle qui prévalait avant le dernier choc récent.  Sévérité: Généralement, la sévérité est "stressante", car elle génère des revenus pour les ménages concernés à court terme, mais moins de richesses ou de bétail sur lesquels s'appuyer en cas de chocs futurs. | Non, il n'a pas été nécessaire de vendre plus d'animaux que d'habitude parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) avez-vous des animaux ou élevez-vous des animaux ?  2) pourquoi avez-vous vendu (ou non) vos animaux ?  Si le ménage répond "oui, nous avons vendu plus d'animaux que d'habitude" et explique que cela est dû à l'augmentation du prix des animaux, ce qui lui permet de faire plus de bénéfices, le choix de réponse approprié est "non, ils n'en ont pas eu besoin". |
| Oui, le ménage a dû vendre plus d'animaux que d'habitude au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a vendu plus d'animaux que d'habitude au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus d'animaux à vendre ; cette stratégie a déjà été épuisée au cours des 12 derniers mois. |  |
| Non applicable car le ménage n'avait pas d'animaux à vendre et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. | Si le ménage n'a pas d'animaux à vendre et n'en avait pas auparavant, le choix de réponse approprié est "non applicable". Si le ménage a déjà épuisé cette stratégie il y a plus de 12 mois, la réponse appropriée est "non applicable". |

## Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance en fonction de la sévérité de la crise en milieu rural

#### LcsR\_crisis\_AgriCare Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû réduire ses dépenses en engrais, pesticides, fourrage, aliments pour animaux, soins vétérinaires, etc. en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Ces actions diminuent la production agricole et les niveaux de revenus futurs probables car cette activité aurait un impact négatif sur la récolte à venir. La stratégie fait référence à tous les intrants agricoles qui sont essentiels à la productivité de l'entreprise agricole ou d'élevage du ménage. Selon le contexte, les exemples de la stratégie peuvent également inclure des intrants tels que les semences, les machines et le recours à une main-d'œuvre salariée pour mener à bien des activités agricoles telles que les semailles, les graines, le désherbage, etc.  Attention et utilisation : Spécifique aux ménages agricoles ou aux éleveurs de bétail.  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "crise". | Non, il n'était pas nécessaire de réduire les dépenses en engrais, pesticides, fourrage, alimentation animale, soins vétérinaires, etc. parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou à un manque d'argent pour les acheter ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Êtes-vous locataire ou propriétaire d'une ferme ou d'un terrain où vous cultivez des produits agricoles ou élevez du bétail ?  2) Y a-t-il eu une période de végétation au cours des 30 derniers jours ? |
| Oui, le ménage a dû réduire ses dépenses en engrais, pesticides, fourrage, alimentation animale, soins vétérinaires, etc. au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà diminué ou réduit ses dépenses en engrais, pesticides, fourrage, alimentation animale, soins vétérinaires, etc. au cours des 12 derniers mois et que cette stratégie a donc été épuisée ; il n'est pas possible de réduire davantage. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas de dépenses liées aux intrants agricoles et n'en a pas eu depuis plus de 12 mois. | Si le ménage répond qu'il n'est pas agriculteur et qu'il ne l'a pas été au cours des 12 derniers mois, l'option de réponse appropriée est non applicable. |

#### LcsR\_crisis\_ImmCrops Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû récolter des cultures immatures (par exemple, du maïs vert) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Cette stratégie réduit les rendements des cultures et leur valeur nutritionnelle est normalement moindre, ce qui risque de perpétuer l'insécurité alimentaire.  Attention et utilisation : Spécialement pour les ménages agricoles.  Sévérité : La sévérité est presque toujours de type "crise". | Non, il n'était pas nécessaire de récolter des cultures immatures (par exemple, du maïs vert) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Avez-vous une ferme ou des terres où vous cultivez des produits ?  2) Pourquoi n'avez-vous pas récolté les cultures immatures ? |
| Oui, le ménage a dû récolter des cultures immatures (par exemple, du maïs vert) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Si le ménage répond "oui, nous avons vendu des récoltes immatures", mais en soulignant que cela était dû à l'augmentation des prix des récoltes, ce qui permettait de faire plus de bénéfices, alors il n'était pas nécessaire de le faire en raison du manque de nourriture et la réponse devrait être "non, il n'y avait pas de besoin". |
| Non, parce que le ménage a déjà récolté des cultures immatures (par exemple, du maïs vert) au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus de cultures immatures à récolter. | Si le ménage répond "non, nous ne cultivons rien actuellement car ce n'est pas la saison appropriée, mais nous avons récolté des cultures immatures au cours des 12 derniers mois", la réponse appropriée est alors "non, car le ménage a déjà épuisé cette stratégie". |
| Non applicable car le ménage n'a pas de récoltes immatures à vendre et n'a pas eu de récoltes depuis plus de 12 mois. | Si le ménage répondant n'est pas impliqué dans l'agriculture, la réponse appropriée est "non applicable". |

#### LcsR\_crisis\_Seed Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû consommer des stocks de semences qui devaient être conservés pour la saison suivante en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : La consommation de stocks de semences destinés à être plantés ultérieurement réduirait probablement les niveaux de revenus futurs, car cette activité aurait un impact négatif sur la récolte à venir. Si la consommation porte sur une grande quantité de semences, cette stratégie est difficilement réversible, du moins pour la saison à venir.  Les miradors et leur utilisation : Particulièrement pertinent pour les ménages d'agriculteurs.  Sévérité : En fonction du contexte, cette stratégie pourrait avoir la sévérité d'une "urgence", mais pas nécessairement d'une "crise". | Non, il n'a pas été nécessaire de consommer les stocks de semences qui devaient être conservés pour la saison suivante parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries alimentaires ou n'avait pas d'argent pour les acheter ou avait appliqué une autre stratégie de survie. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Avez-vous une ferme ou des terres où vous cultivez des produits ?  2) pourquoi n'avez-vous pas consommé ou vendu des stocks de semences ? |
| Oui, le ménage a dû consommer des stocks de semences qui devaient être conservés pour la saison suivante au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà consommé des stocks de semences qui devaient être conservés pour la saison suivante au cours des 12 derniers mois, et qu'il n'a plus de stocks de semences à consommer. | Si le ménage a déclaré avoir déjà consommé ou vendu son stock de semences au cours des 12 derniers mois et avant les 30 derniers jours. Il n'a donc plus de stock de semences. |
| Non applicable car le ménage n'a pas de stocks de semences à consommer et n'a pas eu de stocks de semences depuis plus de 12 mois. | Si le ménage répond : "nous ne sommes pas des agriculteurs et nous n'avons pas de terres à cultiver". Ou si le ménage possède une ferme ou cultive des terres mais n'a pas de stocks de semences. |

## Stratégies d'adaptation des moyens de subsistance en fonction de la sévérité de l'urgence en milieu rural

#### LcsR\_em\_FemAnimal Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû vendre le dernier animal femelle (productif) par manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Les animaux femelles sont les ressources reproductives des ménages ruraux, qui peuvent fournir du lait et donner naissance à d'autres animaux susceptibles d'être vendus pour générer des revenus. La vente du dernier animal femelle est difficile à inverser et peut constituer un dernier recours pour un ménage rural.  Attention et utilisation : Particulièrement pertinent pour les éleveurs de bétail.  Faites attention à la manière dont la question est posée dans les milieux pastoraux, où il est normal que les ménages vendent des animaux pour générer des revenus. Il convient de se référer strictement au dernier animal femelle restant. Le choix de cette stratégie sans grande pertinence pour la population cible risque d'avoir une faible fréquence/réponse. Par conséquent, veuillez tenir compte du contexte avant de l'inclure dans le module (uniquement approprié pour les environnements ruraux/agricoles).  Sévérité : Le degré de sévérité est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'a pas été nécessaire de vendre les derniers animaux femelles (productifs) parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour l'acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie d'adaptation aux moyens de subsistance. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) possédez-vous et élevez-vous des animaux femelles ?  2) pourquoi avez-vous vendu (ou non) votre dernière femelle ?  Si le ménage répond qu'il a besoin d'argent, mais qu'il ne vendra jamais sa seule femelle car elle lui procure un revenu, le choix de réponse approprié est "non, il n'en a pas eu besoin", car le ménage n'a pas atteint le niveau d'urgence lui permettant de vendre sa dernière femelle. |
| Oui, le ménage a dû vendre le dernier animal femelle (productif) au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | S'assurer que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'un manque d'argent pour l'acheter. |
| Non, car le ménage a déjà vendu le dernier animal femelle (productif) au cours des 12 derniers mois et n'a plus d'animaux femelles à vendre. | Si le ménage a eu des animaux femelles au cours des 12 derniers mois mais qu'il les a déjà vendus, la stratégie est épuisée. |
| Non applicable car le ménage n'a pas d'animaux femelles à vendre et n'a pas eu d'animaux femelles depuis plus de 12 mois. | Si le ménage répond "nous n'avons pas d'animaux femelles à vendre et nous n'avions pas d'animaux auparavant", l'option de réponse appropriée est non applicable. Si la demande a été faite avant les 12 derniers mois en raison d'un manque de nourriture, la réponse doit être "non applicable". |

#### LcsR\_em\_WildFood Au cours des 30 derniers jours, un membre de votre ménage a-t-il dû cueillir des aliments sauvages (qui ne sont pas normalement consommés) en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour les acheter ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Raison d'être/Utilisation | Que signifie chaque option de réponse ? | Exemples de vérification |
| Justification : Selon le contexte, cette activité peut être le signe d'une stratégie de survie en cas de famine. Dans les zones rurales, lorsque les marchés sont épuisés ou qu'il n'y a plus de cultures de base, les ménages peuvent se tourner vers des aliments sauvages, également appelés "aliments de la famine".  Dans les situations d'urgence, les ménages peuvent être contraints de consommer tous les "aliments sauvages" possibles, qui ne sont pas normalement consommés, par exemple la chasse aux animaux sauvages, aux oiseaux et la récupération de plantes, y compris de plantes non comestibles ; cette situation doit être signalée lorsqu'elle est excessive ou extrême, ou lorsque les ménages deviennent dépendants de ces sources de nourriture. Par exemple, pendant la famine de 1995 en Corée du Nord, les oiseaux et autres animaux sauvages ont été chassés jusqu'à leur quasi-extinction, et les ménages ont dû se contenter de consommer de l'herbe et de l'écorce d'arbre. [[1]](#footnote-2)  Attention et l'utilisation : Lorsque cette stratégie est demandée, l'accent doit être mis sur l'utilisation extensive d'aliments sauvages en raison de l'indisponibilité d'aliments de base. En outre, cette stratégie n'est pas courante en milieu urbain ; il convient donc de ne pas l'inclure, à moins qu'elle ne soit pertinente dans des cas exceptionnels.  La consommation d'aliments sauvages pour compléter le régime alimentaire du ménage ne peut être prise en compte dans le cadre de cette stratégie (c'est-à-dire les fruits sauvages, les racines), comme au Yémen où le Nabeekh et le Dammun sont des plantes sauvages comestibles qui sont traditionnellement cueillies et utilisées.  Sévérité : Le degré de sévérité est presque toujours "d'urgence". | Non, il n'était pas nécessaire de cueillir des aliments sauvages parce que le ménage n'était pas confronté à des pénuries de nourriture ou à un manque d'argent pour en acheter, ou parce qu'il avait appliqué une autre stratégie d'adaptation des moyens de subsistance. | Il est nécessaire d'approfondir la question pour s'assurer de la sélection de la réponse la plus appropriée.  1) Cela se fait-il normalement ?  2) pourquoi cette stratégie a-t-elle été appliquée ? |
| Oui, le ménage a dû cueillir des aliments sauvages au cours des 30 derniers jours en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. | Assurez-vous que cette stratégie a été appliquée en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter, et qu'elle ne fait pas partie de la culture locale (par exemple, la chasse sportive). Dans certains contextes, la cueillette d'aliments sauvages ou la recherche de nourriture peut être une préférence personnelle ou familiale (par exemple, la chasse aux truffes ou aux champignons), et non un manque de nourriture ou d'argent pour l'acheter. |
| Non, parce que le ménage a déjà cueilli des aliments sauvages au cours des 12 derniers mois et qu'il n'a plus suffisamment d'accès et de disponibilité d'aliments sauvages. Le ménage a déjà épuisé cette stratégie au cours des 12 derniers mois. |  |
| Non applicable car le ménage n'a pas accès à la cueillette d'aliments sauvages et n'a pas eu accès à cette option depuis plus de 12 mois (milieux arides). |  |

**Programme alimentaire mondial**

Via Cesare Giulio Viola 68/70,

00148 Rome, Italie

T +39 06 65131 wfp.org

Pour plus d'informations, veuillez contacter

Division de la recherche, de l'évaluation et du suivi (RAM)

Global.ResearchAssessmentMonitoring@wfp.org

1. Source : IPC-Guidance-Note-on-Famine.pdf (ipcinfo.org) [IPC-Guidance-Note-on-Famine.pdf (ipcinfo.org)](https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC-Guidance-Note-on-Famine.pdf) [↑](#footnote-ref-2)