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# Estrategias de afrontamiento para la seguridad alimentaria en entornos rurales y urbanos

*La última actualización tuvo lugar en mayo de 2023. Para conocer las estrategias más recientes, consulte el* [*Centro de Recursos VAM*](https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/livelihood-coping-strategies-food-security) *o* [*Survey Designer*](https://wfp.sharepoint.com/sites/NeedsAssessmentsTeam/Shared%20Documents/General/11.%20Standardization/5.%20LCS/LCS%20FS/Survey%20Designer)*.*

## Estrategias de afrontamiento de estrés en entornos urbanos y rurales

#### Lcs\_stress\_Saving Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que gastar sus ahorros debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumento: Gastar los ahorros debilita la capacidad de los hogares de recurrir a efectivo fácilmente disponible, a diferencia de los activos que requieren liquidación.  Se entiende por ahorro el dinero u otros objetos de valor (por ejemplo, joyas de oro) que se guardan para su uso/consumo futuro. Por ejemplo, dinero en efectivo que se reserva para emergencias domésticas, ceremonias, escolarización u otros gastos importantes. Los ahorros también pueden destinarse a futuras inversiones (por ejemplo, negocio familiar, compra de ganado, etc.).  Vigías: Es fundamental preguntar sobre el gasto de los ahorros, en lugar del gasto de los ingresos del hogar. Tenga cuidado con el uso de esta estrategia en un escenario de desplazamiento prolongado, ya que la mayoría de los hogares habrían agotado esta estrategia hace más de 12 meses; por lo tanto, esta estrategia no se aplicaría a la mayoría de los hogares. Tenga en cuenta que, en el caso de las joyas de oro, puede haber cierto solapamiento con "DomAsset" y "Pawn", por lo que se aconseja evitar el uso de más de una de estas estrategias en el mismo módulo.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de estrés. | No, no había necesidad de gastar los ahorros porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni carecía de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene ahorros su familia?  2) ¿por qué no gastó los ahorros (o no lo hizo)? |
| Sí, el hogar necesitó gastar ahorros en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar gasta los ahorros para poder permitirse la comida, y no por otros motivos. |
| No, porque el hogar ya había gastado sus ahorros en los últimos 12 meses y ahora se ha quedado sin ahorros. | Si el hogar responde "solíamos tener ahorros pero tuvimos que gastarlos antes de los últimos 30 días pero en el último año", la opción de respuesta adecuada es "no porque ya se habían agotado en los últimos 12 meses". |
| No procede, ya que el hogar no ha tenido ahorros en más de 12 meses. | Si el hogar responde "no tenemos ahorros y no los tuvimos el año pasado, ya que nuestros ingresos apenas cubren nuestros gastos", la opción de respuesta adecuada es "no procede". |

### Lcs\_stress\_DomAsset

#### Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender activos/bienes del hogar (radio, muebles, televisión, joyas, etc.) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Los hogares con más activos tienden a ser más resistentes y capaces de afrontar mejor las crisis. Sin embargo, los activos específicos utilizados para hacer frente a las crisis dependen de la gravedad de las mismas. Esta estrategia implica la venta de activos domésticos no productivos, como radios, muebles, televisores, joyas, relojes, etc.  Vigilantes: Tenga cuidado antes de utilizar esta estrategia en contextos de desplazamiento reciente (recién llegados), ya que la estrategia podría no ser relevante para la mayoría de la población.  Es importante distinguir entre esta estrategia y otras relacionadas con la venta real de artículos domésticos o el préstamo de dinero. Dado que estas estrategias de afrontamiento se solapan, es importante evitar utilizar más de una de estas estrategias: "Ahorro", "DomAsset" y "Empeño" en el mismo módulo.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de estrés. | No, no hubo necesidad de vender activos/bienes del hogar (radio, muebles, televisión, joyas, etc.) porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene su hogar activos no productivos?  2) ¿por qué no vendió los activos no productivos? |
| Sí, el hogar tuvo que vender activos/bienes del hogar (radio, muebles, televisión, joyas, etc.) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar vendió activos no productivos para poder permitirse comprar alimentos, y no por otros motivos. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses, y ahora se ha quedado sin patrimonio familiar. | Esta estrategia puede agotarse en condiciones catastróficas extremas y los hogares se quedan sin todos sus activos no productivos. |
| No procede, ya que el hogar no tiene activos ni los ha tenido en más de 12 meses. | Es raro que se seleccione esta opción, a menos que el hogar haya sido desplazado recientemente y, por tanto, haya huido y dejado todo atrás. |

#### Lcs\_stress\_ConsActive Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que priorizar el consumo de alimentos de los miembros activos del hogar debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos ?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/utilidad | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplo de verificación |
| Esta acción puede repercutir en la situación nutricional de los miembros que no consumen suficientes alimentos. Esta estrategia de afrontamiento suele adoptarse a corto plazo.  Esta estrategia suele asociarse a los hombres que son el sostén de la familia, para mantener el acceso a los medios de afrontamiento. Especialmente si se dedican a actividades generadoras de ingresos que requieren esfuerzo físico (por ejemplo, trabajos ocasionales).  Los miembros activos se definen como miembros del hogar que trabajan. Esto significa que participan en actividades generadoras de ingresos, incluida la producción para consumo propio del hogar.  Consideraciones y uso: Si se sabe que la comunidad prioriza el consumo de machos como práctica común, entonces esta estrategia no debería incluirse en el módulo.  Gravedad: Normalmente, la gravedad de esta estrategia es de "estrés" pero, en determinados contextos, podría tener un nivel de gravedad de "crisis". | No, no había necesidad de priorizar el consumo de alimentos de los miembros activos del hogar porque éste no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿Es algo habitual en su hogar?  Si dar prioridad a los miembros masculinos/activos en el consumo forma parte de la cultura y no se debe a la falta de alimentos, entonces la respuesta adecuada a esta estrategia debería ser "No, no era necesario". |
| Sí, el hogar tuvo que priorizar el consumo de alimentos de los miembros activos del hogar en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar da prioridad al consumo de alimentos de los miembros activos por falta de alimentos y no por costumbres locales. |
| No, porque el hogar ya había priorizado el consumo de alimentos de los miembros activos del hogar en los últimos 12 meses, y ahora los alimentos son demasiado escasos para priorizarlos entre los miembros activos del hogar. Si el hogar lo hace, entonces no habrá sobras para otros miembros. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene ningún miembro activo que realice actividades generadoras de ingresos ni las ha realizado en más de 12 meses. |  |

#### Lcs\_stress\_SellFoodRation Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender, compartir o intercambiar raciones de comida por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Los hogares pueden vender, compartir o intercambiar los alimentos recibidos a través de la ayuda por diversas razones. A veces estas opciones se emplean para aumentar la disponibilidad de alimentos mediante la venta/intercambio de raciones para adquirir más alimentos u otros alimentos que satisfagan mejor las preferencias dietéticas (por ejemplo, aceite de palma en lugar de aceite refinado, o judías en lugar de garbanzos). Sin embargo, estas actividades también podrían indicar una menor vulnerabilidad o una mayor necesidad de alimentos no proporcionados a través de la asistencia.  Una alta dependencia de esta estrategia podría indicar vulnerabilidad y/o inexactitud de los criterios de selección en el diseño y/o la aplicación. En otras palabras, los hogares implicados podrían estar llevando a cabo esta acción para adquirir alimentos más baratos (por tanto, más cantidad) o para obtener alimentos preferidos.  Consideraciones y uso: Tenga cuidado antes de utilizar esta estrategia en entornos en los que la ayuda alimentaria en especie no es muy frecuente, ya que la estrategia no se aplicará a muchos hogares.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "estrés". | No, no había necesidad de vender, compartir e intercambiar raciones de alimentos porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni falta de dinero para comprarlos, o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿recibe su hogar alimentos a través de ayudas o regalos?  2) ¿por qué no vendiste, compartiste o intercambiaste los alimentos? |
| Sí, el hogar necesitó vender, compartir o intercambiar raciones de alimentos en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que el hogar haya vendido, compartido o intercambiado raciones para comprar más alimentos, o alimentos diferentes para satisfacer las necesidades de su hogar. Si es porque no necesitan la ayuda alimentaria, o la cantidad excede sus necesidades de consumo, entonces la respuesta es no porque no hubo necesidad de aplicar esta estrategia. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses. | Esta opción de respuesta no se aplica a esta estrategia específica. |
| No procede, ya que el hogar no recibe ayuda alimentaria ni la ha recibido durante más de 12 meses. | La respuesta N/A rara vez es una opción para esta estrategia, ya que es extremadamente improbable que los hogares se queden sin alimentos para intercambiar, compartir o vender. |

#### Lcs\_stress\_SellNFIRation Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender artículos no alimentarios que se le proporcionaron como ayuda debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Los hogares podrían vender los artículos no alimentarios recibidos a través de la ayuda por diversos motivos. La venta podría realizarse para compensar la falta de alimentos y otras necesidades.  Consideraciones y uso: Tenga cuidado antes de utilizar esta estrategia en entornos en los que la asistencia no alimentaria no es muy frecuente, ya que la estrategia no se aplicará a muchos hogares. Si se sabe que la mayor parte de la población destinataria no recibe asistencia no alimentaria (o no con la frecuencia suficiente), entonces esta estrategia no debe incluirse en el módulo.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de vender los artículos no alimentarios que se proporcionaron como ayuda porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿recibe su hogar artículos no alimentarios a través de la ayuda? |
| Sí, el hogar necesitó vender artículos no alimentarios que se le proporcionaron como ayuda en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar había vendido el IFN para comprar alimentos porque carecía de ellos y no porque no necesitara la ayuda no alimentaria. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses, y ahora no hay disponibilidad de artículos no alimentarios de la ayuda recibida. | Asegúrese de que el hogar se refiere a artículos no alimentarios recibidos a través de la ayuda que puedan durar algún tiempo, como artículos utilizados para refugio o generación de ingresos (por ejemplo, tienda de campaña, ollas, mosquiteros, herramientas agrícolas, etc.). |
| No procede, ya que el hogar no recibe ayuda no alimentaria ni la ha recibido en más de 12 meses. |  |

#### 

#### Lcs\_stress\_EatOut Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que enviar a sus miembros a comer a otro sitio por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Para estirar los pocos alimentos de que dispone un hogar, los responsables de este hogar pueden enviar a algunos de sus miembros a comer a casa de familiares (no miembros directos del hogar), vecinos o amigos.  Consideraciones y uso: Esta estrategia de afrontamiento no incluye a los hogares que comen en cocinas comunitarias.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de enviar a los miembros del hogar a comer a otro sitio porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué envió su familia a comer a otro sitio?  Si el hogar responde "Sí, enviamos a nuestro hijo o a otros miembros a casa de sus amigos o familiares porque le invitaron a comer/cenar", esto no se cuenta como estrategia de afrontamiento. Del mismo modo, si los niños comen en la escuela como parte del programa de alimentación escolar, esto no es una estrategia de afrontamiento. |
| Sí, fue necesario enviar a los miembros del hogar a comer a otro sitio en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar había enviado a sus miembros a comer a otro lugar por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había enviado a sus miembros a comer a otro lugar en los últimos 12 meses, y ahora el hogar ya no puede transferir esta carga a familiares, amigos o vecinos. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene ninguna otra salida o apoyo comunitario en el que apoyarse y no lo ha tenido en más de 12 meses. |  |

#### Lcs\_stress\_BorrowCash Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que pedir dinero prestado para cubrir sus necesidades alimentarias?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Pedir dinero prestado a prestamistas, parientes, vecinos o amigos para cubrir las necesidades alimentarias es un signo de estrés.  Consideraciones y uso: Esta actividad debe considerarse cuando el contexto local indique que pedir dinero prestado no es una práctica habitual, sino más bien una estrategia de afrontamiento.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "estrés". | No, no había necesidad de pedir dinero prestado porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué pidió dinero prestado (o no)? |
| Sí, el hogar necesitó pedir dinero prestado en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar ha tenido que pedir dinero prestado por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había pedido dinero prestado en los últimos 12 meses y ahora ya no puede pedir dinero prestado a familiares, amigos o vecinos, lo que significa que esta estrategia se ha agotado. Otra salida podría haber sido una institución que no apoyara y/o tuviera un límite. | Es posible que un hogar utilizara esta estrategia antes del periodo de recuerdo de 30 días y que ya no pueda recurrir a ella debido a una acumulación de deudas muy elevada y/o a que la gente se niegue a prestarle dinero hasta que reembolse sus deudas. |
| No procede, ya que el hogar no tiene forma de pedir dinero prestado y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. |  |

#### Lcs\_stress\_Pawn Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que empeñar artículos del hogar debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Cuando los bienes de un hogar (por ejemplo, joyas de oro, relojes) se utilizan como garantía para pedir dinero prestado. Si no pueden devolverlo, la casa de empeños lo venderá a otra persona.  Consideraciones y uso: Es importante distinguir entre esta estrategia y otras relacionadas con la venta real de artículos domésticos o el préstamo de dinero. Dado que estas estrategias de afrontamiento se solapan, es importante evitar utilizar más de una de estas estrategias: "Ahorro", "DomAsset" y "Empeño" en el mismo módulo.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "estrés". | No, no había necesidad de empeñar artículos domésticos porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene su familia bienes que puedan empeñarse?  2) ¿por qué no vendió el empeño estos activos? |
| Sí, el hogar necesitó empeñar artículos domésticos en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar ha tenido que empeñar sus bienes por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había empeñado artículos domésticos en los últimos 12 meses, y ahora no tiene artículos domésticos deseables/valiosos que puedan empeñarse. Esta estrategia ya se ha agotado en el último año. |  |
| No aplicable, ya que el hogar no dispone de artículos deseables/valiosos para empeñar y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. | Si el hogar ya no posee ningún bien doméstico, vive en una casa alquilada, amueblada, y no tiene ningún bien doméstico valioso que empeñar. |

#### Lcs\_stress\_LessSchool Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que trasladar a los niños a un colegio menos caro por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Esta estrategia reduciría los gastos de un hogar en artículos de primera necesidad, pero muy probablemente repercutiría en el desarrollo de los niños.  Consideraciones y uso: Menos aplicable en contextos en los que los costes de la educación están cubiertos por organizaciones/gobierno (por ejemplo, entornos de campamentos y escuelas públicas), o en los que la admisión a / disponibilidad de escuelas está restringida.  Gravedad: Normalmente la gravedad es de "estrés" para esta estrategia, pero en determinados contextos, podría tener un nivel de gravedad de "crisis". | No, no hubo necesidad de trasladar a los niños a una escuela menos cara porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  Si el hogar ha trasladado a los niños a una escuela menos cara no porque necesiten alimentos, sino por cualquier otro motivo (por ejemplo, la idoneidad de la escuela), entonces no se ha aplicado esta estrategia. |
| Sí, el hogar tuvo que trasladar a los niños a un colegio menos caro en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar tuvo que trasladar a sus hijos a una escuela menos cara por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había trasladado a los niños a un colegio menos caro en los últimos 12 meses y ya no puede trasladar a un colegio aún más barato; la estrategia ya se ha agotado. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene hijos en edad escolar (generalmente de 6 a 18 años) ni los ha tenido en más de 12 meses o sus hijos en edad escolar nunca han estado escolarizados. | La respuesta no aplicable sólo se admite cuando el hogar no tiene hijos en edad escolar o cuando sus hijos en edad escolar nunca fueron escolarizados. |

#### Lcs\_stress\_Utilities Durante los últimos 30 días, ¿alguno de los miembros de su hogar tuvo que reducir o suspender los pagos de servicios y facturas esenciales debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Esta declaración de estrategia se refiere a la falta de pago de servicios esenciales como la electricidad, el agua, el teléfono o el gas. Una factura de servicios públicos es una declaración del importe adeudado por servicios o utilidades esenciales (es decir, gas, electricidad, agua). Se aplica cuando los hogares suspenden o reducen los pagos de facturas de servicios públicos que, de interrumpirse, podrían tener consecuencias en su nivel de vida.  Consideraciones y uso: Evitar la inclusión de esta estrategia en campamentos (donde los servicios públicos se proporcionan gratuitamente) o en zonas donde estos servicios no están disponibles o no son utilizados por la mayoría de los hogares.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de reducir o suspender los pagos de servicios y facturas esenciales porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene servicios y facturas que cubrir?  2) ¿por qué su hogar no redujo o incumplió estos pagos esenciales? |
| Sí, el hogar tuvo que reducir o suspender los pagos de servicios y facturas esenciales en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar ha tenido que reducir o interrumpir los pagos por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había reducido o dejado de pagar los servicios y facturas esenciales en los últimos 12 meses, y ahora no puede seguir reduciendo los gastos. Esta estrategia ya se ha agotado. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene gastos de servicios públicos y no los ha tenido en más de 12 meses. |  |

### Lcs\_stress\_Edu

#### Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que reducir gastos en educación por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: El recurso a esta estrategia tendría repercusiones en el capital humano. Cuando las familias recortan los gastos en herramientas educativas básicas (por ejemplo, clases particulares, libros, calculadoras) o la calidad de los medios de transporte a la escuela (por ejemplo, taxi frente a transporte público frente a ir a pie).  Consideraciones y uso: Esta estrategia es menos aplicable en contextos en los que los gastos de educación corren a cargo de organizaciones (por ejemplo, campamentos), o en los que los sistemas públicos ofrecen una fuerte cobertura.  Esta estrategia no debe incluirse en un módulo con otras estrategias relacionadas con la educación, como retirar a los niños o trasladarlos a una escuela menos cara.  Gravedad: La gravedad es normalmente estrés, pero podría tener un nivel de gravedad de crisis dependiendo de la información contextual disponible. Cuando la reducción del gasto educativo tiene un impacto en la asistencia o la permanencia en la escuela, entonces podría tener el nivel de gravedad de crisis. Cuando la gravedad se determina para toda la población objetivo de interés, entonces debe ser la misma en toda la población y no diferir de un hogar a otro. | No, no hubo necesidad de reducir los gastos en educación porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene gastos relacionados con la educación?  2) ¿por qué no necesitó reducir estos gastos? |
| Sí, el hogar necesitó reducir los gastos en educación en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que el hogar ha tenido que reducir estos gastos por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había reducido los gastos en educación en los últimos 12 meses y ahora no puede seguir reduciéndolos. Si el hogar lo hace, correrá graves riesgos para su capital humano. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene gastos relacionados con la educación que deban reducirse y no los ha tenido en más de 12 meses. |  |

## Estrategias de afrontamiento en función de la gravedad de la crisis en entornos urbanos y rurales

#### Lcs\_crisis\_ProdAsset Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender activos productivos o medios de transporte (máquina de coser, carretilla, bicicleta, coche, etc.) por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: La venta de activos productivos es una estrategia de crisis, ya que disminuye la productividad de los hogares y sus probables niveles de ingresos futuros. Esta estrategia de afrontamiento tendría un impacto negativo en la generación de ingresos de los hogares afectados.  Consideraciones y uso: Asegúrese de que esta estrategia capta la venta de activos productivos por parte de los hogares debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos, y no con otros fines, como realizar nuevas inversiones.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "crisis". | No, no hubo necesidad de vender activos productivos o medios de transporte (máquina de coser, carretilla, bicicleta, coche, etc.) porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene activos productivos?  2) ¿por qué no vendió ninguno de sus activos productivos? |
| Sí, el hogar necesitó vender activos productivos o medios de transporte (máquina de coser, carretilla, bicicleta, coche, etc.) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar ha tenido que vender sus activos productivos por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya vendió sus activos productivos o medios de transporte en los últimos 12 meses y no tiene más que pueda vender. Esta estrategia se ha agotado en los últimos 12 meses. |  |
| No procede, ya que el hogar no dispone de activos productivos para vender y no ha tenido activos productivos para vender en más de 12 meses. | La respuesta no es aplicable si el hogar responde: "Ahora no tenemos activos productivos y nunca los hemos tenido en el pasado". |

#### Lcs\_crisis\_Barter Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que hacer trueque/cambiar ropa por alimentos debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumento: El trueque de ropa suele producirse cuando los hogares se quedan sin dinero y sin activos productivos y no productivos. Se trata de una acción que refleja el nivel de desesperación y la falta de activos, ingresos y ahorros del hogar.  Consideraciones y uso: Esta estrategia es pertinente en contextos en los que el flujo de efectivo es escaso o nulo y/o los desplazamientos están restringidos. Así, los hogares realizan trueques para adquirir alimentos.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "crisis", pero también puede considerarse de "emergencia" en zonas con inseguridad alimentaria extrema. | No, no hubo necesidad de hacer trueque/intercambiar ropa por alimentos porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprar alimentos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué no hiciste trueque/cambio de ropa por comida? |
| Sí, el hogar necesitó hacer trueques/intercambiar ropa por alimentos en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que el hogar haya tenido que hacer trueque/cambiar su ropa debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarla. Si el intercambio de ropa se realizó porque los miembros de la familia ya no utilizan la ropa (por ejemplo, la ropa ya no les queda bien a los niños) y se vendió o intercambió, la respuesta a esta estrategia debe ser no. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses, y ahora no le queda mucha ropa o calzado para hacer trueques o intercambios; esta estrategia ya se ha agotado en los últimos 12 meses. | En zonas con inseguridad alimentaria extrema (por ejemplo, hambruna/catástrofe), es posible que un hogar ya se haya deshecho de su ropa o la haya intercambiado en la mayor medida posible en los últimos 12 meses, agotando así esta estrategia. |
| No procede porque el hogar no tiene enchufes o no tiene a nadie con quien intercambiar (o no tiene ropa para intercambiar) y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. | Podría darse en zonas de inseguridad alimentaria extrema (por ejemplo, hambrunas/catástrofes). |

#### Lcs\_crisis\_Health Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que reducir gastos en salud esencial (incluidos medicamentos) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: La dependencia de esta estrategia repercutiría en el capital humano del hogar, por lo que se considera una estrategia de crisis.  Los servicios sanitarios esenciales incluyen la salud reproductiva, materna, neonatal e infantil, las enfermedades infecciosas y las enfermedades no transmisibles.  Los medicamentos esenciales son aquellos que satisfacen las necesidades sanitarias prioritarias de una población. Se seleccionan teniendo en cuenta la prevalencia de la enfermedad y la importancia para la salud pública, las pruebas de eficacia y seguridad y la rentabilidad comparativa.  Esta estrategia es menos aplicable en contextos en los que los gastos sanitarios (incluidos los medicamentos) corren a cargo de organizaciones (por ejemplo, campamentos) o en los que los sistemas públicos ofrecen una fuerte cobertura.  Ejemplos: 1) Reducir las dosis de medicamentos esenciales o dar prioridad a los medicamentos esenciales frente a otros (por ejemplo, medicamentos para la diabetes o la hipertensión). 2) No comprar medicamentos para enfermedades crónicas o críticas. 3) Posponer/retrasar intervenciones quirúrgicas y retrasar o suspender un medicamento para enfermedades crónicas (por ejemplo, sesiones de quimioterapia).  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "crisis". | No, no hubo necesidad de reducir los gastos en salud esencial (incluidos los medicamentos) porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene algún gasto relacionado con las necesidades sanitarias esenciales?  2) ¿por qué redujo estos gastos (o no)? |
| Sí, el hogar necesitó reducir gastos en salud esencial (incluidos medicamentos) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que el hogar ha tenido que reducir este gasto debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos, y de que los recortes se refieren a gastos sanitarios esenciales. Las reducciones del gasto en gastos sanitarios no esenciales, como las infecciones víricas agudas no graves (por ejemplo, la gripe) o el cambio de medicamentos originales por medicamentos genéricos, no se consideran reducciones de las prestaciones sanitarias esenciales. Además, si el recorte de medicamentos se debe a la reticencia a seguir los consejos médicos, no se trata de una estrategia de afrontamiento; es una decisión personal. |
| No, porque el hogar ya había reducido los gastos en salud esencial (incluidos los medicamentos) en los últimos 12 meses y no puede seguir reduciéndolos. O el miembro o miembros del hogar dejaron de tomar medicamentos hace más de un año. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene ningún gasto relacionado con la salud que deba reducirse y no ha tenido esta opción en más de 12 meses.  Esta opción de respuesta no se aplica a esta estrategia específica. | La respuesta N/A no es una opción en este caso, ya que es extremadamente improbable que los hogares (incluso de una sola persona) sean cero. En 12 meses, es probable que un hogar haya gastado al menos algo, aunque sea mínimo (por ejemplo, medicamentos sin receta). |

#### Lcs\_crisis\_Housing Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que mudarse a un alojamiento menos caro debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumento: Los hogares podrían aplicar esta estrategia para reducir sus gastos y poder permitirse comprar alimentos. Esta estrategia puede alterar su vida cotidiana.  Consideraciones y uso: Menos aplicable en contextos en los que el alojamiento es proporcionado/cubierto por una organización (por ejemplo, campamentos). Sin embargo, se adapta a contextos en los que la mayoría de los hogares alquilan sus viviendas.  Gravedad: Normalmente la gravedad de esta estrategia es de "crisis", pero en determinados contextos podría tener un nivel de gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de trasladarse a un alojamiento menos caro porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué necesitabas aplicar esta estrategia (o no)? |
| Sí, el hogar necesitó trasladarse a un alojamiento menos caro en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar tuvo que mudarse a un alojamiento menos caro por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses y ahora no puede trasladarse a un alojamiento aún más barato. |  |
| No procede, ya que el hogar no puede trasladarse a un alojamiento más barato y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. Es posible que el hogar esté limitado a la vivienda actual debido a su condición de propietario o residente. |  |

#### 

#### Lcs\_crisis\_HHSeparation Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que enviar a uno o más miembros del hogar a vivir a otro lugar debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Para estirar los pocos alimentos de que dispone un hogar, los responsables de este hogar podrían enviar a sus miembros a vivir y comer en casa de parientes o amigos.  Gravedad: Normalmente la gravedad es de "crisis" para esta estrategia, pero en determinados contextos, podría tener un nivel de gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de enviar a uno o más miembros del hogar a vivir a otro lugar porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué necesitabas aplicar esta estrategia (o no)? |
| Sí, el hogar necesitó enviar a uno o más miembros del hogar a vivir a otro lugar en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que el hogar envió a uno o más miembros a vivir a otro lugar por falta de alimentos o de dinero para comprarlos, y no por otro motivo (por ejemplo, acceso a la educación). |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses y ahora ya no puede transferir más cargas a familiares, amigos o vecinos. |  |
| No aplicable ya que el hogar no dispone de ninguna otra salida o apoyo comunitario en el que apoyarse y no lo ha tenido en más de 12 meses. También podría ser N/A cuando el hogar está formado por un solo miembro. |  |

#### Lcs\_crisis\_OutSchool Durante los últimos 30 días, ¿tuvo su hogar que retirar a los niños de la escuela (enseñanza obligatoria) por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumentos: Esto disminuye el capital humano, por lo que se considera una estrategia de crisis, sacar a los niños de la escuela tendrá una enorme influencia en su productividad futura y es una violación de su derecho a la educación.  Consideraciones y uso: Esta estrategia es pertinente para los hogares con niños en edad escolar obligatoria (normalmente, entre 6 y 16 años). Si un hogar retira a los niños de la enseñanza secundaria o de la formación profesional superior para que contribuyan a los ingresos del hogar, esto no se tiene en cuenta en esta estrategia de afrontamiento.  Gravedad: Normalmente la gravedad es de "crisis" para esta estrategia, pero en determinados contextos podría considerarse el nivel de gravedad de "emergencia". | No, no hubo necesidad de retirar a los niños de la escuela porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene hijos en edad escolar?  2) ¿por qué necesitaba aplicar esta estrategia (o no)? |
| Sí, el hogar tuvo que retirar a los niños de la escuela en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Aseguran que retiraron a los niños de la escuela por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había retirado a los niños de la escuela en los últimos 12 meses. | Si el hogar ya retiró de la escuela a todos sus hijos en edad escolar por falta de dinero antes de los 30 días y en los últimos 12 meses. |
| No procede, ya que el hogar no tiene hijos en edad escolar ni los tuvo en los últimos 12 meses. También es posible que el hogar tenga hijos en edad escolar que nunca hayan estado escolarizados o que hayan abandonado los estudios hace más de 12 meses. | La respuesta no aplicable sólo es pertinente si el hogar:  1) no tiene hijos en edad escolar.  2) nunca matricularon a sus hijos en la escuela o los retiraron más de 12 meses antes de la entrevista.  3) no hay escuelas en los alrededores. |

#### 

#### Lcs\_crisis\_Migration Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que emigrar de manera informal/irregular debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: se trata de una actividad que podría entrañar riesgos de protección para el miembro del hogar implicado. Esta estrategia puede reflejar el grado de desesperación del hogar en busca de alimentos, ya que los hogares están dispuestos a aceptar estos riesgos de protección para superar las necesidades alimentarias.  Migración irregular: Movimiento de personas que tiene lugar al margen de las leyes, reglamentos o acuerdos internacionales que rigen la entrada o salida del Estado de origen, tránsito o destino. El término se utiliza generalmente para identificar a las personas que se desplazan fuera de los canales regulares de migración.  Consideraciones y uso: Esta estrategia se refiere a la migración internacional y no al movimiento interno en determinados contextos, como la migración del campo a la ciudad (es decir, la urbanización). La migración interna debe considerarse a través de otra estrategia.  Evitar incluir esta estrategia junto con la estrategia de afrontamiento de la migración informal de niños.  Gravedad: Normalmente se clasifica como una estrategia de "crisis"; sin embargo, dependiendo del contexto y de los riesgos de protección asociados a la migración informal, esta estrategia podría tener la gravedad de una "emergencia". | No, no hubo necesidad de que un miembro del hogar emigrara informalmente porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué era necesario aplicar esta estrategia? |
| Sí, el hogar necesitó que un miembro emigrara informalmente en los últimos 30 días por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. Si la migración se realiza para encontrar mejores oportunidades de afrontamiento o se hace utilizando rutas formales, no se considera como esta estrategia de afrontamiento. |
| No, porque el hogar ya tiene un miembro que ha emigrado informalmente en los últimos 12 meses, y otros no pueden emigrar informalmente debido a limitaciones físicas, financieras o de otro tipo en su hogar/comunidad. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene forma de emigrar y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. |  |

#### **Lcs\_crisis\_DomMigration** Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que desplazarse dentro del país (como desplazado interno) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: se trata de una actividad que podría entrañar riesgos de protección para los miembros del hogar implicados. Esta estrategia puede reflejar el grado de desesperación del hogar en busca de alimentos, ya que los hogares están dispuestos a aceptar estos riesgos de protección para superar las necesidades alimentarias.  Consideraciones y uso: Esta estrategia se refiere a los desplazados internos y **no** a los movimientos internos regulares por motivos como la migración del campo a la ciudad (es decir, la urbanización). Esta estrategia sería especialmente útil en contextos en los que se producen desplazamientos internos regulares debido a conflictos o fenómenos meteorológicos extremos (es decir, sequías, inundaciones, etc.), en los que los hogares se ven obligados a desplazarse internamente para buscar recursos, incluidos alimentos. **Esta estrategia no debe aplicarse en contextos en los que se produzcan desplazamientos internos regulares por elección o específicamente en busca de alimentos, por ejemplo, comunidades de pastores nómadas**.  Gravedad: Normalmente se clasifica como una estrategia de "crisis"; sin embargo, dependiendo del contexto y de los riesgos de protección asociados a la migración informal, esta estrategia podría tener la gravedad de "estrés". | No, no hubo necesidad de que un miembro del hogar se desplazara dentro del país como desplazado interno porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿por qué era necesario aplicar esta estrategia? |
| Sí, el hogar necesitaba que uno de sus miembros se desplazara dentro del país como desplazado interno en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. Si los desplazamientos se realizaron para encontrar mejores oportunidades de afrontamiento, no se considera esta estrategia de afrontamiento. Además, esto no debe contabilizarse para determinadas comunidades (por ejemplo, los pastores nómadas) que normalmente realizan desplazamientos regulares dentro del país específicamente para buscar alimentos. |
| No, porque el hogar ya tiene un miembro que se ha trasladado dentro del país en los últimos 12 meses, y otros no pueden hacerlo debido a limitaciones físicas, económicas o de otro tipo en su hogar/comunidad. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene forma de desplazarse y no ha tenido esta opción en más de 12 meses. |  |

#### Lcs\_crisis\_ChildWork Durante los últimos 30 días, ¿trabajó algún niño (menor de 15 años) de su hogar para contribuir a los ingresos del hogar (por ejemplo, trabajo ocasional) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Una estrategia que afecta al capital humano y al desarrollo infantil. Podría ser difícil de revertir y podría tener un impacto negativo en la educación de los niños.  Consideraciones y uso: Esta estrategia puede ser menos aplicable en lugares donde la ley prohíbe estrictamente el trabajo infantil que daría lugar a responsabilidad legal.  Gravedad: Dependiendo del contexto, esta estrategia podría tener la gravedad de "emergencia", y no necesariamente de "crisis". | No, no era necesario que los niños (menores de 15 años) trabajaran para contribuir a los ingresos del hogar (por ejemplo, trabajo ocasional) porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene hijos menores de 15 años?  2) ¿por qué necesitaba aplicar esta estrategia (o no)? |
| Sí, el hogar necesitó emplear a niños (menores de 15 años) en un trabajo para contribuir a los ingresos del hogar (por ejemplo, trabajo ocasional) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. Por ejemplo, si un hogar contrató a algún niño (menor de 15 años) para trabajar con ellos en un negocio familiar o en una granja durante sus vacaciones, y no por falta de alimentos o de dinero, entonces la opción de respuesta adecuada es "no, no hubo necesidad". |
| No, porque el hogar ya había estado empleando a niños (menores de 15 años) en trabajos para contribuir a los ingresos del hogar (por ejemplo, trabajo ocasional) en los últimos 12 meses; no hay más niños a los que poner a trabajar, por lo que esta estrategia se ha agotado. | Si un hogar ya ha enviado a todos sus hijos (menores de 15 años) a trabajar por falta de dinero antes de los 30 días y en los últimos 12 meses, ésta es la opción de respuesta más adecuada. |
| No aplicable porque en el hogar no hay niños pequeños (menores de 15 años) ni los ha habido en más de 12 meses, o todos los niños ya trabajan desde hace más de 12 meses. | La respuesta no aplicable sólo es pertinente cuando el hogar no tiene hijos de entre 6 y 15 años; tiene hijos que no pueden trabajar físicamente; o ya lleva más de 12 meses trabajando. |

## Estrategias de afrontamiento en función de la gravedad de la emergencia en entornos urbanos y rurales

#### Lcs\_em\_ChildMigration Durante los últimos 30 días, ¿emigró informalmente algún miembro menor de edad del hogar (menor de 15 años) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Actividad grave y difícilmente reversible que plantea riesgos de protección de la infancia para los menores migrantes implicados.  Migración irregular: Movimiento de personas que tiene lugar al margen de las leyes, reglamentos o acuerdos internacionales que rigen la entrada o salida del Estado de origen, tránsito o destino. El término se utiliza generalmente para identificar a las personas que se desplazan fuera de los canales regulares de migración.  Consideraciones y uso: Normalmente reflejan una baja frecuencia de hogares que recurren a esta estrategia en comparación con otras estrategias de emergencia. Esta estrategia se refiere a la migración internacional y no al movimiento interno en determinados contextos, como la migración del campo a la ciudad (es decir, la urbanización). La migración interna debería considerarse a través de otra estrategia. Sólo es pertinente en un contexto en el que la migración informal es factible.  Evitar incluir esta estrategia junto con la estrategia de afrontamiento de la migración informal.  La edad incluida entre paréntesis puede ajustarse a la edad máxima en la que la legislación local considera menores a las personas.  Gravedad: La gravedad de esta estrategia es casi siempre de "emergencia". | No, no había necesidad de que un menor (menor de 15 años) del hogar emigrara informalmente porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.   1. ¿tiene hijos menores de 15 años? 2. ¿Por qué tuvieron que emigrar? |
| Sí, el hogar necesitó que un miembro menor de edad (menor de 15 años) emigrara informalmente en los últimos 30 días por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegura que esta estrategia se aplicó por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque todos los miembros menores de edad (menores de 15 años) del hogar ya habían emigrado de manera informal en los últimos 12 meses y el hogar ya no tiene otros hijos menores de 15 años. |  |
| No procede, ya que en el hogar no hay niños (menores de 15 años) ni los ha habido en más de 12 meses. | Puede que el hogar no tenga más hijos menores de 15 años y, por tanto, no pueda aplicar esta estrategia. O puede ser que otros niños no puedan emigrar de manera informal debido a limitaciones físicas, económicas o de otro tipo en su hogar/comunidad. |

#### Lcs\_em\_IllegalAct Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que realizar trabajos socialmente degradantes, de alto riesgo, explotadores o que pusieran en peligro su vida, o actividades generadoras de ingresos (por ejemplo, contrabando, robo, unirse a grupos armados, prostitución) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Esta estrategia de afrontamiento se refiere a actividades generadoras de ingresos que son de alto riesgo o socialmente degradantes, por lo que conllevan una pérdida de la dignidad humana y plantean riesgos de protección para los miembros del hogar implicados.  Consideraciones y uso: Necesidad de hacer hincapié en las razones para dedicarse a actividades ilegales: a menudo puede ser gratificante económicamente (por ejemplo, el contrabando, la venta de drogas) y la gente lo hace por eso, no porque estén desesperados o necesitados de alimentos. Evitar utilizar esta estrategia en contextos en los que los hogares teman denunciar tales actividades.  Algunas actividades son ilegales por ley, pero siguen considerándose normales, como la producción de carbón vegetal, o los refugiados que por ley no pueden trabajar fuera de los campamentos. Dado que estas actividades se aceptan regularmente, no se calificarían de estrategia de emergencia.  Gravedad: La gravedad de esta estrategia es casi siempre de "emergencia". | No, no había necesidad de dedicarse a trabajos o actividades generadoras de ingresos socialmente degradantes, de alto riesgo, explotadores o que pusieran en peligro la vida porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  El sondeo debe ser específico para cada contexto y referirse a las actividades socialmente degradantes, de riesgo o de explotación más comunes. Por ejemplo, si el contrabando es una actividad habitual de los hogares vulnerables, el sondeo debe centrarse en ella, entre otras. Se pueden utilizar diferentes términos para describir estas actividades con el fin de suavizar el lenguaje. Por ejemplo, el contrabando puede reformularse como cruzar la frontera con mercancías no registradas. Otro ejemplo: unirse a grupos armados podría reformularse como participar en grupos para proteger a sus familias/comunidades. |
| Sí, el hogar tuvo que realizar trabajos o actividades generadoras de ingresos socialmente degradantes, de alto riesgo, explotadores o que ponían en peligro la vida en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegura que esta estrategia se aplicó por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya ha realizado trabajos o actividades generadoras de ingresos socialmente degradantes, de alto riesgo, explotadores o que ponen en peligro la vida en los últimos 12 meses y esta estrategia se ha agotado, ya que continuar tendría consecuencias más graves. |  |
| Esta opción de respuesta no se aplica a esta estrategia específica. | La respuesta no aplicable no es una opción para esta pregunta porque podría ser aplicable a todos los hogares si realmente están necesitados. Aunque los hogares que aplican esta estrategia podrían tener dudas a la hora de responder a esta pregunta, es necesario preguntar para saber si han alcanzado un nivel de emergencia y han empleado dicha estrategia. |

#### Lcs\_em\_Begged Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que mendigar (es decir, pedir dinero o comida a desconocidos en la calle) y/o buscar en la basura debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Esta estrategia plantea riesgos de protección y supone una pérdida de dignidad humana.  Consideraciones y uso: A menudo es difícil de interpretar y depende en gran medida de cómo se entienda y traduzca "mendigar" en las lenguas locales. A veces se entiende como depender de la ayuda de amigos y familiares, lo que no es una estrategia de emergencia. Por lo tanto, la traducción al idioma local debe reflejar la mendicidad, que es pedir dinero o comida a extraños.  Si un hogar declara depender de amigos y familiares para su manutención, remítase a la estrategia de estrés anterior sobre "dinero prestado para cubrir las necesidades alimentarias".  Pedir ayuda a las ONG locales e internacionales no se considera mendicidad y no forma parte de esta estrategia de emergencia.  En determinados contextos, en los que vender chicles, pañuelos de papel, etc. en la calle se considera mendicidad (e indigno), estas actividades podrían considerarse en el marco de esta estrategia.  Gravedad: Casi siempre clasificada como gravedad de "emergencia". | No, no había necesidad de mendigar pidiendo dinero/alimentos a extraños y/o rebuscando en la basura porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  Si el hogar declaró haber contado con el apoyo de amigos y familiares, la respuesta es "no necesitaron aplicar esta estrategia". |
| Sí, el hogar tuvo que mendigar pidiendo dinero o comida a desconocidos y/o rebuscar en la basura en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó por falta de alimentos o de dinero para comprarlos y no es una actividad normal. |
| No, porque el hogar ya había agotado esta estrategia en los últimos 12 meses y no hay más personas en la comunidad a las que mendigar. | El agotamiento de esta estrategia de afrontamiento sólo se produce en situaciones catastróficas/de hambruna en las que casi se han agotado los medios de afrontamiento de la comunidad. |
| Esta opción de respuesta no se aplica a esta estrategia específica. | La respuesta no aplicable no es una opción, porque si el hogar está realmente necesitado y en una situación de emergencia, recurrirá a pedir dinero a extraños. Es poco probable que esta estrategia se haya agotado hace más de 12 meses (es decir, agotamiento completo de los medios de afrontamiento durante más de un año). |

#### Lcs\_em\_ChildMarriage

#### Durante los últimos 30 días, ¿se casó alguna niña miembro de la familia (menor de 15 años) por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Una actividad irreversible que podría perturbar la salud y la educación de los niños, así como su futura situación socioeconómica. También es un problema directo e inmediato de protección de la infancia.  Consideraciones y uso: En muchos casos, lo aplican las familias para reducir las cargas financieras. La edad incluida entre paréntesis puede ajustarse a la edad máxima en que la legislación local considera menores a las personas.  Menos aplicable en contextos en los que el matrimonio infantil es una práctica habitual (por ejemplo, Yemen) por otras razones.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "emergencia". | No, no hubo necesidad de casar a ninguna niña (menor de 15 años) porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.   1. ¿tiene hijas menores de 15 años? 2. ¿se casaron el año pasado? |
| Sí, el hogar tuvo que casar a una niña (menor de 15 años) en los últimos 30 días por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos.  Si el hogar casó a su hija menor de 15 años porque está culturalmente aceptado y no por falta de alimentos o dinero, la opción de respuesta adecuada es "no, no era necesario". |
| No, porque el hogar ya había casado a una niña (menor de 15 años) en los últimos 12 meses, y ahora no tiene mujeres solteras menores de 15 años para casar. |  |
| No aplicable porque en el hogar no hay niñas (menores de 15 años) ni las ha habido en más de 12 meses. | La respuesta no aplicable sólo es pertinente cuando el hogar no tiene hijas menores de 15 años. |

#### Lcs\_em\_ResAsset Durante los últimos 30 días, ¿tuvo su hogar que hipotecar/vender la casa donde vivía permanentemente o terrenos debido a la falta de alimentos o dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Una estrategia que implique la venta de una casa o un terreno es especialmente difícil de revertir.  Consideraciones y uso: Normalmente, esta estrategia refleja una baja frecuencia de hogares que recurren a ella en comparación con otras estrategias de emergencia, especialmente en el contexto en el que la propiedad de casas o tierras es muy escasa (por ejemplo, crisis de desplazamiento prolongado). Por lo tanto, antes de incluir esta estrategia en el módulo, hay que tener en cuenta el contexto. Esta estrategia podría ser pertinente en contextos en los que la mayoría de los hogares son propietarios de sus casas o tierras.  Evitar la inclusión de esta estrategia en entornos de refugiados o desplazados internos en los que la propiedad de la vivienda o la tierra no es habitual.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "emergencia". | No, no hubo necesidad de hipotecar/vender su casa o sus tierras porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿es usted propietario de una casa o un terreno?  Si el hogar responde que nunca venderá su casa, ya que es su único refugio, la opción de respuesta adecuada es "no había necesidad de hacerlo".  Si el hogar estaba realmente necesitado y la única opción es vender su casa, acabará emprendiendo esta estrategia. |
| Sí, el hogar necesitó hipotecar/vender su casa o terreno en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos.  Si el hogar responde "sí, vendimos nuestra casa porque queríamos comprar otra", la opción de respuesta adecuada es "no, no era necesario".  Asegúrese de que la casa vendida/hipotecada era su casa principal (es decir, donde solía vivir). Si se hace referencia a una segunda vivienda, no se tiene en cuenta en esta estrategia de afrontamiento de emergencias. Por lo tanto, la opción de respuesta adecuada es "no, no era necesario".  Si la venta está relacionada con la tierra, asegúrese de que el hogar ha vendido la tierra de la que dependía para la producción agrícola y/o pastoral, o es la tierra en la que vivían, y en relación con la falta de alimentos o de dinero para comprar alimentos. |
| No, porque el hogar ya había hipotecado/vendido su casa o terreno en los últimos 12 meses y ya no puede hipotecar o tener una casa/terreno adicional para vender, agotando así esta estrategia. | Si el hogar vendió su casa o terreno antes de los últimos 30 días, pero dentro del periodo de los últimos 12 meses y el motivo fue cubrir necesidades alimentarias. |
| No aplicable, ya que el hogar no posee casa ni terreno y no ha tenido estos bienes en más de 12 meses. | Si el hogar responde que no posee casa ni terreno, o vive en una casa alquilada o alquila terreno para cultivar, la opción de respuesta adecuada es "no procede". |

# Estrategias de afrontamiento para la seguridad alimentaria en el medio rural

La última actualización en 2022 (para estrategias más recientes, consulte el [Centro de Recursos VAM](https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/livelihood-coping-strategies-food-security) o [Survey Designer](https://wfp.sharepoint.com/sites/NeedsAssessmentsTeam/Shared%20Documents/General/11.%20Standardization/5.%20LCS/LCS%20FS/Survey%20Designer)).

## Estrategias de afrontamiento en función de la gravedad de estrés en el medio rural

#### LcsR\_stress\_Animals Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender más animales de lo habitual debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: La estrategia indica una menor capacidad para hacer frente a futuras crisis debido a la reducción de los activos ganaderos del hogar.  Consideraciones y uso: Específicamente relevante para los ganaderos que mantienen animales para consumo propio, o reproducción o tracción animal o transporte.  Hay que tener cuidado con cómo se formula la pregunta en entornos pastorales, donde es normal que los hogares vendan animales para generar ingresos. Se hace hincapié en "más de lo habitual debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos". Lo habitual siempre se compara con antes de la última crisis reciente.  Gravedad: Suele tener una gravedad de "estrés", dado que generaría ingresos para los hogares implicados a corto plazo, pero menos riqueza o ganado a los que recurrir en caso de crisis futuras. | No, no hubo necesidad de vender más animales de lo habitual porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tiene animales o cría animales?  2) ¿por qué vendió (o no) sus animales?  Si el hogar responde "sí, vendimos más animales de lo habitual", y explica que se debió al aumento de los precios de los animales, con lo que obtuvo más beneficios, la opción de respuesta adecuada es "No, no lo necesitaban". |
| Sí, el hogar necesitó vender más animales de lo habitual en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar había vendido más animales de lo habitual en los últimos 12 meses y ahora no tiene animales para vender; esta estrategia ya se ha agotado en los últimos 12 meses. |  |
| No procede, ya que el hogar no tenía animales para vender ni los ha tenido en más de 12 meses. | Si el hogar no tiene animales para vender y no los tenía antes, la opción de respuesta adecuada es "no procede". Si el hogar ya agotó esta estrategia hace más de 12 meses, entonces la opción de respuesta adecuada es "no procede". |

## Estrategias de afrontamiento en función de la gravedad de la crisis en el medio rural

#### LcsR\_crisis\_AgriCare Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que reducir los gastos en fertilizantes, plaguicidas, forraje, piensos, atención veterinaria, etc. debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumentos: Estas acciones disminuyen la producción agrícola y probablemente los niveles de ingresos futuros, ya que esta actividad afectaría negativamente a la próxima cosecha. La estrategia se refiere a cualquier insumo agrícola que sea crítico para la productividad de la empresa agrícola o ganadera del hogar. Dependiendo del contexto, los ejemplos del enunciado de la estrategia también pueden incluir insumos como semillas, maquinaria y el uso de mano de obra contratada para llevar a cabo actividades agrícolas como la siembra, la plantación, el deshierbe, etc.  Consideraciones y uso: Específicos de hogares de agricultores/agricultores o ganaderos.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "crisis". | No, no hubo necesidad de reducir los gastos en fertilizantes, plaguicidas, forraje, piensos, atención veterinaria, etc. porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿alquila o posee una explotación agrícola o ganadera?  2) ¿ha habido una estación de crecimiento en los últimos 30 días? |
| Sí, el hogar tuvo que reducir los gastos en fertilizantes, plaguicidas, forraje, piensos, atención veterinaria, etc. en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había reducido o recortado los gastos en fertilizantes, plaguicidas, forraje, piensos, atención veterinaria, etc. en los últimos 12 meses y, por lo tanto, esta estrategia se ha agotado; no es posible reducir más. |  |
| No procede, ya que el hogar no tiene gastos relacionados con insumos agrícolas y no los ha tenido en más de 12 meses. | Si el hogar responde que no son agricultores y que no lo han sido en los últimos 12 meses, la opción de respuesta adecuada no es aplicable. |

#### LcsR\_crisis\_ImmCrops Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que cosechar cultivos inmaduros (por ejemplo, maíz verde) por falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Argumentos: Esta estrategia reduce el rendimiento de los cultivos y normalmente tienen menos valor nutritivo, lo que posiblemente perpetúe la inseguridad alimentaria.  Consideraciones y uso: Específicamente, relevante para los hogares agrícolas.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "crisis". | No, no hubo necesidad de cosechar cultivos inmaduros (por ejemplo, maíz verde) porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tienes una granja o terrenos donde cultivar?  2) ¿por qué no se cosechan los cultivos inmaduros? |
| Sí, el hogar necesitó cosechar cultivos inmaduros (por ejemplo, maíz verde) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Si el hogar responde "sí, vendimos cosechas inmaduras", pero subraya que ello se debió al aumento de los precios de las cosechas, con lo que obtuvieron más beneficios, entonces no necesitaban hacerlo por falta de alimentos y la respuesta debe ser "no, no había necesidad". |
| No, porque el hogar ya había cosechado cultivos inmaduros (por ejemplo, maíz verde) en los últimos 12 meses y ahora no tiene más cultivos inmaduros que cosechar. | Si el hogar responde "no, actualmente no cultivamos nada porque no es la estación adecuada, pero hemos cosechado cultivos inmaduros en los últimos 12 meses", la opción de respuesta adecuada es "no, porque el hogar ya ha agotado esta estrategia". |
| No procede, ya que el hogar no tiene cultivos inmaduros para vender y no ha tenido cultivos en más de 12 meses. | Si el hogar que responde no se dedica a la agricultura, la respuesta adecuada es "no procede". |

#### LcsR\_crisis\_Seed Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que consumir existencias de semillas que iban a guardarse para la próxima temporada debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlas?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: El consumo de las reservas de semillas destinadas a la futura siembra probablemente reduciría los niveles de ingresos futuros, ya que esta actividad repercutiría negativamente en la próxima cosecha. Si el consumo se realiza para una gran cantidad de semillas, entonces esta estrategia es difícil de revertir, al menos para la próxima temporada.  Consideraciones y uso: Específicamente relevante para los hogares de agricultores.  Gravedad: Dependiendo del contexto, esta estrategia podría tener la gravedad de una "emergencia", y no necesariamente de una "crisis". | No, no hubo necesidad de consumir las reservas de semillas que debían guardarse para la próxima temporada porque el hogar no sufría escasez de alimentos ni de dinero para comprarlas o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿tienes una granja o terrenos donde cultivar?  2) ¿por qué no consumió ni vendió existencias de semillas? |
| Sí, el hogar tuvo que consumir reservas de semillas que debían guardarse para la próxima temporada en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había consumido existencias de semillas que debían guardarse para una temporada siguiente en los últimos 12 meses, y ahora no dispone de existencias de semillas para consumir. | Si el hogar declaró haber consumido o vendido sus existencias de semillas en los últimos 12 meses y antes de los últimos 30 días. Por lo tanto, ya no tiene existencias de semillas. |
| No aplicable, ya que el hogar no dispone de existencias de semillas para consumir y no ha tenido existencias de semillas en más de 12 meses. | Si el hogar responde: "no somos agricultores y no tenemos tierra para cultivar". O si el hogar tiene una granja o cultiva la tierra pero no tiene reservas de semillas. |

## Estrategias de afrontamiento en función de la gravedad de la emergencia en el medio rural

#### LcsR\_em\_FemAnimal Durante los últimos 30 días, ¿alguien de su hogar tuvo que vender el último animal hembra (productivo) por falta de alimentos o de dinero para comprarlo?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Las hembras son los activos reproductivos de los hogares rurales, que pueden proporcionar leche y parir más animales que podrían venderse para generar ingresos. La venta del último animal hembra es difícil de revertir y podría ser el último recurso para un hogar rural.  Consideraciones y uso: Específicamente, relevantes para los ganaderos.  Tenga cuidado con cómo se formula la pregunta en entornos pastorales, donde es normal que los hogares vendan animales para generar ingresos. Refiérase estrictamente al último animal hembra que quede. Si se selecciona esta estrategia sin mucha relevancia para la población objetivo, es de esperar que la frecuencia/respuesta sea baja. Por lo tanto, tenga en cuenta el contexto antes de incluirla en el módulo (sólo apropiada para entornos rurales/agrícolas).  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "emergencia". | No, no hubo necesidad de vender los últimos animales hembra (productivos) porque el hogar no se enfrentaba a escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento para hacer frente a la situación. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿posee y cría hembras?  2) ¿por qué vendió (o no) su última hembra?  Si el hogar responde que necesita dinero, pero que nunca venderá su único animal hembra, ya que le genera ingresos, la opción de respuesta adecuada es "no, no lo necesitaban", ya que el hogar no alcanzó el nivel de emergencia para vender su último animal hembra. |
| Sí, el hogar necesitó vender el último animal hembra (productivo) en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlo. | Asegúrese de que esta estrategia se aplicó por falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había vendido la última hembra (productiva) en los últimos 12 meses y ahora no tiene más hembras para vender. | Si el hogar ha tenido hembras en los últimos 12 meses pero ya las ha vendido, la estrategia se ha agotado. |
| No procede, ya que el hogar no tiene hembras para vender y no ha tenido hembras en más de 12 meses. | Si el hogar responde "no tenemos hembras para vender y antes no teníamos animales", entonces la opción de respuesta adecuada es no procede. Si se aplicó antes de los últimos 12 meses debido a la falta de alimentos, entonces la respuesta debe ser no procede. |

#### LcsR\_em\_WildFood Durante los últimos 30 días, ¿alguien en su hogar tuvo que recolectar alimentos silvestres (no consumidos normalmente) debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Racionalidad/uso | ¿Qué significa cada opción de respuesta? | Ejemplos de verificación |
| Justificación: Dependiendo del contexto, esta actividad podría ser un signo de una estrategia de afrontamiento a la hambruna. En las zonas rurales, cuando los mercados escasean o se agotan los cultivos básicos, los hogares pueden recurrir a los alimentos silvestres, que también se denominan "alimentos de la hambruna".  En situaciones de emergencia, los hogares pueden verse obligados a consumir todos los "alimentos silvestres" posibles, que normalmente no se consumen, por ejemplo, la caza de animales silvestres, de aves y el carroñeo de plantas, incluidas las no comestibles; esto debe señalarse cuando se hace en exceso o en los casos extremos o cuando los hogares pasan a depender de estas fuentes de alimentos. Por ejemplo, durante la hambruna de 1995 en Corea del Norte, las aves y otros animales salvajes fueron cazados hasta casi su extinción, y los hogares recurrieron al consumo de hierba y corteza de árbol. [[1]](#footnote-2)  Consideraciones y uso: Cuando se pregunta por esta estrategia, se debe hacer hincapié en el uso extensivo de alimentos silvestres debido a la falta de disponibilidad de alimentos básicos. Además, esta estrategia es poco común en entornos urbanos; por lo tanto, evite su inclusión a menos que sea pertinente en casos excepcionales.  El consumo de alimentos silvestres para complementar la dieta del hogar no puede considerarse dentro de esta estrategia (es decir, frutas silvestres, raíces) como en Yemen, donde Nabeekh, Dammun son plantas silvestres comestibles que se recogen y utilizan tradicionalmente.  Gravedad: Casi siempre tiene una gravedad de "emergencia". | No, no había necesidad de recolectar alimentos silvestres porque el hogar no sufría escasez de alimentos o falta de dinero para comprarlos o había aplicado otra estrategia de afrontamiento. | Es necesario sondear para garantizar la selección de la respuesta más adecuada.  1) ¿Se hace normalmente?  2) ¿por qué se aplicó esta estrategia? |
| Sí, el hogar necesitó recolectar alimentos silvestres en los últimos 30 días debido a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. | Asegurarse de que esta estrategia se ha aplicado por falta de alimentos o de dinero para comprarlos, y no forma parte de la cultura local (por ejemplo, la caza deportiva). En algunos contextos, la recolección de alimentos silvestres o la búsqueda de alimentos puede ser una preferencia personal o doméstica (por ejemplo, la caza de trufas o setas), y no deberse a la falta de alimentos o de dinero para comprarlos. |
| No, porque el hogar ya había recolectado alimentos silvestres en los últimos 12 meses, y ahora no tiene suficiente acceso y disponibilidad de alimentos silvestres. El hogar ya ha agotado esta estrategia en los últimos 12 meses. |  |
| No aplicable, ya que el hogar no tiene acceso a alimentos silvestres para recolectar y no ha tenido acceso a esta opción en más de 12 meses (entornos áridos). |  |
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1. Fuente: [CIP-Guidance-Note-on-Famine.pdf (ipcinfo.org)](https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC-Guidance-Note-on-Famine.pdf) [↑](#footnote-ref-2)