

# Evaluación de Seguridad Alimentaria para Población Colombiana 2024



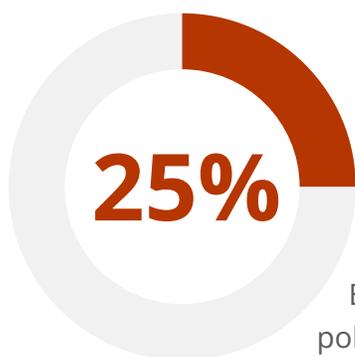
## Resumen ejecutivo Colombia - febrero 2024

Este resumen presenta los principales resultados de la evaluación de seguridad alimentaria para población colombiana realizada por el Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés) entre noviembre y diciembre de 2023. Los objetivos de esta evaluación fueron actualizar las cifras de seguridad alimentaria de la evaluación de seguridad alimentaria de 2022 y profundizar en el análisis de los factores que inciden en la inseguridad alimentaria a nivel nacional y departamental. En total se recolectaron 6.791 encuestas en 29 departamentos y 133 municipios<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Los resultados obtenidos son representativos a nivel departamental y nacional con un nivel de confianza de 95% y un error estimado de 1,33%. El distrito capital de Bogotá se trata de forma independiente y los departamentos de Amazonas, Guainía, Guaviare, Vichada y Vaupés se agrupan como un solo departamento. Esta evaluación es representativa para reportar resultados a nivel urbano y rural así como para las ciudades de Bogotá D.C., Medellín, Cali, y Cartagena. La medición de la seguridad alimentaria se realizó utilizando la metodología del WFP - Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI).



## 1. ¿Cuántas personas están en inseguridad alimentaria?



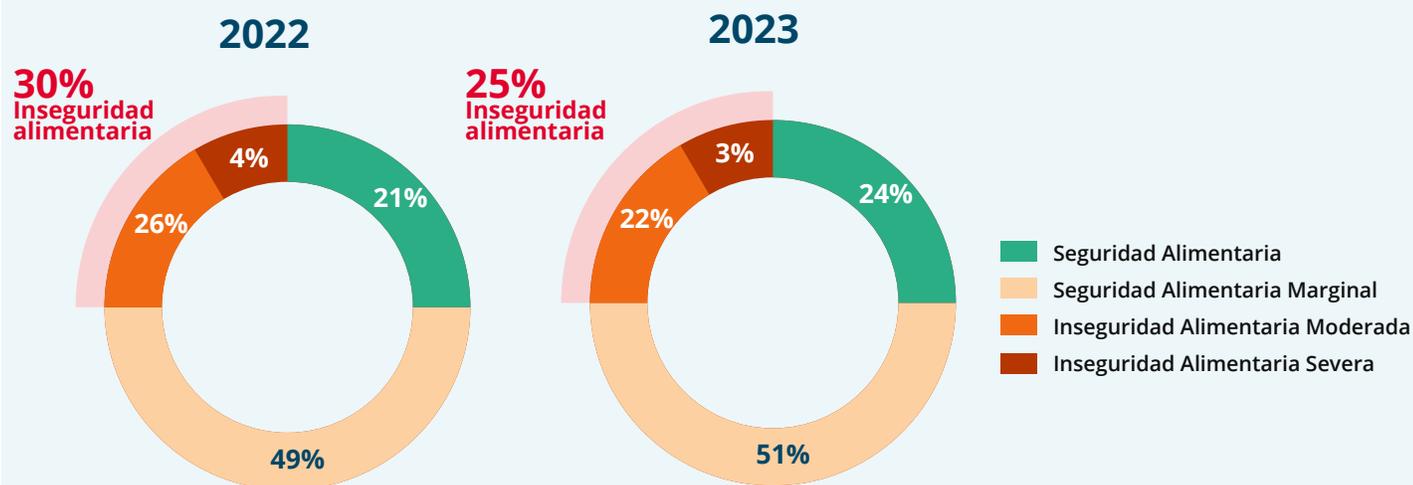
**13 millones** de personas en Colombia se encuentran en **inseguridad alimentaria moderada o severa**, lo que equivale a un cuarto de la población.

De este grupo, **1,6 millones** están en **inseguridad alimentaria severa**, presentando brechas extremas en el consumo de alimentos, alta vulnerabilidad económica y, en muchos casos, utilizan estrategias de supervivencia irreversibles que ponen en riesgo su integridad.

En comparación con los resultados de 2022<sup>2</sup>, la seguridad alimentaria de la población colombiana mejora al pasar de un 30% a un 25% de hogares en inseguridad alimentaria moderada o severa, lo que se traduce en una reducción de 2,5 millones de personas en esta situación.

El mejoramiento en la seguridad alimentaria puede estar explicado por una importante reducción en la tasa de inflación general y en la de alimentos en particular que cerraron el 2023 en el 9,28% y el 5% respectivamente<sup>3</sup>, así como una caída en la tasa de desempleo retornando a un dígito (9% a noviembre de 2023)<sup>4</sup> similar a los registros de los años prepandemia, y una disminución en la pobreza monetaria que bajó de 39,7% en 2021 a 36,6% en 2022<sup>5</sup>.

GRÁFICA 1. NIVELES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (%)



No obstante, es importante anotar que **la mitad de los hogares (51%) se mantienen en una situación de seguridad alimentaria marginal, y son susceptibles de caer en inseguridad alimentaria por choques** como: eventos asociados a afectación climática, por ejemplo el fenómeno de El Niño, que puede desencadenar una reducción de oferta de alimentos con una subsecuente inflación; desaceleración económica que se puede acentuar en los primeros meses de 2024; y la tensión internacional por cuenta de los conflictos Rusia-Ucrania e Israel-Palestina, entre otros factores.

<sup>2</sup>Evaluación de seguridad alimentaria para población colombiana, Colombia - Mayo 2023

<sup>3</sup>DANE - Índice de Precios al Consumidor (IPC)

<sup>4</sup>DANE - Mercado laboral

<sup>5</sup>DANE - Pobreza y condiciones de vida



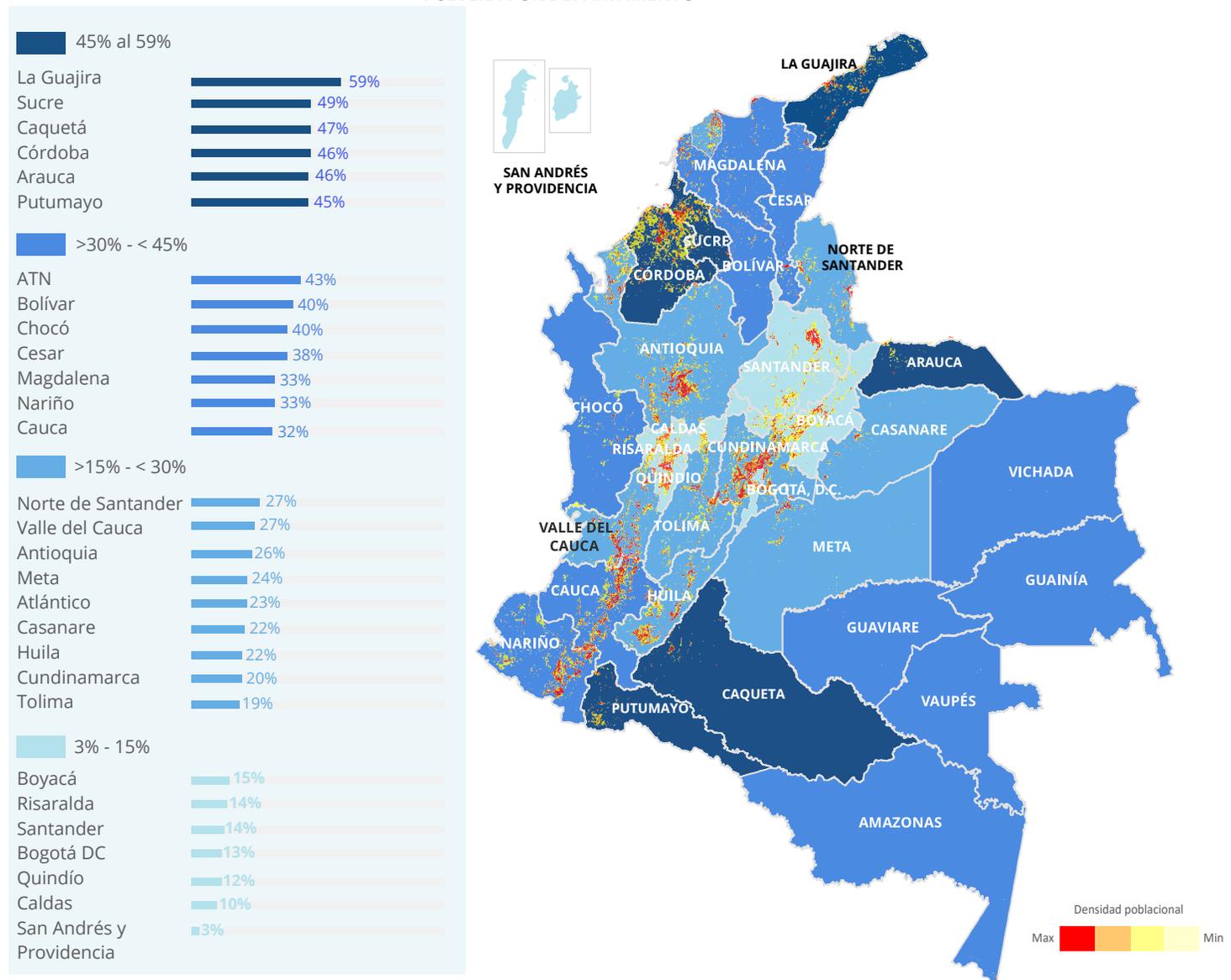
## 2. ¿Dónde se encuentran las poblaciones afectadas por inseguridad alimentaria?

Si bien la mayoría de los departamentos presentan leves reducciones en la inseguridad alimentaria con relación a los resultados de 2022, **persisten altos niveles de inseguridad alimentaria en La Guajira (59%), Sucre (49%), Caquetá (47%), Arauca y Córdoba (46%), Putumayo (45%) y los Antiguos Territorios Nacionales (ATN)<sup>6</sup> (43%).**

En cuanto a **las zonas rurales y urbanas, en las primeras el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria es del 31% y del 24% para las segundas.** Las zonas rurales muestran niveles de vulnerabilidad más altos según los indicadores analizados en comparación con las zonas urbanas. Sin embargo, **el número de personas en situación de inseguridad alimentaria sigue siendo más elevado en las zonas urbanas, debido a la alta concentración de la población en las ciudades.**

En el caso del distrito capital de Bogotá, 1.1 millón de personas se encuentran en inseguridad alimentaria, lo que corresponde al 13% de la población. En Cali por su parte esta cifra es de 447 mil personas; en Cartagena de 326 mil personas; y en Medellín de 357 mil personas.

**MAPA 1. PREVALENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA Y SEVERA POR DEPARTAMENTO**



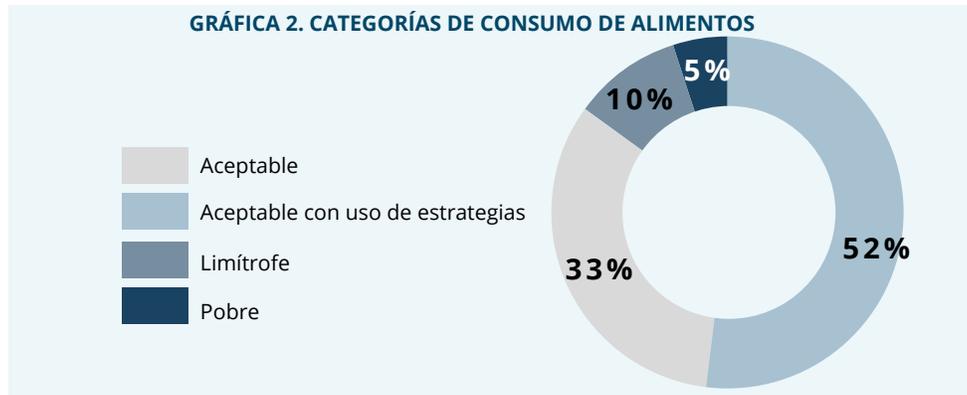
<sup>6</sup>Incluye los departamentos de Amazonas, Guainía, Guaviare, Vichada y Vaupés



### 3. Dimensiones de la seguridad alimentaria

#### 3.1 Consumo de alimentos

Con relación al consumo de alimentos, no se presentaron cambios significativos a nivel nacional respecto al 2022. **El 15% de los hogares experimentan brechas importantes en el consumo de alimentos** - consumo limítrofe o pobre - lo que significa que no logran asegurar un consumo aceptable de los diferentes grupos alimentarios. El análisis muestra que sólo la tercera parte de la población logra tener un consumo aceptable y un 52% logra un consumo aceptable sólo a través de un alto uso de estrategias de afrontamiento como consumir alimentos menos preferidos, reducir el tamaño de las porciones y reducir el número de comidas al día.

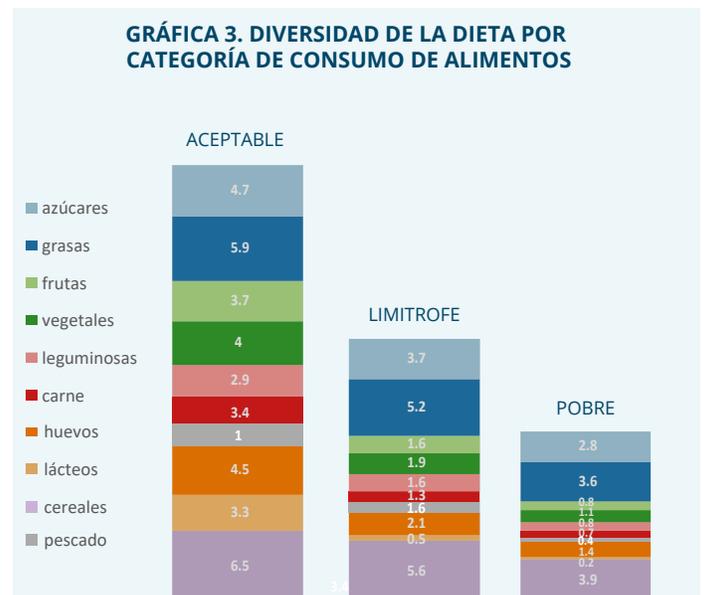


Si bien los patrones de consumo no sufrieron cambios sustanciales con relación a la evaluación anterior, es importante anotar que un **43% de los hogares encuestados manifestaron haber tenido problemas de acceso a los alimentos en los últimos seis meses**. Las principales dificultades estuvieron asociadas a factores económicos, siendo las más frecuentes: **falta de dinero para comprar alimentos (53%), aumento en el costo de alimentos (25%) y reducción de ingresos (23%)**.

**El 43% de los hogares reportaron problemas de acceso a los alimentos en los últimos seis meses**

En términos de números de comidas, el **4% de los hogares, correspondiente a 2 millones de personas, manifestaron que sólo consumieron en promedio una comida** en los siete días previos a la encuesta.

De acuerdo con la frecuencia del consumo de los diferentes grupos de alimentos, se encontró que **la diversidad de la dieta de los hogares con consumo aceptable sigue mostrando brechas en algunos grupos alimentarios** (Gráfica 3). Esta situación se agudiza para aquellos hogares que han sido clasificados con un consumo de alimentos limítrofe y pobre, pues la frecuencia de consumo de todos los grupos de alimentos es considerablemente más baja en comparación con los hogares clasificados con un consumo aceptable. La falta de diversidad de la dieta puede generar efectos negativos en el mediano y largo plazo en otras dimensiones del desarrollo humano como salud, educación y productividad laboral.



## 3.2 Vulnerabilidad económica

### Ingresos

En materia de ingresos, **el 59% de los hogares reportaron que dependen de una sola fuente de ingresos**, mientras que 33% dependen de dos fuentes y un 8% reportaron hasta tres fuentes de ingresos. Estos resultados muestran la alta vulnerabilidad en la que se encuentran los hogares al depender en su mayoría de una sola fuente de ingresos. A lo anterior se suma el hecho que un importante porcentaje de los hogares manifestaron haber tenido una **pérdida parcial (36%) o total (14%) de sus ingresos**, mientras que sólo 4% expresaron que estos habían mejorado en los últimos seis meses.

Las principales fuentes reportadas fueron: trabajo por cuenta propia (18%), empleado en empresa privada (14%) y jornaleo no agrícola (14%).

Con relación a la pregunta de cómo se sienten con respecto a los ingresos del hogar en estos días, el 44% manifestó que **sobreviven con los ingresos actuales** mientras que sólo el 19% expresó que viven cómodamente con esos ingresos.

**“ El 50% de los hogares reporta una pérdida parcial o total de sus ingresos ”**

**GRÁFICA 4. ¿CÓMO SE SIENTEN CON RESPECTO A LOS INGRESOS DEL HOGAR EN ESTOS DÍAS?**



### Gastos

La Mediana del gasto total por hogar se ubicó en esta medición en 1'310.333 COP (332 USD) y se mantiene una estrecha relación entre seguridad alimentaria y el nivel de gastos del hogar, como se puede ver en la tabla 1. Los hogares que se encuentran en una situación de inseguridad alimentaria presentan una **capacidad de gastos más de cinco veces inferior** comparado con los hogares en una situación de seguridad alimentaria.

**TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE GASTOS POR NIVELES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA**

Nivel de seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria severa	Inseguridad alimentaria moderada	Seguridad alimentaria marginal	Seguridad alimentaria
% de hogares en cada nivel	3%	22%	51%	24%
Mediana de gastos per cápita por mes	COP 179.000 USD 45	COP 267.274 USD 68	COP 529.111 USD 134	COP 958.750 USD 243
Mediana de gastos por hogar por mes	COP 688.667 USD 177	COP 1'060.000 USD 280	COP 1'718.333 USD 455	COP 2'752.500 USD 729

El análisis de los gastos en relación a la línea de pobreza nacional muestra que **el 34% de los hogares están por debajo de la línea de pobreza monetaria**. Este resultado está en línea con la cifra de pobreza nacional reportada por el DANE para 2022 (36.6%).

Por composición, el gasto de los hogares se concentra principalmente en alimentos y renta, rubros que concentran el 60% del presupuesto, mientras que otros gastos como pago de deudas corresponden al 5% y salud y educación al 2% cada uno. La alta participación que tiene el gasto en alimentos pone de presente la vulnerabilidad de los hogares ante choques como la inflación que se ha vivido en los dos últimos años, lo que hace que los hogares tengan que cubrirse utilizando diversas estrategias de afrontamiento y reduciendo lo destinado a suplir otras necesidades básicas.



## Deuda

Teniendo en cuenta el bajo nivel de ingresos y su volatilidad, así como el alto costo de vida, **el endeudamiento sigue siendo una estrategia de afrontamiento básica para cubrir las necesidades de un importante segmento de los hogares (42%)**, porcentaje similar al obtenido en la evaluación de 2022 (44%).

Al comparar el endeudamiento de los hogares en inseguridad alimentaria y aquellos en seguridad alimentaria, se encontraron porcentajes similares (41% y 42%); sin embargo, las dinámicas para haber contraído deuda cambian de un grupo a otro. En el caso de **los hogares en inseguridad alimentaria, la mediana de la deuda acumulada al momento de la encuesta es de 1'600.000 COP (423 USD) y está dirigida principalmente a: compra de alimentos (34%), pago de servicios básicos (19%) y compra de activos (19%)**. Entre tanto para los hogares en seguridad alimentaria la mediana de la deuda acumulada al momento de la encuesta es de 5'000.000 COP (1.323 USD) dirigida principalmente a: compra de activos (33%), compra de alimentos (16%) y pago de servicios básicos (12%).

**“ 4 de cada 10 hogares ha tenido que endeudarse para cubrir sus necesidades básicas ”**

### 3.3 Estrategias de supervivencia de consumo

Como resultado de la vulnerabilidad económica, los hogares han tenido que emplear diversas estrategias que les permita mantener un consumo de alimentos aceptable. **El 79% de los hogares han empleado al menos una estrategia de consumo** en los siete días previos a la encuesta. De los hogares que han empleado alguna estrategia de consumo, **seis de cada diez hogares han utilizado al menos una relacionada con la disminución del consumo de alimentos**, como reducir el tamaño de las porciones o el número de comidas, limitar las porciones de los adultos para que los niños y niñas puedan comer, o pasar días sin comer.

A continuación las estrategias de consumo en orden de importancia:



### 3.4 Estrategias de supervivencia de medios de vida

Adicional a las estrategias de consumo, **siete de cada diez hogares han tenido que emplear estrategias de medios de vida** de manera intensiva, lo que da cuenta de su alta vulnerabilidad y evidencia que, aunque el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria se redujo con relación al año anterior, siguen siendo precarias las condiciones de subsistencia de muchos hogares. Las estrategias de medios de vida más utilizadas son **gastar ahorros (57%), comprar alimentos a crédito (30%) y reducir gastos de educación o salud (29%)**.

**7 de cada 10 hogares han tenido que emplear estrategias de medios de vida de manera intensiva**

**FIGURA 2. UTILIZACIÓN DE ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA POR CATEGORÍAS (%)**

**30%**

NINGUNA

**32%**

**Estrategias de estrés**

Gastar ahorros  
 Comprar comida a crédito  
 Vender bienes  
 Enviar a los niños y niñas a comer donde familiares

**22%**

**Estrategias de crisis**

Sacar a los niños y niñas del colegio  
 Reducir gastos en salud y/o educación  
 Vender bienes productivos

**16%**

**Estrategias de emergencia**

Pedir limosna en la calle  
 Hacer actividades arriesgadas  
 Vender propiedades (casa, apartamento y/o tierra)



Una de las estrategias de afrontamiento utilizada por los hogares es la migración. De los hogares encuestados, **el 16% reportó la emigración de al menos un integrante en los últimos dos años**, principalmente debido a la **falta de empleo (62%)**, seguida por el **alto costo de vida (6%)**, reflejo de una persistente vulnerabilidad económica, e **inseguridad/violencia (6%)**.

Además, se examinaron las intenciones migratorias futuras, revelando que **el 17% de los hogares considera emigrar dentro de los próximos 12 meses**. Los datos indican que los principales destinos de los hogares con intención de emigrar son **Estados Unidos (34%)**, **España (25%)** y **Canadá (13%)**. Estos hogares suelen estar encabezados por personas con educación secundaria, residir en áreas urbanas, y pertenecer a los estratos socioeconómicos más bajos (1 y 2). Estos hogares también expresaron insatisfacción con su calidad de vida, perciben un deterioro en su situación, desconfían de las instituciones nacionales y se sienten afectados por eventos climáticos adversos.





## 4. El impacto de conflicto, violencia y eventos climáticos en la seguridad alimentaria

### 4.1 Conflicto y violencia

El conflicto armado sigue siendo uno de los factores que más genera vulnerabilidad impactando la calidad de vida y en particular la seguridad alimentaria de las poblaciones afectadas. De acuerdo con la presente evaluación, **el 11%<sup>7</sup> de los hogares declararon haber sido víctimas de algún hecho violento en los últimos seis meses, siendo el desplazamiento y las lesiones personales los eventos más reportados.**

Se encontró también que **existe una diferencia significativa en términos de inseguridad alimentaria entre los hogares víctimas de algún hecho violento y aquellos que no lo han sido. En el primer caso, la inseguridad alimentaria llega al 43%, mientras en el segundo caso es del 23%**, lo que muestra el grave impacto que el conflicto en sus diferentes manifestaciones tiene sobre la seguridad alimentaria de los hogares.

### 4.2 Eventos asociados a afectación climática y desastres de origen natural

De acuerdo con la presente evaluación de seguridad alimentaria, **casi la mitad de los hogares (48%) reportaron haber sido afectados por algún evento climático extremo y/o desastre natural** en los últimos seis meses. Las dos principales afectaciones han sido cambios en los patrones de lluvias (57%) y sequías (46%). **Estas afectaciones son más visibles en contextos rurales, como fue reportado por el 61% de los hogares, en comparación del 45% en las zonas urbanas.**

Al analizar la relación entre eventos asociados a afectación climática y desastres de origen natural e inseguridad alimentaria se encontró que **el 28% de los hogares impactados por este tipo de eventos padecen inseguridad alimentaria, mientras que para los hogares no afectados este porcentaje es del 22%**, lo cual confirma que los choques climáticos extremos hacen más proclives a los hogares a sufrir inseguridad alimentaria.



<sup>7</sup>Esta estimación podría subestimar el número de personas afectadas por hechos violentos debido a la imposibilidad de acceso a territorios altamente inseguros.

# CONCLUSIONES



Un cuarto de la población colombiana, equivalente a 13 millones de personas, enfrenta inseguridad alimentaria. Aunque hay mejoras respecto a 2022, la mitad de la población se mantiene en una situación de seguridad alimentaria marginal, con riesgo de caer en una situación de inseguridad alimentaria.



A pesar de la mejora en términos de seguridad alimentaria registrada a nivel nacional, algunos departamentos como La Guajira y el sur del país, incluyendo Antiguos Territorios Nacionales, experimentaron un deterioro. Las zonas rurales muestran mayor inseguridad alimentaria debido a ingresos precarios y mayor impacto de eventos climáticos. Sin embargo, el número de personas en situación de inseguridad alimentaria sigue siendo más elevado en las zonas urbanas, debido a la alta concentración de la población en las ciudades.



La falta de diversidad de la dieta sigue siendo un área prioritaria de atención. A pesar de que algunos hogares tienen un consumo aceptable y se encuentran en una situación de seguridad alimentaria, persisten las brechas en el consumo de algunos grupos alimentarios. Esta situación puede generar efectos negativos en el mediano y largo plazo en otras dimensiones del desarrollo humano como salud, educación y productividad laboral.



Aunque la situación económica ha mejorado desde 2022, persiste una alta vulnerabilidad, con hogares recurriendo a estrategias de supervivencia relacionadas al consumo de alimentos y a los medios de vida. En el largo plazo, los hogares podrían agotar la posibilidad de implementarlas, lo que los expondría al riesgo de inseguridad alimentaria.



Es importante garantizar acceso a oportunidades a través de intervenciones integrales de mediano y largo plazo que fortalezcan los sistemas productivos y los medios de vida de los hogares con el fin de disminuir la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria.



Familia beneficiaria del Carmen de Bolívar con batatas producidas en su jardín.  
WFP / Daniel Torres

Este informe ha sido posible gracias al invaluable apoyo de las autoridades locales y nacionales que hicieron posible llegar a zonas rurales y urbanas de 133 municipios. WFP está inmensamente agradecido por la participación de las 6.791 familias que acogieron a los encuestadores y compartieron sus experiencias y la condición de sus hogares. Este estudio no podría haber sido posible sin ellos y la contribución de la Cooperación Europea, ECHO.

