

# Evaluación final del proyecto Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Nueva Segovia, Madriz y Estelí) desde agosto 2020 hasta marzo 2025.

Evaluación descentralizada  
Términos de referencia  
WFP Nicaragua

Diciembre 2024



# Contents

<b>Evaluación final del proyecto Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Nueva Segovia, Madriz y Estelí) desde agosto 2020 hasta marzo 2025.....</b>	<b>1</b>
<b>Listado de figuras .....</b>	<b>2</b>
<b>Listado de tablas.....</b>	<b>2</b>
<b>1. Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Motivos de la evaluación .....</b>	<b>3</b>
2.1. Justificación.....	3
2.2. Objetivos .....	4
2.3. Partes interesadas clave .....	4
<b>3. Contexto y objeto de la evaluación.....</b>	<b>5</b>
3.1. Contexto.....	5
3.2. Objeto de la evaluación.....	7
<b>4. Alcance, preguntas y criterios de la evaluación.....</b>	<b>11</b>
4.1. Alcance .....	11
4.2. Preguntas y criterios.....	11
<b>5. Enfoque metodológico y aspectos éticos .....</b>	<b>14</b>
5.1. Enfoque de la evaluación.....	14
5.2. Consideraciones preliminares sobre la evaluabilidad y las implicaciones metodológicas .	16
5.3. Aspectos éticos.....	18
5.4. Garantía de calidad.....	19
<b>6. Organización de la evaluación .....</b>	<b>20</b>
6.1. Fases y productos finales.....	20
6.2. Composición del equipo de evaluación .....	21
6.3. Funciones y responsabilidades .....	23
6.4. Consideraciones en materia de seguridad.....	25
6.5. Comunicación.....	25
6.6. Propuesta.....	26
<b>Anexo 1. Detalle de partes interesadas. ....</b>	<b>27</b>
<b>Anexo 2. Contexto.....</b>	<b>31</b>
<b>Anexo 3. Marco lógico .....</b>	<b>33</b>
<b>Anexo 4. Mapa .....</b>	<b>38</b>
<b>Anexo 5. Calendario.....</b>	<b>39</b>
<b>Anexo 6. Función y composición del comité de evaluación .....</b>	<b>41</b>
<b>Anexo 7. Función, composición y lista de tareas del grupo de referencia de la evaluación .....</b>	<b>42</b>
<b>Anexo 8. Plan de gestión del conocimiento y la comunicación .....</b>	<b>44</b>
<b>Anexo 9. Bibliografía .....</b>	<b>46</b>
<b>Anexo 10. Siglas y abreviaturas.....</b>	<b>47</b>

# Listado de figuras

Figura 1 Principales componentes del proyecto.....	8
Figura 2 Mapa del proyecto.....	38

# Listado de tablas

Tabla 1 Productos y actividades del proyecto.....	8
Tabla 2 Preguntas y criterios de la evaluación.....	12
Tabla 3 Resumen del calendario – hitos de la evaluación.....	20
Tabla 4 Resumen del equipo de evaluación y de los ámbitos de conocimiento especializado necesario.....	22
Tabla 5 Análisis preliminar de las partes interesadas.....	27
Tabla 6 Marco lógico del proyecto.....	33
Tabla 7 Cronograma detallado.....	39
Tabla 8 Composición del Grupo de referencia de la evaluación.....	43
Tabla 9 Plan de gestión del conocimiento y comunicación.....	44

# 1. Introducción

1. El equipo de la oficina país (OP) de WFP de Nicaragua ha elaborado estos términos de referencia (TDR) con base en un examen documental inicial y en consulta con las partes interesadas. El propósito de estos términos de referencia es proporcionar a las partes interesadas información clave sobre la evaluación, así como orientar al equipo de evaluación y especificar las expectativas durante las diferentes fases de la evaluación.

2. Los presentes términos de referencia corresponden a la **evaluación final** del proyecto Resiliencia Climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua, con un componente regional que abarca también a Guatemala, Honduras y El Salvador. La evaluación es comisionada por la OP de WFP en Nicaragua.

3. Estos TDR podrán ser modificados de acuerdo con las observaciones de la empresa seleccionada y el análisis de evaluación derivado del informe inicial del equipo evaluador. La evaluación será realizada en base a los TDR y los acuerdos alcanzados en la fase de Inicio de la evaluación.

4. La evaluación cubrirá los cinco años de implementación del **proyecto Resiliencia Climática**, desde el inicio del proyecto en agosto 2020 hasta agosto de 2024, así como los seis meses de extensión sin aumento de presupuesto, que van desde septiembre del 2024 a marzo del 2025. La evaluación cubrirá todas las localidades en las cuales se implementó el proyecto: Chinandega, León, Managua, Matagalpa, Jinotega, Nueva Segovia, Madriz y Estelí. En la misma línea, la evaluación cubrirá la sinergia entre las actividades del Plan Estratégico a nivel de País (PEP) 2019 – 2023 y del PEP 2024 – 2029 que son financiadas por el proyecto en conjunto con otros donantes. También estarán cubiertos los tres componentes del proyecto: uno regional, uno nacional y uno local fortaleciendo capacidades en resiliencia climática hacia pequeños agricultores, instituciones de gobierno, así como niños y niñas en edad escolar recibiendo el reforzamiento de la merienda escolar en la zona más vulnerable del corredor seco nicaragüense.

## 2. Motivos de la evaluación

### 2.1. Justificación

5. La evaluación se ha encargado por las siguientes razones:

- La OP requiere la realización de la evaluación final para valorar la pertinencia del proyecto, y su coherencia con las intervenciones de otros actores y actividades de los programas nacionales.
- Se busca incrementar la transparencia con los socios y los donantes, proporcionándoles información sobre el alcance de los resultados esperados durante los cinco años de implementación del proyecto (eficacia) a través de la identificación y sistematización de historias de cambio de los beneficiarios, y generando insumos sobre la sostenibilidad de los resultados y oportunidades de institucionalización de soluciones innovadoras.
- En base a lo acordado con el donante, también se busca valorar la eficiencia en la implementación del proyecto y en el uso de los recursos.
- Adicionalmente, se valorará la medida en que se abordó temas de igualdad de género y empoderamiento de la mujer, y cuáles han sido los resultados diferenciados del proyecto para ambos las mujeres y los hombres.

6. La evaluación tendrá los siguientes usos por parte de la OP en Nicaragua: los resultados de la

evaluación le permitirán analizar los factores internos y externos que han incidido de manera positiva o negativa al alcance de los resultados obtenidos durante la implementación del proyecto, lo que permitirá identificar lecciones aprendidas y buenas prácticas que puedan fortalecer el diseño de futuras intervenciones con pequeños productores y productoras en el corredor seco de Nicaragua. Asimismo, se usarán los aprendizajes para mejorar el diseño de nuevas intervenciones en el marco del nuevo PEP (2024 — 2029). Adicionalmente, se usarán los resultados de la evaluación para demostrar el valor agregado de WFP en contribuir a la resiliencia climática. Por ende, se hará uso de la evaluación no solamente para tomar decisiones sobre el financiamiento relativo a proyectos de resiliencia, sino también para buscar alternativas de financiamiento; por ejemplo, para el refuerzo a la merienda y la infraestructura escolar. Finalmente, se prevé utilizar los resultados de la evaluación para promover la institucionalización de las soluciones desarrolladas a través del proyecto.

## 2.2. Objetivos

7. Las evaluaciones persiguen un doble objetivo de rendición de cuentas y aprendizaje, las cuales se refuerzan mutuamente.

- **Rendición de cuentas:** la evaluación valorará el desempeño y los resultados del proyecto Resiliencia Climática y proporcionará información al respecto, con el objetivo de informar sobre los mismos a los socios de WFP, entre ellos el donante (la Unión Europea), el Gobierno de Nicaragua, el SICA, los beneficiarios y el Sistema de Naciones Unidas (SNU), entre otros. La evaluación permitirá evidenciar el alcance del objetivo global de fortalecer la resiliencia de los pequeños productores y productoras en la zona del corredor seco en Nicaragua, a través del fortalecimiento de capacidades regionales, nacionales y locales, y de la apropiación de nuevas técnicas en resiliencia por los productores y productoras. Asimismo, la evaluación aportará evidencia sobre los efectos del refuerzo a la merienda y de la rehabilitación y mejoramiento de infraestructuras para la merienda escolar sobre la población meta. De igual manera, la evaluación rendirá cuentas sobre los cambios generados por el proyecto ambos para las mujeres y para los hombres y sobre los avances en la reducción de las brechas de género en cuanto al acceso a la capacitación y asistencia técnica en materia de resiliencia, así como a los efectos de éstas.
- **Aprendizaje:** la evaluación valorará si la ejecución se llevó a cabo según lo planeado, investigará las razones por las que se alcanzaron o no los resultados previstos y si hubo resultados imprevistos (positivos o negativos). Asimismo, extraerá lecciones y buenas prácticas, proporcionará sugerencias para el aprendizaje y presentará conclusiones con base empírica para fundamentar la adopción de decisiones operacionales y estratégicas para futuras acciones de apoyo para fomentar la resiliencia de los pequeños productores y productoras. Las conclusiones se divulgarán activamente y las lecciones se incorporarán a los sistemas pertinentes de intercambio de lecciones. En particular, la OP está interesada en generar aprendizaje sobre: la utilidad del refuerzo a la merienda escolar e identificar vínculos con la producción local; oportunidades para institucionalizar soluciones desarrolladas por el proyecto, por ejemplo, el refuerzo a la merienda escolar; enfoques innovadores para contribuir a una resiliencia más inclusiva entre los productores y productoras, tanto mujeres como hombres. En términos de la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, se busca evidenciar el impacto diferenciado del cambio climático en las mujeres respecto a los hombres, y generar aprendizaje sobre cómo afecta el cambio climático en la división sexual del trabajo, en la participación de la mujer en espacios de poder que influyen en liderazgo y en el tiempo de las mujeres en comparación con los hombres.

## 2.3. Partes interesadas clave

8. Existe un número de individuos e instituciones, tanto dentro como por fuera de WFP, que tienen interés en los resultados de la evaluación y a algunos de ellos se les pedirá que tengan un rol dentro del proceso de la evaluación.

Los usuarios directos **principales** de la presente evaluación serán:

- a) La OP de WFP en Nicaragua y sus contrapartes en la toma de decisiones, principalmente los relacionados a la implementación o al diseño de programas, a las estrategias de país o a las asociaciones;

- b) Las organizaciones de productores y productoras, como principales beneficiarios, analizando así la pertinencia de la intervención con el proyecto;
- c) La delegación de la Unión Europea en Nicaragua para conocer el logro de los resultados esperados del proyecto;
- d) La Oficina regional (OR), que se espera use los hallazgos y aprendizajes de la evaluación para suministrar guía estratégica, supervisión y apoyo a los programas; además de usar los resultados y lecciones claras, como herramientas de promoción para promover inversiones en programas similares en la región;
- e) La sede principal de WFP puede usar la evaluación para el aprendizaje y rendición de cuentas de la organización en el área de resiliencia climática de manera más amplia;
- f) La Oficina de Evaluación (OE) puede usar los hallazgos de la evaluación, según corresponda, para incorporarlos en las síntesis de evaluación, así como en el informe anual a la Junta ejecutiva;

9. La evaluación tratará de incorporar los puntos de vista de un conjunto amplio de **partes interesadas** del WFP —tanto internas como externas— y serles de utilidad. Varias partes interesadas intervendrán en el proceso de evaluación dado su papel en el diseño y la ejecución del proyecto Resiliencia Climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua, su interés en los resultados de la evaluación y su relativa capacidad de influir en el diseño, la financiación y la ejecución del proyecto que se está evaluando. El Anexo 1 ofrece un análisis preliminar de las partes interesadas que el equipo de evaluación deberá ampliar durante la fase inicial.

10. La rendición de cuentas a las poblaciones afectadas está directamente ligada a los compromisos del WFP de incluir a los beneficiarios/as como partes interesadas clave dentro de su labor. El WFP se compromete a velar por la igualdad de género, la **equidad y la inclusión** en el proceso de evaluación, con la participación de mujeres, hombres, niños y niñas de diferentes grupos (incluidas las personas con discapacidades, las de edad avanzada y las pertenecientes a diversos grupos étnicos y lingüísticos) y en consulta con ellos.

## 3. Contexto y objeto de la evaluación

### 3.1. Contexto

11. Nicaragua, país centroamericano de ingresos medianos bajos, ha logrado un mayor desarrollo humano y un crecimiento económico sostenido. A esta evolución positiva se ha sumado una reducción en la prevalencia de la **pobreza**, que en 2014 se situaba en aproximadamente el 30 % (29 % entre las mujeres y 31 % entre los hombres), y de la pobreza extrema, situada en el 8 % (9 % entre los hombres y 8 % entre las mujeres)<sup>1</sup>. Sin embargo, los bajos ingresos, el predominio del empleo informal, la fragilidad socioeconómica, las desigualdades de género sistémicas, la variabilidad climática y el cambio, así como otros desastres, siguen amenazando la seguridad alimentaria. Nicaragua sigue siendo uno de los países más pobres de la región, con una pobreza que afecta en particular a los menores de 17 años. Con un coeficiente de Gini de 0,46, Nicaragua tiene una distribución de ingresos desigual y ocupa el puesto 130 de 193 países clasificados en el

---

<sup>1</sup> INIDE, Encuesta Nacional para la medición del nivel de vida de los hogares, 2014. Según una actualización de la EMNV, en 2016 la prevalencia de la pobreza había descendido al 25%, pero no se dispone de datos desglosados por sexo y edad.

Índice de Desarrollo Humano de 2023/2024<sup>2</sup>.

12. Nicaragua tuvo un crecimiento sostenido por más de una década<sup>3</sup>, llegando a ser una de las economías con mayor empuje a nivel de la región latinoamericana. Sin embargo, la crisis sociopolítica de 2018 presentó un reto para la continuidad del crecimiento y para 2018 y 2019 hubo un deterioro en los indicadores macroeconómicos del país. Durante los últimos 6 años, Nicaragua se ha visto afectada por múltiples eventos que han tenido un impacto negativo en los medios de vida de los hogares nicaragüenses. En este período, el país fue impactado por 2 huracanes categorías 4 y 5 en noviembre de 2020 con pérdidas estimada del 7.7% del PIB<sup>4</sup>. A pesar de esto, la economía de Nicaragua tuvo un crecimiento económico del 10% en el año 2021 y presentaba las condiciones para continuar su recuperación posterior a la crisis por la pandemia por COVID-19; en comparación, Costa Rica tuvo en 2021 un crecimiento del 7.8 por ciento. Sin embargo, en 2022 el país nuevamente tuvo el impacto de un huracán, Julia, que dejó pérdidas estimadas del 2.6% del PIB<sup>5</sup>. Adicionalmente, la crisis internacional de las cadenas de suministros, el aumento de los precios del petróleo y fertilizantes ha generado un aumento generalizado de los precios. La inflación para 2021 fue de 11.59 %<sup>6</sup>, la cual se había mantenido por debajo de 2 dígitos desde 2009<sup>6</sup>.

13. Entre 1990-1992 y 2014-2016, el total de personas **subalimentadas** en el país se redujo considerablemente, pasando de 2.3 millones a 1.2 millones, alcanzando de esta manera el objetivo de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, de reducir a la mitad no solamente la prevalencia de la subalimentación sino también el número total de personas subalimentadas; la ingesta calórica por persona aumentó de 1,774 a 2,649 kcal<sup>7</sup>. Sin embargo, Nicaragua continúa como uno de los países con la mayor prevalencia de subalimentación en Mesoamérica en el período 2019-2022 (17.8 %), superado únicamente por Honduras (18.7 %) <sup>8</sup>. Los censos del MINSA muestran que la prevalencia de la **desnutrición** aguda ha pasado de 5.8 por ciento en 2016 a 4.6 por ciento en 2020<sup>9</sup>.

14. El **Corredor Seco** centroamericano es un área geográfica compartida por los cinco países de Centroamérica y Panamá, donde, en los últimos cinco años, se ha visto afectado de manera recurrente por episodios de déficit pluviométrico y clima extremo. Luego de enfrentar una de las sequías más prolongadas en casi 40 años en el período 2014-2018, esta zona volvió a sufrir un severo déficit de lluvias a mediados de 2019. Según DG ECHO, entre marzo y junio de 2019, aproximadamente 4 millones de personas enfrentaron una crisis alimentaria aguda (fase 3: 3.158.000 personas) o una emergencia alimentaria (fase 4: 757.000 personas) en el Corredor Seco de América Central.

15. En Nicaragua, el Corredor Seco alberga alrededor de un millón de personas, repartidas en unos 63 municipios, equivalentes al 37 % del país. La **agricultura de subsistencia** y en pequeña escala representa la principal fuente de sustento para una gran proporción de esta población. En este ámbito, la variabilidad climática y los efectos del cambio climático son algunos de los retos más significativos a los que se enfrenta el desarrollo sostenible. De acuerdo con la FAO, la variabilidad climática en el corredor seco afecta en mayor grado a la agricultura y en segundo nivel a la ganadería.

16. Aparte del WFP, varios socios cooperantes laboran en temas de resiliencia climática en Nicaragua, tales como la FAO, el FIDA, la BCIE, el Fondo de Adaptación, la Unión Europea, y Canadá. En Nicaragua, la FAO fomenta la resiliencia en la producción agropecuaria, pesquera y forestal, mejorando medios de vida y

---

<sup>2</sup> UNDP. 2024. Human Development Report 2023/2024.

<sup>3</sup> [https://www.bcn.gob.ni/system/files\\_force/documentos/Informe%20Anual%202018.pdf?download=1](https://www.bcn.gob.ni/system/files_force/documentos/Informe%20Anual%202018.pdf?download=1)

<sup>4</sup> <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:110251-informe-preliminar-de-danos-materiales-de-huracanes-eta-y-iota-presentado-al-cuerpo-diplomatico-agencias-de-cooperacion-y-ong>

<sup>5</sup> <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:133509-en-mas-de-400-millones-de-dolares-se-cuantifican-los-danos-por-julia-en-nicaragua>

<sup>6</sup> [https://www.inide.gob.ni/docs/ipc/ipc\\_2023/ipc\\_dic2022/Reporte\\_de\\_Inflacion\\_diciembre\\_2022.pdf](https://www.inide.gob.ni/docs/ipc/ipc_2023/ipc_dic2022/Reporte_de_Inflacion_diciembre_2022.pdf)

<sup>7</sup> Regional Overview of Food Insecurity: Latin America and the Caribbean 2015, Food and Agriculture Organization (FAO)

<sup>8</sup> Regional Overview of Food Security and Nutrition in Latin America and the Caribbean Food and Agriculture Organization (FAO), 2023, <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/afb901b8-a419-47d8-a523-b35dc31bed7e/content>

<sup>9</sup> CENSO Nutricional MINSA, 2020

nutrición frente a presiones climáticas y socioeconómicas. Sus acciones incluyen el fortalecimiento de capacidades técnicas, servicios climáticos y la seguridad alimentaria, integrando saberes tradicionales y promoviendo la igualdad de género e interculturalidad.<sup>10</sup> En cuanto al FIDA, mantiene una cartera de US\$ 0.77 millones en el país.<sup>11</sup> El BCIE cuenta con una cartera de 33 proyectos por un monto de US\$ 1,586 millones en sectores como energía, agua potable y saneamiento, vivienda, agricultura y cambio climático, entre otros.<sup>12</sup> En el 2024, el Fondo de Adaptación también aprobó un proyecto de US\$ 10 millones sobre medios de vida resilientes al clima en el Corredor Seco, que será implementado por el WFP.<sup>13</sup> La Unión Europea, a través del Programa Indicativo Plurianual (PIP) 2021-2024, con un presupuesto de 82 millones de euros, promueve la protección ambiental y la conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible e inclusivo de los recursos hídricos, y el acceso al agua y saneamiento y, además, busca fortalecer la resiliencia comunitaria mediante enfoques de reducción, prevención y preparación frente a desastres relacionados con el clima.<sup>14</sup> El Gobierno de Canadá también financia proyectos en áreas como la sostenibilidad ambiental y el cambio climático, implementados por organizaciones no gubernamentales internacionales y las Naciones Unidas.<sup>15</sup>

17. En el Anexo 2 se continúa el análisis del contexto nacional relevante para la evaluación.

### 3.2. Objeto de la evaluación

18. El proyecto 'Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia)' tiene como **objetivo principal** incrementar la resiliencia a crisis alimentarias y eventos relacionados al cambio climático de los hogares en el Corredor Seco de Nicaragua. El proyecto busca desarrollar las capacidades de actores locales y regionales para responder a los riesgos y choques climáticos, como ser la sequía, y a la vez, busca adaptar los programas de protección social existentes, como el programa de alimentación escolar, para volverlos reactivos frente a emergencias y que puedan atender las necesidades de las poblaciones damnificadas.

19. El proyecto fue aprobado e iniciado en agosto del 2020 por una **duración** de 48 meses. El período de implementación previsto en el documento de proyecto es de agosto 2020 a agosto 2024, pero se acordó con el donante una extensión hasta marzo 2025. El presupuesto total estimado para la intervención era de EUR 13,500,000; EUR 13,000,000 de contribución de la Unión Europea, y EUR 500,000 a ser movilizados por WFP para Nicaragua.

20. Los productos planificados y actividades del proyecto se presentan en la figura 1; el **marco lógico** del proyecto es presentado en el Anexo 3. Se establece un objetivo general descrito en el acápite 5 y dos objetivos específicos relativos al fortalecimiento del marco político sobre adaptación al cambio climático a nivel regional y el fortalecimiento de los mecanismos de respuesta a choques y la adaptabilidad inclusiva de las redes de protección social. A nivel de cada componente del proyecto se establecen indicadores de producto para reportar sobre el resultado obtenido por el proyecto a ese nivel.

21. La **zona geográfica** cubierta se visualiza en el mapa de la intervención presentado en el Anexo 4. Las áreas geográficas fueron priorizadas por la intervención por ser parte del Corredor Seco y porque su población es altamente vulnerable a los efectos del cambio climático. A nivel del PEP, el proyecto contribuye directamente a la Actividad 3 (Prestar asistencia técnica a los pequeños agricultores con objeto de aumentar su resiliencia, mejorar sus medios de subsistencia y reducir su vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos adversos) y a la Actividad 5 (Prestar asistencia alimentaria a las poblaciones afectadas por

---

<sup>10</sup> FAO. FAO en Nicaragua: <https://www.fao.org/nicaragua/programas-y-proyectos/es/>

<sup>11</sup> IFAD. Nicaragua: <https://www.ifad.org/es/w/estados-miembros/nicaragua>

<sup>12</sup> Banco Centroamericano de Integración Económica. República de Nicaragua: <https://www.bcie.org/paises-socios/fundadores/nicaragua>

<sup>13</sup> Adaptation Fund. Climate Resilience and Livelihoods in the Nicaragua Dry Corridor (CRLNDC): <https://www.adaptation-fund.org/project/climate-resilience-and-livelihoods-in-the-nicaraguan-dry-corridor-crlndc/>

<sup>14</sup> European Commission. Nicaragua: [https://international-partnerships.ec.europa.eu/countries/nicaragua\\_en](https://international-partnerships.ec.europa.eu/countries/nicaragua_en)

<sup>15</sup> Government of Canada. Canada-Nicaragua relations: <https://www.international.gc.ca/country-pays/nicaragua/relations.aspx?lang=eng#a4>

crisis).

**Figura 1 Principales componentes del proyecto**

<p>Componente 1: SICA enfoque regional - Honduras, Guatemala y el Salvador</p>	<p>Componente 2: Pequeños agricultores (Nueva Segovia, Madriz, Estelí)</p>	<p>Componente 3: Niños/Niñas bajo atención a merienda escolar en la zona del corredor seco</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer la resiliencia climática con los actores e instituciones dentro del SICA, bajo un enfoque regional, local y nacional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecimiento a 3,000 productores/as (30 por ciento mujeres)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provisión de una segunda ración de la merienda escolar a 120,000 niños/as en la zona del corredor seco.</li> </ul>

**Tabla 1 Productos y actividades del proyecto**

Productos	Descripción
<p>1. Las capacidades en resiliencia climática a nivel regional, nacional y local son fortalecidas.</p> <p>Recursos presupuestados: 2,506,572.77 EUR</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Componente regional implementando por SICA para apoyar la implementación del Plan Regional de Contingencia a la respuesta de la crisis de COVID-19.</li> <li>Toma en cuenta los países e instituciones del SICA, específicamente el Salvador, Honduras y Guatemala.</li> <li>Tres líneas de acción:               <ul style="list-style-type: none"> <li>i) fortalecer los sistemas de información regionales en seguridad alimentaria y nutricional</li> <li>ii) facilitar la transferencia de conocimiento y experiencias en SAN, resiliencia y cambio climático</li> <li>iii) explorar innovaciones sociales y técnicas para herramientas integrales para la gestión del riesgo, incluyendo micro seguros, mejora en las redes de seguridad financiera, y otros instrumentos de riesgo financiero.</li> </ul> </li> </ul> <p>Las instituciones beneficiarias del componente eran autoridades a niveles regionales y municipales de sistemas de Gobierno central y territorial/local en los países centroamericanos participantes.</p>
<p>2. Pequeños productores en situación de vulnerabilidad mejoran la infraestructura de agua y su conocimiento en prácticas agrícolas climáticamente inteligentes y sostenibles, con especial enfoque en mujeres en el Corredor Seco de Nicaragua.</p> <p>Recursos presupuestados: 3,470,477.44 EUR</p>	<p>Componente que busca fomentar las capacidades de pequeños productores en el Corredor Seco para mejorar su resiliencia climática y ayudarles a resistir los choques climáticos. Para ello, las actividades buscan construir, recuperar y mantener los activos y medios de vida de estos agricultores en las siguientes áreas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i) Gestión integral de los recursos hídricos</li> <li>ii) Agricultura Innovadora y climáticamente inteligente</li> <li>iii) Capacitación en seguridad alimentaria y nutrición con miras a promover la adopción de prácticas nutricionales y de</li> </ul>

Productos	Descripción
	<p>alimentación balanceada (desde una perspectiva de género cuando corresponda), una vez que el contexto lo permita</p> <p>El proyecto busca atender a 3,000 pequeños agricultores en los departamentos de Nueva Segovia, Estelí y Madriz a través de la provisión de asistencia técnica, insumos y herramientas provistas a través de las organizaciones de productores. De estos 3000 agricultores, se busca alcanzar a 900 mujeres (30%) con el objetivo de mantener un enfoque de género. A julio de 2024, se reportó haber apoyado a 3,603 agricultores asociados en 11 cooperativas (1,971 mujeres y 1,632 hombres).</p> <p>Además, bajo este componente se busca la generación de evidencia del vínculo entre género y seguridad alimentaria y el impacto del cambio climático en hombre y mujeres.</p>
<p><b>3. Mejor acceso y consumo de alimentos nutritivos durante la temporada de escasez para niños escolares en el Corredor Seco de Nicaragua.</b></p> <p>Recursos presupuestados: 3,470,477 EUR</p>	<p>Esta es una acción complementaria al programa de alimentación escolar de Nicaragua en el Corredor Seco. Actualmente, niñas y niños reciben un desayuno a media mañana proporcionado regularmente por el Ministerio de Educación (PINE/MINED). Este componente prevé la distribución de una ración complementaria a escolares en la zona del Corredor Seco en los departamentos de Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia, durante la fase más fuerte de la temporada de sequía (un mes al año). La ración consiste en maíz, frijoles, arroz, cereal fortificado y aceite, cuyas compras en todo el proyecto estaban planificadas a adquirir 3,248 TM. Asimismo las obras de infraestructuras escolar son parte de las actividades complementarias a este componente, así como también el establecimiento de sistema de captación y filtros de agua y estufas que contribuyan al consumo seguro de los alimentos.</p> <p>Hasta julio de 2024, el proyecto había beneficiado a 2,385 centros educativos y un máximo de 175,998 escolares (88,010 niñas y 87,978 niños).</p>

22. Los principales **socios** de WFP para la implementación de las acciones en el marco del proyecto son el SICA en el caso del componente regional; el Programa integral de Nutrición Escolar del Ministerio de Educación en el refuerzo a la merienda escolar y las organizaciones de productores en el caso del apoyo a pequeños y pequeñas productores y productoras.

23. La idea central del proyecto es invertir en la **gestión del agua** como base para la diversificación, lo que permite a los pequeños productores integrar verduras, frutas y productos madereros en sus sistemas de producción. La **integración de nuevos cultivos** buscaba adaptar e integrar las innovaciones probadas en otros proyectos. La acción busca validar y promover las innovaciones de programas como PRO-ACT (tecnologías de recolección de agua), PRIICA (variedad de tomate resistente al clima), PAPSSAN (semillas locales certificadas), AGRO INNOVA (investigación e innovación agroforestal multi estrato), proyectos temáticos que trabajan en agroecología, diversificación de **cadena de valor y cambio climático**. Se espera que los pequeños productores pasen lentamente de una primera etapa del proceso de validación de tecnología a un proceso de producción a mediana escala (con orientación al mercado a largo plazo) a lo largo del proyecto.

24. La **alimentación escolar** juega un doble papel en la lógica de intervención. Primero, los agricultores exitosos pueden unirse a la lista de proveedores del programa de alimentación escolar de WFP, lo que les

ayuda a construir una estrategia comercial. Sin embargo, este no es el objetivo principal y algunas de las organizaciones de agricultores pueden lograrlo en las etapas posteriores del proyecto, ya que primero deberán aumentar sus capacidades para alcanzar el nivel de producción de excedentes comercializables. En segundo lugar, la alimentación escolar reduce la presión sobre el gasto de los hogares durante la temporada de sequía, lo que ayuda a preservar los activos productivos que, de lo contrario, podrían venderse. En tercer lugar, como beneficio de la alimentación escolar, contribuye a la permanencia en las escuelas y evitar deserción escolar, o ayudar a la retención escolar.

25. WFP implementó otro **proyecto** con la Unión Europea (BOOST), que tenía como propósito mitigar los impactos de la crisis en la producción y el consumo de alimentos, promoviendo la resiliencia económica y climática de las familias de las zonas rurales, además de fortalecer las cadenas de valor y el acceso al mercado para pequeños productores y apoyo a la merienda escolar. Asimismo, con asistencia de Canadá se implementó otro proyecto que tuvo como principal objetivo mejorar los medios de vida de los pequeños productores en las áreas específicas del centro y norte de Nicaragua con un fuerte enfoque en las mujeres agricultoras para ayudarlas a resistir los impactos climáticos y económicos.

26. En 2021, la OP realizó la **evaluación intermedia** del proyecto de Resiliencia, que realizó diversos hallazgos y determinó 12 conclusiones relativas a la pertinencia, eficacia, eficiencia, género e inclusión y la sostenibilidad del proyecto. La evaluación concluyó que el proyecto ha logrado avances significativos en innovación agrícola, acceso al agua y fortalecimiento de cooperativas, esenciales para el desarrollo del Corredor Seco. Sin embargo, persisten desafíos en la inclusión de jóvenes y mujeres, así como en la integración de sistemas de comercialización y la reducción de cargas laborales para las mujeres. A pesar de impactos positivos en nutrición, falta un análisis cuantitativo sobre la salud infantil. El limitado desarrollo de bases de datos estratégicas y el uso restringido de herramientas financieras representan oportunidades perdidas. Finalmente, el WFP y las escuelas tienen un papel clave para garantizar la sostenibilidad y conectar el sector agrícola con la formación profesional. Las diez recomendaciones y 8 subrecomendaciones fueron retomadas por la oficina de país en la respuesta de gerencia y su aplicación aún sigue vigente. Las recomendaciones destacan la necesidad de fortalecer el impacto del proyecto mediante la recopilación de datos nutricionales, la extensión del apoyo financiero y técnico, y la mejora de estrategias de comercialización para los agricultores y cooperativas. Se sugirió introducir innovaciones como la agricultura de ambiente controlado en escuelas y cooperativas, vinculando esto con formación vocacional y participación juvenil. También se enfatizó la equidad de género en las capacitaciones, el acceso al agua para consumo humano y agrícola, y la creación de estándares mínimos de infraestructura escolar. Finalmente, se propone establecer un mecanismo de coordinación entre agencias para maximizar el impacto en el Corredor Seco.

27. Adicionalmente a la evaluación intermedia, durante la implementación del anterior PEP la OP desarrolló cuatro **evaluaciones**, en las que recibió recomendaciones relacionadas con el área de trabajo de otros proyectos en desarrollo bajo la Actividad 3. Recientemente la OP llevó a cabo la evaluación final de BOOST, donde se reflejan algunas consideraciones importantes en un área conexas al proyecto Resiliencia Climática en el corredor seco de Nicaragua.

28. El proyecto Resiliencia Climática se basa en la experiencia en desarrollo de **resiliencia** generada a través de la implementación del programa regional PRO-ACT, financiado por la UE e implementado por las Oficinas de WFP en El Salvador, Honduras, Guatemala y Nicaragua entre 2016 y 2018. PRO-ACT implementó dos enfoques, en el caso de El Salvador, Honduras y Guatemala, desarrolló la Asistencia Alimentaria por Activos (AAC), un esquema de transferencias de base monetaria que tiene como objetivo construir y mantener los hogares y los activos de las comunidades (naturales y físicos) y participar en capacitaciones. En el caso de Nicaragua, las actividades estuvieron relacionadas con un programa nacional que incentivó a los padres a enviar a sus hijos a la escuela todo el año. Paralelamente, se apoyó con asistencia técnica a cooperativas de pequeños productores de maíz y frijol, con el objetivo de fortalecer su resiliencia climática y capacidades de comercialización.

# 4. Alcance, preguntas y criterios de la evaluación

## 4.1. Alcance

29. El período de evaluación a considerar será la implementación del proyecto desde agosto 2020 a marzo 2025, fecha durante la cual se prevé de recolección de datos por el equipo de evaluación. La evaluación tomará en consideración los tres componentes esperados del proyecto, sus objetivos, metas y sus actividades, así como los diferentes grupos de beneficiarios involucrados, tales como pequeños productores y productoras y sus organizaciones, y niños y niñas en edad escolar.

30. En términos geográficos, la evaluación cubrirá las acciones a nivel nacional y en los departamentos atendidos por el proyecto: Chinandega, Estelí, León, Madriz, Managua, Matagalpa y Nueva Segovia. Por otro lado, bajo el componente regional hay un esfuerzo de trabajo en tres líneas de acción centrado en el SICA en Nicaragua Guatemala, Honduras y El Salvador, donde las actividades han aprovechado los sistemas de información sobre SAN y han generado datos claves para una mejor focalización y proceso de toma de decisiones.

31. Además, la evaluación deberá considerar elementos transversales como la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, así como temas de equidad e inclusión de grupos vulnerables, por ejemplo, personas con discapacidades y otros.

## 4.2. Preguntas y criterios

32. En la evaluación se aplicarán los **criterios** de evaluación internacionales de pertinencia, coherencia, eficacia/impacto, eficiencia, y sostenibilidad. Esta no es una evaluación de impacto, sin embargo, el equipo evaluador considerará avances hacia resultados de impacto a través de una examinación de los efectos del proyecto en el aumento de la resiliencia de pequeños productores y productoras, de su capacidad de generar ingresos y de mejoras en su seguridad alimentaria y nutricional (SAN).

33. La evaluación debe analizar la forma en que los objetivos de **género**, equidad e inclusión en sentido más general, así como los principios para la incorporación de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres han sido incluidos en el diseño de la intervención, y si WFP y los objetivos de todo el sistema en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres han servido para orientar el objeto de la evaluación.

34. Las dimensiones de género, equidad e inclusión deben integrarse a todos los criterios de evaluación según corresponda, y en particular en las preguntas específicas dirigidas a entender el alcance obtenido por el proyecto en la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres. En términos de equidad e inclusión, deberá tomarse en consideración y analizarse los aspectos de integración de los participantes en dependencia de sus características y contextos particulares, así como su inclusión en el proyecto y las oportunidades generadas para todos los grupos en igualdad de acceso. Esto comprenderá la inclusión de grupos vulnerables, por ejemplo, personas con discapacidades, grupos étnicos, grupos etarios, y otros. Desde la evaluación el equipo deberá asegurarse que todos los distintos grupos de beneficiarios sean tomados en consideración y sus insumos sobre el conocimiento o no del proyecto sea incorporado en el análisis.

35. Las preguntas se resumen en la tabla 2; no obstante, el equipo de evaluación las desarrollará y adaptará más a fondo en una **matriz de evaluación** detallada durante la fase inicial. Las preguntas, en su conjunto, tienen por objeto poner de relieve las lecciones clave (aprendizaje) y el desempeño del proyecto de resiliencia (rendición de cuentas), con vistas a fundamentar las decisiones estratégicas y operativas que se adopten en el futuro.

**Tabla 2 Preguntas y criterios de la evaluación**

Preguntas de evaluación		Criterios: pertinencia, coherencia, eficacia, impacto, eficiencia, sostenibilidad, género
<b>PE1: ¿En qué medida los objetivos y el diseño del proyecto resiliencia responden a las necesidades de las personas beneficiarias, se alinean con las prioridades del Gobierno de Nicaragua, del WFP, y del donante, y son coherentes con las intervenciones de otros actores en el territorio?</b>		<b>Pertinencia/Coherencia</b>
1.1.	¿En qué grado se ha alineado el proyecto a las políticas y prioridades del Gobierno de Nicaragua, de WFP, los socios y el donante? En el caso del componente regional, a las prioridades del SICA y del resto de países centroamericanos, así como las prioridades regionales del WFP en materia de resiliencia. <sup>16</sup>	Pertinencia
1.2.	¿En qué medida las actividades del proyecto para fortalecer la resiliencia climática han respondido a las necesidades diferenciadas de ambos los pequeños productores y productoras? ¿Qué tanto han respondido las actividades del refuerzo de la merienda escolar a las necesidades de los hogares, incluyendo a niñas y niños de edad escolar?	Pertinencia
1.3.	¿Qué tan pertinente han sido las actividades desarrolladas a nivel regional para contribuir, por un lado, al fortalecimiento de las capacidades nacionales y, por otro lado, al fortalecimiento de las organizaciones de pequeños productores y productoras para la resiliencia climática?	Pertinencia
1.4.	¿Hasta qué punto se ha ajustado el proyecto para mantener su pertinencia ante cambios contextuales?	Pertinencia
1.5.	¿Cuál es el valor agregado de WFP en materia de resiliencia climática y qué tan coherente fue el proyecto con los programas de otros socios que operan en el mismo contexto a nivel regional y a nivel nacional?	Coherencia
<b>PE2: ¿Hasta qué punto se alcanzaron los resultados esperados y metas establecidas por el proyecto, y qué efectos, tuvo el fortalecimiento de capacidades para la resiliencia climática y el refuerzo a la merienda escolar? ¿Qué factores facilitaron u obstaculizaron el logro de estos resultados?</b>		<b>Eficacia/Impacto</b>
2.1.	¿Cuál ha sido la contribución del proyecto al fortalecimiento de las capacidades regionales, nacionales, y locales en resiliencia climática? ¿Qué efectos ha tenido el fortalecimiento de estas capacidades en la resiliencia de pequeños productores y productoras y sus organizaciones?	Eficacia/Impacto

<sup>16</sup> A pesar de que esta pregunta fue incluida en la evaluación intermedia, se considera que se debe validar esta pregunta debía al contexto cambiante en los dos últimos años.

Preguntas de evaluación		Criterios: pertinencia, coherencia, eficacia, impacto, eficiencia, sostenibilidad, género
2.2	¿Cuál ha sido la contribución del refuerzo a la merienda escolar, incluido el desarrollo de infraestructura escolar, a la resiliencia de los hogares? ¿Qué oportunidades existen para mejorar la vinculación con la producción local y el uso de prácticas que no contaminan el medio ambiente para cocinar la merienda?	Eficacia/Impacto
2.3	¿Qué factores sociales, político-culturales y económicos han influenciado en el alcance de los resultados esperados a nivel regional, nacional, y local?	Eficacia
2.4	¿Cuáles fueron los resultados positivos y negativos no esperados del proyecto a nivel regional, nacional, y local, incluyendo resultados vinculados a la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres?	Eficacia
<b>PE3: ¿Qué tanto los recursos financieros y humanos, así como los sistemas de gestión, coordinación y monitoreo, permitieron implementar el proyecto de manera eficiente?</b>		<b>Eficiencia</b>
3.1.	¿Qué tan adecuado y eficiente fue el uso de los recursos financieros <sup>17</sup> y humanos para alcanzar los resultados esperados?	Eficiencia
3.2.	¿Qué tan adecuado fueron los mecanismos de gestión y de coordinación del proyecto, tomando en cuenta su enfoque regional, nacional y local?	Eficiencia
3.3	¿Hasta qué punto permitió el sistema de monitoreo medir el desempeño del proyecto, inclusive cambios en el nivel de resiliencia de los hogares, y tomar decisiones sobre la gestión del proyecto?	Eficiencia
3.4.	¿Qué tan adecuado fue el apoyo de la Oficina Regional (RBP) y de la Sede a la Oficina País de Nicaragua en la implementación del proyecto, y cuál fue la contribución de este apoyo al alcance de los resultados?	Eficiencia
<b>PE4: ¿Hasta qué punto continuarán los beneficios del proyecto? ¿Existen oportunidades para institucionalizar y replicar sus buenas prácticas e innovaciones?</b>		<b>Sostenibilidad</b>
4.1.	¿Qué tan probable es que continúen los beneficios del proyecto luego de su finalización? ¿Quedaron las capacidades instaladas a nivel de las instituciones regionales, nacionales y locales, así como a nivel de los pequeños productores y productoras y sus organizaciones?	Sostenibilidad

<sup>17</sup> El equipo evaluador deberá como parte del análisis de evaluabilidad, averiguar la disponibilidad de datos para responder a esta pregunta, y aportar modificaciones a la pregunta según sea necesario.

Preguntas de evaluación		Criterios: pertinencia, coherencia, eficacia, impacto, eficiencia, sostenibilidad, género
4.2.	¿Cuáles fueron las soluciones innovadoras desarrolladas por el proyecto y qué oportunidades existen para la institucionalización de estas?	Sostenibilidad
4.3.	¿Existen buenas prácticas y soluciones innovadoras orientadas a aumentar la resiliencia de pequeños productores y productoras que podrían ser replicadas en otras regiones de Nicaragua o en otros países de la región?	Sostenibilidad
<b>PE5: ¿En qué medida integró el proyecto temas de igualdad de género y equidad, y hasta qué punto se logró beneficios para las mujeres productoras?</b>		<b>Género/Impacto</b>
5.1	¿Hasta qué punto el diseño y la implementación del proyecto tomó en cuenta temas de igualdad de género e inclusión (personas con discapacidades, grupos étnicos, grupos etarios, etc.)?	Género
5.2	¿En qué medida el proyecto logró aumentar las capacidades de resiliencia de las mujeres y qué factores facilitaron u obstaculizaron el fortalecimiento de estas capacidades?	Género
5.3	¿Qué efectos tuvo el fortalecimiento de capacidades de resiliencia en la vida de las mujeres productoras, incluyendo mejoras en la generación de ingresos y en su seguridad alimentaria y nutricional (SAN)?	Género/Impacto

## 5. Enfoque metodológico y aspectos éticos

### 5.1. Enfoque de la evaluación

36. El equipo de evaluación diseñará la metodología detallada durante la etapa de inicio. La misma debe considerar los siguientes elementos:

- Prever en la etapa de inicio una **revisión** exhaustiva de la documentación, incluyendo el análisis del contexto del país. Se realizará una misión de forma remota durante la cual se llevará a cabo una serie de entrevistas preparatorias para acotar y comprender el objeto de evaluación, mapear los diversos actores y sus relaciones, y presentar un análisis de evaluabilidad a la luz de las preguntas y sub-preguntas de evaluación, sugiriendo su ajuste de manera justificada. Sobre la base de toda la información levantada, se espera a que el equipo de evaluación defina la metodología con las técnicas de investigación previstas; diseñe la matriz de evaluación con preguntas y sub-preguntas, agrupadas por criterios y definiendo sus fuentes de obtención y verificación de los datos; y

establezca el listado de actores clave a entrevistar en la fase de recolección de datos, así como el plan de trabajo y calendario de actividades.

- El equipo debe identificar los **riesgos** potenciales que podrían afectar el proceso de evaluación y las medidas de mitigación, en especial los relacionados con los mencionados en el apartado sobre la evaluabilidad y la disponibilidad de datos, así como de consideraciones en materia de seguridad.
- La matriz de evaluación debe abordar las **preguntas clave** de la evaluación, y ajustarlas según la información recopilada durante la fase inicial, considerando los criterios de evaluación anteriormente mencionados y tomando en cuenta los desafíos en cuanto a la disponibilidad de los datos y las limitaciones de presupuesto y tiempo. La matriz de evaluación servirá de base para el enfoque de muestreo, la recopilación de los datos y los instrumentos de análisis.
- Utilizar **métodos mixtos** para garantizar que participen mujeres y hombres de diferentes grupos de partes interesadas y que se escuchen y tengan en cuenta todas sus opiniones.

37. La metodología se basará en un diseño no-experimental. La **metodología** seleccionada debe velar por la imparcialidad y la reducción del sesgo recurriendo a métodos mixtos (cuantitativos, cualitativos, participativos, etc.) y diferentes fuentes primarias y secundarias de datos sometidos a una triangulación sistemática (documentos de diversas fuentes; varios grupos de partes interesadas, y si la situación lo permite, los/as beneficiarios/as (tanto pequeños productores y productoras así como también familias (padres, madres) beneficiarios/as del refuerzo a la merienda escolar). No se prevé entrevistas o grupos focales con niños y niñas. Se recomienda adaptar un enfoque metodológico basado en la teoría de cambio. Se construyó durante la evaluación intermedia una teoría del cambio del proyecto, y el equipo evaluador deberá valorar y actualizarla según necesario. El **muestreo** para la recolección de datos asegurará la participación de mujeres y hombres de diferentes grupos de partes interesadas para que se tengan en cuenta todas sus opiniones. Adicionalmente, aunque se prefiere una recolección de datos con todo el equipo de manera presencial, debido a un tema de contexto (ver apartado de riesgos) el equipo de evaluación deberá considerar desarrollar metodologías con enfoque remoto como una fuerte posibilidad para la recolección de los datos. Dado en enfoque de aprendizaje, también se le alienta a que el equipo evaluador proponga una metodología participativa, tomando en cuenta las limitaciones de acceso a ciertos actores tal como mencionado en la sección sobre la evaluabilidad.

38. La metodología debe prestar atención a los aspectos de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, equidad e inclusión, e indicar de qué manera se recabarán y tomarán en cuenta las **opiniones** y perspectivas de diversos grupos (hombres y mujeres, personas de edad avanzada, personas con discapacidades y personas que pertenecen a otros grupos marginados). La metodología debe garantizar que los datos primarios recabados se desglosen por sexo y edad; si esto no fuera posible, deberá proporcionarse una explicación. La triangulación de datos debe garantizar que se escuchen y consideren las diversas perspectivas y voces de hombres y mujeres.

39. El proyecto Resiliencia Climática contiene un **componente regional** que se implementó en conjunto con el SICA. Se espera que el equipo evaluador valore el aporte que el componente regional hizo al país y las sinergias con el componente I y II del proyecto. Con este tema, se espera que el equipo evaluador realice consultas, entrevistas y extracción de resultados con una sensibilidad diplomática, especialmente al tocar temas de políticas y temas sensibles como la SAN, así como la coordinación local y nacional con el SICA.

40. Además, el equipo evaluador debe tener un plan claro y detallado para recopilar datos de mujeres y hombres que consideren las cuestiones de género antes de que comience el trabajo de campo. Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación deben reflejar el análisis de género, y el informe debe proporcionar lecciones / desafíos / recomendaciones para llevar a cabo una evaluación final sensible al género en el futuro.

41. Los resultados, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación deben reflejar el **análisis** en materia de género y equidad, según proceda, en función del contexto del objeto de la evaluación. Estos resultados deben incorporar una reflexión sobre los efectos previstos y no previstos de la intervención, lo cual incluye las dimensiones de igualdad de género y equidad.

42. La evaluación será conducida con base en **estándares de calidad** internacionales para asegurar la credibilidad y la validez de los hallazgos, y de forma participativa para maximizar su uso. Por ello, se espera a que, al final de la misión de recolección de datos, el equipo evaluador realice una sesión informativa, para

discutir lo hallado durante la misión e identificar brechas de datos, si hubiese. Adicionalmente, posteriormente a la entrega del primer borrador del informe, el equipo evaluador organizará un **taller de aprendizaje** durante el cual se le presentará al Grupo de Referencia los hallazgos, las conclusiones, y recomendaciones de la evaluación para su validación. Los insumos del Grupo de Referencia deberán ser considerados para la redacción del informe final de evaluación.

43. Se emplearán los siguientes mecanismos para garantizar la **independencia e imparcialidad**: el equipo de evaluación trabajará de forma independiente a la hora de diseñar y llevar a cabo la evaluación; el comité de evaluación se ocupará de tomar las decisiones finales respecto a los productos de la evaluación, así como de aprobarlos; y un grupo de referencia de la evaluación analizará el proceso de recopilación de datos y la metodología, y proporcionará comentarios al respecto.

44. WFP y sus socios pueden apoyar el equipo evaluador en la realización de entrevistas y/o grupos focales con productores, socios de instituciones de Gobierno, socios donantes y líderes a nivel de territorio con una debida coordinación previa. Sin embargo, existen las siguientes limitaciones y riesgos:

- a. **Acceso a terreno:** Como se detalla en la sección sobre consideraciones de seguridad, Nicaragua está experimentando actualmente una situación compleja que dificulta la entrada a los internacionales y también el acceso al terreno – incluso las escuelas – para los que ya están en el país. Por lo tanto, se requiere que el proponente proponga en su oferta técnica y financiera dos escenarios para la recopilación de datos: el primer escenario debe contemplar recolección de datos en el terreno de forma presencial con todos los miembros del equipo de evaluación; el segundo escenario debe proponer una forma híbrida para la recolección de datos, en la cual el líder de equipo participe virtualmente a las entrevistas y los evaluadores nacionales recopilen datos de forma presencial o, en algunos casos, de forma virtual según sea indicado. En este caso, el proponente debe proponer formas innovadoras de consultar con los/as beneficiarios/as y los participantes de las instituciones correspondientes, incluyendo, pero no limitado a entrevistas remotas, uso de cuestionarios descentralizados<sup>18</sup>, envío de encuestas en línea y otros. En ambos escenarios, el equipo de evaluación debe también considerar la posibilidad de no contar con información de las autoridades nacionales, para lo cual, deberá considerar herramientas de mitigación para disminuir el impacto de este caso en la información a recopilar.
- b. **Disponibilidad de los interlocutores:** Debido al contexto actual, existe un fenómeno migratorio que implica que muchos productores y productoras, personal de las organizaciones y personal institucional han podido migrar fuera del país, lo que significa que el evaluador podría experimentar dificultades en localizar a los y las que estuvieron involucrados en y se beneficiaron del proyecto. También existe el riesgo de que cierren algunas cooperativas debido al contexto legislativo e institucional cambiante en el que se encuentra el país. Asimismo, se disolvió el equipo que implementó el proyecto desde SICA, lo cual constituye un desafío para la valoración del componente regional del proyecto. Adicionalmente, la participación limitada de Nicaragua en el SICA en estos momentos podría dificultar el acceso a la información requerida por país para la valoración del componente regional.
- c. **Disponibilidad de datos actualizados:** En el país existe una brecha en la disponibilidad de datos actualizados, inclusive sobre indicadores socioeconómicos, de seguridad alimentaria y nutricional, etc. El equipo evaluador deberá buscar estrategias de mitigación, por ejemplo, a través de la recolección de datos cualitativos.

## 5.2. Consideraciones preliminares sobre la evaluabilidad y las implicaciones metodológicas

45. La OP cuenta con un sistema de **monitoreo y evaluación**, basado en el marco lógico del proyecto.

---

<sup>18</sup> Es decir, posibles cuestionarios a rellenar con documentos 'offline', de ser metodológicamente adecuado.

En la merienda escolar, la línea de base se realizó entre agosto y octubre de 2019, y se ha dado seguimiento anualmente. El seguimiento se ha realizado presencial; sin embargo, en 2020 el seguimiento a la línea de base se realizó a una muestra reducida de centros escolares debido a la pandemia. También, la OP realizó una línea de base<sup>19</sup> con pequeños productores/as cubriendo los indicadores de efecto en julio del 2021, y se ha dado seguimiento anualmente; en este caso, se ha realizado presencial con excepción de 2022 debido al riesgo por la pandemia por COVID-19, cuando se realizó remoto. Además, hay datos a nivel de producto de acuerdo con el marco lógico establecido para todas las fases de implementación. La mayoría de los datos están registrados en el sistema HAT (Humanitarian Activity Tracker), desarrollado a la medida por la oficina de país para ingresar indicadores de producto; el resto se lleva en Microsoft Excel entre la oficina de terreno y la unidad de Investigación, Evaluación y Monitoreo RAM (por sus siglas en inglés Research Assessment and Monitoring).

46. La OP ha realizado diversas evaluaciones cuyos informes finales están a disposición del equipo evaluador:

- a. Evaluación Intermedia del Programa de País 200434 (2015)<sup>20</sup>
- b. Evaluación Final de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación OPSR 200490 2015 regional (Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala)<sup>21</sup>
- c. Evaluación final del proyecto regional en el Corredor Seco Pro-Act/UE (Oct. 2016 – Oct. 2018)<sup>22</sup>
- d. Evaluación Final del Programa de País 200434 (2019)<sup>23</sup>.
- e. Evaluación Intermedia del proyecto BOOST 2019-2021.
- f. Evaluación Final del proyecto BOOST 2019-2021.
- g. Evaluación intermedia del proyecto Resiliencia climática de los hogares rurales del corredor seco en Nicaragua (Nueva Segovia, Madriz y Estelí) desde agosto 2020 hasta agosto 2022.
- h. Evaluación del alcance de las actividades de fortalecimiento de capacidades en Nicaragua.

47. El equipo evaluador tendrá disponible el documento de proyecto y los informes de avance que la OP ha preparado describiendo los resultados obtenidos por la operación. En cuanto a la recolección de datos primarios, el equipo evaluador podrá reunirse — a discreción y en coordinación con el Gobierno — con las contrapartes institucionales, autoridades locales, beneficiarios, organizaciones de productores, agencias del SNU, donantes y representantes de ONGs, para **triangular** la información secundaria proporcionada por la OP.

48. Todos los datos disponibles están desagregados según género y rango de edad de las personas beneficiarias.

49. En cuanto a la calidad de los datos y de la información, el equipo de evaluación debe:

- a. Valorar la disponibilidad y confiabilidad como parte de la etapa de inicio, ampliando la información suministrada. Esta valoración será evidente en la recopilación de los datos.
- b. Corroborar sistemáticamente la exactitud, consistencia y validez de la información y de los datos recopilados y reconocer las limitaciones/advertencias al generar conclusiones haciendo uso de los datos.

50. Durante la fase inicial, se prevé que el equipo de evaluación valore de forma crítica la disponibilidad, la calidad y los déficits de los **datos** y que amplíe la información proporcionada anteriormente. Esto incluye un análisis de la disponibilidad de datos financieros para responder a la pregunta de evaluación PE 3.1. Esta

---

<sup>19</sup> Este informe de línea de base es interno, pero será parte de la información proporcionada al equipo evaluador.

<sup>20</sup> <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp284202.pdf>

<sup>21</sup> <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp282658.pdf>

<sup>22</sup> <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000103578/download/>

<sup>23</sup> <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000108455/download/>

valoración servirá para fundamentar la recopilación de los datos y la elección de los métodos de evaluación. El equipo de evaluación deberá comprobar sistemáticamente la veracidad, coherencia y validez de la información y los datos recabados, y reconocer las limitaciones y salvedades al sacar sus conclusiones a partir de estos datos, durante la fase de elaboración del informe.

### 5.3. Aspectos éticos

51. La evaluación debe cumplir lo dispuesto en el documento "[UNEG ethical guidelines for evaluation](#)" [Directrices **éticas** para las evaluaciones del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG)] (integridad, rendición de cuentas, respeto y el principio de beneficio<sup>24</sup>). Por consiguiente, el equipo de evaluación es responsable de salvaguardar y garantizar los principios éticos en todas las etapas del proceso de evaluación. Esto implica, entre otras cosas, garantizar el consentimiento informado; proteger la privacidad, confidencialidad y anonimato de las partes interesadas (los evaluadores tienen la obligación de proteger la información delicada que las partes interesadas no deseen compartir con terceros); garantizar que se tienen en cuenta los aspectos culturales; respetar la autonomía de los encuestados; velar por que la selección de los participantes sea justa (especialmente en el caso de las mujeres y los grupos excluidos socialmente); garantizar que la representación y el trato que reciban los distintos grupos de partes interesadas en el proceso de la evaluación sean adecuados e inclusivos (y que se asignen recursos y tiempo suficientes para ello); y garantizar que los resultados de la evaluación no perjudiquen en modo alguno a las personas encuestadas ni a sus comunidades.

52. El equipo de evaluación será responsable de gestionar todos los posibles riesgos y problemas éticos, y ha de poner en marcha, en consulta con el gestor de la evaluación, procesos y sistemas de detección, notificación y resolución de cualquier problema ético que pudiera surgir durante la ejecución de la evaluación. Cuando sea necesario, deberán solicitarse aprobaciones y revisiones éticas a las juntas de examen nacionales e institucionales pertinentes.

53. Si los evaluadores descubren acusaciones por irregularidades o conducta indebida durante la ejecución de un programa, contra personal del WFP o un asociado (como, por ejemplo, fraude, desvío de alimentos, uso indebido de activos del WFP, acoso, acoso sexual, etc.), el equipo de evaluación deberá notificar dichas acusaciones a la Oficina de Inspección e Investigación del WFP, a través de la línea directa del Programa (<https://secure.ethicspoint.eu/domain/media/eseu/gui/106255/index.html>)<sup>25</sup>. Al mismo tiempo, deberá informarse también a la gerencia de la oficina comanditaria y a la dependencia regional de evaluación.

54. Si la situación lo permite, se espera a que los evaluadores consulten con los/as beneficiarios/as a través de **grupos focales** durante la recolección de datos. Por lo tanto, se espera a que los evaluadores desarrollen durante la fase inicial protocolos éticos que aseguren el bienestar físico y mental de las/los beneficiarios/as que participan de la evaluación. Asimismo, se solicita que los evaluadores reflexionen sobre estos problemas éticos y que sugieran medidas de mitigación y salvaguardia como parte de sus propuestas y durante la fase inicial.

22. La oficina comanditaria se ha asegurado de que el equipo y el gestor de la evaluación no hayan participado ni estén participando actualmente en el diseño, la ejecución o la gestión financiera del proyecto, y que no tengan intereses particulares ni ningún otro conflicto de intereses potencial o aparente.

55. Los **conflictos de intereses** suelen reconocerse por la falta de independencia o imparcialidad. Estos conflictos se producen cuando un interés primario, como la objetividad de una evaluación, puede verse influido por un interés secundario, como aspectos personales o beneficios económicos (Directrices del UNEG de 2020). No debe haber relaciones oficiales, profesionales, personales o financieras que puedan dar lugar a

---

<sup>24</sup> El principio de beneficio significa hacer todo lo posible por favorecer a las personas y al planeta minimizando los daños derivados de la evaluación como intervención.

<sup>25</sup> Para obtener más información sobre cómo aplicar las [normas y estándares del UNEG](#) en cada paso de la evaluación, el equipo de evaluación también puede consultar la [Nota técnica sobre principios, normas y estándares de evaluación](#).

que se perciban sesgos con respecto a aquello que se evalúa, a como se diseña y se dirige la evaluación, y a los resultados presentados. También puede producirse un conflicto de intereses cuando la capacidad del evaluador de llevar a cabo un análisis imparcial se ve afectada por la posibilidad de celebrar futuros contratos. Los conflictos de intereses preliminares se producen cuando existe la posibilidad de que los consultores influyan en el análisis o las recomendaciones para que coincidan con los hallazgos que ellos mismos han señalado previamente. Los conflictos de intereses posteriores se producen cuando existe la posibilidad de que los evaluadores creen condiciones favorables, de manera artificial, para que se les tenga en cuenta de cara a futuros encargos (por ejemplo, si recomiendan continuar realizando determinadas labores con el objetivo de que se les contrate para llevarlas a cabo). La posibilidad de que haya sesgo aumenta cuando el trabajo del evaluador se centra exclusivamente en un organismo. Durante el proceso de evaluación, no está permitido que los evaluadores tengan otro contrato vigente con el evaluado o la dependencia sujeta a evaluación. A fin de evitar los conflictos de intereses, es necesario prestar especial atención a garantizar que se mantengan la independencia y la imparcialidad.

56. Todos los miembros del equipo de evaluación acatarán las [Directrices éticas del UNEG de 2020](#), incluido el documento "*Pledge of Ethical Conduct*" [Promesa de conducta ética], las "Directrices de 2014 sobre la integración de los derechos humanos y la igualdad de género en la evaluación", y la "[Nota técnica sobre género del WFP](#)". El equipo de evaluación y las personas que participen directamente en la evaluación en el momento en que se emita la orden de compra (o se celebren contratos individuales) deberán firmar un acuerdo de confidencialidad y un compromiso de conducta ética<sup>26</sup>. Estos modelos los facilitará la OP en el momento de firmar el contrato.

## 5.4. Garantía de calidad

57. El sistema de garantía de calidad de las evaluaciones del WFP establece procesos divididos en etapas para garantizar la **calidad**, así como modelos para los productos de la evaluación con base en una serie de [documentos que permiten realizar controles de calidad](#). La garantía de calidad se aplicará sistemáticamente durante la evaluación y se entregarán los documentos pertinentes al equipo de evaluación. Entre otros, los documentos para realizar controles de calidad de cada uno de los productos de la evaluación, con el fin de emitir comentarios y observaciones al respecto. En cada etapa se empleará el documento de control pertinente para garantizar la calidad del proceso de evaluación y de sus productos.

58. El sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas del WFP se basa en las normas y estándares del **UNEG**, así como en las buenas prácticas de la comunidad internacional de evaluación, y su objetivo es garantizar que el proceso de evaluación y sus productos se ajusten a las mejores prácticas. Este proceso de garantía de calidad no interfiere con las opiniones ni con la independencia del equipo de evaluación, sino que garantiza que el informe proporcione pruebas y un análisis fiable de manera clara y convincente, y que se saquen las conclusiones partiendo de esta base.

59. El gestor de la evaluación del WFP será responsable de garantizar que la evaluación avance de conformidad con las [Directrices relativas al proceso del sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas](#), así como de realizar un control de calidad riguroso de los productos de la evaluación antes de la aprobación definitiva. Se llevarán a cabo varias rondas de exámenes y de comentarios y observaciones, hasta que los borradores de los productos finales estén a la altura de la calidad esperada.

60. Para mejorar la calidad y credibilidad de las evaluaciones descentralizadas, un **servicio de apoyo** de la calidad subcontratado y gestionado directamente por la Oficina de Evaluación se encarga de revisar el borrador de los términos de referencia, del informe inicial y de los informes de evaluación, y también lleva a cabo una valoración sistemática de la calidad de estos, desde el punto de vista de la evaluación, proporcionando recomendaciones al respecto.

61. El gestor de la evaluación comunicará la valoración y las recomendaciones del servicio de apoyo de

---

<sup>26</sup> Si se producen cambios en el equipo de evaluación o se subcontratan algunas de las actividades de evaluación previstas, los nuevos miembros también deberán firmar el acuerdo de confidencialidad y el compromiso ético.

calidad al líder del equipo, quien aplicará las recomendaciones al momento de ultimar tanto el informe inicial como los informes de evaluación. Para garantizar la transparencia y la credibilidad del proceso, de conformidad con las [normas y estándares del UNEG](#)<sup>27</sup>, se debe proporcionar una justificación respecto a los comentarios que el equipo no tenga en cuenta al momento de ultimar el informe.

62. El equipo de evaluación deberá comprobar la calidad de los datos (credibilidad, coherencia y veracidad) durante todas las fases de recopilación, síntesis y análisis de datos, y de elaboración de informes.

63. Se debe velar por que dicho equipo disponga de acceso a toda la documentación pertinente con arreglo a lo dispuesto en la [Directiva CP2010/001 del WFP sobre la divulgación de información](#).

64. El WFP espera que todos los productos finales del equipo de evaluación hayan sido sometidos a un examen riguroso de **garantía de calidad** por parte de la empresa de evaluación, de conformidad con el sistema de garantía de calidad de las evaluaciones del WFP, antes de que se le entreguen dichos productos finales. En caso de que se contrate directamente a evaluadores de forma individual, el líder del equipo será responsable de comprobar la exhaustividad de la garantía de calidad antes de que se presenten los borradores.

65. Todos los informes de evaluación finales se someterán a una evaluación de la calidad *a posteriori* realizada por una entidad independiente mediante un proceso dirigido por la Oficina de Evaluación. Todos los resultados de la evaluación de la calidad *a posteriori* se publicarán en el sitio web del WFP junto con el informe de la evaluación.

## 6. Organización de la evaluación

### 6.1. Fases y productos finales

66. La tabla 3 presenta la estructura de las principales fases de la evaluación, junto con los productos finales y los plazos de cada una de ellas. El Anexo 5 presenta un calendario más detallado.

**Tabla 3 Resumen del calendario – hitos de la evaluación**

Fases principales	Calendario indicativo	Tareas y productos finales	Responsable
1. Preparación	Jun – oct 24	Preparación de los términos de referencia Versión final de los términos de referencia Selección y contratación del equipo de evaluación  Biblioteca de documentos clave	Gestor de la evaluación
2. Inicio	06 – 16 ene 2025 20 – 24 feb 2025 2 may 2025	Examen documental/sesión informativa Misión inicial (remota) Informe inicial	Equipo de evaluación
3. Recopilación de datos	5 – 23 may 2025 23 may 2025	Trabajo sobre el terreno  Reunión informativa de fin de misión	Equipo de evaluación

<sup>27</sup> La [norma 7](#) del UNEG establece que "La transparencia es una característica esencial que genera confianza, aumenta la credibilidad, fomenta el sentido de apropiación de las partes interesadas y mejora la rendición de cuentas pública".

Fases principales	Calendario indicativo	Tareas y productos finales	Responsable
4. Elaboración del informe	26 may – 13 jun 2025	Análisis de los datos y elaboración del borrador del informe	Equipo de evaluación
	Semana del 21 de julio 2025	Taller de aprendizaje	Equipo de evaluación / Gestor
	11 – 14 agosto 2025	Versión final del informe de evaluación	Equipo de evaluación
5. Difusión y seguimiento	18 ago – 12 sept 2025	Respuesta de la gerencia	Presidente CE / Gestor
	15 – 18 sept 2025	Difusión del informe de evaluación	Gestor de la evaluación

## 6.2. Composición del equipo de evaluación

67. Se espera que el equipo de evaluación esté **compuesto** por 3 miembros, incluyendo el/a líder de equipo que puede ser internacional, un evaluador senior nacional y un/a evaluador/a junior nacional (evaluador/a joven emergente). Asimismo, el equipo también debería contar con un experto en evaluación que asegure el control de la calidad. En la medida de lo posible, la evaluación la llevará a cabo un equipo equilibrado y diverso desde el punto de vista geográfico, cultural, lingüístico y del género, que sea capaz de abarcar eficazmente las distintas esferas de evaluación. El equipo de evaluación debe contar con un buen conocimiento sobre las cuestiones de género y equidad y otros aspectos más generales relativos a inclusión, tal como está especificado en las secciones de los TDR sobre el alcance, el enfoque y la metodología. El equipo de evaluación dispondrá de competencias metodológicas sólidas para diseñar procedimientos viables de recopilación y análisis de datos, así como de capacidad de síntesis y elaboración de informes. Al menos uno de los miembros del equipo debe contar con experiencia reciente y demostrable llevando a cabo evaluaciones para el WFP. Al menos uno de los miembros del equipo debe contar con conocimientos especializados sobre la resiliencia climática.

**Tabla 4 Resumen del equipo de evaluación y de los ámbitos de conocimiento especializado necesario**

	<b>Conocimiento especializado necesario</b>
<b>Líder del equipo (evaluador sénior)</b>	<p><b>REQUISITOS MÍNIMOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gran capacidad de gestión de equipos (coordinación, planificación, capacidad para resolver problemas y cumplir los plazos).</li> <li>• Amplia experiencia dirigiendo evaluaciones a escala nacional, como evaluaciones de resiliencia climática y seguridad alimentaria.</li> <li>• Experiencia en el diseño de metodologías de evaluación, incluida la reconstrucción y el uso de teorías del cambio en las evaluaciones, si procede.</li> <li>• Gran capacidad de presentación y excelentes aptitudes de redacción y síntesis.</li> <li>• Experiencia en la facilitación de reuniones y talleres presenciales e híbridos.</li> <li>• Experiencia en evaluaciones y conocimiento sobre el contexto país en Nicaragua.</li> <li>• Conocimientos especializados en uno o varios de los ámbitos técnicos, por ejemplo: Programas de Alimentación Escolar; sistemas de información SAN y de Micro seguros; redes de seguridad financiera y otros instrumentos de riesgo financiero.</li> <li>• Fluidez y excelente capacidad de redacción en español.</li> </ul>
	<p><b>RECOMENDABLE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Familiaridad con los programas y modalidades de intervención del WFP.</li> <li>• Buen conocimiento del contexto nacional, demostrado con experiencia previa en el país.</li> <li>• Experiencia previa dirigiendo o realizando evaluaciones del WFP.</li> <li>• Buen conocimiento sobre las cuestiones de género, equidad e inclusión, inclusive de las comunidades indígenas, personas con discapacidades, entre otros. En la medida de lo posible, debería demostrar una comprensión de las dinámicas de poder.</li> </ul>
<b>Conocimientos especializados del evaluador senior nacional</b>	<p><b>REQUISITOS MÍNIMOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fluidez y excelente capacidad de redacción en español.</li> <li>• Capacidad de análisis demostrable en materia de evaluación de proyectos de resiliencia climática y de seguridad alimentaria.</li> <li>• Buen conocimiento del contexto nacional, demostrado con experiencia previa en Nicaragua.</li> </ul>
	<p><b>RECOMENDABLE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Familiaridad con los programas y modalidades de intervención del WFP.</li> <li>• Experiencia previa dirigiendo o realizando evaluaciones del WFP.</li> <li>• Conocimientos especializados en uno o varios de los ámbitos técnicos, por ejemplo: Programas de Alimentación Escolar; sistemas de información SAN y de Micro seguros; redes de seguridad financiera y otros instrumentos de riesgo financiero.</li> <li>• Buen conocimiento sobre las cuestiones de género y equidad y otros aspectos más generales relativos a inclusión.</li> </ul>

	Conocimiento especializado necesario
Garantía de calidad Evaluador	<b>REQUISITOS MÍNIMOS</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Experiencia trabajando en la garantía de calidad de las evaluaciones.</li> </ul>
	<b>RECOMENDABLE</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Familiaridad con los programas y modalidades de intervención del WFP.</li> <li>Experiencia previa en evaluaciones del WFP.</li> </ul>

68. El líder del equipo debe disponer de conocimientos especializados en una de las **competencias** clave mencionadas anteriormente, así como experiencia demostrable a la cabeza de evaluaciones similares, especialmente en lo que respecta al diseño de metodologías y herramientas de recopilación de datos. También deberá contar con capacidad de análisis, liderazgo y comunicación, incluido un historial que demuestre excelentes habilidades de redacción, síntesis y presentación en español. Sus principales responsabilidades serán: i) concretar el enfoque y la metodología de evaluación; ii) guiar y gestionar el equipo; iii) dirigir la misión de evaluación y representar al equipo de evaluación<sup>28</sup>; y iv) redactar y corregir, si fuera necesario, el borrador del informe inicial, la presentación informativa al finalizar el trabajo sobre el terreno (es decir, fin de misión) y el informe de la evaluación, de conformidad con el sistema de garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas.

69. Los **miembros** del equipo deberán: i) realizar aportaciones a la metodología en sus respectivos ámbitos de conocimiento especializado con base en un examen documental; ii) llevar a cabo el trabajo sobre el terreno; iii) participar en las reuniones de equipo y con las partes interesadas; y iv) ayudar a elaborar y corregir el borrador de los productos de la evaluación desde sus respectivos ámbitos técnicos.

39. El equipo llevará a cabo la evaluación bajo la dirección del líder del equipo y en estrecha comunicación con el gestor de la evaluación del WFP. La contratación del equipo se realizará previo acuerdo con el WFP en cuanto a su composición.

### 6.3. Funciones y responsabilidades

70. La **Directora** Giorgia Testolin, de la gerencia de la OP de Nicaragua del WFP tendrá la responsabilidad de:

- Nombrar un gestor para la evaluación: Denis Velázquez, Asociado Senior de M&E/VAM.
- Conformar el comité de evaluación interno y el grupo de referencia de la evaluación.
- Aprobar la versión definitiva de los términos de referencia, así como el informe inicial y los informes de evaluación.
- Aprobar la selección del equipo de evaluación.
- Garantizar la independencia e imparcialidad en todas las etapas de la evaluación, a través del comité de evaluación y del grupo de referencia de la evaluación.
- Participar en las discusiones con el equipo de evaluación acerca del diseño y el objeto de la evaluación, su desempeño y sus resultados, junto con el gestor y el equipo de la evaluación.
- Organizar reuniones informativas con las partes interesadas internas y externas, y participar en dichas reuniones.
- Supervisar los procesos de divulgación y seguimiento, incluida la preparación de la respuesta de la gerencia a las recomendaciones de la evaluación.

71. El **gestor de la evaluación** se ocupa de gestionar el proceso de evaluación en todas las fases, lo cual

<sup>28</sup> Tal como se mencionó en la Sección 5 sobre la metodología, existen dos escenarios para la recolección de datos, uno donde la misión se realizará de forma presencial con el líder del equipo, y otro donde la recolección de datos se hará de forma híbrida, con la participación presencial de los evaluadores nacionales y la del líder de equipo de forma virtual.

implica:

- Actuar como interlocutor principal entre el equipo de evaluación, representado por su líder, el coordinador designado por la empresa y sus homólogos del WFP, con el fin de garantizar que el proceso de ejecución se realice sin contratiempos.
- Redactar los términos de referencia de esta evaluación en consulta con las partes interesadas clave.
- Seleccionar y contratar al equipo de evaluación, así como preparar y gestionar el presupuesto de la evaluación.
- Preparar los términos de referencia y la lista de tareas del comité de evaluación y del grupo de referencia de la evaluación.
- Asegurarse de que los mecanismos de garantía de calidad funcionen y de que se utilicen de forma eficaz.
- Unificar los comentarios sobre los borradores del informe inicial y del informe de evaluación, y transmitirlos al equipo de evaluación.
- Garantizar que el equipo disponga de acceso a toda la documentación e información necesarias para llevar a cabo la evaluación; y facilitar el contacto entre el equipo y las partes interesadas locales.
- Respalda la preparación de la misión sobre el terreno organizando reuniones y visitas sobre el terreno, proporcionando apoyo logístico durante el trabajo sobre el terreno y contratando los servicios de interpretación, si fueran necesarios.
- Organizar sesiones informativas sobre seguridad dirigidas al equipo de evaluación y proporcionar el material necesario.
- Garantizar que el comité de evaluación y el grupo de referencia de la evaluación estén al corriente de los avances, y elevar los problemas al comité de evaluación, si fuera necesario.
- Someter los productos de evaluación a un primer nivel de garantía de calidad.
- Presentar todos los borradores a la dependencia regional de evaluación para someterlos a un segundo nivel de garantía de calidad, antes de que se presenten para aprobación.

42. Se constituye un comité de evaluación interno para dirigir el proceso de evaluación y velar por que sea independiente e imparcial. Algunas de las funciones y responsabilidades del comité de evaluación consisten en supervisar el proceso de evaluación, adoptar decisiones clave y examinar los productos de la evaluación. El Anexo 6 proporciona más información sobre la composición y los miembros del comité de evaluación, así como sobre sus funciones y responsabilidades.

45. La **Oficial Regional de Evaluación**, María Pia Cebrian Laines, de la Unidad de Evaluación de la Oficina Regional (RBP) asumirá la responsabilidad de:

- Asesorar al gestor de la evaluación y prestar apoyo técnico durante todo el proceso de la evaluación, a través de la dependencia regional de evaluación.
- Participar en las discusiones con el equipo de evaluación acerca del diseño y objeto de la evaluación, siempre que sea necesario.
- Aportar comentarios al borrador de los términos de referencia, al informe inicial y a los informes de evaluación, desde el punto de vista de los contenidos y el objeto de evaluación.
- Someter todos los productos de la evaluación a un segundo nivel de garantía de calidad, a través de la dependencia regional de evaluación, antes de su aprobación.
- Respalda la preparación de la respuesta de la gerencia a la evaluación y dar seguimiento a la aplicación de las recomendaciones.

72. Si bien María Pia Cebrian Laines será la coordinadora de la oficina regional para esta evaluación descentralizada y se ocupará de realizar la mayoría de las tareas descritas anteriormente, otros miembros pertinentes del personal técnico de la oficina regional pueden participar en el grupo de referencia de la evaluación o aportar comentarios sobre los productos de la evaluación, según corresponda.

73. **La Oficina de Evaluación.** La Oficina de Evaluación es responsable de supervisar la función de evaluación descentralizada del WFP, de fijar las normas y estándares de la evaluación, de gestionar el servicio subcontratado de apoyo de calidad, y de publicar y entregar la versión final del informe de evaluación para someterlo a la evaluación de la calidad *a posteriori*. Asimismo, la Oficina de Evaluación presta un servicio de asistencia y asesora a la dependencia regional de evaluación, al gestor de la evaluación y a los equipos de evaluación, siempre que resulta necesario. Se insta a las partes interesadas internas y externas, así como a

los evaluadores, a ponerse en contacto con la dependencia regional de evaluación y con el servicio de asistencia de la Oficina de Evaluación ([wfp.decentralizedevaluation@wfp.org](mailto:wfp.decentralizedevaluation@wfp.org)) en caso de que haya una posible violación de la imparcialidad o incumplimiento de las directrices éticas del UNEG, o cualquier otro riesgo que afecte a la credibilidad del proceso de evaluación.

#### 6.4. Consideraciones en materia de seguridad

74. A partir de mediados de abril de 2018, Nicaragua experimentó una **crisis** social, económica y política, provocada por las protestas contra una propuesta para reformar el sistema de seguridad social. Las protestas se intensificaron, convirtiéndose en un movimiento de la sociedad civil que exigía justicia social y cambio político e institucional. Esto desencadenó enfrentamientos entre fuerzas pro y antigubernamentales. WFP está operando de manera normal, sin embargo, la situación debe ser monitoreada constantemente.

75. En su calidad de “proveedor independiente” de servicios de evaluación para WFP, la compañía de evaluación es responsable por la seguridad de todas las personas contratadas, incluyendo tener los arreglos adecuados para la evacuación en caso de razones médicas o situacionales. Los y las consultores contratados por la compañía de evaluación no hacen parte del sistema del Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS) para el personal de la ONU. Sin embargo, dado el contexto actual, se alienta a que los evaluadores completen un curso en línea del UNDSS antes de realizar la recolección de datos en el país.

76. Con el fin de evitar incidentes de seguridad, el Gerente de la Evaluación deberá:

- a. Facilitar la aprobación de entrada al país para los miembros internacionales del equipo evaluador.
- b. Asegurar que la OP de WFP registre a los miembros del equipo con el director de Seguridad a su llegada al país y organice una presentación sobre seguridad para que tengan un entendimiento de la situación de seguridad en el territorio.
- c. Asegurar que los miembros cumplan las reglas y regulaciones de seguridad aplicables a la ONU—p. ej., toques de queda.

#### 6.5. Comunicación

77. Con el fin de garantizar que el proceso de evaluación se lleve a cabo sin contratiempos y de manera eficaz, así como de mejorar el aprendizaje extraído de este, el equipo de evaluación deberá hacer hincapié en mantener una **comunicación** transparente y abierta con las partes interesadas clave durante todo el proceso. Para lograrlo, se establecerá un acuerdo claro sobre los canales y la frecuencia de comunicación tanto con las partes interesadas clave como entre ellas. El gerente de la evaluación será responsable de hacer circular los productos entregados por el equipo evaluador al CE, el GDR y el servicio externalizado de asesoramiento a la calidad de las evaluaciones descentralizadas. El gerente de la evaluación estará a cargo de involucrar a otros departamentos/unidades dentro de la OP, RBP y la Sede de WFP que sean relevantes para el tema de evaluación.

78. En caso de que sea necesario contar con **traductores** para las actividades sobre el terreno, la empresa de evaluación adoptará las medidas necesarias e incluirá el costo en la propuesta presupuestaria.

79. Con base en el análisis de las partes interesadas, el borrador del plan de gestión del conocimiento y la comunicación (del Anexo 8) señala quiénes son los usuarios de la evaluación que deben participar en el proceso y entre quienes se deben difundir los diversos productos. El plan de gestión del conocimiento y la comunicación indica cómo se difundirán los hallazgos en materia de género, equidad y otros aspectos más amplios relativos a inclusión, y cómo se involucrará a las partes interesadas o afectadas por estos temas.

80. De conformidad con las normas y estándares de evaluación, el WFP exige que todas las evaluaciones se pongan a disposición del **público**. Es importante que los informes de evaluación estén a disposición de un gran público, de manera que se refuerce la credibilidad del WFP —mediante la presentación transparente de informes— y se favorezca el uso de la evaluación. Tras la aprobación de la versión definitiva del informe de evaluación, la evaluación se publicará en los sitios web internos y públicos del WFP.

81. Los evaluadores facilitarán una copia de los informes de evaluación que no contenga información de identificación personal ni de dominio privado. Las versiones definitivas de los informes de evaluación que ya estén listos para publicarse deberán ser accesibles para las personas con discapacidad. Para obtener información sobre cómo crear documentos accesibles para las personas con discapacidad, consulte los siguientes recursos: <https://www.section508.gov/create/documents;>  
<https://www.section508.gov/create/pdfs>

## 6.6. Propuesta

82. **Fuente de financiamiento.** La OP del WFP en Nicaragua ha designado una partida presupuestaria planificada en 2024 para la financiación de la evaluación del proyecto Resiliencia Climática, a través del presupuesto del proyecto.

83. La propuesta deberá incluir un **presupuesto** detallado de la evaluación, incluidos los honorarios de los consultores, los gastos de viaje y otros costos (intérpretes, etc.). El presupuesto debe presentarse en un archivo Excel distinto del documento de la propuesta técnica. De igual forma que la propuesta técnica, la propuesta financiera debe contemplar dos escenarios para la recolección de datos, uno en el que se recolectarán los datos de manera presencial con todo el equipo de evaluación y otro en el que la recolección de datos se llevará a cabo de forma híbrida.

84. El aplicante deberá remitir una propuesta técnica y financiera, utilizando la plantilla de propuesta para la prestación de servicios de evaluación descentralizados, a través del sistema corporativo de licitación oficial In-Tend.

85. Es posible que el WFP verifique las referencias de algunos miembros propuestos del equipo y lleve a cabo entrevistas con ellos, como parte del proceso de toma de decisiones y selección.

86. Se anima a los licitadores a ponerse en contacto con el WFP durante la fase de convocatoria en caso de dudas sobre cualquier aspecto del proyecto. Las solicitudes de aclaración se harán por escrito. Toda la correspondencia durante la fase de convocatoria se realizará exclusivamente a través del portal de convocatoria electrónica In-Tend.

87. Dichas solicitudes deberán enviarse a más tardar el día 06 de diciembre de 2024 a las 23:59 horas. Es posible que no se responda a las preguntas enviadas después de este tiempo. La correspondencia no debe contener ningún detalle de su propuesta financiera.

# Anexo 1. Detalle de partes interesadas.

A continuación se coloca el detalle del análisis de las partes interesadas.

**Tabla 5 Análisis preliminar de las partes interesadas**

Partes interesadas	Interés e implicación en la evaluación
<b>Partes interesadas internas (WFP)</b>	
<b>Oficina en el país de WFP en Nicaragua</b>	<b>Informante clave y parte interesada primaria:</b> Responsable de la planificación y ejecución de las intervenciones de WFP a escala nacional. La OP tiene interés en aprender de la experiencia para tomar decisiones fundamentadas. Además, debe rendir cuentas del desempeño y los resultados de sus programas tanto internamente como a los beneficiarios y asociados. La OP participará en el uso de los resultados de la evaluación para informar sobre la ejecución del programa y para tomar elementos clave en la <b>implementación</b> del Plan Estratégico a nivel de país (PEP) o las próximas asociaciones.
<b>Oficina de terreno de WFP en Nueva Segovia</b>	<b>Informante clave y parte interesada primaria:</b> Responsable de la ejecución diaria del programa. Las oficinas sobre el terreno colaboran con las partes interesadas a nivel descentralizado y tienen contacto directo con los beneficiarios. La oficina de terreno usará los hallazgos de la evaluación para aprender sobre las estrategias más y menos exitosas para aumentar la resiliencia climática de los pequeños productores y productoras con el fin de aumentar la pertinencia y eficacia de su futuro trabajo en resiliencia climática con estas poblaciones.
<b>Oficina regional en Panamá</b>	<b>Informante clave y parte interesada primaria:</b> La Oficina Regional tiene particular interés en la Evaluación por la implementación del componente regional del proyecto. La Oficina Regional en Panamá (RBP) coordinó con el SICA la implementación de las actividades y comparte con la OP en Nicaragua los resultados obtenidos por la ejecución de las acciones. Adicionalmente, las oficinas de país en Guatemala, Honduras y El Salvador podrían estar interesados en los resultados del componente regional, canalizados a través de la RBP.  Adicionalmente, RBP tiene interés en la rendición de cuentas independiente e imparcial del desempeño operacional, así como en aprender de los resultados de la evaluación con el fin de aplicar estos conocimientos a otras oficinas en los países. Los oficiales regionales de evaluación brindan apoyo a la gerencia de la oficina en el país u oficina regional con el fin de garantizar que las evaluaciones descentralizadas sean de calidad, fiables y útiles.
<b>Sede principal de WFP</b>	<b>Informante clave y parte interesada primaria:</b> Las unidades técnicas de la sede de WFP son responsables de emitir y supervisar el despliegue de orientación normativa sobre temas, actividades y modalidades de los programas institucionales, así como de las políticas y estrategias institucionales generales. WFP está interesado en las lecciones que surjan de las evaluaciones, particularmente si se relacionan con

Partes interesadas	Interés e implicación en la evaluación
	las estrategias, políticas, áreas temáticas o modalidades de envío de WFP y que tengan una mayor pertinencia a los programas del fondo.
<b>Oficina de Evaluación del WFP</b>	<b>Parte interesada primaria:</b> La Oficina de Evaluación tiene interés en asegurar que las evaluaciones descentralizadas proporcionen evaluaciones de calidad, fiables y útiles que respeten las disposiciones sobre imparcialidad, así como las funciones y rendición de cuentas de las diferentes partes interesadas en las evaluaciones descentralizadas, tal como se han identificado en la política de evaluación. Puede utilizar los resultados de la evaluación según corresponda, para incorporarlos a las evaluaciones centralizadas, síntesis de evaluaciones u otros productos de aprendizaje.
<b>Junta Ejecutiva del WFP</b>	<b>Parte interesada primaria:</b> la Junta Ejecutiva se encarga de la supervisión final de los programas del WFP y de proporcionarles orientación. Este órgano rector del WFP tiene interés en mantenerse informado acerca de la eficacia de los programas de la organización. La presente evaluación no se presentará ante la Junta Ejecutiva, pero es posible que sus resultados se incorporen a las síntesis temáticas o regionales, así como a los procesos de aprendizaje institucional. Asimismo, ayudará a incrementar la cobertura de la evaluación de las labores del WFP, respecto de las cuales se informa a la Junta Ejecutiva a través del informe anual de evaluación.
Partes interesadas externas	
<b>Beneficiarios/as</b>	<p><b>Informantes clave y partes interesadas primaria:</b> Al ser los destinatarios finales de la asistencia alimentaria, los beneficiarios tienen interés en que el WFP determine si su ayuda es apropiada y eficaz. Como tal, se determinará el grado de participación en la evaluación de las mujeres, hombres, niños y niñas de los diferentes grupos y se obtendrán sus puntos de vistas respectivos.</p> <p>Los beneficiarios directos de la Actividad 3 son pequeños productores y productoras de granos básicos, café, cacao y frutas, organizados en cooperativas, asociaciones y uniones de cooperativas localizados en los departamentos de Estelí, Madriz y Nueva Segovia. Los productores beneficiados reciben capacitación, insumos agrícolas, en especie o donados, activos a nivel de hogar, acceso a venta de sus productos y crédito a través de sus organizaciones.</p> <p>Además, niñas y niños en edad escolar en el corredor seco nicaragüense que reciben merienda escolar reciben un refuerzo (segunda ración), adquirido de los pequeños productores y productoras, en las modalidades de preescolar y primaria.</p> <p>Bajo el componente regional, son las instituciones participantes de las actividades las que reciben y utilizan la información/formación/asistencia técnica generada por este componente (sistema de información en seguridad alimentaria y nutricional; experiencia en resiliencia y cambio climático, herramientas integradas para la gestión del riesgo), permitiendo tomar decisiones, ya sea a nivel país, a nivel municipal y/o individual.</p>
<b>Gobierno</b>	<b>Informantes clave y partes interesadas primaria:</b> El gobierno de Nicaragua tiene interés directo en saber si las actividades de WFP en el país están alineadas a sus prioridades, si son compatibles con las acciones por parte de otros socios y si cumplen los resultados esperados. Los problemas relacionados al desarrollo de capacidades, la entrega y la sostenibilidad serán de interés particular. Los resultados de la evaluación podrían tener un impacto directo sobre las modalidades de

Partes interesadas	Interés e implicación en la evaluación
	ejecución, las orientaciones estratégicas y las colaboraciones de WFP; por ejemplo, de manera directa el PINED/MINED como socio clave bajo el componente III del proyecto.
<b>Equipo de las Naciones Unidas en el país (UNCT por sus siglas en inglés)</b>	<b>Parte interesada secundaria:</b> La acción armonizada del UNCT debe contribuir al cumplimiento de los objetivos de desarrollo del gobierno. Por lo tanto, su interés es asegurar que la operación de WFP sea efectiva y contribuya a los esfuerzos concertados de la ONU.
<b>Donantes (UE)</b>	<p><b>Partes interesadas primaria:</b> Varios donantes financian de manera voluntaria las intervenciones de WFP. Tienen interés en saber si sus fondos se han usado de manera eficaz y si el trabajo de WFP ha sido eficaz y ha contribuido a sus propias estrategias y programas. La Unión Europea tiene especial interés en conocer el nivel de implementación obtenido por WFP una vez el proyecto ya finalizado.</p> <p>La Unión Europea a través de su Estrategia Nacional y Programa Indicativo Plurianual, estableció sus prioridades para los ejes de desarrollo de la asistencia en tres ejes principales (regional, nacional y local):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (R1): Los pequeños agricultores en situaciones vulnerables han mejorado la infraestructura de agua y el conocimiento de las prácticas agrícolas climáticamente inteligentes, con un enfoque especial en las mujeres del Corredor Seco de Nicaragua;</li> <li>- (R2): Mejora del acceso y consumo de alimentos nutritivos en época de carestía para escolares del Corredor Seco de Nicaragua;</li> <li>- (R3): Todas las acciones incluirán un enfoque especial en el papel de las mujeres como productoras y líderes.</li> </ul> <p>Como el principal donante del WFP en el proyecto, la UE está interesada en conocer el resultado de la implementación de las actividades realizadas por el proyecto.</p>
<b>Organizaciones de productores y productoras</b>	<b>Informantes clave y partes interesadas primaria:</b> WFP ha trabajado con las organizaciones de productores y productoras en varias fases de colaboración, a través del proyecto P4P, del Plan Estratégico de País (PEP) 2019 – 2023 y del PEP 2024 – 2029, y del presente Proyecto Resiliencia Climática. La valoración y las recomendaciones obtenidas en la evaluación podrían mejorar la coordinación y la implementación de las actividades, promoviendo mecanismos más ágiles que potencien los resultados obtenidos. Las organizaciones participan como beneficiarias del fortalecimiento de capacidades e intermediarias con sus socios, pequeños agricultores y la información producto de la evaluación permitirá obtener evidencia de primera mano sobre el alcance obtenido con el apoyo de WFP, en aumentar la capacidad resiliente de los pequeños agricultores. Actualmente WFP bajo este proyecto atiende 11 organizaciones localizadas en los departamentos de Moravia y Nueva Segovia y atienden diversos tipos de socios y socias. Las organizaciones reciben activos, transferencias en efectivo para fondos revolventes, capacitaciones, software y otros. Adicionalmente, también son proveedoras de alimentos para lo cual pasan a ser parte del roster de proveedores de WFP.
<b>Sistema de la Integración Centroamericana SICA</b>	<b>Informante clave y parte interesada secundaria:</b> En el marco del componente regional de este proyecto, el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) es el principal socio de WFP para este proyecto. El SICA es el marco institucional de la Integración Regional Centroamericana. El componente regional apoyó las prioridades del SICA en el desarrollo de la resiliencia y contribuyó a lograr los

Partes interesadas	Interés e implicación en la evaluación
	<p>objetivos de SAN en América Central, facilitando el intercambio de conocimientos y experiencias en SAN, resiliencia y adaptación al cambio climático; por ejemplo, a través de un conjunto de tecnologías, herramientas y metodologías a dar repuesta en estos temas a nivel regional por medio del PROGRESAN (Programa de sistema de información para la resiliencia en seguridad alimentaria y nutricional de la región del SICA).</p>

## Anexo 2. Contexto

Se continúa en este anexo, el análisis del contexto nacional.

- ❖ Nicaragua es el único país de América Latina ubicado en el *top ten* de los países con mayor igualdad de género en el 2020<sup>29</sup>. Nicaragua ocupa el sexto lugar en el Índice Global de la Brecha de **Género** gracias a las mejoras en la participación política de las mujeres y el acceso a la educación secundaria<sup>30</sup>. El país cuenta con la Ley 648, ley de igualdad de derechos y oportunidades, aprobada en 2008<sup>31</sup>. A nivel de Gobierno, se cuenta con una Política de Género con un ente rector específico, el Ministerio de la Mujer (MINIM). Adicionalmente, el Plan Nacional de Desarrollo Humano tiene como uno de sus principales ejes la Equidad de Género<sup>32</sup>. Sin embargo, siguen existiendo desafíos en relación con la violencia de género y el empoderamiento económico de las mujeres. Nicaragua presenta asimismo una de las mayores tasas de embarazo en adolescentes de la región de América Latina y el Caribe. Además, el 31% de los hogares está encabezado por mujeres<sup>33</sup>, lo cual tiene repercusiones en el trabajo remunerado y no remunerado de las mismas, además de sumarse a sus responsabilidades económicas y de cuidado de personas.
- ❖ En enero de 2020, una **pandemia** mundial afectó inicialmente a Asia y luego a Europa y América. Las medidas para contener esta pandemia obligaron al confinamiento en capitales clave de Europa, afectando a la economía global. La ONU estima que los efectos de la pandemia de COVID-19 serían similares a los de la crisis de los mercados financieros en 2009. En el caso de Nicaragua, la crisis comenzó en marzo de 2020 y la fase de expansión comenzó en mayo. Esta crisis agregó tendencias negativas a la economía nicaragüense relacionadas con afectaciones al turismo, sector servicios, remesas y precios de alimentos.
- ❖ Ubicada en una zona crítica en relación con los desastres naturales y el **cambio climático**, Nicaragua ocupa el cuarto lugar entre los países del mundo que más han sufrido a causa de fenómenos naturales a lo largo de los últimos 20 años y, debido a su baja capacidad de afrontamiento, es el 14° de los países con mayor riesgo. Los terremotos, huracanes, inundaciones y sequías recurrentes, junto con la degradación ambiental, amenazan los medios de subsistencia de las personas más vulnerables, que carecen de los recursos para resistir a las perturbaciones. En los últimos 45 años, los desastres naturales han cobrado 14.500 vidas humanas y provocado pérdidas por valor de unos 4.500 millones de dólares.
- ❖ Según el índice de Riesgo Climático Global de 2019, Nicaragua se ubican entre los 20 países del mundo más afectados por eventos climáticos, con Honduras en el segundo lugar. Nicaragua se ubica en el sexto país más impactado entre 1998 y 2017.
- ❖ En términos de **choques climáticos**, a finales del 2020 Nicaragua fue marcado por el impacto masivo de dos huracanes, Eta (categoría 4) e Iota (categoría 5), que azotaron el país a fines de 2020. El huracán Iota fue el más fuerte de la historia registrado en Nicaragua y tocó tierra solo dos semanas después del paso de Eta. En total, 3 millones de personas (la mitad de la población) estuvieron expuestos a ambos eventos, de los cuales 1.8 millones (60 por ciento) fueron directamente afectados. Los daños y las pérdidas totalizaron USD 738 millones, el 6 por ciento del producto interno bruto (PIB); estos efectos, por lo tanto,

---

<sup>29</sup> La reducción de las brechas se observa en cuatro dimensiones: oportunidades y participación económica, acceso a la educación, salud y supervivencia y empoderamiento político.

<sup>30</sup> Índice Global de Brecha de Género, elaborado por el Foro Económico Mundial, 2024

<https://www.weforum.org/publications/global-gender-gap-report-2024/>

<sup>31</sup> [http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/\(\\$All\)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los](http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/($All)/DFACDD675534DACE0625744B0077C73F#:~:text=No%20habr%C3%A1%20discriminaci%C3%B3n%20por%20motivos,en%20el%20ejercicio%20de%20los)

<sup>32</sup> [https://www.el19digital.com/app/webroot/tinymce/source/2021/Julio/27%20Jul/PLAN%20NACIONAL%20DE%20LUCHA%20CONTRA%20LA%20POBREZA%202022-2026%20\(19Jul21\).pdf](https://www.el19digital.com/app/webroot/tinymce/source/2021/Julio/27%20Jul/PLAN%20NACIONAL%20DE%20LUCHA%20CONTRA%20LA%20POBREZA%202022-2026%20(19Jul21).pdf)

<sup>33</sup> <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.HOU.FEMA.ZS?locations=NI>

continuaron en 2021.

- ❖ Eta e Iota golpearon fuertemente la **Costa Caribe**, hogar de algunas de las áreas más pobres y frágiles del país. Esta región tiene una alta prevalencia de comunidades indígenas, infraestructuras débiles y acceso limitado a servicios básicos. Los huracanes afectaron los medios de vida e impactaron negativamente el ciclo agrícola 2020-2021, la cosecha de arroz, frijol y tubérculos, afectando a poblaciones que dependen en gran medida de su propia producción de alimentos. Por lo tanto, el WFP respondió de manera oportuna y eficaz con asistencia alimentaria de emergencia y apoyo integral para la recuperación.
- ❖ En noviembre de 2019, WFP en conjunto con el Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres SINAPRED un Estudio de Evaluación del Impacto y medición del riesgo de sequía en 29 municipios del Corredor Seco de Nicaragua. En los 29 municipios del corredor seco donde se realizó el diagnóstico de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (**SAN**), se encontró que en la temporada de siembra de primera la disminución de las precipitaciones afectó la producción agrícola de granos básicos, en especial de familias de agricultura de subsistencia. El 98 por ciento de los hogares encuestados que se dedican a la agricultura reportaron afectaciones por sequía durante 2019 y de éstos, al menos 92 por ciento indicó pérdidas en sus cultivos. WFP estimó que el déficit de lluvias en la temporada de primera de 2019 impactó alrededor de 200,000 personas, cuyo principal medio de vida y fuente de alimentos es la agricultura de subsistencia.
- ❖ Las cifras del Ministerio de Salud reflejan que la mortalidad materna ha disminuido significativamente, pasando de 94 mujeres por cada 100 mil niños nacidos a 31.4 en 2021. De igual manera, se observa una reducción en la **mortalidad infantil**, en el 2006 de mil niños nacidos, 29 murieron antes de cumplir el año, mientras que en 2021 se registraron 12.6 por 1,000 niños nacidos vivos. La prevalencia de anemia en niños y niñas de 6 a 59 meses pasó de 11.6 por ciento en el 2007 a 10.5 por ciento en el 2010, mientras que la prevalencia de anemia en mujeres en edad fértil pasó de 8.7 por ciento en el 2007 a 1.5 por ciento en el 2010. El más reciente Censo Escolar de 2020, detalla que los niños y niñas menores a 60 meses en algunos municipios del corredor seco, presentan los siguientes datos en cuanto a **desnutrición crónica**: San Jose de Cusmapa (28.8 %), Dipilto (27.2 %), San Lucas (22.7 %), Telpaneca (19.6%) y en el caso de los adolescentes (6 a 14 años) son Cusmapa (25.4%), San Lucas (20.3%), Ciudad Antigua (17.2%), Telpaneca (17.1 %).

# Anexo 3. Marco lógico

Tabla 6 Marco lógico del proyecto

Nivel	Cadena de resultados: Principales resultados esperados (máximo 10)	Indicadores (al menos un indicador por resultado esperado)	2021 Base	2024 Resultados	Fuentes de datos	Supuestos
<b>Impacto (Objetivo general)</b>	Aumentar la resiliencia de los hogares de las zonas del Corredor Seco de Nicaragua ante las crisis alimentarias y los eventos relacionados con el cambio climático	Puntuación de consumo de alimentos	Pobres: 5% Límite: 9% Aceptable: 86%	Pobres: 2% <b>Límite: 6%</b> <b>Aceptable: 92%*</b>	Encuestas representativas de hogares mediante entrevistas presenciales, llamadas de voz o SMS	
		Índice de estrategias de afrontamiento basadas en el consumo	Media: 15,35	Media: 8,14*	Encuestas representativas de hogares mediante entrevistas presenciales, llamadas de voz o SMS	
<b>Resultado(s) (Objetivo(s) específico(s))</b>	SO1. Fortalecer el marco de políticas de adaptación al cambio climático a nivel regional (en particular, en el marco del sistema SICA).	SO1. Número de políticas nacionales, Se han mejorado los programas y los componentes del sistema (incluida la dimensión de género) como resultado del fortalecimiento de la capacidad del WFP en materia de adaptación al cambio climático y creación de resiliencia	<b>62 instituciones nacionales</b> <b>29 instituciones regionales</b>	N / A**	Evidencia documentada (preferiblemente validada por las partes interesadas) para respaldar la afirmación de que se ha logrado un resultado específico	Hay estabilidad política en la región, permitiendo el funcionamiento regular de las instituciones y organismos regionales.

Nivel	Cadena de resultados: Principales resultados esperados (máximo 10)	Indicadores (al menos un indicador por resultado esperado)	2021 Base	2024 Resultados	Fuentes de datos	Supuestos	
	SO2. Fortalecer los mecanismos de respuesta a las crisis y la adaptabilidad inclusiva de las redes de seguridad, con especial atención al cambio climático, la seguridad alimentaria y el empoderamiento de las mujeres.	SO2.1 Índice de estrategias de afrontamiento basadas en los medios de vida	<p><b>12%</b>de los hogares no están aplicando estrategias de copia</p> <p><b>9%</b>de los hogares están aplicando estrategias de copia del estrés</p> <p><b>64%</b>de los hogares están aplicando estrategias que imitan la crisis</p> <p><b>15%</b>de los hogares están aplicando estrategias de copia de Emergencias</p>	<p><b>33%</b>de los hogares no están aplicando estrategias de copia.</p> <p><b>17%</b>de los hogares están aplicando estrategias de copia por estrés.</p> <p><b>42%</b>de los hogares están aplicando estrategias que imitan la crisis.</p> <p><b>8%</b>de los hogares están aplicando estrategias de copia de Emergencias.*</p>	Encuestas representativas de hogares mediante llamadas personales, de voz o SMS	<p>El SICA mantiene el cambio climático como una prioridad en su agenda.</p> <p>La agricultura sigue siendo el principal medio de vida, como fuente de alimentos e ingresos para las familias rurales.</p>	
			*SO2.2 Áreas de ecosistemas terrestres y de agua dulce bajo a) protección, b) gestión sostenible con apoyo de la UE (ha)	<b>51,77 ha</b>	<b>556 ha*</b>	Encuesta anual a los beneficiarios de Acción	
			SO2.3. Porcentaje de mujeres en puestos de liderazgo dentro de las organizaciones de agricultores	<b>41,70%</b>	<b>44,00%*</b>	Análisis de línea de base y de línea final de los registros de las organizaciones de agricultores que realizará el Programa de Acción	

Nivel	Cadena de resultados: Principales resultados esperados (máximo 10)	Indicadores (al menos un indicador por resultado esperado)	2021 Base	2024 Resultados	Fuentes de datos	Supuestos
<b>Productos</b>	O1.1 Se fortalecen las capacidades regionales, nacionales y locales en resiliencia climática.	1.1 Número de mujeres y hombres capacitados por la Acción sobre adaptación al cambio climático y fortalecimiento de la resiliencia (desglosado por país e institución)	Total: 96 Hombres: 47 Mujeres: 49	N / A**	1.1 Base de datos del WFP sobre participantes en la capacitación	Habrà una buena coordinación entre el SICA y las Instituciones Nacionales.
		1.2 Número de instituciones nacionales que se benefician de la experiencia integrada o adscrita en materia de desarrollo y seguimiento de la resiliencia climática proporcionada por el Programa de Acción	Instituciones nacionales: 62	N / A**	1.2 Informes de avances del WFP	Las instituciones nacionales estàn abiertas a pilotar el RIMA
		1.3 Número de instrumentos de financiación de riesgos identificados (micro seguros y otros instrumentos de financiación de riesgos, incluidos el ahorro y el crédito), que pueden ayudar a mejorar la inclusión financiera de las personas	5	N / A**	1.3 Informes de avances del WFP	No existen limitaciones físicas ni de seguridad en el país implementado  La estabilidad macroeconómica en los países centroamericanos permite la implementación de instrumentos financieros

Nivel	Cadena de resultados: Principales resultados esperados (máximo 10)	Indicadores (al menos un indicador por resultado esperado)	2021 Base	2024 Resultados	Fuentes de datos	Supuestos
	O2.1 Los pequeños agricultores en situación de vulnerabilidad han mejorado la infraestructura hídrica y el conocimiento de prácticas agrícolas climáticamente inteligentes, con especial atención a las mujeres y sus organizaciones en el Corredor Seco de Nicaragua	2.1 Número de pequeños agricultores que viven en situaciones de vulnerabilidad capacitados en resiliencia climática, buenas prácticas agrícolas, seguridad alimentaria y adaptación al cambio climático (desglosados por sexo y edad)	Total: 885 Hombres: 442 Mujeres: 443	Total: 1805 Hombres: 731 Mujeres: 1074	2.1 Base de datos del WFP sobre beneficiarios de la capacitación	Los agricultores de subsistencia están organizados en organizaciones de agricultores legalmente constituidas.
2.2 Número de mujeres y hombres que tienen acceso directo a información sobre los riesgos climáticos y meteorológicos		Aún no implementado	<b>1520</b>	2.2 Informes de avances del WFP	Mejorar las capacidades técnicas de una organización se traducirá en servicios mejores y más frecuentes a sus miembros.	
2.3 Número de activos (por ejemplo, activos productivos, obras hidráulicas, recursos naturales) construidos, restaurados o mantenidos por hogares y comunidades objetivo, por tipo y unidad de medida		Total: 781	Total: 1.970	2.3 Informes de avances del WFP	No habrá incremento en los niveles de migración, por lo que los pequeños agricultores continuarán con sus actividades productivas.	

Nivel	Cadena de resultados: Principales resultados esperados (máximo 10)	Indicadores (al menos un indicador por resultado esperado)	2021 Base	2024 Resultados	Fuentes de datos	Supuestos
	O3.1 Mejorar el acceso y consumo de alimentos nutritivos durante la época de carestía para los niños escolares del Corredor Seco de Nicaragua.	3.1 Número de escuelas con infraestructura rehabilitada o construida, incluidos sistemas de captación y filtrado de agua y estufas de bajo consumo de combustible para mejorar el consumo seguro de alimentos y reducir el uso de leña	0	0***	3.1 Registros del WFP	El Gobierno continuará con el Programa de Alimentación Escolar durante todo el período del proyecto.
		3.2 Número de niños que se benefician de comidas nutritivas complementarias distribuidas con el apoyo de la acción (desglosado por sexo)	Total: 119.969 Niñas: 58.296 Niños: 61.673	Total: 175.958 Niñas: 85.370 Niños: 90.588	3.2 Registros del WFP	Las escuelas permanecen abiertas.

#### NOTAS

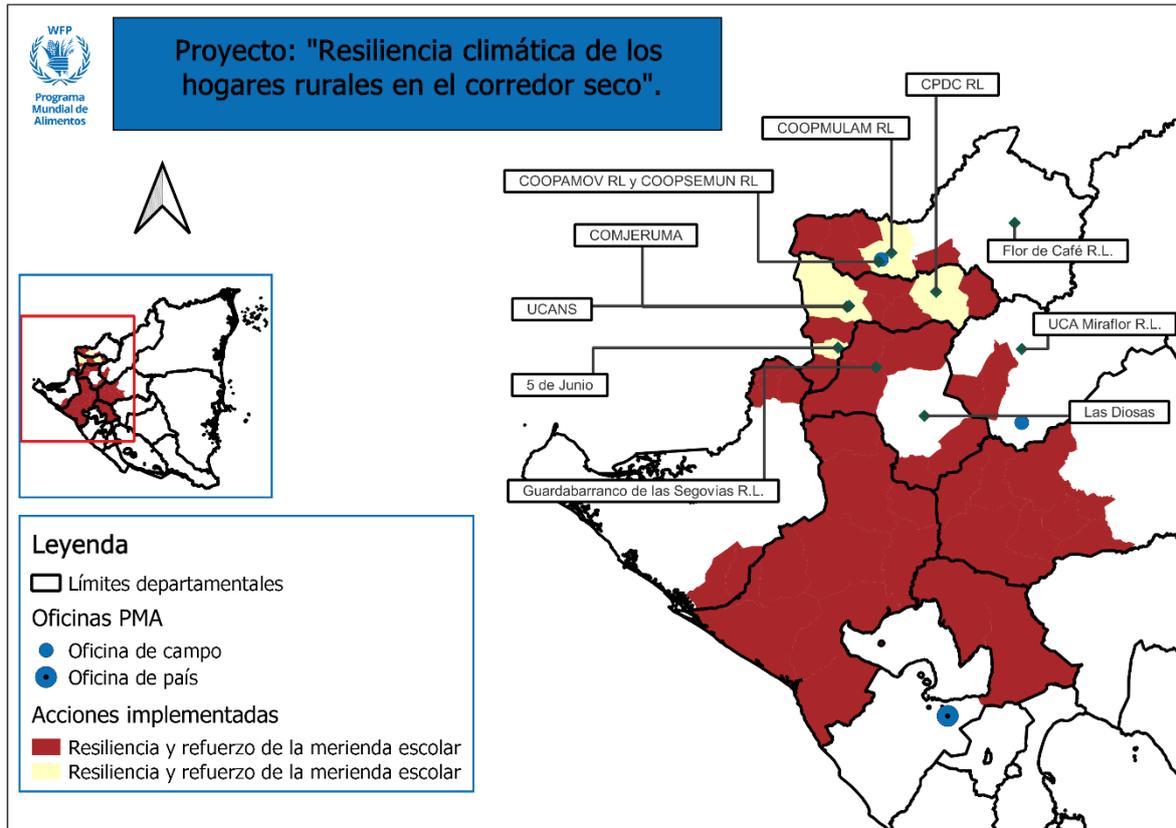
\*Estos son resultados preliminares que serán confirmados en el informe final.

\*\* La implementación del componente 1 se concluyó antes del período de reporte actual.

\*\*\* No se rehabilitó infraestructura escolar durante el período de reporte actual porque se alcanzó la meta de 83 escuelas en el período de reporte anterior.

# Anexo 4. Mapa

Figura 2 Mapa del proyecto



# Anexo 5. Calendario

Tabla 7 Cronograma detallado

Responsable	Fases, productos finales y calendario	Carga laboral	Tiempo
<b>Fase 1: preparación (duración total: recomendada, 2,25 meses; media, 4,4 meses)</b>			
Gestor de la evaluación	Realizar un examen documental, elaborar el borrador de los términos de referencia y llevar a cabo la garantía de calidad usando el control de calidad de los términos de referencia		(1 mes)
Grupo de referencia de la evaluación / DQAS	Revisar y comentar el borrador de los términos de referencia por el Grupo de referencia de la evaluación y el servicio de apoyo de calidad de la evaluación descentralizada	04 - 14 nov 2024	
Gestor de la evaluación	Revisar el borrador de los términos de referencia con base en los comentarios recibidos y presentar la versión definitiva al presidente del comité de evaluación	18 - 22 Nov 2024	(1 semana)
Gestor de la evaluación	Comenzar el proceso de evaluación	22 nov 2024	(0,5 días)
Presidente del comité de evaluación	<b>Aprobar la versión definitiva de los términos de referencia y ponerla a disposición del grupo de referencia de la evaluación y de las partes interesadas clave</b>	18 - 22 Nov 2024	(1 semana)
	Publicación de los TDRs en intend y gestionar ofertas	25 nov - 06 dic 24	(2 semanas)
Gestor de la evaluación	Valorar las propuestas de evaluación, llevar a cabo entrevistas y formular recomendaciones respecto a la selección del equipo	9 - 13 Dec 2024	(1 semana)
Presidente del comité de evaluación	<b>Aprobar la selección del equipo de evaluación</b>	16 - 20 Dec 2024	(1 semana)
Gestor de la evaluación	Contratación del equipo de evaluación y emisión de la orden de compra	23 dic 24 - 03 ene 2025	(2 semanas)
<b>Fase 2: inicio (duración total: recomendada, 1,75 meses; media, 2,1 meses)</b>			
Equipo de evaluación	Examen documental de los documentos clave	06 ene - 16 ene 2025	(2 semanas)
Gestor de la evaluación/equipo de evaluación	Sesiones informativas iniciales, contando con el apoyo de la dependencia regional de evaluación, si fuera necesario	20 - 24 ene 2025	(1 o 2 días)
Equipo de evaluación	Redactar el borrador del informe inicial	27 ene - 14 feb 2025	(3 semanas)
Gestor de la evaluación / DEQS	Revisión del primer borrador del informe de inicio, incluyendo metodología por el GE, RBP y DEQS	17 - 21 feb mar 2025	(1 semana)
Equipo de evaluación	Ajustar el borrador del informe inicial con base en los comentarios recibidos por parte del DEQS, del gestor de evaluación y del oficial regional de evaluación	24 - 28 mar 2025	(1 semana)
Grupo de referencia de la evaluación	Revisar y comentar el borrador del informe inicial (Grupo de Referencia)	31 mar - 11 abr 2025	(2 semanas)
Gestor de la evaluación	Unificar los comentarios	11 abr 2025	(0,5 días)
Equipo de evaluación	Corregir el borrador del informe inicial conforme a los comentarios y observaciones recibidos y presentar la versión definitiva corregida del informe inicial	14 - 18 abr 2025	(1 semana)
Gestor de la evaluación	Revisar la versión definitiva del informe inicial y presentarla al comité de evaluación para su aprobación	21 - 25 abr 2025	(1 semana)
Presidente del comité de	<b>Aprobar la versión definitiva del informe inicial y compartirla con el grupo de referencia de la</b>	28 abr - 2 may 2025	(1 semana)

Responsable	Fases, productos finales y calendario	Carga laboral	Tiempo
evaluación	<b>evaluación con fines informativos</b>		
<b>Fase 3: recopilación de datos (duración total: recomendada, 0,75 meses; media, 1 mes)</b>			
Equipo de evaluación	<b>Recopilación de datos</b>	5 – 23 may 2025	(3 semanas)
Equipo de evaluación	<b>Reunión o reuniones informativas en el país (debriefing final de la misión)</b>	23 may 2025	(1 semana)
<b>Fase 4: presentación de informes (duración total: recomendada, 2,75 meses; media, 5,8 meses)</b>			
Equipo de evaluación	Analizar los datos y redactar el borrador del informe de evaluación	26 may – 13 jun 2025	(4 o 5 semanas)
Gestor de la evaluación	El gestor de la evaluación y la dependencia regional de evaluación garantizarán la calidad del borrador del informe de evaluación empleando el control de calidad	16 – 21 jun 2025	(1 semana)
Equipo de evaluación	Corregir y presentar el borrador del informe de evaluación conforme a los comentarios recibidos por parte del gestor de la evaluación y la dependencia regional de evaluación	23 – 27 jun 2025	(1 semana)
Gestor de la evaluación (DEQS)	Presentar el borrador del informe de evaluación al servicio de apoyo de calidad de la evaluación descentralizada y programar una llamada de seguimiento con dicho servicio, si fuera necesario	30 jun – 04 jul 2025	(1 semana)
Equipo de evaluación	Corregir y presentar el borrador del informe de evaluación conforme a los comentarios recibidos del servicio de apoyo de calidad de la evaluación descentralizada	07 – 11 jul 2025	(1 semana)
Grupo de referencia de la evaluación	Examinar el borrador del informe de evaluación y añadir comentarios	14 jul – 25 jul 2025	(2 semanas)
Equipo de evaluación	Taller de aprendizaje	Semana del 21 de julio 2025	(1 día)
Gestor de la evaluación	Unificar los comentarios recibidos	25 jul 2025	(0,5 días)
Equipo de evaluación	Corregir el borrador del informe de evaluación conforme a los comentarios y observaciones recibidos	28 jul – 01º ago 2025	(2 semanas)
Gestor de la evaluación	Examinar la versión definitiva corregida del informe de evaluación y presentarla ante el comité de evaluación	04 – 08 ago 2025	(1 semana)
Presidente del comité de evaluación	<b>Aprobar la versión definitiva del informe de evaluación y ponerla a disposición de las partes interesadas clave</b>	11 – 14 ago 2025	(1 semana)
<b>Fase 5: divulgación (duración total: recomendada, 1 mes; media, 1,9 meses)</b>			
Presidente del comité de evaluación	Preparar la respuesta de la gerencia	18 ago – 12 sept 2025	(4 semanas)
Gestor de la evaluación	<b>Compartir la versión definitiva del informe de evaluación y la respuesta de la gerencia con la dependencia regional de evaluación y la Oficina de Evaluación para que se publique, y participar en la llamada sobre las lecciones aprendidas al final de la evaluación.</b>	15 – 18 sept 2025	(3 semanas)

# Anexo 6. Función y composición del comité de evaluación

88. **Propósito y función:** El comité de evaluación tiene como propósito garantizar una evaluación creíble, transparente, imparcial y de calidad, de conformidad con la política de evaluación del WFP. Para lograr estos objetivos, el comité ayuda al gestor de la evaluación a tomar decisiones, a examinar los borradores de los productos finales (términos de referencia, informe inicial e informe de evaluación) y a presentarlos ante el director o director adjunto para el país —que será el presidente del comité— para que este los apruebe.

89. **Composición:** el comité de evaluación estará compuesto por los siguientes miembros:

- Giorgia Testolin como directora y representante para la oficina país - Presidente del comité de evaluación).
- Athalie Mayo como Directora Adjunta - Miembro.
- Denis Velásquez como Gestor de la Evaluación para la oficina país - Miembro.
- Marcela Mayorga como oficial de políticas y programas - Miembro.
- María Pia Cebrian Laines como Oficial Regional de evaluación de la Oficina Regional en Panamá - Miembro.

# Anexo 7. Función, composición y lista de tareas del grupo de referencia de la evaluación

90. **Propósito y función:** El grupo de referencia de la evaluación es un grupo asesor que proporciona consejos y sugerencias tanto al gestor como al equipo de evaluación en los momentos clave del proceso de evaluación. Este grupo se constituye durante la etapa de preparación de la evaluación y es obligatorio para todas las evaluaciones descentralizadas.

91. El propósito general del grupo de referencia de la evaluación es contribuir a la credibilidad, utilidad e imparcialidad de la evaluación. A tal efecto, su composición y función se rigen por los siguientes principios:

- **Transparencia:** mantener el diálogo con las partes interesadas pertinentes y proporcionarles información durante las etapas más importantes permite mantener la transparencia a lo largo de todo el proceso de evaluación.
- **Implicación y utilización:** la participación de las partes interesadas fomenta la implicación tanto en el proceso como en lo que respecta a los productos de la evaluación, lo que a su vez puede incidir en su utilización.
- **Veracidad:** los comentarios y observaciones de las partes interesadas en las etapas clave de las fases de preparación, recopilación de datos y elaboración de los informes favorece la veracidad tanto de los datos y cifras notificadas en la evaluación como de los análisis de estos.

Se espera que los miembros revisen y comenten los borradores de los productos finales de la evaluación, y que compartan reflexiones pertinentes en los puntos clave de consulta durante el proceso de evaluación.

Las principales funciones del grupo de referencia de la evaluación son las siguientes:

- Revisar y comentar el borrador de los términos de referencia.
- Proponer referencias y fuentes de datos clave en sus respectivas áreas de especialización.
- Participar en reuniones informativas tanto presenciales como virtuales con el equipo de evaluación durante las fases de inicio y evaluación.
- Revisar y comentar el borrador del informe inicial.
- Participar en las reuniones informativas sobre el terreno.
- Revisar y comentar el borrador del informe de evaluación y los anexos correspondientes, centrándose específicamente en: a) errores u omisiones fácticos que puedan invalidar los hallazgos o cambiar las conclusiones; b) problemas de carácter político delicado que necesiten ser redefinidos ya sea en la forma en que son abordados o en el lenguaje utilizado; c) recomendaciones.
- Participar en talleres de aprendizaje para validar los hallazgos y co-creación de las recomendaciones.
- Proporcionar directrices sobre los productos de comunicación sugeridos con el fin de difundir lo aprendido en la evaluación.

## Composición

**Tabla 8 Composición del Grupo de referencia de la evaluación**

Nombre	Cargo
<b>Oficina País de WFP en Nicaragua</b>	
Harold Mosher Valle	Gerente Actividad 2
Francisco Alvarado	Gerente Actividad 3
Claudia Solórzano	Gerente Temas transversales
Karla Esthevens Somarriba Quiroz	Asociada de Programa en Nutrición
Marcela Mayorga	Oficial de Políticas y Programas
<b>Oficina Regional de WFP para América Latina y el Caribe</b>	
María Pia Cebrian Laines	Oficial Regional de Evaluación
Raphael Leao	Oficial Regional de Resiliencia/CC
<b>Donante (Unión Europea)</b>	
Francisco Pérez	Asesor en Asuntos de Cooperación-Punto focal técnico de la UE

# Anexo 8. Plan de gestión del conocimiento y la comunicación

**Tabla 9 Plan de gestión del conocimiento y comunicación**

Fase	Qué	Cuál	Cómo y dónde	Quién	Quién	Cuándo	Cuándo
Etapa de la Evaluación	Producto de Comunicación	Público objetivo	Canales	Creador principal	Creador apoyo	Borrador de publicación	Publicación plazo
<b>Inicio</b>	Reporte de inicio	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personal Técnico de WFP</li> <li>Socios de WFP en el país/oficina regional/partes interesadas locales</li> </ul>	Correo electrónico	EE	GE	Febrero 2025	Abril 2025
<b>Informe</b>	Taller de partes interesadas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personal Técnico de WFP</li> <li>Partes interesadas de WFP en el país/ oficina regional/ locales</li> </ul>	Taller, reunión	GE/EE	Programa / GE	Julio 2025	Julio 2025
<b>Diseminación</b>	Resumen evaluación reporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>Junta ejecutiva/Gestión del WFP</li> <li>Partes interesadas de WFP en el país/oficina regional/locales</li> <li>Personal Técnico de WFP</li> <li>Donantes / Países</li> <li>Socios</li> <li>Beneficiarios</li> </ul>	Sitio web de OEV	GE /EB	Comm	Septiembre 2025	Septiembre 2025

Fase	Qué	Cuál	Cómo y dónde	Quién	Quién	Cuándo	Cuándo
Etapa de la Evaluación	Producto de Comunicación	Público objetivo	Canales	Creador principal	Creador apoyo	Borrador de publicación	Publicación plazo
<b>Diseminación</b>	Evaluación reporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>Junta ejecutiva del WFP/ Gobernanza /Gestión</li> <li>Partes interesadas de WFP en el país/ oficina regional/locales</li> <li>Todo el personal de WFP</li> <li>Donantes / Países</li> <li>Socios</li> <li>Beneficiarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Correo electrónico</li> <li>Web y redes sociales, canales de gestión del conocimiento (WFP.org, WFPgo, Twitter)</li> <li>Plataformas Red de Evaluación (UNEG, ALNAP)</li> </ul>	GE	Comm	Septiembre 2025	Septiembre 2025
<b>Diseminación</b>	Resúmenes ejecutivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personal Técnico de WFP</li> <li>Gobernanza /Gestión de WFP</li> <li>Partes interesadas de WFP en el país/oficina regional/locales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentaciones</li> <li>Correo electrónico</li> <li>páginas web del WFP</li> </ul>	GE / Comm	GE	Septiembre 2025	Septiembre 2025
<b>Diseminación</b>	Infografías y visualización de datos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Donantes / Países</li> <li>Socios</li> <li>CAM/Medios</li> <li>público en general</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web y redes sociales, canales (WFP.org, WFPgo , Twitter)</li> <li>Redes de Evaluación (UNEG, ALNAP, EvalForward )</li> </ul>	Comm	GE	Septiembre 2025	Septiembre 2025

# Anexo 9. Bibliografía

WFP, Plan estratégico a nivel de País Nicaragua 2019 – 2023.

WFP/UE Annex I: Description of the action, CRIS number 2020/ 039-960.

WFP, Directrices relativas al proceso y contenido, Sistema garantía de calidad de las evaluaciones descentralizadas, abril de 2021.

WFP, Evaluación Intermedia del Proyecto BOOST desde agosto 2018 hasta junio 2021 en las zonas de Nueva Segovia, Matagalpa, Estelí, Jinotega y la RACCN, 2021.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE). 2014. Encuesta de Medición de Nivel de Vida – EMNV 2014. 2016. Reporte de Pobreza y Desigualdad – EMNV 2016.

PNUD, Índice de Desarrollo Humano, 2020.

Foro Económico Mundial, Índice Global de Brecha de Género, 2020.

Asamblea Nacional de Nicaragua, Ley de Igualdad de Derechos y oportunidades, 2018.

Gobierno Nacional de Nicaragua, Ejes del Programa Nacional de Desarrollo Humano 2018-2017, diciembre de 2017.

PNUD, Índice de Desarrollo de Género, 2019.

Germanwatch, Índice de Riesgo Climático Global, 2019.

Gobierno de Nicaragua, Informe preliminar de daños materiales de huracanes ETA y IOTA, noviembre de 2020.

DG ECHO, Food Insecurity in the Dry Corridor - Emergency Response Coordination Centre.

FAO, WFP, others. Regional Overview of Food Insecurity: Latin America and the Caribbean, 2015 y 2021.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) y Ministerio de Salud (MINSAL), Encuesta Nicaragüense de Demografía y Salud (ENDESA), 2011/2012,

MINSAL, Censo Nutricional en niñas y niños de la primera infancia, , 2020. Censo Nutricional en Escolares, 2020.

WFP, Evaluación de Mitad de Período de la Operación del Programa de país en Nicaragua – PP 200434, mayo 2016.

WFP, Evaluación de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación – América Central 200490, febrero 2016.

WFP, Evaluación final del Proyecto “Respuesta al fenómeno de El Niño en el Corredor Seco”, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, 2016-2018, marzo 2019.

WFP. Evaluación del Programa País 200434 en Nicaragua y actividades complementarias, septiembre 2019.

UNEP, Normas y estándares, 2016.

# Anexo 10. Siglas y abreviaturas

<b>AAC</b>	Asistencia Alimentaria por Activos
<b>BOOST</b>	Boosting Rural and Rurban Economy in Times of Crisis and Beyond (por sus siglas en inglés)
<b>CAEs</b>	Comité de Alimentación Escolar
<b>CE</b>	Comité de Evaluación
<b>GDR</b>	Grupo de Referencia
<b>MINED</b>	Ministerio de Educación
<b>M&amp;E</b>	Monitoreo y evaluación
<b>OE</b>	Oficina de Evaluación
<b>ONU</b>	Naciones Unidas
<b>OR</b>	Oficina regional
<b>OP</b>	Oficina país
<b>PEP</b>	Plan Estratégico a nivel de País
<b>PINE</b>	Programa Integral de Nutrición Escolar
<b>PROGRESAN</b>	Programa de sistema de información para la resiliencia en seguridad alimentaria y nutricional de la región del SICA
<b>P4P</b>	Purchase for Progress (por sus siglas en inglés)
<b>RBP</b>	Oficina Regional en Panamá
<b>SAN</b>	Seguridad alimentaria y nutricional
<b>SICA</b>	Sistema de la Integración Centroamericana
<b>SNU</b>	Sistema de Naciones Unidas
<b>TDR</b>	Términos de referencia
<b>UE</b>	Unión Europea
<b>UNCT</b>	Equipo de Coordinación de las Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
<b>UNDSS</b>	Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
<b>UNEG</b>	Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
<b>WFP</b>	Programa Mundial de Alimentos (por sus siglas en inglés)

**Oficina País de Nicaragua**

**Programa Mundial de Alimentos**

Via Cesare Giulio Viola 68/70,  
00148 Roma (Italia) - Tel.: +39 06 65131

**[wfp.org/independent-evaluation](http://wfp.org/independent-evaluation)**