



Programa
Mundial de
Alimentos

SALVAR
VIDAS
CAMBIAR
VIDAS

INFORME FINAL
**EVALUACIÓN DE SEGURIDAD
ALIMENTARIA PARA
POBLACIÓN MIGRANTE**
COLOMBIA 2024

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO (3)

I. INTRODUCCIÓN (8)

II. METODOLOGÍA (10)

III. MIGRANTES CON VOCACIÓN DE PERMANENCIA (12)

1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS (14)

2. ¿CUÁNTAS PERSONAS ESTÁN EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA (19)

3. ¿DÓNDE ESTÁ UBICADA LA POBLACIÓN QUE PADECE INSEGURIDAD ALIMENTARIA? (26)

4. INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR (29)

5. INGRESOS Y MEDIOS DE VIDA (34)

6. INTEGRACIÓN, PROTECCIÓN SOCIAL E INTENCIONES MIGRATORIAS (43)

IV. MIGRANTES EN TRANSITO (47)

7. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS (49)

8. ¿CUÁNTAS PERSONAS SE VEN AFECTADAS POR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA? (52)

9. ¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS POBLACIONES AFECTADAS POR INSEGURIDAD ALIMENTARIA? (56)

10. TRAYECTORIA MIGRATORIA (59)

V. CONCLUSIONES (61)

VI. REFERENCIAS (64)

VII. ANEXOS (65)

METODOLÓGICO (65)

ESTADÍSTICO (67)



RESUMEN EJECUTIVO

Desde 2016, Colombia ha sido reconocido como el principal país receptor de migrantes, refugiados y retornados provenientes de Venezuela. Según Migración Colombia, a diciembre de 2024, residían en el país 2.815.611 migrantes con vocación de permanencia, y se estima que, durante el mismo año, aproximadamente 33.385 personas cruzaron Colombia cada mes en tránsito hacia otros destinos. Frente a este flujo migratorio, el gobierno colombiano ha implementado diversas medidas para regularizar a esta población, desde el Permiso Especial de Protección hasta el Permiso por Protección Temporal, que a la fecha alcanza una cobertura del 69 %. Gracias a estas iniciativas del Estado y la cooperación internacional, la población migrante ha logrado un mayor acceso a servicios esenciales como salud, educación y el sistema de protección social.

Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos, los migrantes continúan enfrentando altos niveles de vulnerabilidad. Muchos enfrentan dificultades para acceder al mercado laboral formal y generar fuentes de ingresos estables, lo que limita sus posibilidades de obtener alimentos nutritivos y suficientes, afectando su salud, productividad y bienestar general. Por esta razón, el Programa Mundial de Alimentos ha considerado fundamental llevar a cabo estudios que identifiquen las necesidades específicas de esta población, facilitando así la implementación de políticas y programas de asistencia más efectivos.

La Evaluación de Seguridad Alimentaria para la población migrante con vocación de permanencia y migrantes en tránsito, realizada por el Programa Mundial de Alimentos entre septiembre y octubre de 2024, tuvo como objetivos actualizar las cifras sobre seguridad alimentaria, evaluar la cobertura de protección social y analizar los procesos de integración socioeconómica de los migrantes en Colombia.



3.989

Hogares
encuestados
con vocación
de permanencia



483

Grupos de viaje
hispano-hablantes
encuestados



Información de
16.323
migrantes con vocación
de permanencia
y en tránsito.

METODOLOGÍA

La evaluación se realizó a través de una metodología cuantitativa y la información se recolectó a través de una encuesta cara a cara a hogares en el caso de migrantes con vocación de permanencia y a grupos de viaje en el caso de migrantes en tránsito. Para migrantes con vocación de permanencia el tipo de muestreo utilizado fue probabilístico, polietápico estratificado en los 12 departamentos con mayor proporción de población migrante en el país¹ y en el distrito capital de Bogotá y se consideraron los municipios como conglomerados. A su vez, dentro de cada municipio seleccionado, se llevó a cabo una selección aleatoria de hogares. En total se encuestaron 3.989 hogares equivalente a 15.012 personas.

En cuanto a la población migrante en tránsito, se utilizó una estrategia de muestreo por conveniencia. Se seleccionaron los municipios de Cúcuta en Norte de Santander, Ipiales en Nariño, y Turbo y Necoclí en Antioquia. En estos municipios se identificaron las zonas donde es más probable encontrar migrantes en tránsito como:

estaciones de autobuses, albergues temporales, y áreas urbanas con alta concentración de migrantes. En total se encuestaron 483 grupos de viaje hispanohablantes equivalente a 1.311 personas.

La medición de la seguridad alimentaria se realizó utilizando la metodología del Programa Mundial de Alimentos - *Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security* (CARI) que resulta en un indicador con cuatro categorías: Seguridad Alimentaria, Seguridad Alimentaria Marginal, Inseguridad Alimentaria Moderada e Inseguridad Alimentaria Severa². Los resultados obtenidos para migrantes con vocación de permanencia son representativos a nivel departamental y nacional con un nivel de confianza de 95 % y un error estimado de 1,6 %. En el caso de migrantes en tránsito los datos son indicativos.

1. Los departamentos incluidos en esta evaluación son: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Cesar, Cundinamarca, La Guajira, Magdalena, Nariño, Norte de Santander, Santander y Valle del Cauca. Estos departamentos agrupan el 90 % de migrantes con vocación de permanencia en Colombia. Dentro de estos departamentos se visitaron 34 municipios.

2. El indicador CARI es un indicador compuesto que tiene en cuenta tres componentes: el consumo de alimentos, la vulnerabilidad económica y el uso de estrategias basadas en los medios de vida.



PRINCIPALES HALLAZGOS

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Los hogares de migrantes con vocación de permanencia tienen características sociodemográficas similares a los hogares colombianos. En los hogares migrantes predomina la jefatura femenina, tendencia que se ha mantenido desde la anterior evaluación. El tamaño promedio de los hogares migrantes es de 3,7 personas y están conformados principalmente por personas en edades productivas, esto da como resultado una tasa de dependencia demográfica relativamente baja

(0,73) lo que indica que por cada persona en edad productiva (15 a 59 años) hay menos de una persona dependiente (0 a 14 años y adultos de 60 años o más). Así mismo, el número de niños(as) menores de cinco años ha venido disminuyendo, mientras en 2022 la mitad de los hogares tenían integrantes en ese rango de edad, en la actual evaluación es el 35 %. Estos hallazgos sugieren la importancia de diseñar políticas que favorezcan la inclusión laboral, el acceso a servicios sociales y la equidad de género.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

La seguridad alimentaria de la población con vocación de permanencia ha mejorado con relación a 2022 mientras que la población en tránsito mantiene una situación crítica.

De acuerdo con esta evaluación, el 37 % de los migrantes con vocación de permanencia se encuentra en inseguridad alimentaria moderada o severa, lo que equivale a 1.041.000 personas. Esto representa una mejora al comparar con los resultados obtenidos en 2022 (52 %), que es explicada principalmente por una mejora relativa en la vulnerabilidad económica mientras que persisten brechas en el consumo de alimentos, un alto uso de estrategias de afrontamiento asociadas tanto al consumo como a los medios de vida y un alto endeudamiento.

En cuanto a los migrantes en tránsito, siete de cada diez grupos de viaje se enfrentan a una situación de inseguridad alimentaria. Si bien no se presentan cambios en la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o severa con relación a los resultados de 2022, esta última si experimenta una importante reducción al pasar de 37 % en 2022 a 21 % en 2024. Estos altos niveles de inseguridad alimentaria están asociados a la alta vulnerabilidad económica de esta población, situación que se agrava a medida que avanzan a su destino final y lo que los lleva a usar intensivamente estrategias de afrontamiento para poder subsistir.

MEDIOS DE VIDA Y GENERACIÓN DE INGRESOS

Una parte considerable de la población migrante en edad productiva enfrenta dificultades para generar ingresos, debido a la falta de una integración laboral efectiva. Los datos de esta evaluación revelan que, entre los migrantes con intención de permanencia, el 60 % de las personas mayores de 15 años (9.212) se encuentran trabajando, el 8 % está desempleada y el 32 % no está vinculada a la fuerza laboral, dedicando su tiempo a otras actividades como el trabajo doméstico no remunerado o el estudio. La mayoría de los hogares depende de empleos informales y precarios, con remuneraciones bajas, lo que obliga a quienes tienen empleo a realizar largas jornadas laborales para lograr un ingreso suficiente para subsistir. De hecho, el ingreso mensual promedio por hogar fue de 1.130.000 COP (277 USD³), por debajo del salario mínimo legal vigente en Colombia para 2024, que fue de 1.300.000 COP (319 USD). Estos datos reflejan la necesidad urgente de políticas públicas que fomenten una mayor inclusión laboral y una mejora en las condiciones de trabajo para la población migrante. A pesar de los avances, es evidente que se requiere un enfoque integral para superar las barreras que aún dificultan su plena participación en la economía, lo que permitiría una mejor calidad de vida para estos hogares y un aporte más significativo al desarrollo económico del país.

3. Tasa de cambio 1 USD = 4.073 COP. Fuente: Banco de la República. Tasa de cambio promedio en el año 2024.

REGULARIZACIÓN E INTEGRACIÓN SOCIAL

Este estudio confirma que un alto porcentaje de jefes (as) de hogar ha logrado regularizar su situación migratoria, lo que ha fortalecido su sentido de pertenencia e integración en la sociedad colombiana. De acuerdo con los resultados, el 62 % de los entrevistados indicó que ya cuentan con el Permiso de Protección Temporal (PPT), lo que les abre la puerta a una serie de beneficios, como el acceso al Sistema General de Seguridad Social (SGSS) en salud y pensión, la posibilidad de obtener una certificación académica, la convalidación de sus títulos profesionales ante el Ministerio de Educación Nacional, la gestión de tarjetas profesionales y la contratación de productos y servicios con entidades financieras. En línea con estos avances en regularización, la mayoría de los hogares (60 %) se siente plenamente integrado, considerando que ahora pueden acceder a derechos fundamentales como la educación, la salud, la vivienda y el empleo, todo dentro de un marco de situación migratoria regularizada y en armonía con la comunidad colombiana.

ACCESO AL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

En lo que respecta a la integración dentro del Sistema de Protección Social colombiano, los resultados de la evaluación revelan que la inclusión de la población migrante es aún parcial. Un 60 % de las personas encuestadas indicó haber solicitado la encuesta SISBÉN, y la mayoría fue clasificada como pobre lo que ratifica las condiciones de vulnerabilidad de esta población. Por otro lado, el 40 % de los hogares que aún no han solicitado la encuesta señalaron como principales obstáculos el

desconocimiento del proceso (45 %) y la falta de la documentación requerida (43 %). Estos resultados subrayan la necesidad de intensificar las campañas de sensibilización sobre la importancia de completar la encuesta, así como de ofrecer orientación clara sobre los requisitos y procedimientos necesarios para acceder al Sistema de Protección Social, garantizando una mayor inclusión y apoyo para esta población.

INTENCIONES MIGRATORIAS

La gran mayoría de los migrantes con vocación de permanencia en Colombia no tienen intención de dejar el país en el corto plazo, además, ante la provisión de asistencia social, como la ayuda financiera o programas de reintegración, un número considerable de migrantes en tránsito expresa su disposición a establecerse permanentemente en Colombia. Este comportamiento resalta la importancia de seguir implementando políticas que no solo promuevan la regularización migratoria, sino también que ofrezcan oportunidades claras para la integración social, económica y laboral. A medida que el Estado, el sector privado y la sociedad civil en general continúan sus esfuerzos para regularizar a la población migrante y brindarles acceso a servicios básicos y empleo formal, Colombia puede aprovechar este capital humano para fortalecer su desarrollo económico y social. Los migrantes, al integrarse y aportar sus habilidades, podrían contribuir significativamente al crecimiento del país, creando una sociedad más diversa, resiliente y próspera.



I. INTRODUCCIÓN

La migración venezolana en Colombia ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años, consolidándose como el principal país receptor de migrantes y refugiados venezolanos. Según datos de Migración Colombia a diciembre de 2024 residían 2.815.611 migrantes con vocación de permanencia⁴. Además, Colombia se ha convertido en un importante país de tránsito para migrantes y refugiados de diversas nacionalidades; en 2024, cerca de 400.000 personas se movilizaron por el país en busca de nuevos destinos, lo que equivale a un promedio de 33.385 migrantes mensuales⁵.

Para gestionar estos flujos migratorios, el Estado colombiano ha implementado diversas políticas. En 2021, se estableció el Estatuto Temporal de Protección, un mecanismo jurídico diseñado para ofrecer protección temporal a las personas refugiadas y migrantes venezolanas en Colombia.

Este estatuto está compuesto por el Registro Único de Migrantes Venezolanos (RUMV) y el Permiso por Protección Temporal (PPT), que busca garantizar los derechos fundamentales y facilitar el acceso a servicios esenciales como salud, empleo y convalidación de títulos académicos, entre otros beneficios. A diciembre de 2024, el 69% de la población migrante con vocación de permanencia había obtenido el PPT. Sin embargo, aún hay 454.514 migrantes sin regularizar, lo que limita su acceso a servicios básicos como salud, educación y empleo formal.

A pesar de los esfuerzos para regularizar y brindar acceso al sistema de protección social, los migrantes en Colombia siguen enfrentando diversos desafíos. Según el DANE, en 2023, el 53,1% de la población migrante venezolana en el país vivía en condición de pobreza⁶.

4. [Migrantes venezolanos en Colombia | Tableau Public](#)

5. [Migración Irregular en Tránsito | Tableau Public](#)

6. DANE. (s.f.). Pobreza y condiciones de vida. Recuperado de: [DANE - Pobreza monetaria](#)



Estos altos niveles de pobreza afectan directamente la seguridad alimentaria. En la séptima ronda de la encuesta Pulso de la Migración, realizada por el DANE entre abril y mayo de 2024, el 36 % de las personas encuestadas informó consumir menos de tres comidas al día, y el 60 % de los hogares manifestó haber enfrentado dificultades para adquirir alimentos en los siete días previos a la encuesta, siendo la principal dificultad la falta de recursos económicos⁷.

En este contexto, entre septiembre y octubre de 2024, el Programa Mundial de Alimentos llevó a cabo una evaluación de la seguridad alimentaria de la población migrante con vocación de permanencia y de migrantes en tránsito. Se encuestaron 3.989 hogares de migrantes con vocación de permanencia y 483 grupos de migrantes hispanohablantes en tránsito. La evaluación se centró en los 12 departamentos con mayor número de migrantes venezolanos y en el Distrito Capital de Bogotá.

Además, se visitaron 34 municipios para migrantes con vocación de permanencia y los municipios de Cúcuta, Ipiales, Turbo y Necoclí para migrantes en tránsito.

Los objetivos de esta evaluación fueron actualizar las cifras de seguridad alimentaria obtenidas en la evaluación de 2022, evaluar la cobertura de protección social y analizar los procesos de integración socioeconómica de la población migrante en Colombia. Los resultados permitirán identificar las principales brechas y desafíos en el acceso a alimentos, así como ofrecer recomendaciones clave para mejorar la seguridad alimentaria de esta población vulnerable. Todo ello se enmarca en los esfuerzos nacionales e internacionales por promover un desarrollo inclusivo y sostenible, contribuyendo a la integración social y económica de los migrantes en el país.

7. DANE. (2024). Pulso de la migración. Recuperado de: [DANE - Encuesta Pulso de la Migración \(EPM\)](#)

II. METODOLOGÍA

POBLACIÓN OBJETIVO

Migrantes venezolanos con vocación de permanencia y migrantes en tránsito por Colombia.

COBERTURA Y DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA

Antioquia, Arauca, Atlántico, Bogotá DC, Bolívar, Cesar, Cundinamarca, La Guajira, Magdalena, Nariño, Norte de Santander, Santander y Valle del Cauca.

Para el detalle de municipios visitados y tamaño de muestra ver Anexo metodológico.

DISEÑO MUESTRAL

a. Tipo de muestreo para migrantes venezolanos con vocación de permanencia

Teniendo en cuenta los objetivos y las características de la encuesta, se optó por un muestreo probabilístico polietápico estratificado por departamentos, considerando los municipios como conglomerado. Esta muestra se estratificó por departamentos para asegurar la representatividad de las diferentes regiones. La distribución de los hogares a encuestar entre los departamentos se hizo proporcionalmente a la población migrante reportada en cada uno, garantizando que los departamentos con mayor número de migrantes recibieran una mayor proporción de la muestra.

Para cada departamento, se utilizó la probabilidad proporcional al tamaño (PPT) para seleccionar los municipios. Dentro de cada municipio seleccionado, se llevó a cabo una selección aleatoria de hogares. Para mantener la consistencia y precisión del muestreo, se

estableció que en cada municipio se encuestarían un número de hogares proporcional a la muestra total del departamento. La elección de los tamaños de conglomerados y el número de municipios seleccionados en cada departamento se basó en un equilibrio óptimo entre precisión y eficiencia, buscando maximizar la representatividad de la muestra mientras se minimizan los costos y esfuerzos logísticos.

Dentro de los municipios seleccionados, se identificaron zonas donde, según información de las secretarías municipales y otras fuentes locales, se concentra una alta proporción de migrantes con vocación de permanencia. Estos puntos se ubican en barrios específicos y fueron determinados a partir de la combinación de datos locales y conocimiento contextual.

b. Tipo de muestreo para migrantes en tránsito

En el caso de los migrantes en tránsito, el tipo de muestreo seleccionado fue por conveniencia. Este método implica seleccionar participantes basados en su disponibilidad y accesibilidad. En el contexto de migrantes en tránsito, se entrevistaron en lugares específicos como albergues, puntos de cruce fronterizo, o centros de asistencia humanitaria.

TAMAÑO DE MUESTRA, ERROR DE MUESTREO Y NIVEL DE CONFIANZA

Durante el operativo de campo se recolectó información de 3.989 hogares con vocación de permanencia y 483 grupos de viaje. Los resultados reportados para vocación de permanencia son representativos a nivel departamental y nacional con un nivel de

confianza de 95 % y un error estimado de 1,6 %. En el caso de migrantes en tránsito los datos son indicativos.

TEMÁTICAS INVESTIGADAS

La evaluación se realizó a través de encuestas presenciales, en todos los casos el informante idóneo fueron personas mayores de 18 años. En el caso de la población migrante con vocación de permanencia, el cuestionario utilizado se estructuró en diez módulos así: Integrantes del hogar, seguridad alimentaria, actividad económica de la jefatura del hogar, ingresos del hogar, deudas del hogar, gastos del hogar, migración, integración social, protección social y bienes y servicios del hogar.

Para mayor detalle ver Anexo metodológico.

Para migrantes en tránsito, dado el poco tiempo para entrevistarlos, se utilizó un cuestionario más reducido con las siguientes temáticas: Integrantes del grupo de viaje, seguridad alimentaria y migración.

Para mayor detalle ver Anexo metodológico.

LIMITACIONES

La cobertura geográfica de la evaluación estuvo enfocada principalmente en áreas urbanas de los departamentos visitados, dado que la mayoría de los migrantes con vocación de permanencia se concentran en estos entornos. No obstante, es importante señalar que las zonas rurales enfrentan condiciones de vulnerabilidad aún más marcadas, las cuales no se reflejan adecuadamente en los resultados de este estudio. Las dificultades específicas que atraviesan los migrantes en áreas rurales, como el acceso limitado a servicios básicos, la falta de infraestructura adecuada y las barreras socioeconómicas, requieren una atención

particular que no se aborda en este análisis. Por lo tanto, es necesario considerar que los hallazgos aquí presentados no abarcan la complejidad total de la situación migratoria en todo el territorio nacional.

En cuanto a los migrantes en tránsito, los resultados obtenidos deben considerarse como indicativos, ya que hasta el momento no se cuenta en el país con un marco muestral de esta población que permita diseñar una muestra representativa y una generalización de los resultados. Además, la selección exclusiva de migrantes hispanohablantes en este estudio excluyó a un segmento significativo de individuos de otras nacionalidades, quienes podrían enfrentar condiciones de vulnerabilidad e inseguridad alimentaria aún más graves. Este enfoque restringido limita la comprensión completa de la situación migratoria, ya que no se abordan las experiencias particulares de aquellos migrantes que, por barreras lingüísticas o culturales, se encuentran fuera del alcance de la investigación.

En relación con el contenido temático de la evaluación, es importante señalar que, para los migrantes con vocación de permanencia, aunque se ha mantenido la consistencia en las preguntas de los módulos básicos sobre integrantes del hogar, seguridad alimentaria y características de la vivienda, a lo largo de las tres evaluaciones realizadas se han incorporado nuevos módulos y preguntas. Sin embargo, estas adiciones no son directamente comparables entre las evaluaciones debido a la variabilidad en su inclusión y enfoque. Esto implica que, aunque se conserva una estructura básica común, los datos obtenidos no permiten realizar un análisis longitudinal exacto de la evolución de los indicadores a lo largo del tiempo.

II. MIGRANTES CON VOCACIÓN DE PERMANENCIA



CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS

Los hogares de migrantes con vocación de permanencia en Colombia muestran un perfil demográfico similar al de la población colombiana en general, destacándose principalmente por su **predominancia de adultos en edades productivas**.

Tamaño promedio de hogar

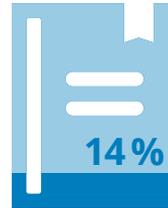
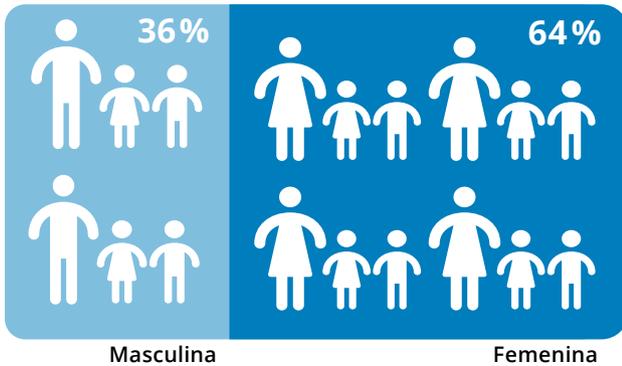


Pirámide poblacional



CARACTERÍSTICAS DE LA JEFATURA DE LOS HOGARES

Sexo de la jefatura del hogar



Tiene educación técnica o universitaria.



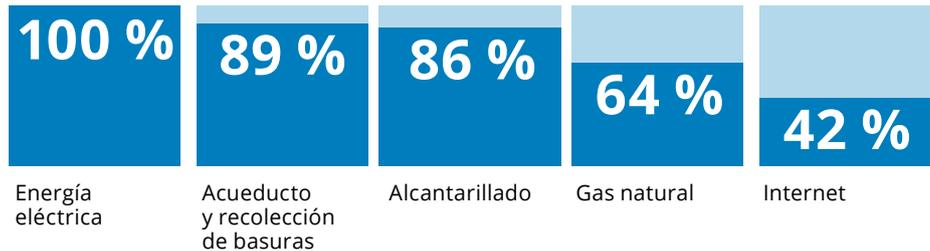
Enfrenta alguna discapacidad o enfermedad crónica.

Si bien los hogares migrantes cuentan con un acceso adecuado a servicios básicos **enfrentan mayores dificultades a la hora de adquirir bienes y activos** que mejoren su calidad de vida.

El 88 % vive en arriendo y solo el 4 % posee vivienda propia.



Porcentaje de cobertura de servicios públicos



Se observa en general un buen nivel de acceso a servicios públicos esenciales. Sin embargo, aún existen brechas importantes en la cobertura de gas natural e internet.



1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS

1.1 CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Los hogares de migrantes con vocación de permanencia en Colombia muestran un perfil demográfico similar al de la población colombiana en general, destacándose principalmente por su predominancia de adultos en edades productivas. En términos de tiempo de permanencia, **el 86 % de los hogares entrevistados llegaron al país hace más de dos años**, lo que indica una consolidación significativa de estos migrantes en el territorio nacional. En contraste, únicamente un 3 % de los hogares lleva menos de seis meses establecidos en Colombia, lo que resalta que la mayoría de migrantes con vocación de permanencia ya están en una fase

más avanzada de su proceso de adaptación e integración. El tamaño promedio de los hogares es de 3,7 personas, una cifra ligeramente inferior a los 4,2 registrados en la evaluación de 2022. **El 62 % de los hogares entrevistados son nucleares**, compuestos principalmente por padres e hijos. El 25 % corresponde a hogares extendidos, donde viven más familiares; un 8 % son hogares unipersonales y un 4 % son hogares compuestos, formados por varias familias nucleares.

La predominancia de hogares nucleares entre los migrantes presenta tanto ventajas como

desafíos. Por un lado, este tipo de hogares tiende a ser más autónomo, lo que puede facilitar su proceso de adaptación en un nuevo entorno, ya que pueden gestionar sus propios recursos y dinámicas familiares. No obstante, también enfrentan mayores dificultades debido a la ausencia de una red de apoyo más amplia, como otros familiares, lo cual puede generar sentimientos de aislamiento. Además, a diferencia de los hogares extendidos, donde los recursos y responsabilidades (como el cuidado infantil o la gestión del hogar) se distribuyen entre varios integrantes, los hogares nucleares deben asumir estos retos de manera independiente. Esto puede generar una presión económica adicional, especialmente cuando los miembros del hogar enfrentan obstáculos para acceder a empleo o servicios esenciales.

En comparación con 2022, se observa una reducción en el porcentaje de hogares con niños y niñas menores de 5 años. Mientras que en 2022 la mitad de los hogares contaba con niños en este rango de edad, en esta evaluación solo el 35 % de los hogares presenta esta condición. En cuanto a la presencia de mujeres gestantes, el porcentaje de hogares con gestantes se mantiene bajo, con un 8 % frente al 6 % registrado en 2022.

Respecto a la población en edad de trabajar, de las 15,012 personas pertenecientes a los hogares entrevistados, el 61 % (equivalente a 9,217 personas) son mayores de 15 años. De este grupo, la mayoría (60 %) reportó estar trabajando, un 8 % se encuentra desempleado y un 32 % está fuera de la fuerza laboral, ya que dedican su tiempo principalmente a actividades no remuneradas (como el trabajo doméstico) o al estudio.

Consistente con estos resultados, se observó que **la tasa de dependencia demográfica promedio es de 0,73**, lo que indica que, por cada persona en edad productiva (de 15 a 59 años), hay menos de una persona dependiente (ya sea un niño o niña de 0 a 14 años o un adulto mayor de 60 años o más) en el hogar. Estos resultados destacan el desafío que representa la creación de oportunidades laborales para esta población, ya que, a pesar de contar con menos personas dependientes, existe una necesidad creciente de empleos y recursos para la población activa.

En cuanto a las características de la jefatura del hogar, **el 64 % de los hogares tienen jefatura femenina** y el 36 % jefatura masculina. Al igual que lo encontrado en 2022, la mayor parte de los jefes(as) tiene bajos niveles educativos, ya que **sólo el 14 % ha logrado alcanzar educación técnica o universitaria, y el 34 % enfrenta alguna discapacidad o enfermedad crónica.**

Lo anterior implica varios retos. En primer lugar, la limitada formación educativa puede restringir las oportunidades laborales de las jefaturas del hogar, lo que aumenta la dificultad para acceder a empleos bien remunerados o estables. En segundo lugar, la presencia de discapacidades o enfermedades crónicas en una proporción significativa de quienes se hacen cargo del hogar puede generar dificultades adicionales para cumplir con las responsabilidades laborales, así como con las demandas de cuidado y apoyo dentro del hogar.

Estos factores combinados subrayan la importancia de implementar políticas que ofrezcan formación, acceso a servicios de salud adecuados y condiciones laborales flexibles para mejorar las perspectivas económicas y sociales de estos hogares.

1.2 CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

De acuerdo con el hecho de que la mayoría de personas encuestadas residen en zonas urbanas, se observa en general un buen nivel de acceso a servicios públicos esenciales como energía eléctrica (100 %), acueducto y recolección de basuras (89 %) y alcantarillado (86 %). Sin embargo, aún existen brechas importantes en la cobertura de gas natural (64 %) e internet (42 %).

En los hogares con acceso a acueducto, la continuidad del servicio es alta, aunque un 22 % de estos reportaron interrupciones, ya que el agua no llega de manera continua las 24 horas del día, los siete días de la semana. En cuanto al servicio sanitario, aunque la mayoría de los hogares dispone de inodoro conectado al alcantarillado, un 19 % de estos deben compartir el servicio con otros hogares, lo que limita la privacidad y comodidad. Estos resultados indican que, **aunque existe un acceso relativamente bueno a servicios públicos básicos es importante continuar mejorando la infraestructura y garantizar que todos los hogares, especialmente en áreas urbanas, cuenten con servicios de calidad y cobertura continua.**

Si bien los hogares migrantes cuentan con un acceso adecuado a servicios básicos, enfrentan mayores dificultades a la hora de adquirir bienes y activos que mejoren su calidad de vida. Entre los bienes básicos, la mayoría dispone de una estufa, ya sea eléctrica o a gas (87 %), y un 80 % de los hogares tienen un celular inteligente. Sin embargo, existen carencias significativas en otros elementos esenciales: el 39 % de los hogares no tiene nevera, un 40 % carece de televisor y solo el 4 % cuenta con un



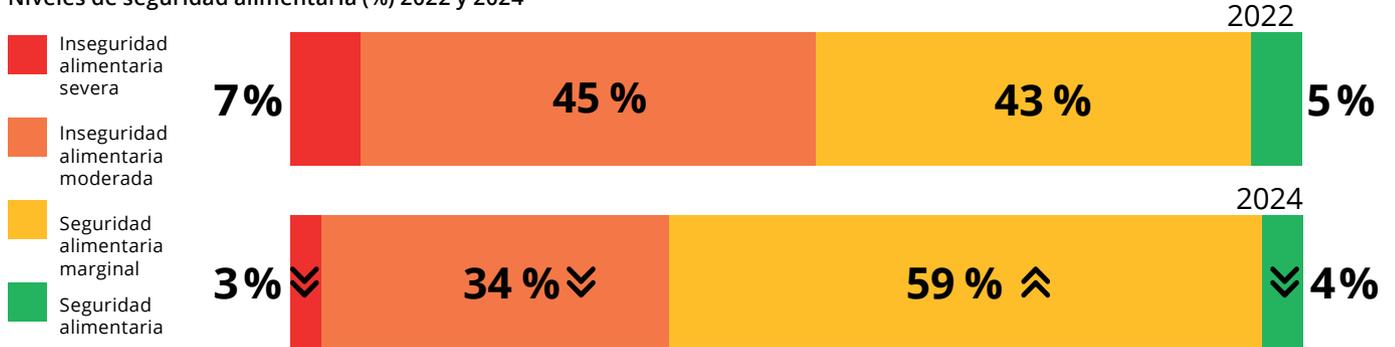
computador. Estas limitaciones en el acceso a bienes fundamentales reflejan las barreras económicas que dificultan la mejora en las condiciones de vida de esta población.

En cuanto a la propiedad de la vivienda, al igual que en la evaluación de 2022, se observa que **la gran mayoría de migrantes (88 %) vive en arriendo, mientras que solo una pequeña minoría (4 %) posee vivienda propia.** Esta situación destaca la necesidad de generar no solo más y mejores oportunidades laborales que proporcionen los ingresos necesarios para que estos hogares puedan adquirir una vivienda propia, sino también de promover una mayor inclusión financiera que les permita acceder a fuentes formales de crédito. Esto es crucial, ya que la carga del arriendo limita la capacidad de los hogares para destinar recursos a otras necesidades básicas, como la alimentación, la educación y la salud.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

37% de migrantes con vocación de permanencia se encuentra en inseguridad alimentaria moderada o severa.

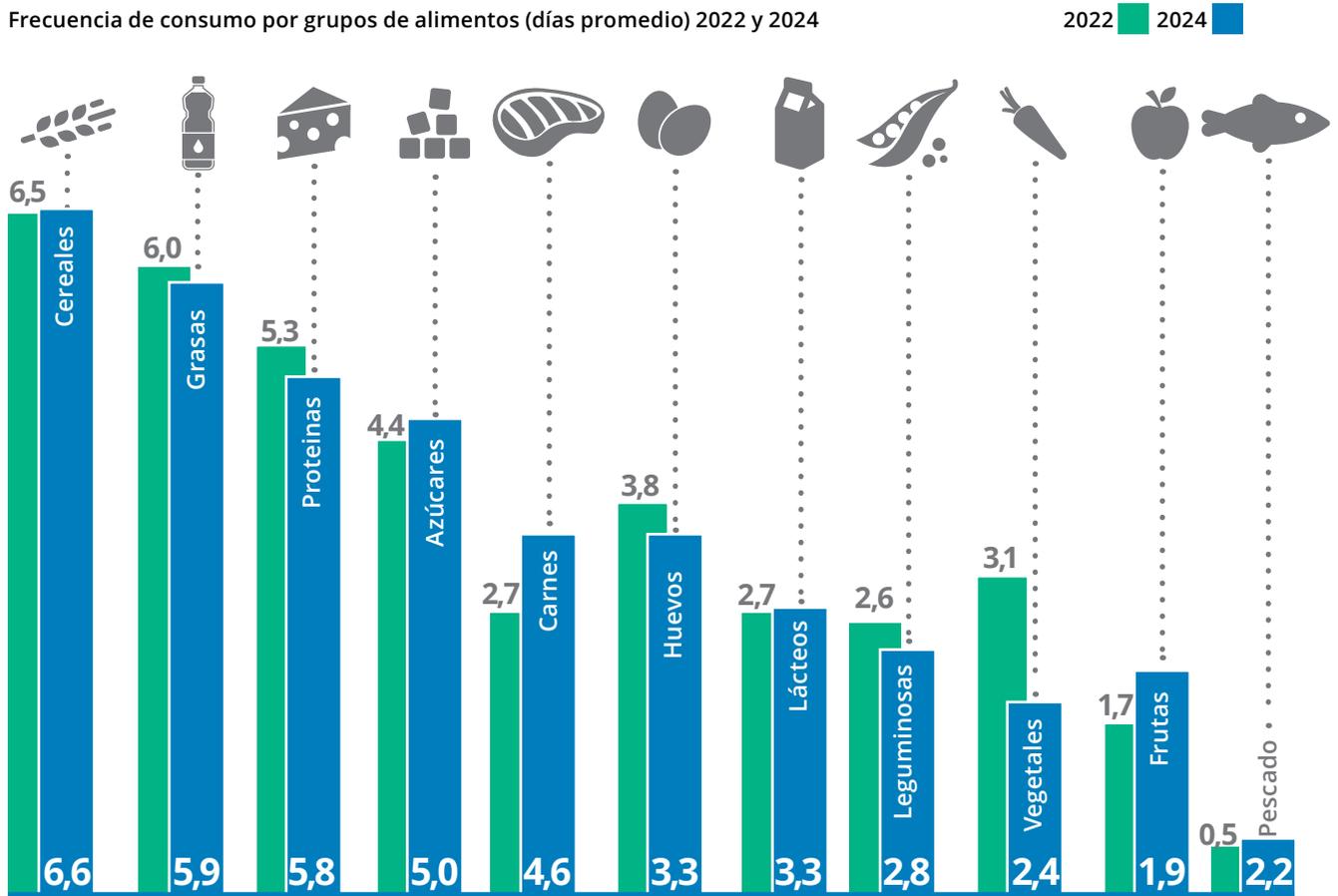
Niveles de seguridad alimentaria (%) 2022 y 2024



Aunque se presenta una mejora con relación a 2022, esta se sustenta en el aumento del porcentaje de hogares en seguridad alimentaria marginal que son altamente vulnerables a choques de diversa índole.

CONSUMO DE ALIMENTOS

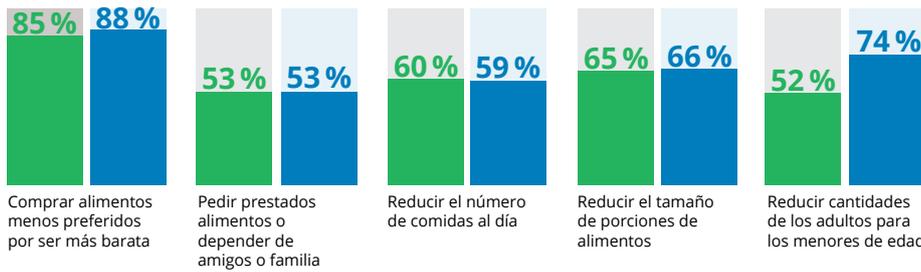
Frecuencia de consumo por grupos de alimentos (días promedio) 2022 y 2024



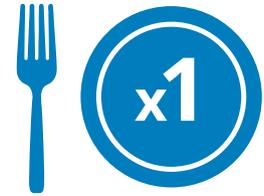
La mayoría de los hogares migrantes mantienen un consumo alimentario inadecuado y una dieta con baja diversidad, concentrada principalmente en cereales y grasas.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Estrategias de afrontamiento asociadas al consumo (%)



El 97 % de hogares emplearon al menos una estrategia de afrontamiento asociada al consumo de alimentos.

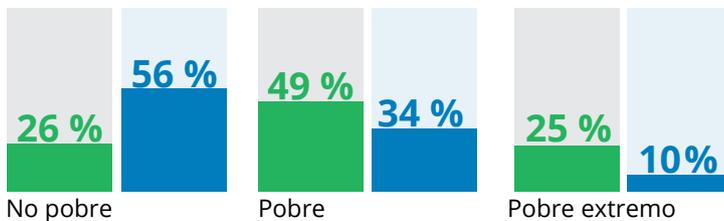


El 3 % de los hogares migrantes se encontraba en una situación más crítica, consumiendo en promedio una comida al día o menos.

VULNERABILIDAD ECONÓMICA

Aunque las condiciones económicas de los migrantes han mejorado, 4 de cada 10 hogares no cuentan con recursos para acceder a una canasta básica de bienes y servicios.

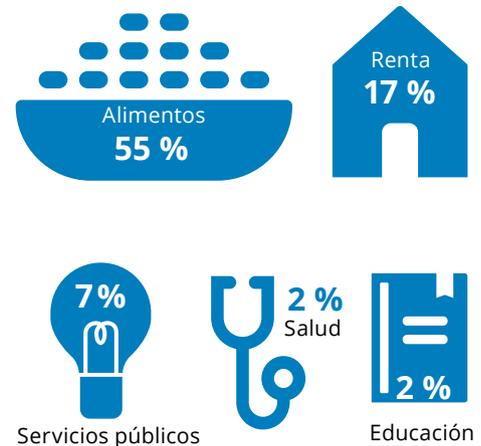
Vulnerabilidad económica (%)



El 43% de los hogares migrantes están endeudados y los principales motivos para contraer deuda son:

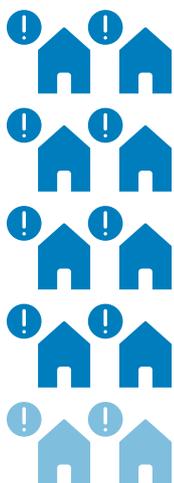


Porcentaje promedio del gasto del hogar por rubros.



Los hogares migrantes, en general son vulnerables y destinan la mayor parte de sus recursos a necesidades básicas como alimentación y vivienda.

ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO DE MEDIOS DE VIDA



8 de cada 10 hogares migrantes recurrieron a alguna estrategia de afrontamiento asociada a sus medios de vida para poder cubrir sus necesidades esenciales.

Utilización de estrategias de afrontamiento asociadas a los medios de vida



Los hogares migrantes han incrementado el uso de estrategias de crisis lo que puede estar relacionada con la pérdida de medios de vida lo que les lleva a utilizar tácticas más severas.

2. ¿CUÁNTAS PERSONAS ESTÁN EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Esta evaluación utilizó la metodología corporativa del *Consolidated Approach to Reporting on Indicators of Food Insecurity (CARI)*⁸ para estimar los niveles de inseguridad alimentaria. Para dar cuenta de la multidimensionalidad del concepto de seguridad alimentaria, la clasificación CARI no solo considera la dimensión del consumo de alimentos, sino que también analiza la capacidad de los hogares de enfrentar dificultades (usando indicadores que miden las estrategias de afrontamiento y el agotamiento de activos), así como la capacidad para satisfacer las necesidades esenciales a través de la medición de la vulnerabilidad económica. Según el enfoque CARI, los hogares se clasifican en cuatro categorías de seguridad alimentaria, como se describen en la tabla 1.

Tabla 1. Umbrales de seguridad alimentaria según CARI (*Consolidated Approach to reporting indicators of Food Security*)

Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria	Es capaz de suplir las necesidades de alimentos y no alimentarias esenciales . Sin emplear estrategias de afrontamiento atípicas.
	Seguridad alimentaria marginal	Tiene un consumo de alimentos mínimamente adecuado Sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles. Es incapaz de afrontar algunos de los gastos no alimentarios esenciales.
Inseguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria moderada	Tiene brechas significativas en el consumo de alimentos o es marginalmente capaz de satisfacer sus necesidades mínimas de alimentos únicamente empleando estrategias de afrontamiento irreversibles.
	Inseguridad alimentaria severa	Enfrenta brechas extremas en el consumo de alimentos o padece un extremo <u>agotamiento de los medios de vida que conducen a brechas en el consumo</u>

Para más detalles sobre el cálculo del CARI y los indicadores utilizados véase el Anexo metodológico.

De acuerdo con esta evaluación, **el 37 % de los migrantes con vocación de permanencia se encuentra en inseguridad alimentaria moderada o severa**, lo que equivale a **1.041.000 personas** de acuerdo con el reporte de migrantes con vocación de permanencia a diciembre de 2024 elaborado por Migración Colombia⁹. Dentro de este grupo, **cerca de 84 mil personas se encuentran en inseguridad alimentaria severa**, lo que significa que experimentan brechas extremas en el consumo de alimentos, alta vulnerabilidad económica y, en la mayoría de los casos, utilizan estrategias de supervivencia irreversibles que ponen en riesgo sus medios de vida y aumentan su vulnerabilidad.

En comparación con los resultados obtenidos en 2022, se evidencia una mejora relativa en la situación de seguridad alimentaria de esta población, al pasar de un 52 % a un 37 % de hogares en inseguridad alimentaria moderada o severa¹⁰. Sin embargo, es importante anotar que esa reducción en la inseguridad alimentaria no se traduce en un incremento del porcentaje de hogares en seguridad alimentaria (4 %) sino en **un aumento en el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria marginal (59 %)**. Si bien los hogares han podido satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, lo han hecho utilizando diversas estrategias de afrontamiento.

8. WFP (2021). Technical Guidance for WFP Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI). Roma, WFP. Recuperado de: <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download/>

9. Migrantes venezolanos en Colombia | Tableau Public

10. Las diferencias de proporciones entre 2022 y 2024 se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que se trata de muestras distintas. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo estadístico).

2.1 CONSUMO DE ALIMENTOS

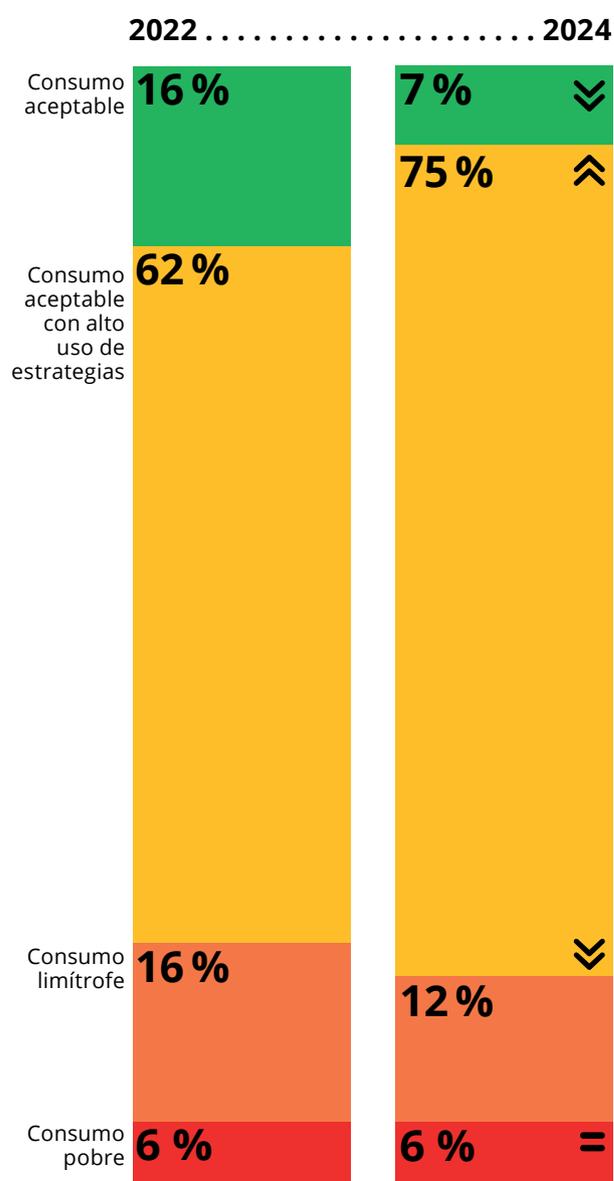
La mayoría de los hogares migrantes tiene un consumo alimentario inadecuado y una dieta con baja diversidad. **Solo en el 7 % de los hogares se registró un consumo aceptable sin hacer uso de estrategias de afrontamiento basadas en el consumo de alimentos**, es decir, sin implementar acciones para afrontar la falta de alimentos o dinero para comprarlos, como disminuir el número de comidas, el tamaño de las porciones o ajustar sus decisiones sobre qué alimentos comprar, entre otras. Esta cifra representa un deterioro en el consumo de alimentos frente al 2022 cuando este porcentaje fue 16 %.

Por otra parte, el porcentaje de hogares que logran un consumo aceptable con alto uso de estrategias como las mencionadas anteriormente pasó de un 62 % a un 75 % entre 2022 y 2024, lo que quiere decir que cada vez más **la mayoría de la población migrante logra un consumo adecuado de alimentos, disminuyendo las cantidades y la calidad de los productos**.

De acuerdo con la frecuencia del consumo de los diferentes grupos de alimentos, se encontró que **la dieta de los hogares migrantes continúa basándose principalmente en cereales y grasas**, tal como se identificó en la evaluación de 2022. Aunque en 2024 hay un incremento en los días promedio de consumo de proteínas explicado por el aumento en el consumo de huevos-, leguminosas y vegetales, la frecuencia del consumo de estos alimentos fuente de nutrientes básicos sigue siendo baja, lo que puede traer consecuencias negativas en otras dimensiones del desarrollo humano como salud, educación y productividad laboral.

En cuanto al número de comidas, el 49 % de los hogares manifestó que consumió en promedio dos comidas al día durante los siete días previos a la encuesta, mientras que el **3 % se encontraba en una situación más crítica, consumiendo en promedio una comida al día o menos**. Este último porcentaje no presenta cambios frente a lo observado en 2022.

Gráfico 1.
Puntaje de consumo de alimentos (%) 2022 y 2024



2.2 ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ASOCIADAS AL CONSUMO DE ALIMENTOS

Casi todos los hogares migrantes (97 %) emplearon al menos una estrategia de afrontamiento asociada al consumo de alimentos durante los siete días previos a la encuesta. Al igual que en la medición de 2022, la estrategia más utilizada fue comprar alimentos menos preferidos por ser más económicos (88 %), sin embargo, llama la atención que en esta ocasión **la segunda**

estrategia y con un porcentaje muy alto de utilización ha sido la reducción de las porciones de alimentos de los adultos para que los niños y niñas puedan comer (74 %). En general todas las estrategias de afrontamiento asociadas al consumo de alimentos registran un alto porcentaje de uso. La estrategia que experimentó mayor incremento con relación a 2022 fue la de priorizar el consumo de los niños/as pequeños.

2.3 VULNERABILIDAD ECONÓMICA

GASTOS

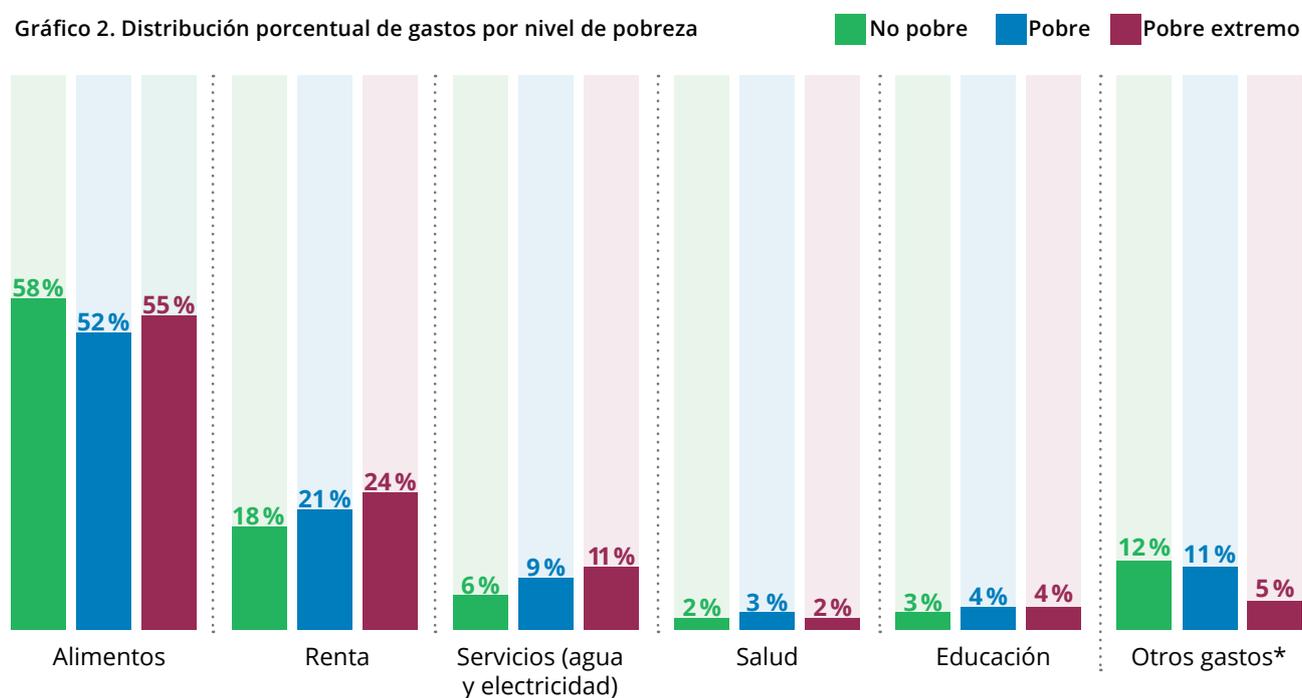
Al evaluar la vulnerabilidad económica a través de la comparación entre el gasto per cápita y la línea de pobreza monetaria¹¹, los resultados de la evaluación muestran que la prevalencia de la pobreza -que incluye a los hogares pobres y pobres extremos- pasó de 74 % en 2022 a 44 % en 2024. Si bien esto representa una disminución de la vulnerabilidad de esta población, estos datos muestran que **cuatro de cada diez hogares no cuentan con recursos para acceder a una canasta básica de bienes y servicios**.

Entre los factores que pueden explicar la reducción en el porcentaje de hogares en condición de pobreza está por una parte la mejora en las condiciones de vida de la población en general en los últimos dos años y que han impactado positivamente también a la población migrante, pero también la regularización de esta población y la reducción en la inflación, lo que ha hecho que el poder adquisitivo de los hogares mejore y puedan tener un gasto mayor al reportado en la evaluación de 2022.

En cuanto a su composición, **el gasto de los hogares se concentra principalmente en alimentos (55 %) y renta (17 %), rubros que concentran el 72 % del presupuesto**. Otros gastos como pago de servicios públicos corresponden al 7 % y salud y educación al 2 % cada uno. Estos resultados mantienen el patrón del año 2022 en el que el gasto en alimentos representaba el 47 % y la renta el 24 %, equivalentes al 71 % del total del presupuesto de los hogares. Al comparar la distribución de gastos entre los hogares pobres, no pobres y en pobreza extrema, se observa que, en todos los casos, los alimentos y la renta concentran la mayor parte del gasto. En los hogares no pobres, la participación de alimentos es ligeramente superior a la de los hogares pobres y en pobreza extrema, mientras que la participación en renta y servicios es mayor en los hogares en pobreza extrema. **Estos resultados indican que independientemente de su clasificación como pobres o no pobres, los hogares migrantes, en general, son vulnerables, y destinan la mayor parte de sus recursos a necesidades básicas**

11. La línea de pobreza monetaria en 2023 fue de 435.375 COP

Gráfico 2. Distribución porcentual de gastos por nivel de pobreza



como alimentación y vivienda. Esto deja poco margen para asignar recursos a otros rubros fundamentales, como la salud y la educación y a áreas como vestuario, enseres del hogar y recreación que, aunque no son vitales, contribuyen al bienestar y calidad de vida de los hogares.

En términos absolutos, los resultados de la evaluación indican que, en promedio, el gasto mensual per cápita en alimentos fue de 341.292 COP (84 USD¹²), mientras que en renta se destinó un promedio de 110.648 COP (27 USD). Además, el gasto en servicios básicos (agua y electricidad) alcanzó los 37.844 COP (9 USD), el gasto en salud fue de 12.909 COP (3 USD) y, finalmente, en educación se destinó un promedio de 17.616 COP (4 USD).

*Otros gastos incluye: artículos de higiene, transporte, recreación, vestuario y muebles y enseres para el hogar

12. Tasa de cambio 1 USDs: 4.073 COP. Fuente: Banco de la República. Tasa de cambio promedio en el año 2024.

Sin embargo, es importante señalar que estos valores varían considerablemente según la clasificación del hogar. **En los hogares no pobres, el gasto mensual per cápita en alimentos es tres veces superior al de los hogares pobres y cinco veces mayor que el de aquellos en pobreza extrema.**

Esto evidencia que los hogares en situación de pobreza enfrentan un acceso limitado a una alimentación adecuada. En otros rubros, aunque también existen diferencias entre los hogares no pobres y los pobres, estas son menos pronunciadas en comparación con los gastos en alimentos.

Tabla 2. Gasto *per cápita* mensual por principales rubros y nivel de pobreza (COP)

Rubro de gasto	No pobre	Pobre	Pobre extremo
Alimentos	491.325	171.788	89.231
Renta	144.200	70.187	36.788
Servicios (agua y electricidad)	46.475	29.414	17.487
Salud	16.725	8.999	3.758
Educación	23.985	12.518	5.811

DEUDA

Debido a la alta volatilidad de los ingresos, uno de los mecanismos más utilizados por los hogares para cubrir sus necesidades básicas es el endeudamiento. El 43 % de los hogares migrantes reportaron tener una deuda en el momento de la encuesta. Con relación al monto de la deuda, éste varía de acuerdo con el nivel de vulnerabilidad de los hogares, en el caso de los hogares clasificados como no pobres, dicho valor promedio fue de 1.739.162 COP mientras que para los hogares pobres fue de 889.335 COP y para los pobres extremos de 737.938 COP.

En cuanto a los motivos para contraer deuda, estos están relacionados con gastos básicos, siendo el pago de renta el motivo principal (43 %), seguido por la compra de alimentos (21 %) y el pago de servicios públicos (12 %). Solo el 8 % de los hogares se endeudaron para adquirir un activo, lo que indica que una gran parte de la deuda es improductiva, lo que a su vez incrementa la vulnerabilidad de estos hogares. Al comparar estos resultados entre hogares pobres y no pobres se encontró que en todos los casos los tres principales motivos fueron los anteriormente mencionados, incluso para hogares no pobres, llama la atención que un porcentaje importante de ellos (45 %) se endeudaron para comprar comida, esto sugiere que a pesar de que estos hogares reportan un gasto alto, este se sustenta en préstamos.



Respecto a las fuentes de endeudamiento, se ratifica que un importante porcentaje de hogares acude a prestamistas (39 %) mientras que sólo un 8 % tiene préstamos con entidades crediticias, esto muestra que a la carga de la deuda hay que sumarle los altos intereses que se deben pagar a fuentes informales lo que a su vez contribuye a perpetuar la vulnerabilidad de los hogares.

Al cruzar la información de endeudamiento con la seguridad alimentaria, se observó que existe una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria en los hogares con deudas (44 %) en comparación con aquellos que no reportaron estar endeudados (33 %). Esta diferencia podría explicarse por el hecho de que, al contraer deuda y no poder acceder a fuentes de financiamiento formal, los hogares se ven atrapados en un círculo vicioso de mayor vulnerabilidad, ya que deben destinar una parte de sus ingresos al pago de la deuda, lo que limita aún más su capacidad para satisfacer necesidades básicas.

Gráfico 3. Fuentes de endeudamiento (%)





2.4 ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ASOCIADAS A LOS MEDIOS DE VIDA

Además de las estrategias asociadas al consumo de alimentos, los hogares pueden implementar acciones para afrontar la falta de alimentos o dinero para comprarlos, que están más relacionadas con los medios de vida. Estas estrategias tienen distintos niveles de severidad: estrés, crisis o emergencia¹³, de acuerdo con el nivel de agotamiento de los medios de vida.

Ocho de cada diez hogares migrantes tuvieron que recurrir a alguna estrategia de afrontamiento asociada a sus medios de vida para poder cubrir sus necesidades esenciales. Al enfocarse en la estrategia más severa se encontró que, comparado con 2022, hubo un aumento en el uso de estrategias de crisis y una disminución en el uso de estrategias de estrés, mientras que el porcentaje de hogares

que utilizó alguna estrategia de emergencia se mantuvo casi igual. Es probable que este patrón esté relacionado con un agotamiento de los medios de vida que ha causado que hogares que hace dos años ponían en marcha estrategias de estrés, hayan comenzado a tomar acciones más severas.

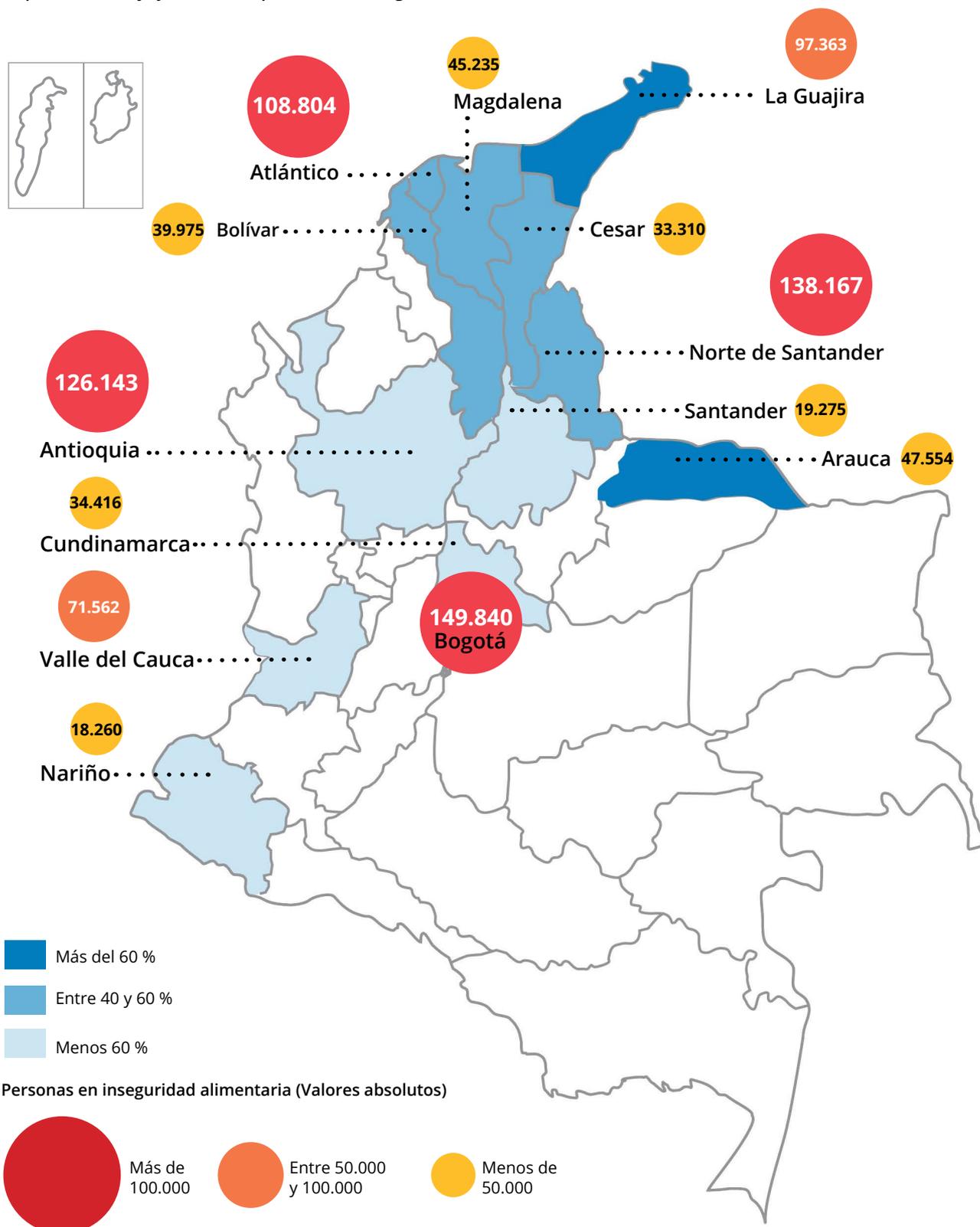
Entre las estrategias de estrés, la más utilizada fue comprar artículos de primera necesidad (alimentos, aseo personal, ropa...) a crédito o fiado (45 %). Dentro de las de crisis, la más utilizada fue reducir gastos esenciales en salud y educación (46 %) y, en el caso de las estrategias de emergencia, la acción más frecuente fue pedir ayuda o donación en la calle para comprar comida (15 %).

13. Las estrategias de "estrés" indican que el hogar tiene capacidad reducida para hacer frente a crisis futuras como resultado de la reducción de recursos o incremento de deudas. Las estrategias de "crisis" se asocian con la reducción directa de la productividad futura del hogar, que incluye la formación de capital humano. Las estrategias de "emergencia" también afectan la productividad futura, pero son más difíciles de revertir o más dramáticas por naturaleza.

¿DÓNDE ESTÁ UBICADA LA POBLACIÓN QUE PADECE INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

La prevalencia de la inseguridad alimentaria es mayor en departamentos fronterizos con alta afectación de conflicto, desastres naturales y niveles críticos de pobreza, desigualdad, desempleo y carencia de servicios básicos.

Mapa 1. Porcentaje y número de personas en inseguridad alimentaria



3. ¿DÓNDE ESTÁ UBICADA LA POBLACIÓN QUE PADECE INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Los resultados de esta evaluación arrojaron que los departamentos con mayor prevalencia de la inseguridad alimentaria están localizados en áreas fronterizas que además se caracterizan por tener alta afectación por cuenta del conflicto, desastres naturales y niveles críticos de pobreza, desigualdad, desempleo y servicios básicos precarios. Al igual que en la medición de 2022, **los departamentos más afectados por la inseguridad alimentaria en 2024 son Arauca (63 %) y La Guajira (62 %)**. Cabe decir que en estos territorios la población colombiana también presenta una alta afectación. En la evaluación realizada por el Programa Mundial de Alimentos en 2023¹⁴, dichos departamentos también se destacaron con altos porcentajes de inseguridad alimentaria: La Guajira (59 %) y Arauca (46 %), esto muestra que independientemente del tipo de población, aquellos territorios con problemáticas estructurales son los más propensos a tener altas tasas de inseguridad alimentaria.

En el caso de La Guajira, en 2023, el 42,6 % de su población se encontraba en situación de pobreza multidimensional, siendo los principales factores que afectan este indicador el trabajo informal, el bajo logro educativo y la deficiente gestión de la eliminación de excretas¹⁵. Además, este departamento ha sido históricamente vulnerable a desastres de origen natural, como sequías e inundaciones. Entre

octubre y diciembre de 2024, cerca de 188.745 personas fueron afectadas por la ola invernal¹⁶ que impactó a 12 municipios del departamento, siendo los más perjudicados Uribia, Maicao y Riohacha, que, a su vez, concentran el mayor número de migrantes venezolanos. En este contexto, la población migrante, que a diciembre de 2024 ascendía a 159.101 personas, ha tenido que enfrentar múltiples desafíos. A su condición de migrantes se suman las dificultades propias de la vulnerabilidad estructural, las cuales afectan de manera directa su seguridad alimentaria.

Por su parte **en Arauca, en 2023, se registró un 22,8 % de pobreza multidimensional**.

Los principales factores que explican este indicador son el trabajo informal, el bajo nivel educativo y el rezago escolar. A estos factores se suman las afectaciones derivadas del conflicto armado y los desastres naturales. Durante 2024, se intensificaron las disputas entre los Grupos Armados No Estatales presentes en la región, especialmente en el área rural de los municipios de Arauquita, Puerto Rondón y Tame, lo que ocasionó confinamientos y desplazamientos, tanto individuales como masivos, de corta duración en las zonas rurales. Además, el departamento ha enfrentado diversas emergencias vinculadas a la variabilidad climática, lo que ha causado la pérdida de medios de vida y ha limitado el acceso a

14. Evaluación de la seguridad alimentaria para la población colombiana 2024 | [World Food Programme](#)

15. DANE. (s.f.). Pobreza y condiciones de vida. Recuperado de: [Pobreza multidimensional](#)

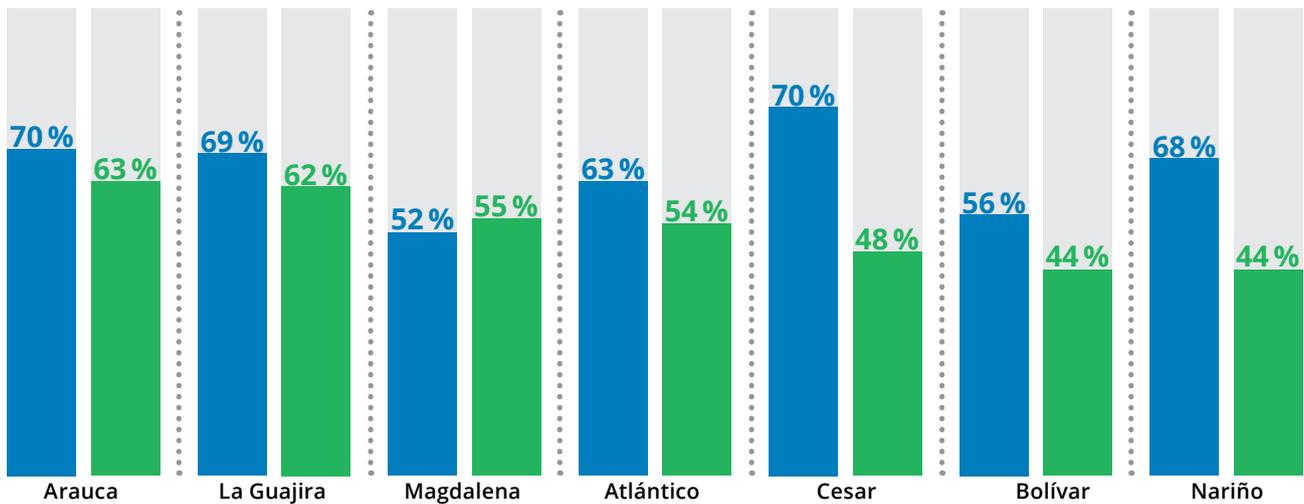
16. Colombia: Respuestas humanitarias por afectación de la ola invernal en La Guajira (Dic. 20 / 2024. Publicado el Periodo de análisis: Oct. 24 - Ene.14 /25) - Colombia | [ReliefWeb](#)

bienes y servicios básicos, así como el ejercicio de derechos¹⁷. Debido a las problemáticas estructurales y a los eventos coyunturales,

se han generado condiciones de doble y triple afectación, tanto para la población colombiana como para los migrantes.

Gráfico 4a. Departamentos con mayor prevalencia de inseguridad alimentaria (moderada o severa)

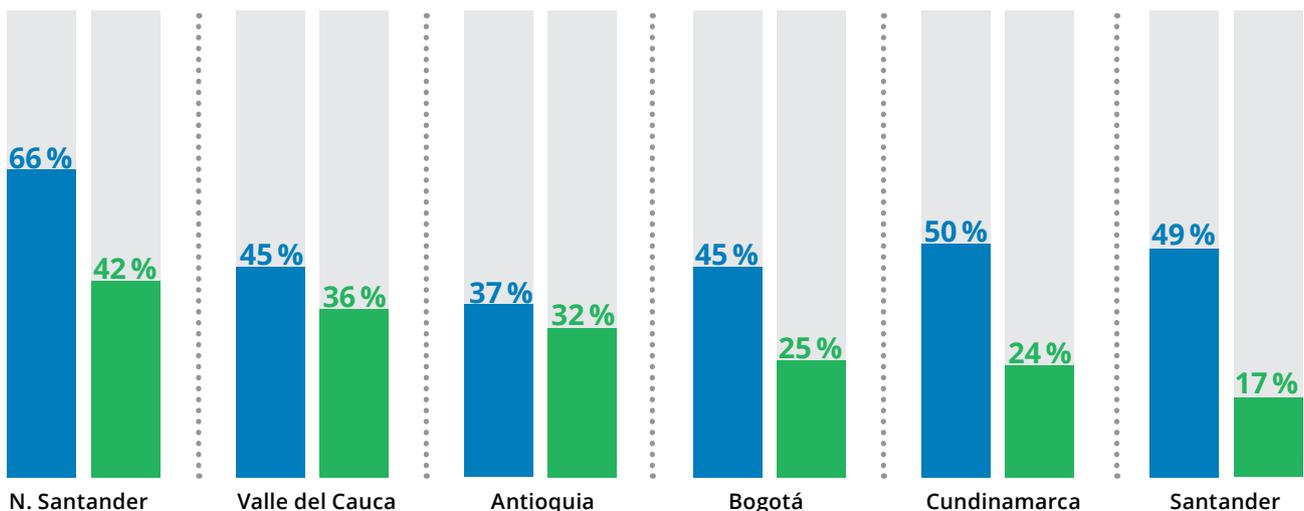
2022 2024



En cuanto a los departamentos con menor prevalencia de inseguridad alimentaria, estos son: Santander (17 %), Cundinamarca (24 %) y Bogotá (25 %). La mejor situación relativa de la población migrante en estos territorios está relacionada con una menor vulnerabilidad económica y un consumo de alimentos más frecuente y variado.

Gráfico 4b. Departamentos con menor prevalencia de inseguridad alimentaria (moderada o severa)

2022 2024



Cabe destacar que por densidad poblacional los departamentos con mayor número estimado de población en inseguridad alimentaria son: El Distrito Capital de Bogotá (149.840), Norte de Santander (138.167), Antioquia (126.143) y Atlántico (108.804).

17. Colombia: Emergencias humanitarias en Arauca: Arauquita, Tame y Puerto Rondón -Flash Update #1 (20/09/2024) - Colombia | ReliefWeb

INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR

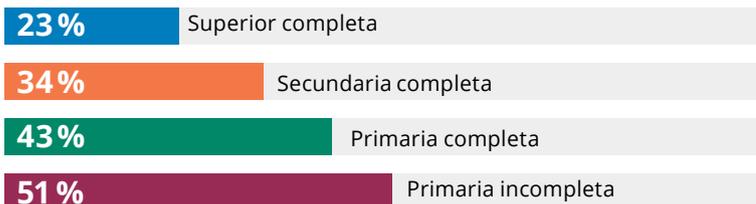
HOGARES CON INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LA JEFATURA DEL HOGAR

Inseguridad alimentaria por sexo de la jefatura del hogar



Los hogares encabezados por mujeres enfrentan una mayor inseguridad alimentaria.

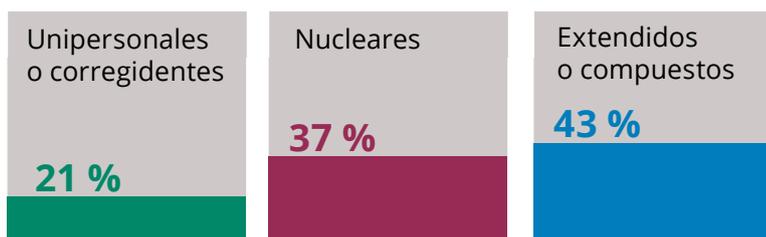
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria por nivel educativo de la jefatura del hogar



A medida que aumenta el nivel educativo, el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria disminuye.

INSEGURIDAD ALIMENTARIA POR OTRAS CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria por composición de parentesco



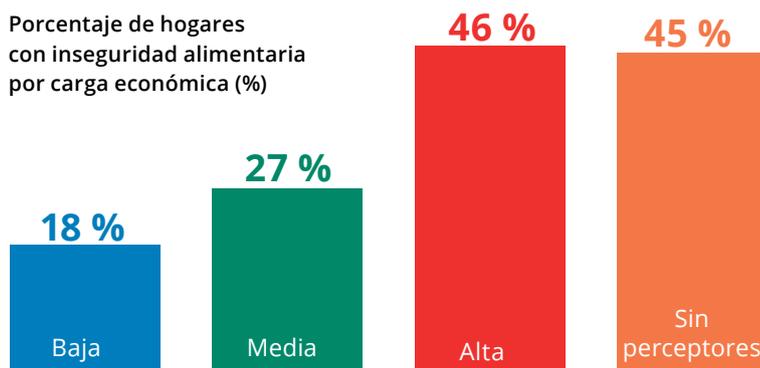
Los hogares extendidos o compuestos presentan la mayor inseguridad alimentaria.

Hogares con inseguridad alimentaria según presencia de personas con discapacidad en el hogar (%)



Los hogares con al menos un integrante en situación de discapacidad presentan mayor inseguridad alimentaria en comparación con aquellos sin esta condición. La capacidad de afrontamiento se ve afectada debido a una mayor vulnerabilidad económica, lo que los lleva a recurrir con más frecuencia a estrategias de emergencia.

Porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria por carga económica (%)



A medida que aumenta la carga económica de los perceptores de ingresos, aumenta el porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria. Los hogares sin perceptores de ingresos presentan niveles de inseguridad alimentaria similares a aquellos con una carga económica alta.



4. INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR

El análisis de la seguridad alimentaria no puede separarse de las características sociodemográficas de los hogares, ya que factores como la composición de parentesco, el sexo y nivel educativo de la jefatura, la presencia de personas con discapacidad y la carga económica pueden influir tanto en el consumo de alimentos como en la capacidad de afrontamiento en términos de oportunidades laborales, ingresos familiares, distribución de los recursos y respuesta ante situaciones de crisis. En esta sección, se examina -a través de la estadística bivariada- cómo estas variables se relacionan con la seguridad

alimentaria de los hogares, identificando patrones y vulnerabilidades que pueden orientar estrategias de intervención y políticas públicas más eficaces. A lo largo del texto se resaltan solamente las diferencias que son estadísticamente significativas¹⁸.

La prevalencia de la inseguridad alimentaria varía según la composición de parentesco del hogar, las familias extendidas o compuestas son las más afectadas. Los resultados de la evaluación indican que los hogares unipersonales o corresidentes presentan una prevalencia de 21 %, menor que aquellos que organizan su

18. Las diferencias de proporciones se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que tanto la variable de interés (nivel de seguridad alimentaria) como las de comparación tienen múltiples valores o categorías. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo Estadístico).

residencia con base en lazos de parentesco. Los hogares que tienen una composición nuclear, es decir, aquellas familias conformadas por padres e hijos sin otros parientes en el hogar tienen una prevalencia de 37 % mientras que las estructuras extendidas o compuestas, que incluyen otros familiares o personas adicionales a la unidad nuclear, tienen la mayor prevalencia (43 %).

La inseguridad alimentaria afecta con mayor fuerza a los hogares con estructuras extendidas o compuestas, posiblemente debido a una mayor cantidad de integrantes que requieren un mayor volumen de recursos para cubrir sus necesidades alimentarias mientras que los hogares unipersonales se encuentran en mejor situación debido a que la gestión individual de recursos es más efectiva o que las personas en esta categoría tienen un mejor acceso a alimentos en comparación con familias más numerosas. Consistente con lo anterior, los resultados de la evaluación muestran que, aunque no hay diferencias significativas en términos de consumo de alimentos y estrategias de afrontamiento, la vulnerabilidad económica es menor en los hogares unipersonales y corresidentes y mayor en los extendidos o compuestos.

Al analizar el nivel de seguridad alimentaria de acuerdo con el sexo de quien ejerce la jefatura del hogar, los resultados de la evaluación muestran que aquellos dirigidos por mujeres tienen una mayor afectación de la inseguridad alimentaria (40 %) comparados con los dirigidos por hombres (34 %). Si bien las jefas de hogar presentan un menor porcentaje de hogares con consumo de alimentos pobre, hacen un mayor uso de estrategias de afrontamiento de emergencia y tienen mayor vulnerabilidad económica. Esto puede deberse a que en

hogares dirigidos por mujeres es común que haya menor capacidad de generar ingresos debido por un lado a la ausencia de hombres adultos que trabajen y por otro lado a que en general, las mujeres tienen menores ingresos que los hombres debido a la desigualdad salarial y a las limitaciones en el acceso a empleos mejor remunerados.

También se observa una relación entre la seguridad alimentaria del hogar y el nivel educativo de quien ejerce la jefatura. A medida que aumenta el nivel educativo, el porcentaje de hogares en situación de inseguridad alimentaria disminuye; este porcentaje es de 51 % en hogares con jefaturas que tienen un nivel de primaria incompleta o menos, de 43 % en aquellos con jefaturas que han terminado la primaria, de 34 % en hogares con jefaturas que completaron la secundaria y de 23 % en hogares con jefaturas con educación superior completa, ya sea técnica, tecnológica o universitaria.

Esto puede deberse a que un mayor nivel educativo suele estar asociado con mejores oportunidades laborales y salarios más altos, pero también a que las personas con mayor educación suelen tener un mejor conocimiento sobre alimentación balanceada, planificación de compras y aprovechamiento de los recursos disponibles. Consistente con esta idea, al analizar los componentes de la seguridad alimentaria, se observa que los hogares con las jefaturas más educadas tienen un mejor consumo de alimentos, menor uso de estrategias de emergencia y una menor vulnerabilidad económica.

Por otro lado, **existe también una relación entre la presencia de personas en situación de discapacidad en el hogar y la seguridad**



alimentaria. Los hogares en donde alguno de sus integrantes se encuentra en situación de discapacidad presentan mayores niveles de inseguridad alimentaria (46 %) comparados con los que no presentan esta característica (36 %). De acuerdo con el análisis de los componentes de la seguridad alimentaria la discapacidad no parece afectar el consumo de alimentos, pero sí la capacidad de afrontamiento ya que los hogares presentan mayor vulnerabilidad económica y por lo tanto un mayor uso de estrategias de emergencia. Esto puede deberse a factores como mayores gastos en salud, menor generación de ingresos y mayor carga económica.

La carga económica representa la relación entre las personas que perciben y aportan ingresos al hogar y el número de consumidores que hay en él. **A medida que aumenta la carga económica de los perceptores, aumenta la prevalencia de la inseguridad alimentaria;** esta es de 18 % en hogares con una carga baja (cada perceptor solo tiene que cubrir sus propias necesidades), de 27 % en hogares con carga media (cada perceptor cubre las necesidades propias y máximo de otra persona) y de 46 % cuando la carga es alta (más de dos consumidores por cada proveedor).

Existe un grupo de hogares sin perceptores de ingresos cuya prevalencia de inseguridad alimentaria (45 %) es similar a los que tienen una carga económica alta. El examen de los componentes muestra que estas diferencias están dadas por una mayor vulnerabilidad económica, que no permite que estos hogares puedan cubrir sus necesidades básicas alimentarias con los recursos que tienen.

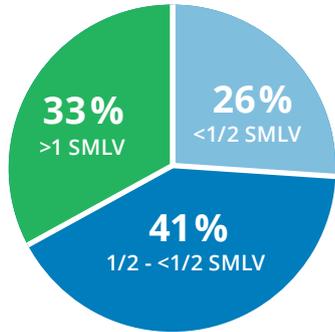
La relación entre la inseguridad alimentaria y las características sociodemográficas de los hogares no es única de la población migrante, en el caso de la población colombiana, los resultados de la evaluación realizada por Programa Mundial de Alimentos en 2023¹⁹ destacan también una mayor prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares con jefatura femenina, jefatura con bajo nivel educativo o con integrantes en situación de discapacidad. Esto se debe a que, independientemente de la nacionalidad de quien ejerce este rol, las características sociodemográficas representan por un lado las necesidades a cubrir y por el otro la capacidad de generación de ingresos y otros recursos para cubrirlas y en la medida en que un hogar cumpla con varias de las características enunciadas, es mucho más vulnerable a sufrir de inseguridad alimentaria.

19. WFP (2024). Evaluación de la seguridad alimentaria para la población colombiana. Colombia, WFP.

INGRESOS Y MEDIOS DE VIDA

INGRESOS DEL HOGAR

Distribución porcentual de hogares según nivel de ingresos mensuales (%)



El **67 %** de los hogares migrantes recibe ingresos mensuales inferiores al Salario Mínimo Legal Vigente (SMLV).

Distribución porcentual de hogares según los cambios que se presentaron en el último semestre de los ingresos (%)



ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA JEFATURA DEL HOGAR

Distribución porcentual de las jefaturas del hogar por situación laboral (%)

7 de cada 10 jefaturas trabajan.



* Incluye: Trabajo doméstico no remunerado (ama/o de casa), jubilado o pensionado/a, estudiante o incapacitado permanentemente para trabajar.

Distribución porcentual de las jefaturas del hogar por posición ocupacional (%)



El autoempleo es la principal fuente de ingresos para los jefes(as) de hogar.

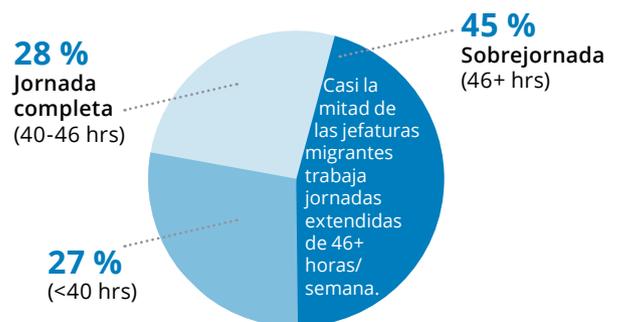
*Incluye: Patrón, trabajador en un negocio familiar no remunerado, NS/NR y Otro.

Distribución porcentual de las jefaturas de hogar por informalidad laboral*



*Evidenciada por la falta de cotización al sistema pensional.

Distribución porcentual de las jefaturas de hogar ocupadas por horas trabajadas semanalmente



INGRESOS Y MEDIOS DE VIDA

TRANSICIÓN LABORAL DE LA JEFATURA DE HOGAR ENTRE VENEZUELA A COLOMBIA

Transiciones laborales de las jefaturas de hogar entre Venezuela y Colombia



En su transición a Colombia, la mayoría de jefes(as) de hogar lograron emplearse, demostrando capacidad de adaptación al mercado laboral colombiano.

Transiciones de tipo de trabajo de las jefaturas de hogar: de Venezuela a Colombia

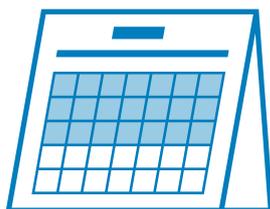


Entre las jefaturas de hogar con ocupación en Venezuela, se observa una marcada transición hacia el trabajo por cuenta propia.

SITUACIÓN DE LAS JEFATURAS QUE NO TRABAJAN

Distribución porcentual de jefaturas desempleadas por el tiempo de búsqueda de trabajo

Meses	Porcentaje
<1	26 %
1-6	37 %
6-12	9 %
12-24	10 %
24+	18 %



6 de cada 10 jefes(as) de hogar desempleados lleva menos de seis meses buscando empleo.

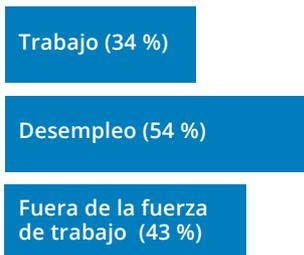
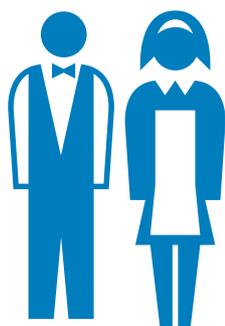
Distribución porcentual de las jefaturas por fuera de la fuerza laboral según necesidad para cambiar su situación laboral



La mayoría de jefes(as) de hogar por fuera de la fuerza laboral destacan la necesidad de capital semilla y acceso a crédito productivo para incorporarse a la fuerza laboral.

INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS LABORALES DE LA JEFATURA DEL HOGAR

Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria por situación laboral de la jefatura del hogar



La mayoría de hogares con jefaturas desempleadas están en inseguridad alimentaria.

Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria por tipo de trabajo de la jefatura



Los hogares con jefaturas asalariadas presentan una menor inseguridad alimentaria en comparación con trabajadores por cuenta propia.

5. INGRESOS Y MEDIOS DE VIDA

Los hogares migrantes en Colombia enfrentan una gran precariedad económica, con ingresos promedio por debajo del salario mínimo y una significativa proporción de la población sin acceso a fuentes de empleo estables, formales y bien remuneradas.

5.1 INGRESOS DEL HOGAR

De acuerdo con esta evaluación, el ingreso promedio mensual por hogar es de 1.130.000 COP (277 USD)²⁰, cifra inferior al salario mínimo vigente en Colombia en 2024 (1.300.000 COP)²¹. Este bajo promedio se debe a que el 26 % de los hogares reciben menos de medio salario mínimo, mientras que el 41 % obtiene entre medio y menos de un salario mínimo. Solamente el 33 % de los hogares migrantes recibe el equivalente a un salario mínimo o más, porcentaje que está por debajo al de los hogares colombianos (51 %) ²². Incluso, los hogares migrantes que se clasifican como no pobres por el lado del gasto, tienen un ingreso promedio de 1.288.800 COP inferior al salario mínimo, lo que corrobora una menor disponibilidad de recursos monetarios en esta población.

Además de estos ingresos reducidos, más de la mitad de los hogares migrantes experimentaron una disminución en sus recursos durante el semestre previo a la aplicación de la encuesta. En detalle, el 59% de los hogares reportaron una disminución parcial de sus ingresos, y un 3% indicó que sus recursos se redujeron completamente. Las principales causas de esta caída en los ingresos incluyen

la reducción de salarios (32%), la pérdida de empleo (30%) y la disminución de ventas (21%).

Los ingresos de los hogares dependen principalmente de la inserción de sus miembros en el mercado laboral colombiano. Aunque este mercado se caracteriza por una alta inestabilidad laboral y una alta dependencia de trabajos informales, los hogares migrantes se enfrentan en mayor medida a estos problemas, agravando aún más su vulnerabilidad. Según esta evaluación, el 60 % de las personas de 15 años o más trabajan **y las tres principales fuentes de ingreso de los hogares son el trabajo por cuenta propia (43 %), el trabajo asalariado (27 %) y el jornaleo (10 %).** Sin embargo, una proporción significativa de la población en edad productiva no genera ingresos debido a la falta de una inserción laboral efectiva. En particular, un 8 % está desempleada, y un 32 % está fuera de la fuerza laboral, ya sea por dedicarse al trabajo doméstico no remunerado, estudios u otras actividades. Estos datos coinciden con los resultados del estudio Pulso de la Migración, publicado por el DANE en la ronda 7 de abril - mayo de 2024²³ y también con los datos generales sobre el mercado laboral

20. Tasa de cambio 1 USD: 4.073 COP. Fuente: Banco de la República. Tasa de cambio promedio en el año 2024.

21. [En el 2024 el salario mínimo es de un millón 300 mil pesos y auxilio de transporte de 162 mil pesos - Ministerio del trabajo](#)

22. [WFP \(2024\). Evaluación de la seguridad alimentaria para la población colombiana. Colombia, WFP.](#)

23. [DANE. \(2024\). Pulso de la migración.](#)

colombiano publicados por la misma entidad mensualmente²⁴. **Esto indica que los ingresos más bajos de la población migrante no se deben a una menor participación en el mercado laboral, sino a otros factores, por**

lo que es importante profundizar en las características de los trabajos de los cuales provienen los recursos económicos para cubrir sus necesidades.

Gráfico 5. Distribución porcentual de la población en edad de trabajar por situación laboral (%)



A nivel de hogar, el análisis revela que en el 10 % de los casos no hay perceptores de ingresos, **en el 56 % solo una persona contribuye económicamente**, y en el 34 % restante, más de una persona aporta para la manutención del hogar. A pesar de la participación de varios miembros en la generación de ingresos, **las personas que ejercen la jefatura del hogar**

siguen siendo las principales responsables de su manutención. Esta dinámica resalta la importancia de entender las características de la actividad económica de la jefatura del hogar, ya que, al ser los principales proveedores, sus condiciones laborales y acceso a oportunidades económicas son determinantes en la estabilidad financiera de las familias migrantes.

5.2 ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA JEFATURA DEL HOGAR

La mayoría de las personas que ejercen la jefatura del hogar, logran insertarse en el mercado laboral. El 73 % de quienes lideran sus hogares declaró que su actividad principal durante la semana previa a la encuesta fue trabajar, otro 5 % estaba desempleado mientras que dos de cada diez se mantuvieron por fuera

de la fuerza laboral, y en su mayoría se dedicaron al trabajo doméstico no remunerado. Estos datos son similares a los publicados por el DANE en sus anexos estadísticos a nivel nacional, octubre - diciembre de 2024 en donde siete de cada diez jefes(as) de hogar trabajaba²⁵.

24. DANE. (s.f). Estadísticas de Mercado laboral.

25. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/segun-jefatura-parentesco>

LOS TRABAJOS DE LAS JEFATURAS DEL HOGAR MIGRANTE EN COLOMBIA

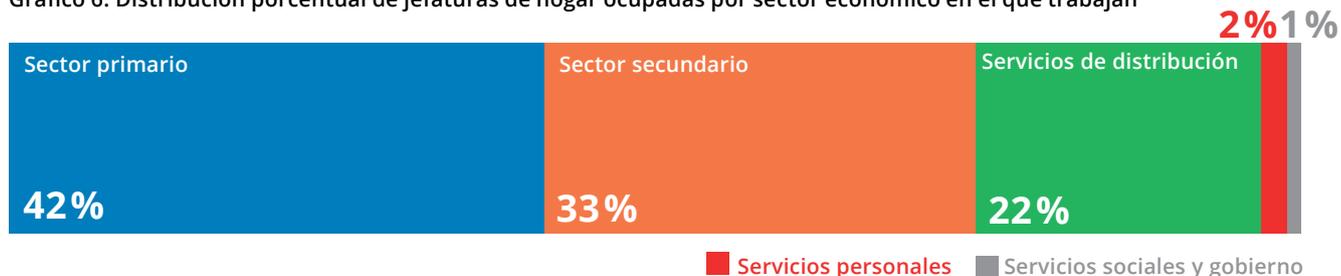
De acuerdo con esta evaluación existe una alta prevalencia del autoempleo entre los jefes(as) de hogar. La mayoría (52 %) trabajan por cuenta propia, mientras que un 45 % se desempeña como asalariado. Un pequeño porcentaje (3 %) pertenece a la categoría “Otro”, que incluye patrón, trabajador en un negocio familiar no remunerado y otro.

A nivel sectorial, las jefaturas se concentran en el sector terciario, especialmente en actividades reconocidas por ser relativamente más precarias. Los datos muestran que el 41 % de estas personas trabajan en el sector de servicios de distribución, que incluye actividades como comercio, reparación de bienes domésticos y vehículos, transporte y almacenamiento, e información y comunicaciones. Por otro lado, un 33 % se desempeña en servicios personales, que incluyen alojamiento y servicios de

comida, servicios personales y administrativos no especializados, actividades artísticas, entretenimiento y recreación, entre otros. En el sector secundario, que incluye la industria y la construcción, trabaja el 22 % de los jefes de hogar.

Es particularmente relevante la baja participación de los jefes de hogar en sectores como la producción y los servicios sociales y gubernamentales, que son reconocidos por ofrecer mejores condiciones laborales. Además, la mayoría de las jefaturas se desempeñan en ocupaciones operativas y de servicio, mientras que muy pocos (3 %) ocupan roles directivos y profesionales. Esta alta concentración de las jefaturas migrantes en actividades y ocupaciones relativamente más precarias podría estar relacionada con la baja escolaridad de esta población.

Gráfico 6. Distribución porcentual de jefaturas de hogar ocupadas por sector económico en el que trabajan



En 9 de cada 10 casos, la ocupación actual de la persona que lidera el hogar no requiere un título, certificado o acreditación profesional emitida por una institución reconocida en Colombia. A pesar de que tres cuartas partes de las jefaturas indicaron no haber encontrado un empleo en Colombia que coincida con sus habilidades o acreditaciones profesionales,

solo el 22 % ha cursado algún programa de educación superior o de certificación de habilidades. Las áreas con mayor representación entre las jefaturas de hogar con educación superior son ciencias sociales, artes y humanidades y las disciplinas STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas).

Gráfico 7. Distribución porcentual de jefatura del hogar por áreas de estudio (%)



*STEM: es el acrónimo en inglés que hace referencia a ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas.

Las oportunidades laborales varían según el área de estudio, **en aquellas jefaturas que se formaron en campos asociados a ciencias sociales, artes y humanidades hay una marcada concentración en ocupaciones administrativas y de servicios, mientras que las áreas técnicas y agrícolas muestran una mayor presencia en trabajos operativos.** Por ejemplo, en el campo de la educación, el 38 % de los egresados trabaja en el sector administrativo y el 32 % en servicios. En ciencias sociales, artes y humanidades, el 40 % se desempeña en actividades administrativas y el 35 % en servicios. En contraste, en disciplinas como STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas), hay una mayor representación en el sector de trabajadores y operadores, con un 41 %. En el área de salud y bienestar, el 51 % de los egresados se encuentra en el sector de servicios, lo que refleja la naturaleza propia de este campo. Finalmente, en agricultura y silvicultura, casi la mitad (49 %) se dedica a trabajos en el sector de trabajadores y operadores.

Es importante destacar que el 94 % de los jefes (as) de hogar empleados se encuentran

en la informalidad, medida a través de la falta de cotización al sistema pensional. Este porcentaje es significativamente más alto que el de la población ocupada en Colombia que se sitúa en 57 % de acuerdo con los datos del DANE para el trimestre octubre - diciembre de 2024²⁶. Además, el 45 % de las jefaturas migrantes trabaja en jornada extendida, es decir, más de 46 horas semanales, mientras que un 28 % tiene una jornada completa, de entre 40 y 46 horas. Por su parte, el 27 % trabaja a tiempo parcial, con menos de 40 horas semanales. Estos datos indican que casi la mitad de las jefaturas enfrenta una carga laboral elevada, lo cual podría estar relacionado tanto con la naturaleza de sus ocupaciones como con la necesidad de generar mayores ingresos para satisfacer las necesidades básicas de su hogar.

El predominio de trabajos informales, precarios y con remuneraciones bajas entre las jefaturas limitan significativamente la capacidad de los hogares migrantes para mejorar su bienestar económico y social. En línea con lo anterior, el 91 % de los jefes(as) de hogar afirma que necesita mejorar su situación.

26. DANE. (s.f). Estadísticas de Mercado laboral.

Cuatro de cada diez jefes(as) consideran que para mejorar sus condiciones laborales requieren capital semilla, mientras que una cuarta parte (24 %) señala que necesita acceso a crédito productivo. Esto pone de manifiesto que una gran parte de esta población depende de apoyo financiero para emprender o fortalecer sus actividades económicas.

Además, el 15 % de las jefaturas considera que la legalización de sus documentos de formación es esencial, y el 13 % cree que la capacitación es fundamental para mejorar su empleabilidad. Estos datos destacan que **el acceso a recursos financieros, así como la validación de habilidades y la capacitación, son factores clave para mejorar la integración económica de los migrantes.**

SITUACIÓN LABORAL EN VENEZUELA vs. SITUACIÓN LABORAL EN COLOMBIA

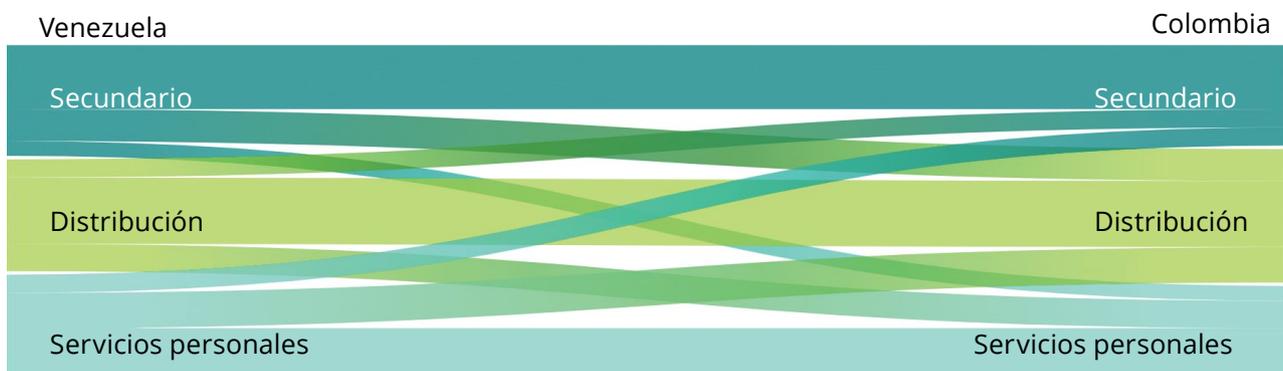
Al analizar la actividad económica de los jefes(as) de hogar en Colombia según su situación laboral previa en Venezuela, se observa que **la mayoría de quienes trabajaban en Venezuela lograron insertarse en el mercado laboral colombiano (80 %)**, mientras que un 13 % quedó fuera de la fuerza de trabajo y un 5 % se encuentra desempleado. Por otro lado, **entre quienes estaban desempleados en Venezuela, el 57 % consiguió empleo en Colombia**, pero un 23 % sigue desempleado y un 17 % permanece fuera de la fuerza de trabajo. **En el caso de las personas que estaban fuera de la fuerza laboral en Venezuela, el 55 % trabaja actualmente en Colombia**, lo que puede deberse a que mujeres que en su país de origen se dedicaban al trabajo doméstico no remunerado han tenido que hacerse cargo de la manutención de sus hogares en el país de acogida.

De otra parte, los datos indican que **existe una importante transición hacia el trabajo por cuenta propia entre los migrantes revirtiendo el patrón de alta asalarización que tenían en Venezuela.** El 60 % de los jefes(as) que trabajaba en Venezuela y actualmente trabaja en Colombia, tenía un trabajo asalariado en su país de origen y otro 35 % era trabajador por

cuenta propia. Sin embargo, en el país de destino la forma de inserción laboral ha cambiado para muchos. Del total de quienes eran asalariados en Venezuela, el 52 % logró mantener este tipo de empleo en Colombia, mientras que el 46 % pasó a trabajar por cuenta propia. Por su parte, el 68 % de quienes trabajaban por cuenta propia en Venezuela, continuó en la misma modalidad en Colombia. Lo anterior implica una mayor dependencia al autoempleo y por lo tanto mayor inestabilidad en los ingresos del hogar en el país de acogida.

En cuanto al sector económico en el que trabajaban los jefes de hogar en Venezuela, el 35 % se desempeñaba en servicios de distribución (comercio, reparación de bienes domésticos y vehículos, transporte y almacenamiento, información y comunicaciones), otro 30 % en servicios personales y cerca del 10 % trabajaba en servicios sociales y gobierno. **Al observar la situación posterior a la migración, se identifica que, aunque la mayoría permanece en el mismo sector, una proporción significativa debe adaptarse a nuevas áreas laborales, lo que resalta la flexibilidad y la capacidad de adaptación de la población migrante.**

Gráfico 8. Transiciones del sector económico en el que se ocupan las jefaturas de hogar: de Venezuela a Colombia



LAS JEFATURAS QUE NO TRABAJAN

Como se mencionó al inicio de esta sección, **una parte significativa de la población en edades productivas de los hogares migrantes no logra insertarse en el mercado laboral colombiano con niveles similares a la población colombiana en general**²⁷. El 5 % de las personas que ejercen la jefatura del hogar, principalmente mujeres, estaban desempleadas al momento de la encuesta y, en promedio, llevaban cuatro meses buscando empleo sin éxito. Sin embargo, la duración de la búsqueda laboral varía considerablemente; la mayoría (63 %) llevaba menos de seis meses buscando empleo, un 9 % había estado entre seis meses y un año en busca de trabajo, mientras que un 10 % llevaba entre uno y menos de dos años intentando incorporarse al mercado. Es importante resaltar que **un 18 % de personas encuestadas se encuentra en una búsqueda prolongada de más de dos años**.

Por otro lado, el 20 % de las jefaturas se encontraban fuera de la fuerza laboral, es decir, no estaban trabajando ni buscando empleo. De este grupo, nueve de cada diez se dedican al trabajo doméstico no remunerado, siendo casi todas mujeres. El resto son jubilados, estudiantes o personas que no pueden trabajar. Al preguntar a las mujeres dedicadas al hogar sobre sus

intenciones laborales, solo el 7 % indicó que no tiene interés en trabajar de manera remunerada, lo que podría deberse a que ya cuentan con recursos propios o alguien más en el hogar es quien aporta los ingresos.

La mayor necesidad identificada por las mujeres dedicadas al trabajo doméstico no remunerado es el acceso a capital semilla (47 %), lo que indica que casi la mitad de esta población requiere financiamiento inicial para emprender o estabilizar su actividad económica. En segundo lugar, un 18 % señaló la necesidad de crédito productivo, mientras que un 14 % considera que la capacitación es clave para mejorar sus oportunidades laborales, destacando la importancia de desarrollar habilidades para una inserción laboral efectiva. Además, un 12 % mencionó la necesidad de legalizar documentos de formación, lo que refleja la barrera que representa la validación de credenciales en el país de destino.

Estos resultados subrayan la importancia de diseñar políticas públicas y programas de apoyo centrados en financiamiento, capacitación y el reconocimiento de credenciales previas, con el fin de facilitar la inserción laboral de la población vulnerable.

27. DANE. (s.f). Estadísticas de Mercado laboral.

INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS LABORALES DE LA JEFATURA DEL HOGAR

Teniendo en cuenta que tanto el consumo de alimentos como la capacidad de afrontamiento (dimensiones centrales de la seguridad alimentaria) dependen en gran medida de los recursos que puede conseguir la población migrante mediante la inserción de sus miembros en el mercado de trabajo colombiano, es preciso analizar - a través de la estadística bivariada- si existen relaciones entre las características laborales de la jefatura del hogar y su situación en términos de seguridad alimentaria. A lo largo de esta sección se resaltan únicamente las diferencias que son estadísticamente significativas²⁸.

En primer lugar, los resultados constatan una relación entre la actividad económica de la jefatura del hogar y los niveles de seguridad alimentaria. **La mayoría de los hogares liderados por una persona que trabaja, logran situarse en seguridad alimentaria, mientras que el desempleo y la inactividad laboral están vinculados con mayores niveles de inseguridad alimentaria en el hogar** (54 % y 43 % respectivamente). Sin embargo, una parte significativa de jefaturas trabajadoras (34 %) aún no logran cubrir a cabalidad las necesidades de sus hogares y se encuentra en situación de inseguridad alimentaria.

Al enfocarse en las jefaturas que trabajan, se observa una relación entre características como el tipo de trabajo, la informalidad y la jornada en la que estas personas se desempeñan y la seguridad alimentaria del hogar. Por un lado, los hogares liderados

por trabajadores asalariados presentan una prevalencia de inseguridad alimentaria, significativamente menor en comparación con los de jefaturas que trabajan por cuenta propia (28 % y 39 % respectivamente). Por otro lado, **los hogares con jefaturas informales presentan dos veces la prevalencia de inseguridad alimentaria de los hogares con jefaturas formales (35 % vs. 18 %)**. Sin embargo, cabe recordar que solamente el 6 % de las jefaturas migrantes tienen trabajos formales. Por último, la inseguridad alimentaria es significativamente más alta en hogares donde la jefatura trabaja jornada parcial (menos de 40 horas a la semana) (48 %), en comparación con aquellos que tienen jornada completa (31 %) o sobreenjornada (26 %).

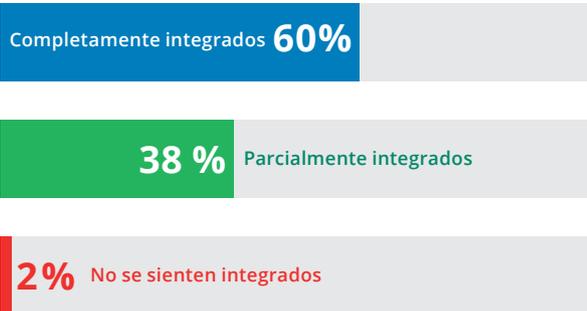
La precariedad laboral es un factor condicionante en la inseguridad alimentaria de los hogares en general, lo que resalta la necesidad de políticas públicas que fomenten la inserción laboral formal, mejores condiciones de empleo y acceso a salarios dignos para toda la población que reside en el país, **pero dentro de este contexto, los resultados de la evaluación sugieren que es necesario tener en cuenta a la población migrante como un grupo poblacional especialmente vulnerable.** Sin un acceso estable al mercado laboral, la población migrante enfrenta mayores riesgos de inseguridad alimentaria, perpetuando así ciclos de pobreza y exclusión social.

28. Las diferencias de proporciones se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que tanto la variable de interés (nivel de seguridad alimentaria) como las de comparación tienen múltiples valores o categorías. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo Estadístico).

INTEGRACIÓN, PROTECCIÓN SOCIAL E INTENCIONES MIGRATORIAS

INTEGRACIÓN SOCIAL

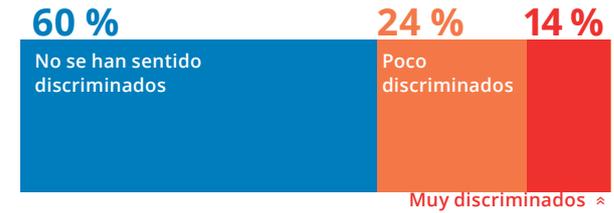
Distribución porcentual de hogares según su percepción de integración a la sociedad colombiana (%)



La mayoría de hogares migrantes perciben un sentimiento de integración a la sociedad colombiana: seis de cada diez se sienten completamente integrados.

Distribución porcentual de hogares según su percepción de discriminación durante el tiempo que llevan viviendo en Colombia (%)*

¿Se han sentido discriminados?



Aunque la mayoría de la población migrante no se siente discriminada, cuatro de cada diez hogares ha experimentado algún grado de discriminación. Casi todos quienes se sienten discriminados atribuyen esta situación a su nacionalidad.

* Un 2 % de los encuestados prefirió no responder

PROTECCIÓN SOCIAL

Distribución porcentual de las jefaturas de hogar por Permiso de Protección Temporal (%)



Seis de cada diez jefes/as de hogar contaban con el permiso de protección temporal (PPT).

Distribución porcentual de hogares que han solicitado la encuesta Sisbén por clasificación (%)



Seis de cada diez hogares solicitaron la encuesta Sisbén; de ellos, el 72 % fue clasificado en niveles de pobreza extrema o moderada (Grupos A y B).

Distribución porcentual de hogares que no han solicitado la encuesta Sisbén según motivos (%)



El 40 % de los migrantes que no han solicitado la encuesta Sisbén, no lo han hecho principalmente por desconocimiento del proceso o por falta de documentación.

INTEGRACIÓN, PROTECCIÓN SOCIAL E INTENCIONES MIGRATORIAS

Distribución porcentual de hogares por afiliación al sistema de salud (%)



El 45 % de los hogares no tiene miembros afiliados al sistema de salud mientras que el 21 % solo tiene algunos integrantes afiliados.

Porcentaje de hogares con niños, niñas y adolescentes (5 - 17 años) beneficiarios del Programa de Alimentación Escolar (PAE)



El Programa de Alimentación Escolar (PAE) beneficia a la población infantil en el **43 %** de los hogares migrantes con integrantes escolarizados de entre 5-17 años.

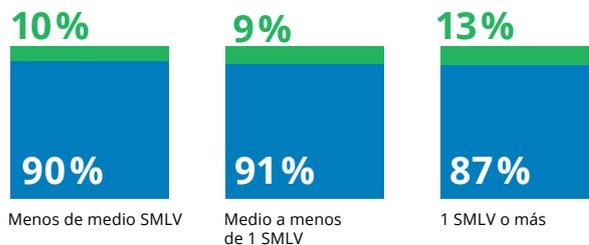
INTENCIONES MIGRATORIAS

Distribución porcentual de hogares por su intención de migrar (%)



La mayoría de las y los jefes de hogar no tiene intención de irse de Colombia en los próximos 12 meses.

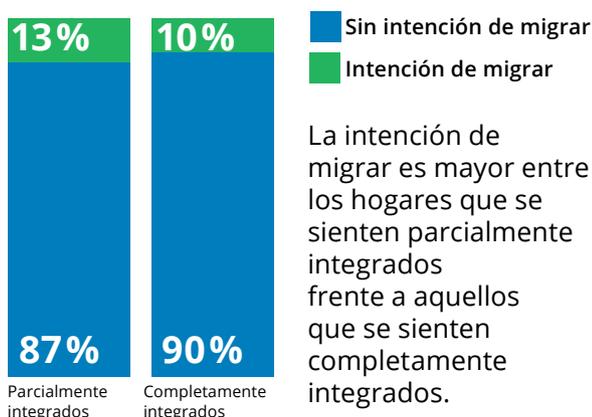
Distribución porcentual de hogares por su intención de migrar de acuerdo con el nivel de ingresos (%)



■ Sin intención de migrar ■ Intención de migrar

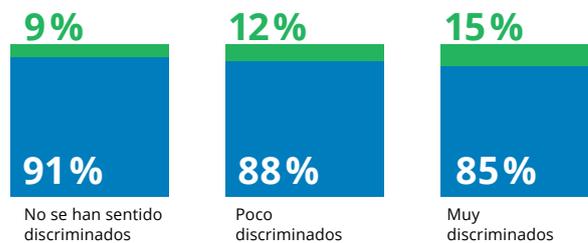
La intención de migrar es mayor en los hogares que reciben uno o más salarios mínimos, posiblemente porque cuentan con más recursos para costear el proceso migratorio.

Distribución porcentual de hogares por su intención de migrar de acuerdo con su percepción de integración a la sociedad colombiana (%)



La intención de migrar es mayor entre los hogares que se sienten parcialmente integrados frente a aquellos que se sienten completamente integrados.

Distribución porcentual de hogares por su intención de migrar de acuerdo con su percepción de discriminación durante el tiempo que llevan viviendo en Colombia (%)



■ Sin intención de migrar ■ Intención de migrar

La intención de migrar es mayor entre quienes se sienten muy discriminados frente a quienes no se han sentido discriminados.

6. INTEGRACIÓN, PROTECCIÓN SOCIAL E INTENCIONES MIGRATORIAS

6.1 INTEGRACIÓN SOCIAL

Entre la población migrante con vocación de permanencia predomina un alto sentimiento de integración a la sociedad colombiana y una percepción de no discriminación. El 60 % respondió que se sienten completamente integrados, es decir, se sienten parte de una sociedad en la cual es posible acceder a los derechos de educación, salud, vivienda y empleo, entre otros, con una situación migratoria regular, y donde se mantiene buenas relaciones con las personas que la integran, tanto a nivel de ciudad, vecindario, barrio, como en las organizaciones a las que pertenecen. Otro 38 % se sienten parcialmente integrados y sólo el 2 % manifestaron no sentirse integrados.

Aunque la mayoría de la población migrante encuestada (60 %) declara no sentirse discriminada, **hay un 38 % de hogares que se han sentido poco o muy discriminados (24 % y 14 % respectivamente). Casi la totalidad de quienes se sienten discriminados (95 %), perciben como el motivo más común su nacionalidad y los principales lugares donde la han experimentado son los espacios públicos, los lugares de trabajo y la comunidad o barrio.**

6.2 PROTECCIÓN SOCIAL

En materia de regularización, un importante porcentaje de las jefaturas de los hogares entrevistados (62 %) manifestaron que ya contaban con el permiso de protección temporal (PPT), lo que es consistente con las cifras oficiales de Migración Colombia que a diciembre de 2024 reportaban que 1.939.987²⁹ personas ya contaban con este documento, equivalente al 69 % de los migrantes con vocación de permanencia. Es importante tener en cuenta que con este documento pueden acceder a derechos, trámites y servicios fundamentales.

El acceso de la población migrante al sistema de protección social en Colombia es todavía parcial y por tanto la cobertura de programas puede verse limitada. Desde finales del año 2021 el Gobierno Nacional amplió la cobertura del Sisbén³⁰ a la población migrante venezolana por lo que en el marco de la evaluación se preguntó a los hogares si ya habían solicitado la encuesta. El 60 % declaró haberlo hecho y, de este grupo de hogares, el 45 % quedó clasificado en el nivel A (pobreza extrema), el 27 % en nivel B (pobreza moderada), el 7 % en nivel C (hogares en condiciones de vulnerabilidad), el 1 % en nivel D (no pobre) y un 20 % respondió que no sabía. Cabe destacar que, para solicitar la encuesta, alguna persona del hogar debe tener el permiso de protección temporal, sin embargo, no necesariamente debe ser la persona que ejerce la jefatura del hogar.

29. [Migrantes venezolanos en Colombia | Tableau Public](#)

30. El Sisbén es el Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, que permite clasificar a la población de acuerdo con sus condiciones de vida e ingresos. Para más información véase [hyperlink: ¿Qué es el Sisbén?](#)

Estos resultados confirman la alta vulnerabilidad en la que aún se encuentra la población migrante venezolana en Colombia representada en altos niveles de pobreza.

En cuanto a los hogares que aún no han solicitado la encuesta Sisbén (40 %), los principales motivos para no haberlo hecho son: el desconocimiento sobre el proceso (45 %) y la falta de la documentación que se requiere (43 %). Estos resultados demuestran que se deben redoblar los esfuerzos para cerrar la brecha de regularización y de acceso a Sisbén ya que la población fuera del sistema tiene menos posibilidad de ser focalizada en programas sociales y el subregistro afecta además la toma de decisiones de política pública.

Al preguntar por la cobertura de salud, se observa que el 45 % de los hogares no la tienen. En otro 34 % todos los integrantes están afiliados (son cotizantes o beneficiarios) a alguna entidad de seguridad social en salud y en el 21 % restante solo algunos integrantes se encuentran afiliados. Cabe señalar que la brecha de cobertura se puede deber a que la población no está afiliada por parte de su trabajo y tampoco por el lado del régimen subsidiado, sin embargo, también existen casos en que los hogares aún teniendo acceso a Sisbén, no han accedido a salud, lo que podría sugerir que hay todavía una necesidad de sensibilización sobre el acceso a servicios de protección social en Colombia.

La falta de acceso al sistema de salud puede tener consecuencias graves como el deterioro de la salud y altos costos médicos en urgencias, tratamientos o medicamentos, que agudizan la vulnerabilidad de esta población afectando su capacidad para generar ingresos y suplir sus necesidades básicas y por lo tanto, puede

poner en riesgo su seguridad alimentaria. Es importante resaltar que, para evitar estas consecuencias, el cierre de la brecha de cobertura debe estar acompañado de la garantía en la calidad de los servicios de salud.

En lo que corresponde a programas de protección social, el más extendido entre la población migrantes es el Programa de Alimentación Escolar (PAE) que beneficia a la población infantil del 43 % de los hogares con vocación de permanencia que tienen integrados entre cinco y diecisiete años escolarizados. El acceso al PAE es independiente de la sisbenización lo que puede explicar su mayor cobertura, sin embargo, el Sisbén es el mecanismo de acceso a otros programas. Entre los hogares clasificados como pobres moderados o extremos (categorías A y B según Sisbén), el acceso a programas es muy limitado. Solo el 9 % manifestó tener algún integrante beneficiario de programas o subsidios del gobierno para la regularización de situación migratoria (PEP, cédula, etc.) y el 3 % declaró ser beneficiario de Renta Ciudadana u otros programas de transferencias monetarias. Los hogares beneficiarios de programas enfocados en empleabilidad, educación y acceso a vivienda son menos del 1 %. Esto demuestra que es necesario seguir haciendo incidencia desde el Programa Mundial de Alimentos con el gobierno nacional sobre la pertinencia de reforzar los mecanismos pedagógicos y de información y la eliminación de barreras de acceso a programas sociales, con el fin de cerrar las brechas existentes.



6.3 INTENCIONES MIGRATORIAS

En este estudio se confirma que el principal motivo que ha tenido la población migrante para salir de su país ha sido la situación económica, seguido por las dificultades para conseguir alimentos, y la falta de empleo o de oportunidades para generar ingresos. **La mayoría de las y los jefes de hogar no tienen intenciones de irse de Colombia en los próximos 12 meses.** El 86 % respondió que no tiene planes de dejar el país, un 3 % aún no sabe si emigrará y un 11 % sí tiene planes. Las principales motivaciones para salir de Colombia son la reunificación familiar, la búsqueda de trabajo y el acceso a alimentos y los dos principales países de destino son Venezuela (63 %) y Estados Unidos (26 %). Estos resultados

muestran que para una parte de la población migrante las expectativas en términos de oportunidades laborales y facilidad para obtener una alimentación adecuada en Colombia no se han cumplido, lo que los lleva a querer retornar a su país o a buscar nuevas oportunidades en otros países donde puedan garantizar su bienestar y el de sus familias.

Si bien entre la población encuestada predomina la intención de quedarse en Colombia, lo que confirma su vocación de permanencia, es importante revisar si existen características de los hogares o de las jefaturas que estén relacionadas con su intención de migrar. El análisis bivariado muestra que **la intención de**

migrar no está asociada con características demográficas de los hogares o de los trabajos de sus jefes y tampoco con su situación de seguridad alimentaria, pero sí se relaciona con los ingresos del hogar y con la percepción que tienen sobre su integración social y la discriminación de la que son objeto.

Primero, la intención de migrar es mayor entre los hogares que reciben 1 salario mínimo o más, lo que puede deberse a que estos tienen más recursos para costear el proceso migratorio, que suele implicar gastos en transporte, documentación y asentamiento en el país de destino, a diferencia de los hogares con menos ingresos, que pueden enfrentar mayores barreras económicas para migrar. Aquellos con mayor capacidad financiera tienen más posibilidades de planificar su salida.

Segundo, la intención de migrar es mayor entre los hogares que se sienten parcialmente integrados (13 %) comparados con los que se sienten completamente integrados (10%). Esto puede explicarse por la sensación de inestabilidad e insatisfacción que acompaña a una integración incompleta. Estos hogares pueden haber logrado cierto acceso a empleo, educación o servicios básicos, pero aún enfrentan barreras significativas, como dificultades para regularizar su estatus migratorio, discriminación o acceso limitado a oportunidades económicas. En contraste, quienes se sienten completamente integrados experimentan mayor estabilidad y arraigo en el país de acogida, lo que reduce su necesidad o deseo de migrar nuevamente.

Tercero, hay mayor intención de migrar entre quienes se sienten muy discriminados (15 %), comparados con los que no se sienten

discriminados (9 %). La discriminación genera un entorno hostil que puede dificultar la integración y el acceso a oportunidades y las personas más afectadas pueden enfrentar barreras para conseguir empleo, vivienda y servicios básicos, lo que reduce su calidad de vida y aumenta su deseo de buscar un lugar donde se sientan más aceptados. En este sentido, la discriminación actúa como un factor de expulsión, empujando a las personas a buscar destinos donde puedan vivir con mayor dignidad y sin prejuicios que limiten su desarrollo.

Cabe destacar que los resultados de la evaluación indican que **la intención de permanencia o no de la población migrante se relaciona principalmente con aspectos como la estabilidad económica, la integración social y las oportunidades laborales y no con el acceso al sistema de protección social.** Dicho acceso desempeña un papel fundamental en la estabilización de la población ante situaciones de choque a través de una asistencia temporal. En cambio, el acceso a recursos productivos y a oportunidades de medios de vida sostenibles resulta mucho más decisivo en la configuración de los patrones de migración y asentamiento a largo plazo.

IV. MIGRANTES EN TRÁNSITO



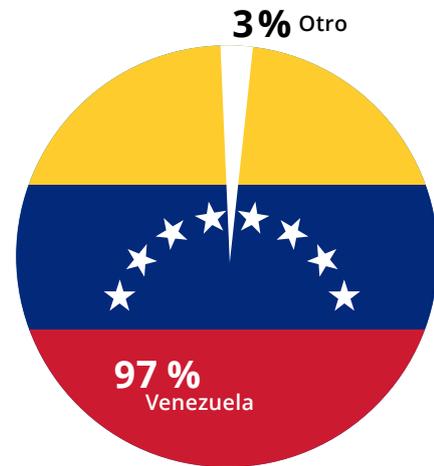
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS



2,7 integrantes
es el tamaño promedio
de los grupos de viaje.

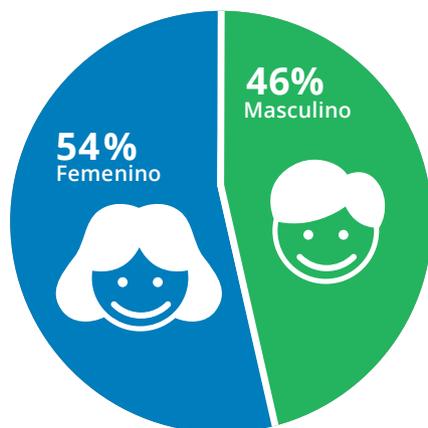


3 de cada 10 personas viajan solas.



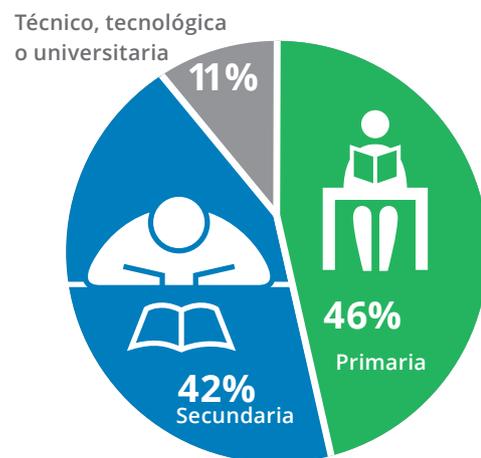
La mayoría de las 483 personas que respondieron la encuesta eran de nacionalidad venezolana.

Distribución porcentual de las personas encuestadas por género (%)



La distribución por género de los líderes de grupos de viaje estuvo equilibrada entre quienes se identificaron como femeninos y masculinos, con una edad promedio de 31 años.

Distribución porcentual de las personas encuestadas por máximo nivel educativo (%)



Cerca de la mitad de las personas encuestadas no había completado la secundaria, y solo una de cada diez había finalizado un programa de educación superior.



7. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

De acuerdo con información de Migración Colombia, durante 2024 se registraron 400.612 flujos migratorios irregulares, lo que quiere decir que en promedio 33.385 migrantes en tránsito circularon cada mes, provenientes principalmente de Venezuela (75 %), Ecuador (6 %), Haití (4 %) y China (3 %). Pese a la gran diversidad de nacionalidades de esta población, la encuesta dirigida a grupos de viaje solamente se aplicó a migrantes de habla hispana.

En promedio, los grupos de viaje entrevistados están conformados por 2,7 integrantes; en el 33 % de los casos, se encuestaron personas que viajaban solas. En los casos en que las personas viajaban en grupo, se entrevistó a quien ejercía el liderazgo. **De las 483 personas que respondieron la encuesta, el 97 % eran de nacionalidad venezolana y el 3 % restante eran originarios de países de Suramérica** (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Perú y Ecuador).

En cuanto a las características demográficas de las personas entrevistadas, el 54 % se identificaron con el género femenino y el 46 % con el género masculino; solamente una persona declaró una identidad de género diferente a estas dos categorías. El promedio de edad fue de 30,8 años y aunque el 88 % no se adscribe a ningún grupo étnico, **el 7 % se identificó como afrodescendiente y el 5 % como indígena**. En lo que corresponde al nivel educativo, el 46 % de las personas encuestadas contaban con un nivel de secundaria incompleta o menos, otro 43 % había terminado la secundaria (secundaria completa o superior incompleta) y **el 12 % había terminado algún programa de educación superior (técnico, tecnológico o universitario)**.

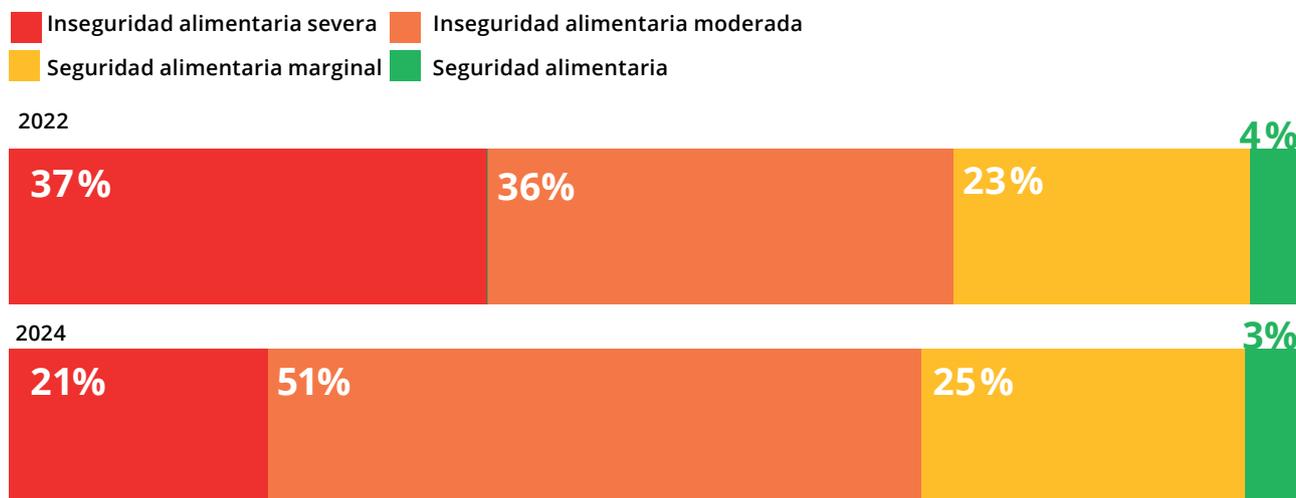
El perfil sociodemográfico de las personas que lideran los grupos de viaje en tránsito es similar al de las jefaturas de hogares con vocación de permanencia.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

72%

de los grupos de viaje enfrenta inseguridad alimentaria; de ellos, cinco de cada diez se encuentran en inseguridad alimentaria moderada y dos de cada diez en situación severa.

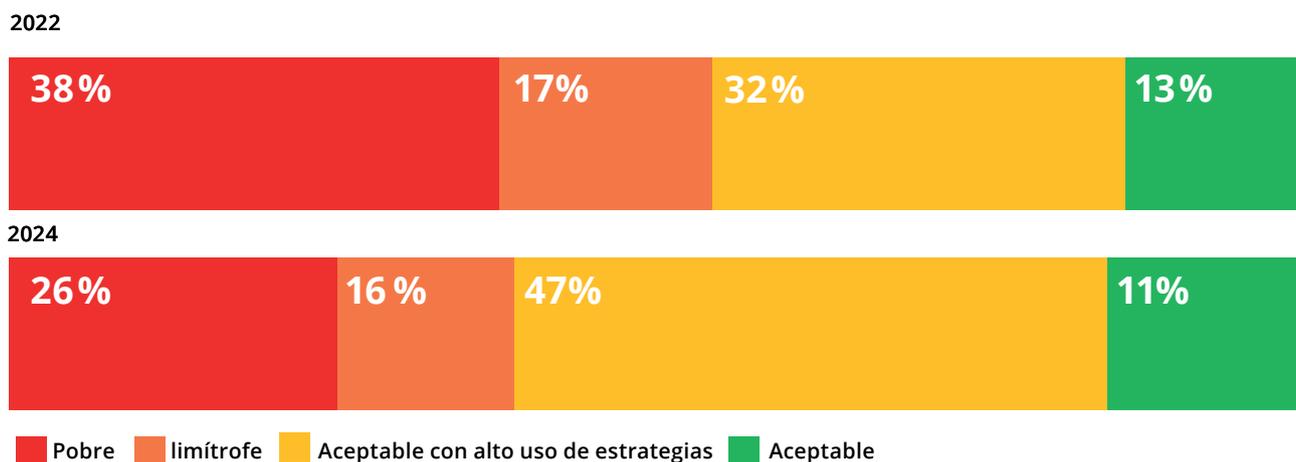
Distribución porcentual de los grupos de viaje por niveles de seguridad alimentaria (2022 y 2024)



Aunque se mantiene alta la inseguridad alimentaria para los migrantes en tránsito, en comparación con 2022 se redujo la inseguridad alimentaria severa.

CONSUMO DE ALIMENTOS

Distribución porcentual de los grupos de viaje por niveles de consumo (2022 y 2024)



Entre 2022 y 2024, disminuyó el porcentaje de grupos de viaje con un consumo inadecuado. Sin embargo, esta mejora relativa en la diversidad y frecuencia del consumo de alimentos está relacionada con el aumento en el uso de estrategias de consumo de esta población.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

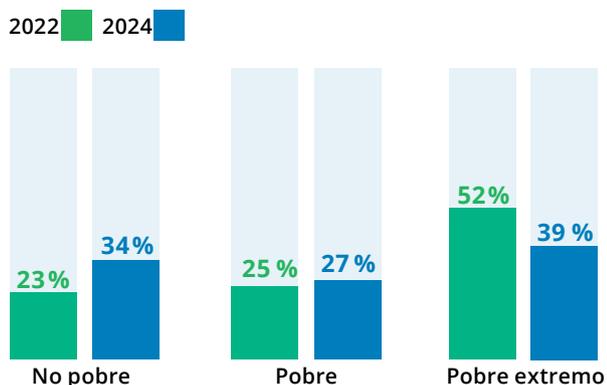
ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ASOCIADAS AL CONSUMO DE ALIMENTOS



Nueve de cada diez grupos de viaje emplearon al menos una estrategia de afrontamiento asociada al consumo para combatir la escasez. Las estrategias más comunes fueron comprar alimentos menos preferidos por ser más baratos, reducir el tamaño de las porciones y reducir el número de comidas al día.

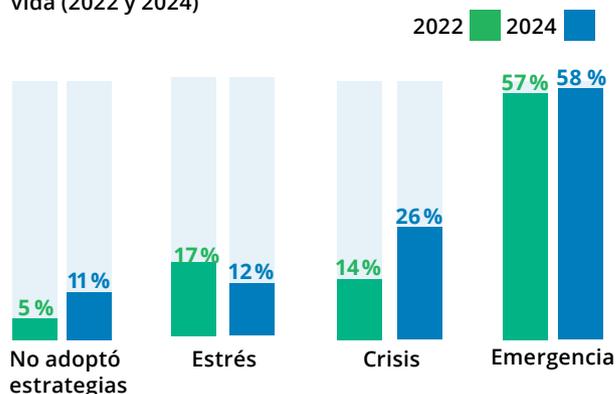
VULNERABILIDAD ECONÓMICA

Distribución porcentual de los grupos de viaje por vulnerabilidad económica (2022 y 2024)



La población migrante en tránsito tiene altos niveles de vulnerabilidad económica, aunque frente a 2022 su vulnerabilidad es menor.

Distribución porcentual de los grupos de viaje por estrategias de afrontamiento asociadas a medios de vida (2022 y 2024)



En 2024, casi todos los grupos de viaje en tránsito recurrieron al menos a una estrategia de afrontamiento; (% > 2022).

INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL GRUPO DE VIAJE

Porcentaje de grupos de viaje en inseguridad alimentaria por tamaño de grupo



La prevalencia de la inseguridad alimentaria aumenta según el tamaño del grupo de viaje.

Porcentaje de grupos de viaje en inseguridad alimentaria por nivel de educación del encuestado



Los grupos liderados por personas con secundaria completa o más se encuentran en una mejor situación relativa.

8. ¿CUÁNTAS PERSONAS SE VEN AFECTADAS POR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

La población migrante en tránsito experimenta una alta prevalencia de la inseguridad alimentaria. De acuerdo con los resultados de esta evaluación, **el 72 % de los grupos de viaje se enfrentan a una situación de inseguridad alimentaria; cinco de cada diez grupos de viaje se encuentran en inseguridad alimentaria moderada y dos de cada diez en inseguridad alimentaria severa.** En comparación con los resultados de 2022, la situación de esta población presenta una mejora relativa; si bien la prevalencia de la inseguridad alimentaria disminuye solamente un punto porcentual, se observa un cambio significativo en la severidad de la situación³¹. **Los grupos de viaje en tránsito con inseguridad alimentaria severa pasaron de representar el 37 % en 2022 a 21 % en 2024.**

Vale la pena tener en cuenta que **una cuarta parte de los grupos de viaje en tránsito por Colombia logra situarse en un nivel de seguridad alimentaria marginal**, es decir, logra un consumo de alimentos mínimamente adecuado sin emplear estrategias de afrontamiento irreversibles, pero es incapaz de afrontar algunos gastos no alimentarios esenciales. **Esta población es altamente vulnerable a caer en inseguridad alimentaria ante choques externos** que afecten la disponibilidad o el acceso a los alimentos, así como al agotamiento de los recursos para adquirirlos.

8.1 CONSUMO DE ALIMENTOS

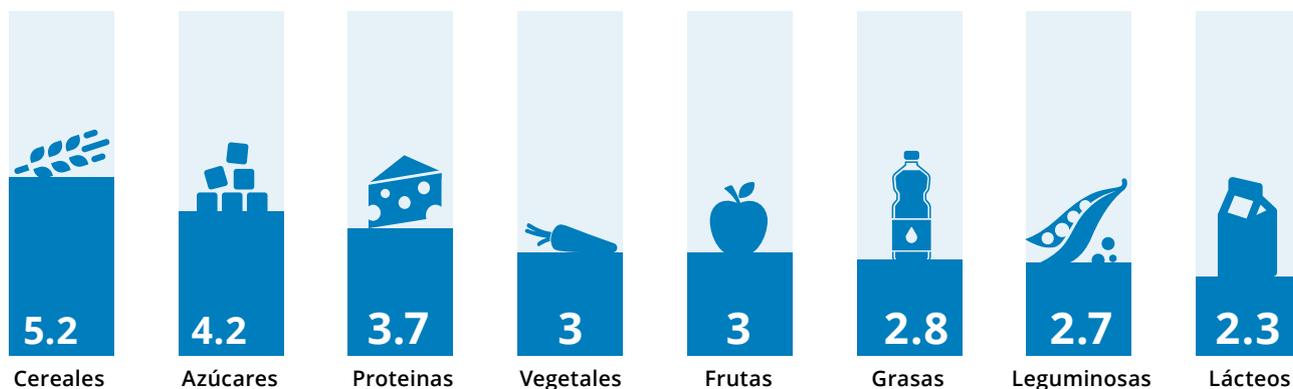
El consumo de alimentos de la población migrante en tránsito por Colombia presenta un cambio positivo en los últimos dos años.

El porcentaje de grupos de viaje con un consumo inadecuado pasó de 55 % en 2022 a 42 % en 2024. Sin embargo, esta mejora relativa en la diversidad y frecuencia del consumo de alimentos está relacionada con el aumento en el uso de estrategias de consumo de esta población.

Los grupos de alimentos más consumidos por la población migrante en tránsito son los cereales y azúcares con promedios de 5,2 y 4,2 días a la semana respectivamente. En contraste, los grupos con mayor valor nutricional como las proteínas (carnes rojas y blancas, pescados y mariscos, huevos) y los lácteos son menos consumidos con promedios de 3,7 y 2,3 días a la semana.

31. Las diferencias de proporciones entre 2022 y 2024 se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que se trata de muestras distintas. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo Estadístico).

Gráfico 9. Frecuencia de consumo por grupos de alimentos (días promedio)



ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ASOCIADAS AL CONSUMO DE ALIMENTOS

Ante la falta de alimentos o dinero para comprarlos, nueve de cada diez grupos de viaje de migrantes en tránsito emplearon al menos una estrategia de afrontamiento asociada al consumo para combatir la escasez y poder comer durante los siete días previos a la aplicación de la encuesta. Entre estos grupos de viaje las estrategias más comunes fueron: comprar alimentos menos preferidos por ser más baratos (79 %), reducir el tamaño de las porciones (75 %) y reducir el número de comidas al día (72 %). Como se mencionó anteriormente, el uso de este tipo de estrategias aumentó con respecto al 2022. Cabe señalar que **el 39 % de los grupos de viaje encuestados declaró haber pasado días enteros sin comer**, lo que ratifica la alta vulnerabilidad de esta población.

8.2 VULNERABILIDAD ECONÓMICA

La población migrante en tránsito tiene altos niveles de vulnerabilidad económica. El 27 % de los grupos de viaje es pobre y otro 39 % es pobre extremo, es decir que su gasto per cápita es inferior al valor de una canasta básica alimentaria en Colombia (línea de pobreza extrema). Con respecto a lo observado en 2022, la población encuestada en 2024 es menos

vulnerable; en ese año el 52 % de los grupos de viaje se encontraba en una situación de pobreza extrema, es decir que en dos años hubo una reducción de 13 puntos porcentuales.

Es importante tener en cuenta que el 34 % de los grupos de viaje se clasifican como “no pobres”. Sin embargo, durante el viaje, se van agotando sus recursos económicos (cuando cuentan con ellos) y **su capacidad de generación de ingresos es baja, por lo que su vulnerabilidad puede aumentar rápidamente en la medida en que la llegada al destino y la integración socioeconómica en el contexto de acogida sea más lejana.**

8.3 ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ASOCIADAS A LOS MEDIOS DE VIDA

Más de la mitad de la población migrante en tránsito hace uso de estrategias de emergencia que representan un agotamiento extremo de sus medios de vida. Para 2024, el 95 % de los grupos de viaje en tránsito por Colombia adoptó al menos una estrategia durante los 30 días anteriores a la evaluación, lo que representa un aumento frente al porcentaje observado en 2022 (89 %). Según la severidad de

las estrategias, se observa que el 57 % de los grupos de viaje empleó estrategias de emergencia como buscar comida en la basura, pedir ayuda o donación en la calle para comprar comida o realizar actividades que lo pueden poner en riesgo sobre las que prefiere no hablar. Este tipo de estrategias afectan la productividad futura y son difíciles de revertir, lo que confirma la alta vulnerabilidad de la población migrante en tránsito.

El 26 % de los grupos de viaje puso en marcha al menos una estrategia de crisis (sin emplear estrategias de emergencia) como: pedir regalados alimentos en restaurantes, tiendas o plazas de mercado, reducir gastos en transporte y alojamiento (caminar y dormir en la calle) o poner a trabajar a niños o niñas para que contribuyan al financiamiento del viaje migratorio. **Con respecto a 2022, el empleo de este tipo de estrategias casi se duplica al pasar de 14 % a 26 %.**

8.4 INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL GRUPO DE VIAJE

Como ya se ha mencionado, el análisis de la seguridad alimentaria no puede separarse de las características sociodemográficas de los hogares o en este caso de los grupos de viaje, debido a que estas características determinan por un lado el volumen de necesidades a cubrir y por otro lado la capacidad de generar ingresos para cubrirlas. Al igual que en las secciones precedentes, en las siguientes páginas se resaltan solamente las diferencias que son estadísticamente significativas³².

La prevalencia de la inseguridad alimentaria varía según el tamaño del grupo de viaje.

Los resultados de la evaluación indican que las personas que viajan solas tienen un porcentaje de inseguridad alimentaria de 62 % mientras que los grupos de viaje compuestos por cuatro personas o más tienen una prevalencia de 81 %. Por otro lado, **la seguridad alimentaria del grupo de viaje está relacionada con el nivel educativo de quien ejerce el liderazgo.** Los grupos liderados por personas con primaria completa o menos tienen una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria sin diferencias significativas entre los dos niveles (primaria incompleta o menos 91 % y primaria completa 81 %). En oposición, los grupos liderados por personas con secundaria completa o más se encuentran en una mejor situación relativa. Quizás este resultado está relacionado con una mayor capacidad de generar ingresos antes de emprender el viaje y por lo tanto a una mayor cantidad de recursos para cubrir las necesidades durante el mismo.

Contrario a lo observado en el caso de los hogares con vocación de permanencia, en los grupos de viaje en tránsito la inseguridad alimentaria no varía de acuerdo con el sexo de la persona que ejerce el liderazgo. Esto demuestra que en el contexto de este tipo particular de movilidad la disponibilidad de alimentos es limitada independientemente de quién esté a cargo. La inseguridad alimentaria suele depender más de factores externos, como la disponibilidad de recursos, acceso a ayuda humanitaria y redes de apoyo y, como ya vimos, de características como el tamaño del grupo y el nivel educativo de quien lidera.

32. Las diferencias de proporciones se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que tanto la variable de interés (nivel de seguridad alimentaria) como las de comparación tienen múltiples valores o categorías. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo Estadístico).

¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS POBLACIONES AFECTADAS POR INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

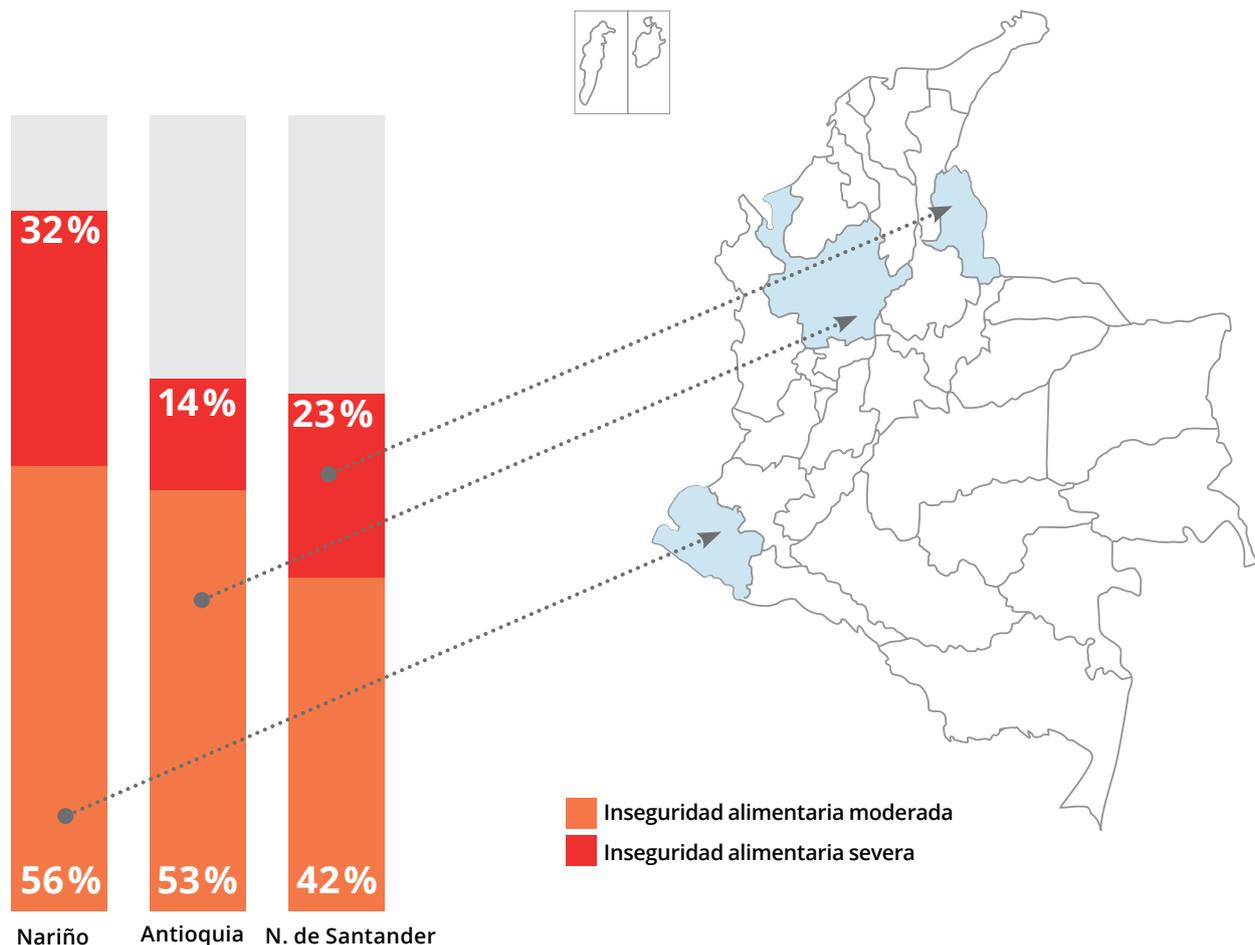


9. ¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS POBLACIONES AFECTADAS POR INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Al igual que en el caso de la población migrante con vocación de permanencia, la situación de los migrantes en tránsito varía de acuerdo con el departamento en el que fueron contactados. El porcentaje más alto de inseguridad alimentaria tanto moderada como severa (56 % y 32 % respectivamente), lo ostentan los grupos de viaje encuestados en Nariño. Estos grupos, principalmente en retorno hacia Venezuela, pueden estar pasando

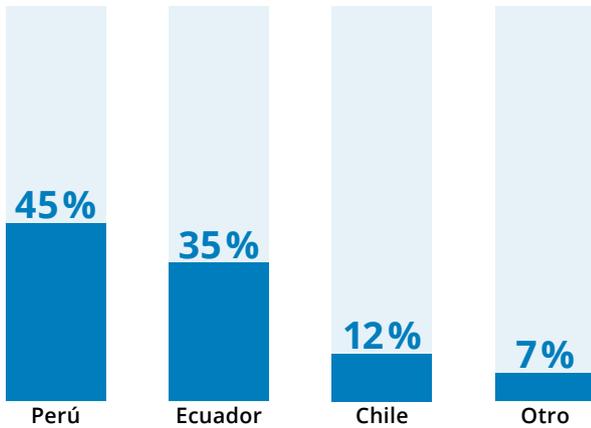
por un agotamiento extremo de sus recursos económicos al no encontrar un contexto favorable para su integración socioeconómica, obligándoles a regresar a su país de origen. Por su parte los migrantes encuestados en Norte de Santander presentan una mejor situación relativa; no obstante, el porcentaje de inseguridad alimentaria sigue siendo alto (64 %) y su situación se puede agravar a medida que avancen en el tránsito por Colombia.

Mapa 2. Distribución porcentual de los grupos de viaje por inseguridad alimentaria según el departamento de encuesta



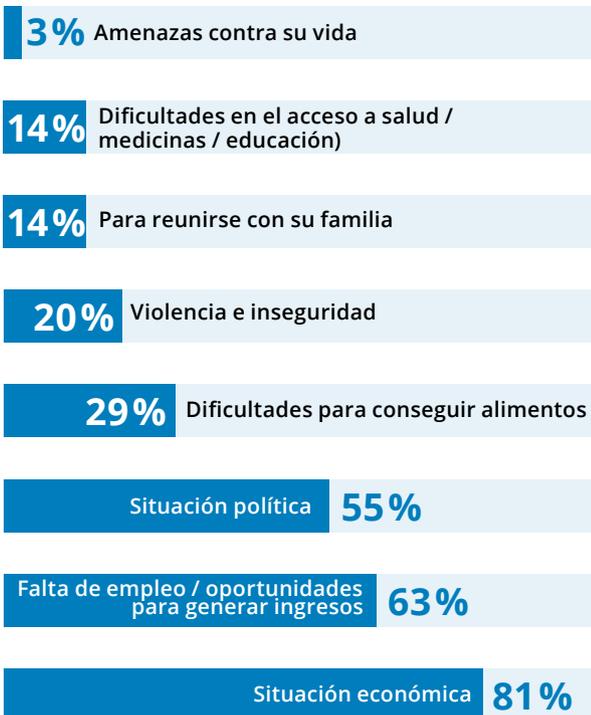
TRAYECTORIA MIGRATORIA

Distribución porcentual de grupos de viaje que vivieron en algún otro país según el país de acogida (%)



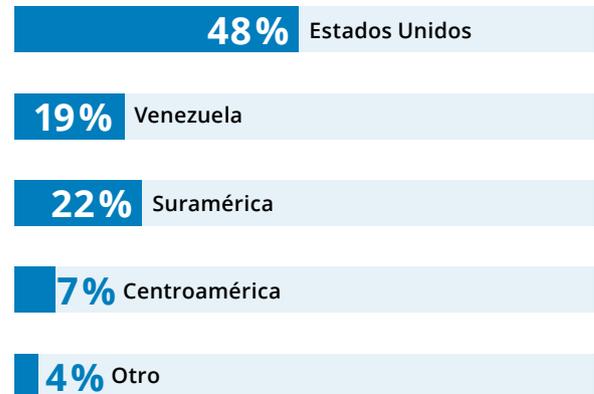
Cuatro de cada diez grupos de viaje vivieron en algún país diferente a su país de origen antes de venir a Colombia, principalmente en Perú y Ecuador.

Porcentaje de grupos de viaje según los motivos por los que decidieron salir de su país de origen (%)



Tres de cada diez grupos de viaje señalaron que las dificultades para conseguir alimentos fueron una de las razones principales para migrar.

Distribución porcentual de grupos de viaje según su país de destino (%)



El principal país de destino de la población encuestada es Estados Unidos y dos de cada diez grupos va de retorno hacia Venezuela.

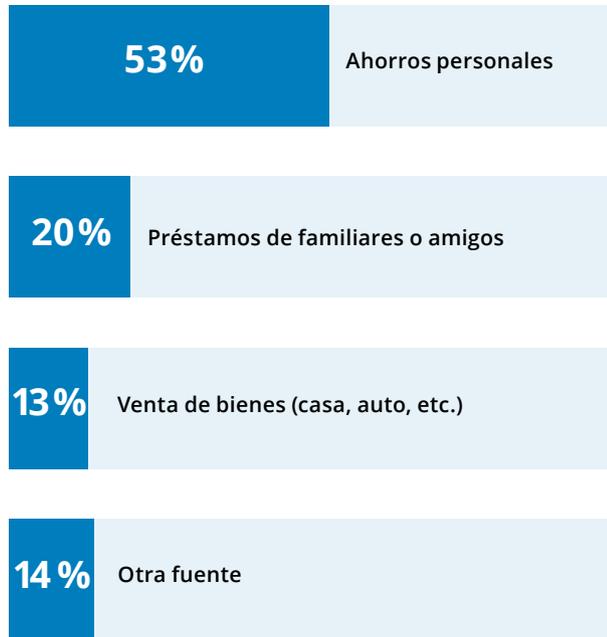
Porcentaje de grupos de viaje según las barreras enfrentadas a lo largo del viaje (%)



La falta de dinero y los altos costos de viaje son las principales barreras que enfrentan los grupos de viaje, lo que coincide con que el 74 % de ellos afirmó no tener recursos económicos para llegar a su destino.

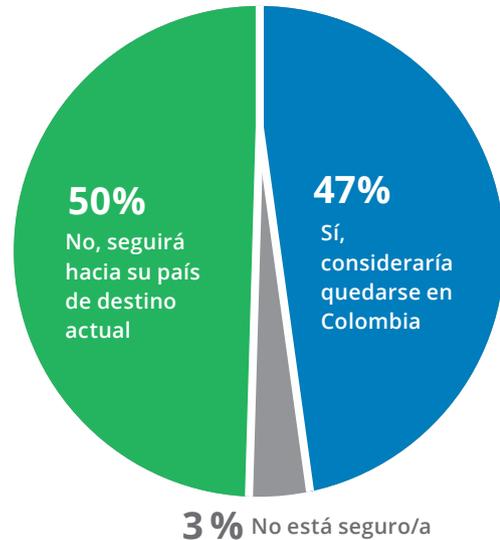
TRAYECTORIA MIGRATORIA

Distribución porcentual de los grupos de hogares por principal fuente de financiamiento (%)



La principal fuente de financiamiento del viaje migratorio son los ahorros personales.

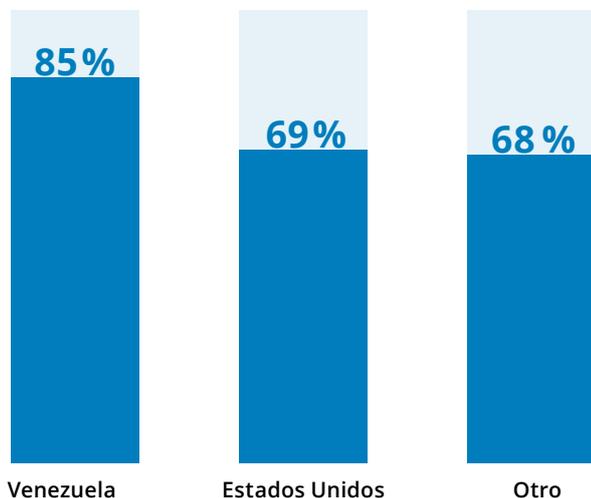
Distribución porcentual de los grupos según la posibilidad de quedarse en Colombia para acceder a programas de protección social (%)



Cerca de la mitad de los grupos de viaje consideraría quedarse en Colombia si tuviera acceso a programas de protección social.

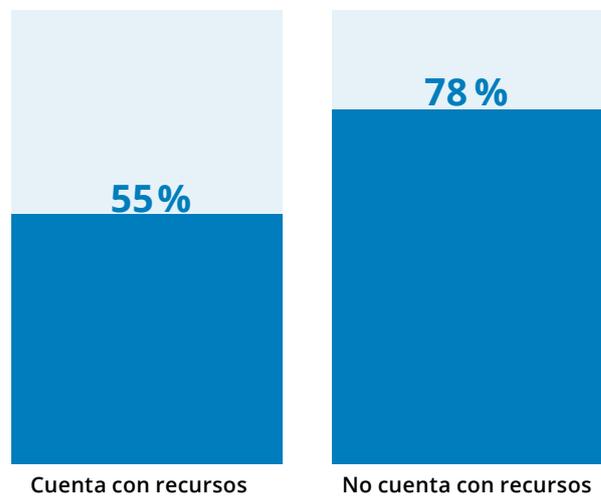
INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS MIGRATORIAS

Porcentaje de grupos de viaje en inseguridad alimentaria por país de destino



Los grupos de viaje que retornan a Venezuela presentan mayores niveles de inseguridad alimentaria en comparación con aquellos que se dirigen a otros destinos.

Porcentaje de grupos de viaje en inseguridad alimentaria por disponibilidad de recursos



Los grupos de viaje sin recursos económicos para llegar a su destino presentan una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria.

10. TRAYECTORIA MIGRATORIA

Cuatro de cada diez grupos de viaje vivieron en algún país diferente a su país de origen antes de venir a Colombia. De estos, el 45 % vivió en Perú, el 35 % en Ecuador y el 12 % en Chile. Al preguntar por los tres motivos más importantes por los que esta población decidió salir de su país de origen, las respuestas más comunes son: la situación económica (81 %), la falta de empleo o de oportunidades para generar ingresos (63 %) y la situación política (55 %). Es importante resaltar que **tres de cada diez grupos de viaje declararon que las dificultades para conseguir alimentos fueron uno de los motivos principales para tomar la decisión de migrar.**

El principal país de destino de la población encuestada es Estados Unidos, al cual se dirige cerca de la mitad de los grupos de viaje (48 %). A este le siguen países suramericanos como Perú, Ecuador y Chile (22 %), mientras que el 19 % va de retorno hacia Venezuela. Llama la atención que quienes se dirigen a Suramérica, tienen la esperanza de encontrar una mejor vida allí, pero los que van de retorno hacia Venezuela ya estuvieron en esos contextos de acogida y decidieron regresar a su país de origen.

Los resultados sobre vulnerabilidad económica presentados previamente mostraron una situación crítica durante el tránsito. Al preguntar directamente sobre la disponibilidad de recursos económicos para llegar a su destino, tres cuartos de los grupos de viaje (74 %) declaró no disponer de estos recursos. Entre los grupos que declararon tener recursos, el 26 % tiene recursos para una semana o menos y otro 31 % estima que sus recursos durarán entre una y dos semanas. Las principales

fuentes de financiamiento del viaje migratorio son los ahorros personales (53 %), los préstamos de familiares o amigos (20 %) y 13% la venta de bienes (casa, auto, etc.). **Esto comprueba que la población migrante en tránsito presenta un agotamiento extremo de sus medios de subsistencia y que la mejora de su situación dependerá de la posibilidad de generar ingresos en los contextos de acogida.**

A lo largo del viaje migratorio, la población encuestada se ha enfrentado a múltiples barreras que empeoran las condiciones de vida durante el tránsito. Consistente con su alta vulnerabilidad económica, **el 80 % de los grupos de viaje percibe la falta de dinero y los altos costos de viaje como la principal barrera que han enfrentado.** Aunque menos frecuentes, estos migrantes también se han encontrado con barreras legales como dificultades para obtener visas o permisos (19 %), barreras sociales como discriminación o falta de redes de apoyo (14 %) y barreras de seguridad como violencia y criminalidad (10 %), entre otras.

Ante la posibilidad de acceder a programas de protección social en Colombia (asistencia financiera, acceso a servicios de salud y educación), el 47 % de los grupos de viaje consideraría quedarse en Colombia, mientras que el 50 % mantendría su decisión de continuar hacia su país de destino actual.

Frente a la posibilidad de regresar al país de origen con la provisión de asistencia social, por ejemplo, ayuda financiera o programas de reintegración, las opiniones están divididas.

El 44 % de los grupos de viaje consideraría regresar en lugar de continuar su viaje o quedarse en Colombia, mientras que más de la mitad (53 %) continuaría con su plan y mantendría su destino final.

10.1 INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS MIGRATORIAS

El análisis de la seguridad alimentaria a la luz de características propias de la trayectoria migratoria de la población en tránsito - a través de la estadística bivariada -, revela algunas relaciones interesantes, en donde las diferencias son estadísticamente significativas³³. La prevalencia de la inseguridad alimentaria varía de acuerdo con el país de destino, los recursos económicos disponibles y la fuente de financiamiento.

En lo que corresponde al primer rasgo, **los grupos de viaje que van retornando a Venezuela están más afectados por la inseguridad alimentaria (85 %)**, comparados con los que se dirigen a Estados Unidos (69 %) o hacia otros destinos (68 %). Esto puede deberse a que se encuentran en momentos distintos de la trayectoria migratoria, es decir, quienes están en etapa inicial o intermedia de su plan de viaje y pueden tener recursos destinados para el tránsito por Colombia, mientras quienes van de retorno se encuentran en una etapa final en donde ya han intentado mejorar sus condiciones y no lo han logrado enfrentando un agotamiento extremo de sus medios de vida.

En línea con lo anterior, **los grupos de viaje que no disponen de recursos económicos para llegar a su destino tienen una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria (78 %)** comparados con aquellos que sí los tienen (55 %). Esto demuestra que, si bien una mayor disponibilidad de recursos puede traducirse en un mayor acceso a los alimentos durante el trayecto, más de la mitad de los grupos de viaje que declaran contar con estos recursos no logra alcanzar la seguridad alimentaria, debido a que los recursos son limitados y se priorizan otras necesidades para poder cumplir con el objetivo de llegar al destino.

En cuanto a la fuente de financiamiento, los resultados de la evaluación muestran que, **quienes financian su plan migratorio a través de préstamos de instituciones financieras, préstamos informales con altos intereses o programas de asistencia nacional, están más afectados por la inseguridad alimentaria** que aquellos que utilizan principalmente sus ahorros personales o préstamos de familiares o amigos para migrar. En el segundo caso, se trata de personas que contaban con recursos que les permitieron ahorrar o tienen redes de apoyo solventes que les permiten estar en una mejor situación relativa.

33. Las diferencias de proporciones se analizaron a partir de los intervalos de confianza teniendo en cuenta que tanto la variable de interés (nivel de seguridad alimentaria) como las de comparación tienen múltiples valores o categorías. De acuerdo con el análisis las diferencias estadísticamente significativas son aquellas en las que los intervalos no se cruzan (ver Anexo Estadístico).

V. CONCLUSIONES

Con relación a los resultados obtenidos en 2022, hay una mejora relativa en la situación de seguridad alimentaria tanto en migrantes con vocación de permanencia como en los que están en tránsito por Colombia. Sin embargo, en el primer grupo, la disminución de la inseguridad alimentaria no se traduce en un incremento en el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria sino en un aumento en el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria marginal, los cuales siguen siendo vulnerables y tienen una alta probabilidad de caer en inseguridad alimentaria ante cualquier choque.

En el segundo grupo, el cambio más significativo entre los dos periodos es la reducción de la inseguridad alimentaria severa, pero la prevalencia total no presenta cambios.

No obstante a lo anterior, el consumo de alimentos de los hogares con vocación de permanencia presenta un patrón de deterioro en la calidad y diversidad de la dieta. El porcentaje de hogares que logra un consumo aceptable sin recurrir a estrategias de afrontamiento disminuyó entre 2022 y 2024. En contraste, el número de hogares que logra un consumo mínimo adecuado, pero mediante el uso intensivo de estrategias de afrontamiento aumentó. En el caso de los grupos de viaje en tránsito, el porcentaje de los que tienen un consumo de alimentos inadecuado pasó de 55 % en 2022 a 42 % en 2024. Sin embargo, esta mejora relativa en la diversidad y frecuencia del consumo de alimentos también está relacionada con el aumento en el uso de estrategias de consumo de esta población.

Si bien el porcentaje de hogares con vocación de permanencia en pobreza y pobreza extrema se redujo entre 2022 y 2024, **persiste una alta vulnerabilidad que se ve reflejada en un uso más intensivo de estrategias de afrontamiento, tanto asociadas al consumo de alimentos como a los medios de vida.** Por su parte, **la población migrante en tránsito presenta una vulnerabilidad económica mucho más alta caracterizada por un agotamiento extremo de los medios de vida causado por la ausencia de recursos económicos para financiar el viaje migratorio y un alto uso de estrategias de crisis y emergencia.** Tres cuartas partes de la población migrante en tránsito no cuenta con recursos para continuar el viaje y aquellos que los tienen, los agotarían en un corto tiempo.

La vulnerabilidad de la población migrante con vocación de permanencia está marcada por ingresos bajos, alta informalidad laboral y largas jornadas de trabajo. El bajo nivel educativo y la falta de validación de sus credenciales académicas, representa un reto adicional para los migrantes y limita su acceso a empleos formales y mejor remunerados, en un mercado laboral altamente precarizado.

Al comparar la situación laboral de que tenían las jefaturas de hogar en Venezuela con la que tienen actualmente en Colombia, se observan algunos patrones interesantes. Por un lado, una parte importante de quienes no trabajaban en Venezuela, se insertan en el mercado laboral colombiano para generar ingresos que les permitan cubrir las necesidades de sus familias.

Por otro lado, se observa una transición desde el trabajo asalariado en el país de origen hacia el autoempleo en el país de acogida, que aumenta la inestabilidad económica de los hogares.

El análisis de los resultados de la evaluación demuestra que algunos rasgos de los hogares o grupos de viaje están relacionados con una mayor prevalencia de la inseguridad alimentaria. **A nivel territorial, existen departamentos como Arauca, La Guajira, Magdalena y Atlántico donde más de la mitad de la población migrante con vocación de permanencia se encuentra en inseguridad alimentaria moderada o severa.** Estos departamentos también presentan altos porcentajes de inseguridad alimentaria en población colombiana lo que muestra que independientemente del tipo de población, aquellos territorios con problemáticas estructurales son los más propensos a tener altas tasas de inseguridad alimentaria. **En el caso de la población en tránsito, la mayor prevalencia de inseguridad alimentaria se encontró en los grupos de viaje entrevistados en Nariño;** sin embargo, esto no se debe a las características del territorio sino de la población migrante que en su mayoría va de retorno hacia Venezuela.

Además, en los dos grupos poblacionales analizados se observan relaciones entre el nivel de seguridad alimentaria y algunas características sociodemográficas de los hogares o grupos de viaje. En el caso de la población migrante con vocación de permanencia, la prevalencia de la inseguridad alimentaria es mayor en hogares con jefatura femenina, con estructuras familiares extendidas o compuestas, con jefaturas menos educadas, con integrantes en situación de discapacidad y en

hogares con cargas económicas altas. En el caso de la población en tránsito, los más afectados por la inseguridad alimentaria son los grupos de viaje grandes (cuatro personas o más) y los liderados por migrantes con bajos niveles educativos.

Dentro de los hogares migrantes con vocación de permanencia, la relación entre la seguridad alimentaria del hogar y la situación laboral de la jefatura es evidente: los hogares con mayor prevalencia de inseguridad alimentaria son aquellos liderados por personas que no participan en el mercado laboral o aquellos con ingresos que provienen de trabajos por cuenta propia, trabajos informales o con jornadas parciales.

En lo que corresponde a la población migrante en tránsito, la situación de seguridad alimentaria se relaciona con algunas características de su movilidad. Sobresalen como especialmente afectados por la inseguridad alimentaria los grupos de viaje que van de retorno a Venezuela, aquellos que no cuentan con recursos económicos para cubrir las necesidades durante el viaje y los que han financiado su plan migratorio principalmente con préstamos de instituciones financieras o de prestamistas informales, entre otros.

Además del análisis de la seguridad alimentaria, la evaluación tenía como objetivo indagar sobre la cobertura de protección social de la población migrante con vocación de permanencia. Los resultados muestran que, **la mayor parte de la población migrante con vocación de permanencia se siente altamente integrada a la sociedad colombiana y se han dado importantes avances en la regularización y acceso de esta población a la oferta social del Estado Colombiano;** sin embargo, aún existen

brechas por desconocimiento sobre los trámites y los derechos a los que la población migrante accede a través de estos procesos.

Finalmente, **el análisis de las intenciones migratorias indica que la mayoría de los migrantes con vocación de permanencia planea quedarse en Colombia**, mientras que uno de cada diez tiene intención de emigrar, principalmente por motivos de reunificación familiar y búsqueda de oportunidades laborales. Los hogares con ingresos más altos son los que tienen mayor intención de emigrar, posiblemente porque cuentan con los recursos necesarios para costear el proceso migratorio. Asimismo, quienes han experimentado mayores niveles de discriminación tienen una mayor tendencia a querer dejar el país en busca de un entorno más favorable. **En el caso de la población migrante en tránsito, aunque su país de destino planeado no es Colombia, cerca de la mitad de las personas encuestadas cambiarían de opinión y se quedaría en el país** si pudiera acceder a programas de protección social en Colombia (asistencia financiera, acceso a servicios de salud y educación).

El panorama que nos muestran los resultados de la evaluación, evidencia que es urgente redoblar esfuerzos tanto desde el gobierno nacional como desde la cooperación internacional, encaminadas a mejorar las condiciones de la población migrante. **En materia de seguridad alimentaria, se deben ampliar los programas de asistencia alimentaria con un enfoque diferencial que priorice a los hogares más vulnerables.** Para esto se deben realizar análisis más profundos que permitan evaluar y mejorar los criterios de focalización de los distintos proyectos y programas.

En el caso de migrantes con vocación de permanencia, es fundamental fortalecer su acceso al empleo formal y a oportunidades económicas sostenibles. Se recomienda implementar programas de inserción laboral que incluyan formación técnica, certificación de competencias y reconocimiento de títulos extranjeros. También es clave fomentar incentivos para la contratación de migrantes en sectores productivos y promover el acceso a crédito productivo para facilitar el emprendimiento. Cabe tener en cuenta que los hogares nucleares y la jefatura femenina predominan dentro de esta población por lo que resulta urgente fortalecer la oferta de servicios de cuidado para facilitar participación de las jefas de hogar en el mercado laboral y que puedan generar ingresos y balancear la vida laboral y la familiar.

Por último, en lo relacionado con protección social, es necesario intensificar los esfuerzos para aumentar la regularización y la cobertura del Sisbén y sensibilizar a la población migrante sobre su importancia como mecanismo de acceso a programas de apoyo gubernamentales. Asimismo, se requiere mejorar la afiliación al sistema de salud mediante estrategias que faciliten la inscripción de migrantes en situación de vulnerabilidad y garantizar la calidad de los servicios prestados.

REFERENCIAS

Colombia: Respuestas humanitarias por afectación de la ola invernal en La Guajira. Recuperado de: [Colombia: Respuestas humanitarias por afectación del la ola invernal en La Guajira \(Periodo de análisis: 24 octubre - 20 diciembre 2024. Publicado el 14 de enero de 2025\) - Colombia | ReliefWeb](#)

DANE. (s.f). **Precios y costos-Índice de Precios al Consumidor.** Recuperado de: [DANE – IPC información técnica](#)

DANE. (s.f). **Mercado Laboral: Empleo y desempleo.** Recuperado de: [DANE – Empleo y desempleo](#)

DANE. (s.f). **Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema.** Recuperado de: [DANE – Pobreza monetaria](#)

DANE. (s.f).**Pobreza multidimensional.** Recuperado de: [DANE - Pobreza multidimensional](#)

DANE. (2024). **Pulso de la migración.** Recuperado de: [DANE - Encuesta Pulso de la Migración \(EPM\)](#)

Migración Colombia. (s.f). **Migrantes Venezolanos en Colombia.** Recuperado de: [Migrantes venezolanos en Colombia | Tableau Public](#)

Migración Colombia. (s.f). **Migración irregular en Tránsito.** Recuperado de: [Migracion Irregular en Transito | Tableau Public](#)

WFP. (2021). **Technical Guidance for WFP Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security (CARI). Roma,WFP.** Recuperado de: [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download.](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000134704/download)

WFP. (2024). **Evaluación de Seguridad Alimentaria para Población Colombiana.** Recuperado de: [Evaluación de la seguridad alimentaria para la población colombiana2024 | World Food Programme](#)

A. ANEXO METODOLÓGICO

En el presente anexo metodológico se muestra información relevante para la comprensión de la metodología explicada en el capítulo II y de la medición de la seguridad alimentaria que constituye la base del presente informe. Para facilitar la consulta del presente anexo se sigue el orden de las secciones de este informe.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

Tamaño de muestra por municipio

Como se explicó en el capítulo II del presente informe, en el caso de la población migrante con vocación de permanencia se realizaron en total 3.989 encuestas a hogares. A continuación, se presenta la distribución de la muestra por municipio.

Tamaño de muestra por municipio para migrantes con vocación de permanencia (hogares)

Departamento	Municipio	# de encuestas
Antioquia	Medellín	232
	Apartadó	44
	Bello	42
	Marinilla	42
	Turbo	41
Arauca	Arauca	233
	Saravena	44
Atlántico	Barranquilla	226
	Soledad	53
Bolívar	Cartagena	243
	Turbaco	43
Cesar	Valledupar	221
	Aguachica	42
Cundinamarca	Soacha	186
	Chía	42
	Cajicá	42
	Funza	42

Departamento	Municipio	# de encuestas
La Guajira	Riohacha	114
	Maicao	165
Magdalena	Santa Marta	231
	Ciénaga	42
Nariño	Ipiales	151
	Pasto	127
Norte de Santander	Cúcuta	211
	Ocaña	42
	Tibú	42
Santander	Villa del Rosario	43
	Bucaramanga	201
	Floridablanca	43
Valle del Cauca	Girón	42
	Cali	219
	Palmira	43
Bogotá D.C.	Tuluá	42
	Bogotá D.C.	413

En el caso de la población migrante en tránsito, se realizaron en total 483 encuestas a grupos de viaje. A continuación, se presenta la distribución de la muestra por municipio.

Departamento	Municipio	Número de encuestas
Antioquia	Necoclí	120
	Turbo	120
Norte de Santander	Cúcuta	120
Nariño	Ipiales	123

ESTRUCTURA DEL CUESTIONARIO

En los hogares migrantes con vocación de permanencia, se aplicó un cuestionario compuesto por diez módulos o secciones.

Estructura del cuestionario para hogares migrantes con vocación de permanencia

Módulo	Información incluida
Integrantes del hogar	Nombre, sexo, género (de la jefatura), edad, parentesco, pertenencia étnica (de la jefatura), discapacidad, enfermedad crónica, educación y ocupación.
Seguridad alimentaria	Consumo de alimentos, estrategias de afrontamiento de consumo, estrategias de afrontamiento de medios de vida.
Actividad económica de la jefatura del hogar	Área de estudios, actividad económica y características laborales de la jefatura (tipo de trabajo, sector, ocupación, jornada laboral, afiliación a régimen pensional) en Venezuela y Colombia.
Ingresos del hogar	Fuentes principal de ingresos, cantidad de ingresos y cambios en los ingresos en los últimos seis meses.
Deudas del hogar	Monto de la deuda, razones de endeudamiento, fuente de la deuda.
Gastos del hogar	Gastos alimentarios de los últimos siete días y gastos no alimentarios de los últimos 30 días y de los últimos seis meses.
Migración	Estatus migratorio, documentación, dinámicas e intenciones migratorias.
Integración social	Percepción sobre integración social y discriminación.
Protección social	Acceso y barreras a la oferta de protección social.
Bienes y servicios del hogar	Vivienda, acceso a servicios públicos y bienes que posee el hogar.

En los grupos de viaje de migrantes en tránsito, se aplicó un cuestionario compuesto por cuatro módulos o secciones.

Estructura del cuestionario para grupos de viaje de migrantes en tránsito

Módulo	Información incluida
Integrantes del grupo de viaje	Nombre, sexo, género (respondiente), edad, parentesco, pertenencia étnica (respondiente), discapacidad, enfermedad crónica, educación y ocupación.
Seguridad alimentaria	Consumo de alimentos, estrategias de afrontamiento de consumo, estrategias de afrontamiento de medios de vida.
Gastos del grupo de viaje	Gastos alimentarios y no alimentarios de los últimos 30 días y de los últimos seis meses.
Migración	Trayectoria migrante, financiación del viaje migratorio, necesidades e intenciones migratorias.

MEDICIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Para el Programa Mundial de Alimentos, la medición de la seguridad alimentaria parte de una mirada multidimensional que incluye el análisis del estado actual de la situación, representado en el consumo de alimentos y de la capacidad de afrontamiento que tiene la población para garantizar un consumo en el mediano y largo plazo. De esta manera, la metodología corporativa utilizada (Consolidated Approach to Reporting on Indicators of Food Insecurity - CARI) resulta en un indicador compuesto que considera las subdimensiones presentadas en la siguiente tabla.

Dimensiones de la medición de la seguridad alimentaria (CARI)

Subdimensión	Indicador	Seguridad alimentaria (1)	Seguridad alimentaria marginal (2)	Inseguridad alimentaria moderada (3)	Inseguridad alimentaria severa (4)
Consumo de alimento	Puntaje de consumo de alimento (ajustado por estrategias)	Aceptable	Aceptable con alto uso de estrategias basadas en consumo	Limítrofe	Pobre
Vulnerabilidad económica	Estado de pobreza	Gasto total <i>per cápita</i> > Línea de pobreza		Línea de pobreza > Gasto total <i>per cápita</i> > Línea de pobreza extrema	Gasto total <i>per cápita</i> < Línea de pobreza extrema
Estrategias de afrontamiento	Estrategias más severas	No adoptó estrategias	La estrategia más severa fue de estrés	La estrategia más severa fue de crisis	La estrategia más severa fue de emergencia

B. ANEXO ESTADÍSTICO

En el presente anexo estadístico se muestran las pruebas estadísticas que permiten establecer relaciones entre características de los hogares y grupos de viaje evaluados. En el caso de las variables categóricas las pruebas de diferencias (de proporciones) se hicieron a través de la revisión de los intervalos de confianza con un nivel de confianza del 95%, debido a que la mayoría de las variables de análisis y comparación tienen más de dos categorías y una prueba general no permite revisar a profundidad en dónde están las diferencias. De acuerdo con este análisis se tomaron como estadísticamente significativas aquellas diferencias en las que estos intervalos no se cruzan.

En el caso de variables numéricas, el análisis de las diferencias de promedios entre los grupos o categorías de las variables, se hicieron mediante pruebas Bonferroni con un nivel de confianza del 95%. En este caso, se tomaron como diferencias estadísticamente significativas aquellas con p-valores menores a 0.05.

Para facilitar la consulta del presente anexo se sigue el orden de las secciones de este informe.

CAPÍTULO III. MIGRANTES CON VOCACIÓN DE PERMANENCIA

SECCIÓN 2. ¿CUÁNTAS PERSONAS ESTÁN EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Cuadro 1. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
2022	0,042626	0,056233	No hay diferencias
2024	0,031216	0,042919	
Seguridad Alimentaria Marginal			
2022	0,410641	0,441726	Son diferentes
2024	0,571163	0,601728	
Inseguridad alimentaria Moderada			
2022	0,437439	0,468730	Son diferentes
2024	0,328233	0,357695	
Inseguridad alimentaria Severa			
2022	0,064160	0,080424	Son diferentes
2024	0,028837	0,040139	

Cuadro 2. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por clasificación del consumo de alimentos según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Aceptable			
2022	0,151224	0,174000	Son diferentes
2024	0,059668	0,075219	
Aceptable con alto uso de estrategias			
2022	0,606192	0,636141	Son diferentes
2024	0,735688	0,762591	
Limítrofe			
2022	0,146684	0,169193	Son diferentes
2024	0,117211	0,137908	
Pobre			
2022	0,051958	0,066516	No hay diferencias
2024	0,049646	0,063997	

Cuadro 3. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por número de comidas consumidas en promedio al día según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Una comida al día o menos			
2022	0,020769	0,030498	No hay diferencias
2024	0,025799	0,036561	
Dos comidas al día			
2022	0,409090	0,439604	Son diferentes
2024	0,473674	0,504701	
Tres comidas al día o más			
2022	0,535142	0,565853	Son diferentes
2024	0,464611	0,495620	

Cuadro 4. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares que utilizan estrategias de afrontamiento basadas en consumo según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Comprar alimentos menos preferidos por ser más baratos			
2022	0,843707	0,865464	Son diferentes
2024	0,872830	0,892785	
Pedir prestados alimentos, o depender de la ayuda de amigos o familiares			
2022	0,510554	0,541382	No hay diferencias
2024	0,515426	0,546400	
Reducir el número de comidas al día			
2022	0,581810	0,612094	No hay diferencias
2024	0,575120	0,605642	
Reducir el tamaño de las porciones de los alimentos			
2022	0,639844	0,669201	No hay diferencias
2024	0,648893	0,678218	
Reducir las cantidades de alimentos consumidos por los adultos para que los niños puedan comer			
2022	0,509411	0,540243	Son diferentes
2024	0,730300	0,757390	

Cuadro 5. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por situación de vulnerabilidad económica según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No pobre			
2022	0,221727	0,248378	Son diferentes
2024	0,538656	0,569507	
Pobre			
2022	0,495444	0,526866	Son diferentes
2024	0,323766	0,353134	
Pobre extremo			
2022	0,240602	0,267972	Son diferentes
2024	0,098325	0,117576	

Cuadro 6. P-valores de la prueba de Bonferroni para el porcentaje promedio del gasto de los hogares en alimentos según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,091

Cuadro 7. P-valores de la prueba de Bonferroni para el porcentaje promedio del gasto de los hogares en renta según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,002*	
Pobre extremo	0,016*	0,000*

Cuadro 8. P-valores de la prueba de Bonferroni para el porcentaje promedio del gasto de los hogares en servicios públicos según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,072

Cuadro 9. P-valores de la prueba de Bonferroni para el porcentaje promedio del gasto de los hogares en salud según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,004*	
Pobre extremo	0,850	0,004*

Cuadro 10. P-valores de la prueba de Bonferroni para el porcentaje promedio del gasto de los hogares en salud según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,118	1,000

Cuadro 11. P-valores de la prueba de Bonferroni para el gasto promedio per cápita del hogar en alimentos según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,000*

Cuadro 12. P-valores de la prueba de Bonferroni para el gasto promedio per cápita del hogar en renta según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,000*

Cuadro 13. P-valores de la prueba de Bonferroni para el gasto promedio per cápita del hogar en servicios según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,000*

Cuadro 14. P-valores de la prueba de Bonferroni para el gasto promedio per cápita del hogar en salud según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,000*

Cuadro 15. P-valores de la prueba de Bonferroni para el gasto promedio per cápita del hogar en educación según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	0,000*

Cuadro 16. P-valores de la prueba de Bonferroni para el valor promedio de la deuda del hogar según situación de vulnerabilidad económica

	No pobre	Pobre
Pobre	0,000*	
Pobre extremo	0,000*	1,000

Cuadro 17. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según deudas del hogar

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba
Seguridad Alimentaria		
Con deudas	0,015830	0,030559
Sin deudas	0,038849	
Son diferentes		
Seguridad Alimentaria Marginal		
Con deudas	0,512577	0,561772
Sin deudas	0,601647	
Son diferentes		
Inseguridad Alimentaria Total		
Con deudas	0,416365	0,465351
Sin deudas	0,313481	
Son diferentes		

Cuadro 18. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por uso de estrategias de afrontamiento asociadas a los medios de vida según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba
Ninguna		
2022	0,134017	0,155741
2024	0,141159	
No hay diferencias		
Estrés		
2022	0,303977	0,332736
2024	0,245059	
Son diferentes		
Crisis		
2022	0,266409	0,294136
2024	0,346602	
Son diferentes		
Emergencia		
2022	0,243949	0,270941
2024	0,215471	
Son diferentes		

SECCIÓN 3. ¿DÓNDE ESTÁ UBICADA LA POBLACIÓN QUE PADECE INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Cuadro 19. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según departamento

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Antioquia	0,043549	0,075197	Hay algunas diferencias
Arauca	0,002869	0,069441	
Atlántico	0,000421	0,029779	
Bogotá	0,023319	0,071658	
Bolívar	0,004109	0,071272	
Cesar	0,004097	0,083668	
Cundinamarca	0,030214	0,075678	
La Guajira	0,001288	0,038856	
Magdalena	0,002893	0,070824	
Nariño	0,004961	0,118019	
Norte Santander	0,023136	0,045601	
Santander	0,027928	0,084425	
Valle del Cauca	0,021721	0,059690	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Antioquia	0,585212	0,650622	Antioquia, Bogotá, Cundinamarca y Santander tienen porcentajes más altos que los demás departamentos
Arauca	0,267260	0,451091	
Atlántico	0,388979	0,515819	
Bogotá	0,648811	0,754876	
Bolívar	0,453006	0,641390	
Cesar	0,397535	0,606102	
Cundinamarca	0,669216	0,762055	
La Guajira	0,312327	0,452533	
Magdalena	0,335258	0,527256	
Nariño	0,407909	0,659459	
Norte Santander	0,516201	0,578107	
Santander	0,726951	0,830591	
Valle del Cauca	0,553127	0,648871	
Inseguridad alimentaria total			
Antioquia	0,293465	0,356508	Mayor prevalencia: Arauca y La Guajira, aunque estos no son diferentes a otros como Atlántico, Cesar, Magdalena y Nariño
Arauca	0,534241	0,719594	
Atlántico	0,480613	0,607537	
Bogotá	0,206882	0,308220	
Bolívar	0,342120	0,529772	
Cesar	0,375799	0,584196	
Cundinamarca	0,193079	0,280520	
La Guajira	0,540208	0,680895	
Magdalena	0,458294	0,650990	
Nariño	0,317531	0,567946	
Norte Santander	0,389733	0,451122	
Santander	0,125901	0,220210	
Valle del Cauca	0,316155	0,410171	

SECCIÓN 4. INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR

Cuadro 20. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según composición por parentesco

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Unipersonales	Sin observaciones		Los hogares unipersonales son diferentes de los demás
Nucleares	0,028366	0,043048	
Extendidos o compuestos	0,039416	0,065016	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Unipersonales	0,740902	0,829047	Todos son diferentes
Nucleares	0,572459	0,611476	
Extendidos o compuestos	0,493164	0,550908	
Inseguridad Alimentaria Total			
Unipersonales	0,170953	0,259098	Todos son diferentes
Nucleares	0,353919	0,392313	
Extendidos o compuestos	0,398833	0,456019	

Cuadro 21. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según sexo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Hombre	0,032364	0,053643	Los hogares con jefaturas intersexuales son diferentes
Mujer	0,027973	0,042400	
Intersexual	Sin observaciones		
Seguridad Alimentaria Marginal			
Hombre	0,593847	0,645012	Hay diferencias entre hogares con jefes hombres y hogares con jefas mujeres
Mujer	0,545308	0,584256	
Intersexual	0,323084	0,846548	
Inseguridad Alimentaria Total			
Hombre	0,314022	0,363902	Hay diferencias entre hogares con jefes hombres y hogares con jefas mujeres
Mujer	0,381557	0,420055	
Intersexual	0,153452	0,676916	

Cuadro 22. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según nivel educativo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Primaria incompleta o menos	0,0059267	0,0317306	No hay diferencias
Primaria completa	0,0226889	0,0407098	
Secundaria completa	0,0349703	0,0549254	
Superior completa	0,0358322	0,0801021	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Primaria incompleta o menos	0,4252187	0,524113	Entre primaria incompleta y completa no hay diferencia, pero sí entre estas y los demás niveles educativos
Primaria completa	0,5142869	0,5658814	
Secundaria completa	0,5921541	0,6391796	
Superior completa	0,6710962	0,7575706	
Inseguridad Alimentaria Total			
Primaria incompleta o menos	0,4621867	0,5611818	Todos son diferentes
Primaria completa	0,4039424	0,4551867	
Secundaria completa	0,3176522	0,3634634	
Superior completa	0,1919367	0,2727375	

Cuadro 23. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según presencia de personas en situación de discapacidad en el hogar

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Ninguna persona	0,0292481	0,0418856	No hay diferencias
Al menos una persona	0,031167	0,0619648	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Ninguna persona	0,589887	0,6233012	Son diferentes
Al menos una persona	0,4556895	0,5293849	
Inseguridad Alimentaria Total			
Ninguna persona	0,3420251	0,3748254	Son diferentes
Al menos una persona	0,4268813	0,500389	

Cuadro 24. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según carga económica en el hogar

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Sin perceptores	0,0067033	0,0315997	No hay diferencias
Baja	0,0001683	0,0189357	
Media	0,0466415	0,0750517	
Alta	0,0296688	0,0467124	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Sin perceptores	0,4907909	0,5848228	Sin perceptores no es diferente a carga alta
Baja	0,7752946	0,8530314	
Media	0,641697	0,6978079	
Alta	0,4836455	0,528279	
Inseguridad Alimentaria Total			
Sin perceptores	0,4008092	0,4945922	Sin perceptores no es diferente a carga alta
Baja	0,1453335	0,2227782	
Media	0,2446712	0,2977038	
Alta	0,434612	0,4790819	

SECCIÓN 5. INGRESOS Y MEDIOS DE VIDA

Cuadro 25. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según actividad económica de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Trabajo	0,038102	0,053256	Los hogares con jefaturas que trabajan son diferentes a los que tienen jefaturas fuera de la fuerza de trabajo
Desempleo	0,004772	0,042622	
Fuera de la fuerza de trabajo	0,008540	0,026225	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Trabajo	0,597380	0,632767	Todos son diferentes
Desempleo	0,380487	0,511671	
Fuera de la fuerza de trabajo	0,520983	0,589730	
Inseguridad Alimentaria Total			
Trabajo	0,322686	0,357134	Todos son diferentes
Desempleo	0,474002	0,605542	
Fuera de la fuerza de trabajo	0,395471	0,463956	

Cuadro 26. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según tipo de trabajo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Trabajo asalariado	0,044182	0,069585	No hay diferencias
Trabajo por cuenta propia	0,028715	0,048457	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Trabajo asalariado	0,642425	0,694247	Todos son diferentes
Trabajo por cuenta propia	0,549191	0,600124	
Inseguridad Alimentaria			
Trabajo asalariado	0,251693	0,300907	Todos son diferentes
Trabajo por cuenta propia	0,362989	0,413191	

Cuadro 27. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según sector económico en el que trabaja la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Sector secundario	0,023413	0,053558	No hay diferencias
Servicios de distribución	0,038937	0,064612	
Servicios personales	0,037506	0,065920	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Sector secundario	0,584818	0,661678	No hay diferencias
Servicios de distribución	0,608718	0,664703	
Servicios personales	0,574908	0,637950	
Inseguridad Alimentaria			
Sector secundario	0,303847	0,379055	No hay diferencias
Servicios de distribución	0,286224	0,340209	
Servicios personales	0,313304	0,374598	

Cuadro 28. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según ocupación en la que trabaja la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Profesionales y directores	0,035270	0,167809	Los hogares con jefaturas trabajadoras de los servicios son diferentes a los que tienen jefaturas operadoras
Administrativos y comerciantes	0,038371	0,068940	
Trabajadores de los servicios	0,044347	0,077165	
Trabajadores y operadores	0,021661	0,043667	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Profesionales y directores	0,561831	0,774558	No hay diferencias
Administrativos y comerciantes	0,580020	0,646490	
Trabajadores de los servicios	0,585142	0,652226	
Trabajadores y operadores	0,611075	0,670994	
Inseguridad Alimentaria			
Profesionales y directores	0,158473	0,355214	No hay diferencias
Administrativos y comerciantes	0,303215	0,367649	
Trabajadores de los servicios	0,290670	0,355244	
Trabajadores y operadores	0,298944	0,357596	

Cuadro 29. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según informalidad laboral de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Informal	0,036613	0,051990	No hay diferencias
Formal	0,038659	0,118385	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Informal	0,588542	0,625129	Son diferentes
Formal	0,679857	0,811143	
Inseguridad Alimentaria			
Informal	0,331708	0,367424	Son diferentes
Formal	0,128943	0,246322	

Cuadro 30. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según jornada laboral de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Parcial	0,010583	0,030666	Los hogares con jefaturas que trabajan sobrejornada son diferentes
Completa	0,023610	0,050073	
Sobrejornada	0,058564	0,087348	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Parcial	0,469843	0,541925	Los hogares con jefaturas que trabajan en jornada parcial son diferentes
Completa	0,623956	0,691291	
Sobrejornada	0,644357	0,696519	
Inseguridad Alimentaria			
Parcial	0,440145	0,512150	Los hogares con jefaturas que trabajan en jornada parcial son diferentes
Completa	0,275324	0,340835	
Sobrejornada	0,233873	0,282427	

Sección 6. Integración, protección social e intenciones migratorias

Cuadro 31. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según composición por parentesco

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Unipersonales	0,827454	0,902544	No hay diferencias
Nucleares	0,885222	0,909659	
Extendidos	0,857377	0,895904	
Tiene intención de migrar			
Unipersonales	0,097456	0,172546	No hay diferencias
Nucleares	0,090341	0,114778	
Extendidos	0,104096	0,142623	

Cuadro 32. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según sexo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Hombre	0,855341	0,891225	No hay diferencias
Mujer	0,883369	0,907667	
Tiene intención de migrar			
Hombre	0,108775	0,144660	No hay diferencias
Mujer	0,092333	0,116631	

Cuadro 33. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según nivel educativo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Primaria incompleta	0,857696	0,920505	No hay diferencias
Primaria completa	0,866641	0,900335	
Secundaria completa	0,884419	0,914012	
Superior completa	0,817029	0,885840	
Tiene intención de migrar			
Primaria incompleta	0,079495	0,142304	No hay diferencias
Primaria completa	0,099665	0,133360	
Secundaria completa	0,085988	0,115581	
Superior completa	0,114160	0,182971	

Cuadro 34. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según presencia de personas en situación de discapacidad

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Sin discapacidad	0,874384	0,896539	No hay diferencias
Con discapacidad	0,889237	0,931678	
Tiene intención de migrar			
Sin discapacidad	0,103462	0,125616	No hay diferencias
Con discapacidad	0,068323	0,110763	

Cuadro 35. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según carga económica en el hogar

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Sin perceptores	0,889627	0,942366	No hay diferencias
Baja	0,818224	0,890078	
Media	0,871743	0,909521	
Alta	0,881762	0,909457	
Tiene intención de migrar			
Sin perceptores	0,057634	0,110373	No hay diferencias
Baja	0,109923	0,181776	
Media	0,090479	0,128257	
Alta	0,090543	0,118238	

Cuadro 36. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según actividad económica de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Trabajo	0,871977	0,895549	Los hogares con jefaturas que trabajan son diferentes a los que tienen jefaturas fuera de la fuerza de trabajo
Desempleo	0,848626	0,932177	
Fuera de la fuerza de trabajo	0,900746	0,938597	
Tiene intención de migrar			
Trabajo	0,104451	0,128023	Los hogares con jefaturas que trabajan son diferentes a los que tienen jefaturas fuera de la fuerza de trabajo
Desempleo	0,067823	0,151375	
Fuera de la fuerza de trabajo	0,061403	0,099254	

Cuadro 37. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según tipo de trabajo de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Asalariado	0,857470	0,894141	No hay diferencias
Cuenta	0,867599	0,900848	
Tiene intención de migrar			
Asalariado	0,105859	0,142530	No hay diferencias
Cuenta	0,099152	0,132401	

Cuadro 38. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según sector económico en el que trabaja la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Sector secundario	0,854261	0,906656	No hay diferencias
Servicios de distribución	0,854252	0,893300	
Servicios personales	0,873822	0,913624	
Tiene intención de migrar			
Sector secundario	0,093344	0,145739	No hay diferencias
Servicios de distribución	0,106701	0,145749	
Servicios personales	0,086376	0,126178	

Cuadro 39. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según ocupación en la que trabaja la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Profesionales y directores	0,752679	0,919313	No hay diferencias
Administrativos y comerciantes	0,855250	0,900257	
Trabajadores de los servicios	0,860256	0,905037	
Trabajadores y operadores	0,859403	0,900353	
Tiene intención de migrar			
Profesionales y directores	0,080687	0,247321	No hay diferencias
Administrativos y comerciantes	0,099743	0,144750	
Trabajadores de los servicios	0,094963	0,139744	
Trabajadores y operadores	0,099647	0,140597	

Cuadro 40. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según jornada laboral de la jefatura

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Parcial	0,863688	0,909692	No hay diferencias
Completa	0,866432	0,911255	
Sobrejornada	0,855097	0,892410	
Tiene intención de migrar			
Parcial	0,090308	0,136313	No hay diferencias
Completa	0,088745	0,133568	
Sobrejornada	0,107590	0,144903	

Cuadro 41. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según rango de ingresos del hogar

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Menos de medio SMLV	0,8763708	0,9139219	Los hogares que reciben de medio a un SMLV son diferentes a los que reciben un SMLV o más
De medio a menos de un SMLV	0,89007	0,9188525	
Un SMLV o más	0,8469863	0,8847623	
Tiene intención de migrar			
Menos de medio SMLV	0,0860781	0,1236292	Los hogares que reciben de medio a un SMLV son diferentes a los que reciben un SMLV o más
De medio a menos de un SMLV	0,0811475	0,10993	

Cuadro 42. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según nivel de seguridad alimentaria

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Seguridad Alimentaria	0,7650278	0,8880463	No hay diferencias
Seguridad Alimentaria Marginal	0,8724077	0,8984384	
Inseguridad Alimentaria Total	0,8872157	0,9179703	
Tiene intención de migrar			
Seguridad Alimentaria	0,1119537	0,2349722	No hay diferencias
Seguridad Alimentaria Marginal	0,1015616	0,1275923	
Inseguridad Alimentaria Total	0,0820297	0,1127843	

Cuadro 43. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según percepción de integración social

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
Parcialmente integrados	0,851292	0,885607	Son diferentes
Completamente integrados	0,891901	0,915944	
Tiene intención de migrar			
Parcialmente integrados	0,114393	0,148708	Son diferentes
Completamente integrados	0,084056	0,108099	

Cuadro 44. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por intención de migrar a otro país según percepción de discriminación

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No tiene intención de migrar			
No se han sentido discriminados	0,896286	0,919783	Los hogares que no se sienten discriminados son diferentes de aquellos que se sienten muy discriminados
Se han sentido poco discriminados	0,854941	0,896984	
Se han sentido muy discriminados	0,817658	0,878671	
Tiene intención de migrar			
No se han sentido discriminados	0,080217	0,103714	Los hogares que no se sienten discriminados son diferentes de aquellos que se sienten muy discriminados
Se han sentido poco discriminados	0,103016	0,145059	

CAPÍTULO IV. MIGRANTES EN TRÁNSITO

Cuadro 45. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por nivel de seguridad alimentaria según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
2022	0,018783	0,050931	No hay diferencias
2024	0,028964	0,062422	
Seguridad Alimentaria Marginal			
2022	0,213797	0,291209	No hay diferencias
2024	0,196387	0,264510	
Inseguridad alimentaria Moderada			
2022	0,466724	0,555869	Son diferentes
2024	0,320456	0,398125	
Inseguridad alimentaria Severa			
2022	0,173142	0,245602	Son diferentes
2024	0,332053	0,410262	

Cuadro 46. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por clasificación del consumo de alimentos según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Aceptable			
2022	0,081097	0,136382	No hay diferencias
2024	0,107876	0,163157	
Aceptable con alto uso de estrategias			
2022	0,427757	0,516787	Son diferentes
2024	0,284180	0,359808	
Limítrofe			
2022	0,129343	0,194926	No hay diferencias
2024	0,140678	0,201553	
Pobre			
2022	0,225511	0,304141	Son diferentes
2024	0,338691	0,417186	

Cuadro 47. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares que utilizan estrategias de afrontamiento basadas en consumo según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Comprar alimentos menos preferidos por ser más baratos			
2022	0,689407	0,768617	No hay diferencias
2024	0,675267	0,748557	
Pedir prestados alimentos, o depender de la ayuda de amigos o familiares			
2022	0,444131	0,533276	No hay diferencias
2024	0,493522	0,574290	
Reducir el número de comidas al día			
2022	0,625398	0,709392	No hay diferencias
2024	0,626228	0,702660	
Reducir el tamaño de las porciones de los alimentos			
2022	0,653027	0,735164	No hay diferencias
2024	0,661208	0,735491	
Reducir las cantidades de alimentos consumidos por los adultos para que los niños puedan comer			
2022	0,376904	0,464944	No hay diferencias
2024	0,437523	0,518399	

Cuadro 48. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por situación de vulnerabilidad económica según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
No pobre			
2022	0,300561	0,385188	Son diferentes
2024	0,201212	0,269857	
Pobre			
2022	0,235303	0,314888	No hay diferencias
2024	0,212495	0,282308	
Pobre extremo			
2022	0,342603	0,429411	Son diferentes
2024	0,479899	0,560788	

Cuadro 49. Intervalos de confianza de las proporciones de hogares por uso de estrategias de afrontamiento asociadas a los medios de vida según año (2022 vs 2024)

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Ninguna			
2022	0,036872	0,077957	Son diferentes
2024	0,090943	0,142797	
Estrés			
2022	0,095762	0,154574	No hay diferencias
2024	0,143829	0,205182	
Crisis			
2022	0,219649	0,297680	Son diferentes
2024	0,112527	0,168677	
Emergencia			
2022	0,522570	0,610936	No hay diferencias
2024	0,534570	0,614616	

Cuadro 50. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según tamaño del grupo

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Viaja solo	0,025477	0,098127	Los grupos de viaje de cuatro personas o más son diferentes
Viajan dos o tres personas	0,018012	0,076957	
Viajan cuatro personas o más	Sin observaciones		
Seguridad Alimentaria Marginal			
Viaja solo	0,260212	0,406241	No hay diferencias
Viajan dos o tres personas	0,171260	0,291613	
Viajan cuatro personas o más	0,136587	0,268667	
Inseguridad Alimentaria Total			
Viaja solo	0,542033	0,692688	Las personas que viajan solas son diferentes a los grupos de cuatro personas o más
Viajan dos o tres personas	0,668430	0,794983	
Viajan cuatro personas o más	0,731333	0,863413	

Cuadro 51. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según sexo de quien ejerce el liderazgo

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Hombre	0,018148	0,065523	No hay diferencias
Mujer	0,012223	0,059212	
Intersexual	Sin observaciones		
Seguridad Alimentaria Margina			
Hombre	0,216006	0,323717	No hay diferencias
Mujer	0,179803	0,291055	
Intersexual	0,043122	0,847271	
Inseguridad Alimentaria Total			
Hombre	0,640066	0,751742	No hay diferencias
Mujer	0,680201	0,795586	
Intersexual	0,152730	0,956878	

Cuadro 52. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según nivel educativo de quien ejerce el liderazgo

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Primaria incompleta o menos	Sin observaciones	Los grupos de viaje con liderazgo que tiene primaria incompleta es diferente	No hay diferencias
Primaria completa	0,005169	0,048676	
Secundaria completa	0,019504	0,075842	
Superior completa	0,027002	0,175750	
Seguridad Alimentaria Margina			
Primaria incompleta o menos	0,028653	0,240980	Los grupos de viaje con liderazgos que tienen primaria completa o menos, son diferentes a los que tienen secundaria completa o más
Primaria completa	0,123552	0,232158	
Secundaria completa	0,255602	0,382302	
Superior completa	0,258613	0,507884	
Inseguridad Alimentaria Total			
Primaria incompleta o menos	0,759020	0,971347	Los grupos de viaje con liderazgos que tienen primaria completa o menos, son diferentes a los que tienen secundaria completa o más
Primaria completa	0,750287	0,862584	
Secundaria completa	0,577783	0,708085	
Superior completa	0,422366	0,677716	

SECCIÓN 9. ¿DÓNDE SE ENCUENTRAN LAS POBLACIONES AFECTADAS POR INSEGURIDAD ALIMENTARIA?

Cuadro 53. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según departamento

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Antioquia	0,013941	0,060008	No hay diferencias
Nariño	0,001138	0,055667	
Norte de Santander	0,028010	0,117517	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Antioquia	0,241384	0,356789	Los grupos de viaje encuestados en Nariño son diferentes
Nariño	0,068489	0,183256	
Norte de Santander	0,224660	0,387964	
Inseguridad Alimentaria Total			
Antioquia	0,613036	0,731389	Los grupos de viaje encuestados en Nariño son diferentes
Nariño	0,807316	0,925221	
Norte de Santander	0,551946	0,722455	

SECCIÓN 10. TRAYECTORIA MIGRATORIA

Cuadro 54. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según país de destino

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Estados Unidos	0,014550	0,062560	No hay diferencias
Venezuela	0,001522	0,073427	
Otro	0,020828	0,088532	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Estados Unidos	0,224051	0,339842	No hay diferencias
Venezuela	0,083739	0,228570	
Otro	0,209910	0,347397	
Inseguridad Alimentaria Total			
Estados Unidos	0,628494	0,747758	Los grupos de viaje que se dirigen a Venezuela son diferentes
Venezuela	0,759022	0,907876	
Otro	0,607255	0,750545	

Cuadro 55. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según principal fuente de financiamiento

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Ahorros personales	0,018362	0,066275	Los grupos cuya principal fuente de financiamiento son los ahorros, no son diferentes a los que se financian con préstamos de familiares o amigos
Préstamos de familiares o amigos	0,021348	0,117003	
Venta de bienes	Sin observaciones		
Otra fuente	0,002120	0,100252	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Ahorros personales	0,240336	0,351790	Los grupos cuya principal fuente de financiamiento son los ahorros, son diferentes de los que se financian con otras fuentes
Préstamos de familiares o amigos	0,196059	0,372250	
Venta de bienes	0,111318	0,306509	
Otra fuente	0,051314	0,206502	
Inseguridad Alimentaria Total			
Ahorros personales	0,611858	0,726757	Los grupos cuya principal fuente de financiamiento son los ahorros o préstamos de familiares o amigos, son diferentes de los que se financian con otras fuentes
Préstamos de familiares o amigos	0,574604	0,758995	
Venta de bienes	0,693491	0,888682	
Otra fuente	0,775554	0,938316	

Cuadro 56. Intervalos de confianza de las proporciones de grupos de viaje por nivel de seguridad alimentaria según tenencia de recursos económicos para llegar al destino

	Intervalos de confianza (95%)	Resultado general de la prueba	
Seguridad Alimentaria			
Tiene recursos económicos	0,032271	0,122962	No hay diferencias
No tiene recursos económicos	0,009332	0,040510	
Seguridad Alimentaria Marginal			
Tiene recursos económicos	0,302809	0,472215	Son diferentes
No tiene recursos económicos	0,165235	0,248939	
Inseguridad Alimentaria Total			
Tiene recursos económicos	0,463900	0,636953	Son diferentes
No tiene recursos económicos	0,730330	0,816811	

Este informe ha sido posible gracias a la coordinación del Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas. Su oficina en Colombia coordinó el estudio y llevó a cabo la encuesta de hogares y el análisis de datos con el apoyo de la Fundación Salutia.

Asimismo, el Programa Mundial de Alimentos está inmensamente agradecido por la participación de las 3.989 familias y 483 grupos de viaje que acogieron al personal encuestador y compartieron sus experiencias y la condición de sus hogares.

**© 2025 Word Food Programme.
Reservados todos los derechos.**

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio (electrónico, mecánico, de fotocopia, de grabación o de otro tipo) sin el permiso previo del Programa Mundial de Alimentos.

Foto de cubierta:
Programa Mundial de Alimentos/ 2024

Cita sugerida:
WFP 2025. Evaluación de Seguridad Alimentaria para Población Migrante.

Contacto:
colombia.vam@wfp.org