



Programa
Mundial de
Alimentos

SALVAR
VIDAS
CAMBIAR
VIDAS

Consideraciones para priorizar la asistencia humanitaria

Junio 2025

Contenido

Introducción	4
Definiciones clave.....	5
Antes de la priorización: buenas prácticas y opciones de ahorro de costos.....	6
Consideraciones generales para todos los enfoques de priorización.....	7
Enfoques de priorización	11
Opción 1: Amplitud - ayudar a la carga completa de casos con un valor de transferencia reducido.....	11
Opción 2: Profundidad: reducir el número de casos y ayudar a los más necesitados	15
Opción 3: Enfoque híbrido: ajustar la asistencia en función del nivel de necesidades	19
Seguimiento del impacto de la priorización para la toma de decisiones	23
Conclusión	25
Recursos clave.....	25
Siglas.....	26
Créditos de las fotos	26

Introducción

Este documento fue desarrollado por el Grupo de Trabajo de Focalización y Priorización Interfuncional del Programa Mundial de Alimentos (WFP por sus siglas en inglés), compuesto por el Servicio de Preparación y Respuesta ante Emergencias (PPGE), el Servicio de Nutrición y Calidad de los Alimentos (PPGN), el Servicio de Género, Protección e Inclusión (PPGG), la Unidad de Análisis, Planificación y Evaluación del Desempeño y Focalización (APPF) y el Servicio de Garantía de Entrega y Cadena de Suministro y Entrega (SCDD). Para obtener más información, comuníquese con HQ.EPR.Support@wfp.org

En el contexto humanitario actual, caracterizado por el aumento de los conflictos mundiales, la inestabilidad política, las crisis climáticas y socioeconómicas y los brotes de enfermedades, los cuales siguen impulsando las necesidades humanitarias, WFP se ve cada vez más obligado a tomar decisiones difíciles sobre la mejor manera de prestar asistencia humanitaria con recursos limitados. A nivel estratégico, las oficinas de país (CO) del WFP en los países se están adaptando para formular Plan Estratégico de País (PEP) más eficaces y diseñados de manera realista, en consonancia con el universo de necesidades y la capacidad de funcionamiento de los CO, las ventajas comparativas y las perspectivas de financiación. A nivel operativo, a pesar de estos ajustes estratégicos, los CO a menudo todavía necesitan priorizar la asistencia debido a la escasez de fondos. Estas decisiones son complejas y desafiantes, y con frecuencia implican consecuencias negativas para las personas a las que buscamos asistir.

La priorización afectará inevitablemente a la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares y las personas en situación de vulnerabilidad, y el

impacto variará significativamente debido a las diferencias de sexo, edad, normas culturales y otros factores sociales o fisiológicos. Las personas pueden verse obligadas a adoptar mecanismos de afrontamiento negativos para satisfacer sus necesidades básicas (vender activos, asumir deuda, retirar a los niños de la escuela, participar en formas ilícitas de generación de ingresos) lo que a su vez pone en peligro los medios de vida, disminuye la resiliencia a futuras crisis, y puede tener un impacto negativo en una cohesión social más amplia.¹ Sin embargo, incluso entre Las personas más vulnerables, es posible que sea necesario priorizar la asistencia.

Este documento presenta los factores que deben tenerse en cuenta cuando se enfrenta a la necesidad de priorizar la asistencia humanitaria, reconociendo que cualquier enfoque debe basarse en principios humanitarios, específico para el contexto, basado en evidencia, informado por cuestiones transversales y consideraciones interfuncionales, y debe hacerse de manera transparente, en consulta con las comunidades, los socios y los gobiernos. Este documento analiza solo la asistencia alimentaria general (AMGGFA), ya sea en especie o transferencias en efectivo (CBT), como parte de las actividades del Objetivo Estratégico 1: salvar vidas. No se examina la priorización entre otras actividades de WFP o dentro de ellas. Este documento no define el mejor enfoque para operaciones particulares (ya que es completamente específico del contexto), ni cómo implementar un enfoque (la guía ya está disponible, consulte recursos adicionales al final de este documento). En cambio, es una colección de consideraciones que ayudarán a oficinas de país de WFP a decidir qué enfoque adoptar en su contexto.

¹ [WFP, Impacto de los recortes, Resumen de estudios de casos de países, 2023.](#)

Este documento está dirigido a la gerencia de las CO (Director Adjunto de País, Jefe de Programa) y miembros del grupo de trabajo de focalización de OC CO (gerentes de actividades del programa, análisis y mapeo de investigación/RAM, monitoreo y evaluación/M&E, transferencias de efectivo/CBT, oficial de riesgos, oficial de alianzas, oficial de nutrición, áreas transversales, etc.). Las decisiones adoptadas sobre el enfoque de priorización seleccionado deben documentarse por el grupo de trabajo de selección y aprobado por la persona directora de país. Se ha desarrollado una plantilla de muestra para los planes de priorización de CO; consulte el enlace en Recursos adicionales, al final de este documento.

Definiciones clave

La focalización es el proceso multifuncional a través del cual se seleccionan las poblaciones para recibir asistencia, informando sobre las evaluaciones de las necesidades, los objetivos del programa y con la participación de las comunidades afectadas. Un sistema de selección comprende mecanismos para definir grupos destinatarios, métodos de selección y criterios de admisibilidad; identificar comunidades, hogares e individuos elegibles; y monitorear los resultados de las decisiones de focalización.

La priorización es indispensable cuando las necesidades superan el presupuesto disponible para satisfacerlas, lo que resulta en la exigencia de ajustar la asistencia a la baja, ya sea reduciendo el número de casos de las personas beneficiarias o el valor de las transferencias debido a limitaciones de recursos. Esto se hace con mayor frecuencia de las siguientes maneras:

- **Opción 1:** un enfoque amplio prioriza el número de casos de personas beneficiarias planificados sobre el valor de transferencia, lo que resulta en una cantidad reducida de asistencia por persona.

- **Opción 2:** un enfoque en profundidad prioriza el nivel de asistencia por persona, sobre el número de casos. Este método acepta una reducción en el número total de casos, pero garantiza que aquellas personas que reciben asistencia obtengan un nivel de apoyo más adecuado.

- **Opción 3:** un enfoque híbrido combina amplitud y profundidad, adaptando el nivel de asistencia a la gravedad de la necesidad y la escala de la vulnerabilidad, a través de un modelo escalonado a lo largo de un espectro de priorización: en un extremo, algunas comunidades/hogares/individuos reciben transferencias más altas para abordar necesidades más graves, mientras que otras reciben transferencias más bajas para maximizar la cobertura.



Antes de la priorización: buenas prácticas y opciones de ahorro de costos

La mejora de la eficiencia de las operaciones regulares de asistencia alimentaria (no sólo cuando se agotan los recursos) garantiza que la calidad del programa cumpla las normas de garantía y también pueda proporcionar ahorros de costos a largo plazo, disminuyendo la necesidad de reducir la asistencia a las poblaciones destinatarias. Aunque no son exhaustivas, deben incorporarse las siguientes buenas prácticas y ajustes para optimizar las operaciones de asistencia alimentaria:

Realizar análisis sólidos de las brechas, incluidos los análisis de las brechas alimentarias² y de las necesidades esenciales, para ayudar a adaptar las transferencias en especie y en efectivo a las necesidades reales de los hogares, teniendo en cuenta los recursos propios y los recursos recibidos a través de otros programas.

Optimizar la cesta de alimentos: herramientas como Optimus³ deben utilizarse para refinar la composición de la cesta de alimentos para cumplir con los criterios de adecuación nutricional⁴ y, al mismo tiempo, identificar raciones rentables. Por ejemplo, en Argelia, los ajustes en la cesta de alimentos para las personas refugiadas redujeron los costos en un 9% y mejoraron la calidad. Del mismo modo, los sistemas digitales de gestión de personas beneficiarias mejoran la precisión de la focalización y reducen los costos, como se vio en los campamentos de personas refugiadas de Bangladesh, donde las cifras de planificación de personas beneficiarias se redujeron en un 20% debido a las depuraciones de duplicados reveladas a través de la digitalización.

El ajuste de las modalidades de asistencia puede ofrecer ahorros adicionales, dependiendo de factores como la estabilidad del mercado, la estacionalidad (por ejemplo, el suministro de alimentos diversos y nutritivos en diferentes épocas del año) y los riesgos sociopolíticos como el conflicto o la inestabilidad política. Cambiar entre asistencia en especie, efectivo, cupones, pagos digitales o una combinación de modalidades puede optimizar los costos al tiempo que garantiza la alineación con las preferencias de la comunidad, la nutrición y los requisitos de los donantes.

Adaptar las transferencias al tamaño real de los hogares, en lugar de basarlas en promedios, garantiza una asistencia más equitativa. Esto reduce el riesgo de sobreasignar recursos a hogares pequeños y genera ahorros potenciales en costos. Esto requiere sistemas de datos sólidos y la participación de la comunidad para ajustar las cestas de alimentos e implementarlas de manera efectiva, incluida la consideración de reempaques, dosificación y nuevos enfoques de distribución.

Racionalizar los cronogramas de distribución reduciendo **la frecuencia o combinando ciclos de asistencia**, lo que puede reducir los costos operativos, como la logística y el combustible. Sin embargo, estos cambios deben alinearse con las necesidades y preferencias de la comunidad para evitar impactos negativos.

Los ajustes de la cadena de suministro y el personal, combinados con una **colaboración más sólida con gobiernos y socios**, pueden minimizar aún más la duplicación y mejorar los sistemas de entrega.

² [Análisis de brechas - Análisis de datos - Centro de recursos VAM del WFP: Fijación del valor de transferencia para operaciones CBT](#)

³ [Optimus](#), una solución corporativa para optimizar las cestas de alimentos y las estrategias de abastecimiento y entrega para las operaciones.

⁴ Una ración nutricionalmente adecuada proporciona nutrientes esenciales, incluidos macronutrientes (carbohidratos, proteínas y grasas) y micronutrientes (vitaminas y minerales), necesarios para una salud y bienestar óptimos. Esto implica también garantizar que los niveles de sal y azúcar estén dentro de límites razonables. [Adecuación nutricional de la asistencia a los hogares: Resumen provisional de políticas | WFPgo](#)

Consideraciones generales para todos los enfoques de priorización

Varias consideraciones esenciales deben analizarse o planificarse.

- Cualquier enfoque de priorización **debe basarse en principios humanitarios**, lo que permite a WFP generar confianza, gestionar los riesgos políticos y garantizar un acceso sostenible. Si bien adherirse a los principios humanitarios puede requerir compensaciones, sacrificios, flexibilidad y enfoques específicos para cada contexto, los compromisos en torno a la humanidad, neutralidad, independencia operativa y, particularmente, imparcialidad, pueden poner en el riesgo de socavar el enfoque de priorización de WFP, lo que resultando en daños operacionales, pérdida de fondos, pérdida de acceso / espacio humanitario y pérdida de aceptación de la comunidad.
- Pueden surgir riesgos significativos de sensibilidad al conflicto a partir de la priorización, en particular cuando las necesidades y la focalización se superponen con fisuras sociales, como la etnia, la política, la religión, etc.

En esos casos, se magnifica el riesgo de que la programación del WFP se vea atrapada inadvertidamente en la dinámica del conflicto.

» Para mitigar estos riesgos, las COs deben asegurarse de que las decisiones se basen en **el análisis del contexto actual y las evaluaciones de riesgos**⁵ para identificar posibles desafíos, como riesgos de protección, tensiones sociales o impactos negativos en la dimensiones de género. Este ejercicio garantiza que se implementen medidas de mitigación adecuadas para abordar los riesgos identificados y facilita las discusiones informadas con donantes, gobiernos y otras partes interesadas sobre las responsabilidades de distribución de riesgos y las estrategias colectivas para minimizar los efectos adversos.



⁵ [WFP, Análisis Transversal Integrado del Contexto y Evaluación de Riesgos \(I-CARA\), 2023.](#)

IMPACTO DE LA PRIORIZACIÓN EN LA COHESIÓN SOCIAL

Un estudio reciente de WFP en cuatro países mostró que las relaciones sociales entre los miembros de la comunidad pueden verse afectadas negativamente por los recortes de raciones. Las discusiones de los grupos focales en Malawi revelaron un aumento de los casos de robos y comportamientos delictivos y degradantes, y en Bangladesh la reducción de la asistencia empeoró la relación entre personas refugiadas rohingya y la comunidad de acogida en Cox's Bazaar.⁶

- Las consultas comunitarias son clave para garantizar que las comunidades comprendan la necesidad de priorizar, las opciones disponibles y sus implicaciones, y puedan expresar sus preferencias y considerarlas como parte del proceso de toma de decisiones.

- Para contrarrestar la desinformación / narrativas dañinas que pueden surgir en torno a la priorización de WFP, los CO deben **involucrar, consultar y garantizar la transparencia con las personas beneficiarias** y la comunidad en general que se verán afectados indirectamente.

- » Contar con un plan de participación comunitaria: para crear conciencia sobre el déficit de financiación, validar los criterios de focalización/elegibilidad, consultar sobre los enfoques de priorización preferidos, informar sobre la modificación de los derechos, y promover la preparación y el consumo adecuados de alimentos, especialmente cuando la cesta de alimentos ha cambiado.⁷

- Las consultas comunitarias incluyen a hombres y mujeres, así como a individuos/grupos que pueden estar marginados, ser difíciles de alcanzar, hablar diferentes idiomas y/o utilizar diferentes medios de comunicación, de modo que se incluyan las voces de todas las personas de la comunidad.

- » Garantizar el acceso a mecanismos de retroalimentación comunitaria (CFM) diversos, accesibles y localmente apropiados para que las personas puedan dar su opinión, hacer preguntas y presentar quejas/apelaciones.

- **Garantizar la suficiencia nutricional de la asistencia distribución alimentaria general**, la piedra angular de la estrategia del WFP para prevenir la inseguridad alimentaria, la malnutrición y la mortalidad asociada.⁸

La ingesta inadecuada de energía y nutrientes aumenta los malos resultados del parto, compromete el crecimiento y el desarrollo infantil saludables y aumenta la morbilidad y la mortalidad. Garantizar que las raciones del WFP ayuden a los hogares a acceder a alimentos en cantidad, calidad y diversidad suficientes para satisfacer sus necesidades alimentarias básicas y por lo tanto, las necesidades nutricionales son esenciales para permitir que las personas mantengan los niveles de energía y productividad y protejan su salud.

- **Comprender la brecha de alimentos y nutrientes que la asistencia necesita llenar garantiza que proporcionemos lo que se requiere** y se puede priorizar los recursos para los más necesitados. Cuando los hogares pueden satisfacer parte de sus propias necesidades alimentarias, las raciones solo deben tener como objetivo cubrir la brecha identificada, y la adecuación nutricional debe evaluarse para el tamaño de la ración proporcionada en lugar

⁶ [WFP, Impacto de los recortes. Resumen de estudios de casos de países, 2023.](#)

⁷ [Participación comunitaria del WFP para la nota orientativa del plan de acción del AAP, 2023.](#)

⁸ [WFP, Enfoque revisado de la emaciación en contextos humanitarios y frágiles, 2024.](#)

de compararla con las 2100 kilocalorías (kcal)/ persona/día estándar. Laos OC CO también deben evaluar y documentar la proporción de necesidades alimentarias que los hogares pueden satisfacer a través de su propia producción y/o ingresos, o mediante otras formas de asistencia.

- Las reducciones de raciones pueden tener implicaciones en la nutrición, la seguridad alimentaria, la cohesión comunitaria y la seguridad. Por lo tanto, es importante **evaluar diferentes escenarios y adoptar acciones que puedan limitar el impacto de las restricciones de financiación en la calidad del apoyo prestado** y garantizar que se mantenga alineado con los estándares globales.

- Los hogares que consumen por debajo del nivel de supervivencia de la OMS de 1.500 kcal (70 por ciento del requerimiento diario de Kcal) tienen riesgos significativos de mortalidad y desarrollo deficiente, incluso cuando se complementan con la prevención nutricional programas. Por lo tanto, se recomienda que:

» **Las raciones no deben caer a una cantidad que no permita a personas beneficiarias satisfacer el 70% de sus necesidades calóricas diarias** teniendo en cuenta todas las fuentes de alimentos (es decir, el nivel de supervivencia) durante más de tres meses en la CIF 4 o más de un mes en la CIF 5 en los últimos 6 meses. En circunstancias excepcionales, cuando las reducciones de las raciones den lugar a que personas beneficiarias no puedan satisfacer las necesidades alimentarias del nivel de supervivencia, ni siquiera temporalmente, se recomienda que se consideren enfoques alternativos para la priorización, como enfoques de profundidad o híbridos. Si las alternativas no son factibles, los CO deben alertar al equipo de Nutrición en PPG de esta decisión significativa y de alto riesgo.⁹

- En contextos con alta inseguridad alimentaria y altas tasas de desnutrición aguda, considere que la asistencia familiar por sí sola no satisfará las elevadas necesidades de las personas nutricionalmente vulnerables individuos, como mujeres y niñas embarazadas y lactantes (PBWG por sus siglas en inglés) y niños, y más aún cuando el valor de transferencia se reduce debido a la necesidad de priorizar. Por lo tanto, la inclusión de **intervenciones específicas para prevenir y complementar la desnutrición aguda** en la respuesta más amplia es esencial para reducir el riesgo de malos resultados en los nacimientos y la mortalidad materna e infantil. El enfoque estratégico conjunto de UNICEF y el WFP hace hincapié en el AMG GFA como la columna vertebral de la prevención y la suplementación de la nutrición, lo que está en consonancia con las nuevas directrices de la OMS para la gestión de la emaciación.¹⁰

- Es importante comprender las prácticas culturales, como el **reparto de raciones** tanto dentro como entre los hogares, que pueden comprometer la eficacia de las raciones priorizadas para hogares o grupos específicos, así como la eficacia de las raciones nutricionales individuales, lo cual especialmente críticas cuando se reduce la asistencia alimentaria general.

⁹ [WFP, Adecuación nutricional de la asistencia a los hogares: Informe de políticas provisionales, 2025.](#)

¹⁰ [WFP, Enfoque revisado de la emaciación en contextos humanitarios y frágiles, 2024.](#)

COMPRENDER LAS PRÁCTICAS CULTURALES DE COMPARTIR ALIMENTOS

En Yemen, varias partes interesadas observaron que los enfoques de focalización y distribución de ayuda a menudo no tienen en cuenta plenamente las costumbres locales y las dinámicas culturales, en particular en lo que respecta a la distribución comunitaria de la ayuda alimentaria. Dada la magnitud de la asistencia y la necesidad de establecer prioridades, muchos interlocutores destacaron la importancia de revisar y aprender de otros enfoques para la focalización y priorización y explorar vías para alinearse más estrechamente con las normas locales y mejorar la aceptación de la comunidad.¹¹

- **Garantizar un seguimiento riguroso**, y la presentación de informes sobre la seguridad alimentaria y los resultados nutricionales, nutrición, así como sobre cualquier impacto negativo, como el intercambio dentro del hogar intrafamiliar de alimentos, la venta de raciones y la resiliencia pérdida de avances en la resiliencia reincidente, aumento de la tensión y los conflictos sociales, así como riesgos de protección como la explotación y el abuso sexuales, el abuso y el fraude (véase la sección E, infra).

» Documentar evidencia de los resultados del monitoreo, por ejemplo, el impacto de la priorización en diferentes áreas/comunidades, o antes y después de la comparación, para apoyar la toma de decisiones/ajuste del enfoque, la generación de evidencia sobre el impacto humanitario y la promoción/recaudación de fondos.

- Para garantizar la transparencia y la continuidad operativa, **comprometerse desde el principio con los socios cooperantes** (PCCP) sobre la necesidad de priorizar la asistencia. Consultar con los socios sobre posibles enfoques, aprovechando sus relaciones establecidas y el acceso a las

comunidades para la planificación, la participación de la comunidad en todo momento, así como el desarrollo de medidas de mitigación. Prepárese para posibles ajustes a los acuerdos a nivel de campo debido al alcance reducido de las operaciones.

- Para promover la responsabilidad compartida y gestionar los riesgos de reputación, informar a **los gobiernos y los donantes** sobre la escala y las implicaciones de la priorización antes de su implementación, y con actualizaciones periódicas en todo momento. Explorar la flexibilidad de los donantes en cuanto a las contribuciones, por ejemplo, ampliando/restringiendo el alcance geográfico previsto, ajustando las modalidades/ productos. Asegurarse de que las autoridades gubernamentales / locales hayan sido informadas de la reducción del valor de transferencia.¹²

- **Se deben desarrollar con anticipación múltiples escenarios u opciones basados en el financiamiento previsto**; utilícelos para ajustar los planes, así como para participar en la promoción con los donantes, los gobiernos y otros sobre las necesidades de financiamiento para restaurar el valor completo de la ración / transferencia o el número completo de casos.

- Construir y mantener una fuerte **coordinación con otros actores humanitarios**, grupos de trabajo y foros a través de la planificación conjunta y intercambio de información para evitar duplicaciones, garantizar la complementariedad de la programación y maximizar la cobertura general y los efectos de la asistencia.

- **Garantizar la dotación de personal adecuada** para implementar los esfuerzos de planificación y priorización, por ejemplo, oficiales de programas y monitoreo.

- **Documente las decisiones de focalización y priorización** de OC, reflexionando sobre las consideraciones incluidas en este documento, en los documentos de estrategia de focalización y priorización de OC.¹³

¹¹ Corporate Emergency Evaluation of WFP's Response in Yemen, 2019-2014; draft report

¹² [WFP, Navigating Humanitarian Scale-Downs: Strategies for Managing Deprioritised Beneficiaries and Enhancing Food Security Outcomes, 2023](#)

¹³ <https://resources.vam.wfp.org/open-resource?url=https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000122095/download/&id=349>

Enfoques de priorización

Opción 1: Amplitud - ayudar a la carga completa de casos con un valor de transferencia reducido

Hay varias formas de reducir el valor de transferencia de las raciones en especie o las transferencias en efectivo: se puede aplicar una reducción uniforme basada en los recursos disponibles, por ejemplo, reduciendo las transferencias de una ración del 100% al 80%; reducir la duración del programa, por ejemplo,

de 6 meses a 3 meses; o la asistencia rotativa entre diferentes comunidades, por ejemplo, el grupo objetivo recibe la transferencia planificada solo en el primer y tercer mes, lo que reduce el valor general. Reducir el valor de transferencia de manera uniforme en toda la población objetivo focalizada puede ser la mejor opción cuando el número de casos objetivo es alto y homogéneo (por ejemplo, después de un desastre repentino), cuando no se puede obtener información en la que basar una priorización más sofisticada, porque existen tensiones entre las comunidades, o cuando la operación planificada es de menor duración (que por lo que las inversiones en métodos de priorización más sofisticados y más costosos no serían rentables).

BENEFICIOS

- ✓ Sigue un enfoque de no dejar a nadie atrás (LNOB) con menos riesgo de que las personas necesitadas sean excluidas
- ✓ Opción más rápida: no requiere perfiles/ refocalización de población en profundidad
- ✓ Opción adecuada cuando la evidencia no es suficiente para permitir una diferenciación más granular de las vulnerabilidades
- ✓ Las comunidades pueden considerarlo una opción más igualitaria/justa, lo que puede tener un impacto positivo en la cohesión social

LIMITACIONES

- ✗ Debe tener una duración limitada y el valor de transferencia considerado junto con los recursos de HM hogares no debe ser inferior al 70% de la brecha alimentaria evaluada, definida por la OMS como el nivel de supervivencia¹⁴
- ✗ El impacto de la reducción de la asistencia en la seguridad alimentaria y nutricional de los HM hogares puede ser difícil de demostrar con el tiempo
- ✗ Los más vulnerables a la inseguridad alimentaria y la malnutrición pueden ser incapaces de hacer frente/complementar sus necesidades básicas con recursos más allá de la ración reducida

¹⁴ WFP, *Adecuación nutricional de la asistencia a los hogares: Informe de políticas provisionales, 2025*

CONSIDERACIONES CLAVE - AMPLITUD

Objetivos del programa:

- Considere el objetivo: cuando las consideraciones programáticas y otras consideraciones estratégicas se orientan a garantizar que una población más amplia pueda satisfacer un nivel básico de alimentos y/o necesidades esenciales, generalmente en contextos de alta prevalencia de inseguridad alimentaria, puede ser más apropiado un enfoque amplio.
- Considere cuándo la puntualidad de la respuesta es fundamental para alcanzar el objetivo del programa, es decir, la urgencia de la asistencia puede no permitir una evaluación adicional para una mejor priorización, incluido un proceso consultivo más amplio en el plazo inmediato.
- Considere cuándo la intervención planificada es única con una duración más corta, donde las inversiones en otros métodos de priorización pueden no ser rentables.

Perfil de vulnerabilidad:

- ¿Existe evidencia de que los niveles de inseguridad alimentaria y/o desnutrición aguda son relativamente uniformes en toda la población afectada, lo que hace factible un enfoque de transferencia estandarizado?
- ¿Son suficientes los datos existentes sobre vulnerabilidad y seguridad alimentaria para indicar que la mayoría de los hogares enfrentan niveles de necesidad muy similares, lo que reduce los beneficios potenciales de una focalización más granular?
- ¿Son mínimas las variaciones geográficas en la inseguridad alimentaria, sin puntos críticos significativos que requieran la priorización de áreas específicas?
- ¿Se puede implementar un enfoque de amplitud sin riesgos significativos de ayudar en exceso

a algunos hogares o atender a otros, según los datos de elaboración de perfiles disponibles?

- ¿Es necesario cubrir una mayor proporción de la población debido a la inseguridad alimentaria generalizada o a los altos niveles de vulnerabilidad en toda la zona?

En general:

- » Si los niveles de inseguridad alimentaria entre los hogares, grupos sociodemográficos o áreas geográficas afectados son relativamente similares y/o son relativamente superficiales, entonces un enfoque de amplitud con un tamaño de transferencia informe uniforme puede ser más rentable, ya que las ganancias de los esfuerzos de priorización pueden ser pequeñas.

Contexto comunitario:

- ¿Los miembros de la comunidad sienten que todos se ven afectados por igual o necesitan ayuda?
- ¿Las comunidades prefieren que todos reciban algo, aunque sea menos?
- ¿Tienen las comunidades una preferencia sobre cómo recibir el valor de transferencia reducido, por ejemplo, según el cronograma regular o los ciclos combinados / múltiples?
- ¿Existen tensiones entre grupos/comunidades que pueden empeorar si algunas personas reciben más que otras?

Montos mínimos de transferencia:

- Si la población destinataria depende plenamente de la asistencia del WFP para satisfacer sus necesidades alimentarias y nutricionales diarias (es decir, no tiene acceso a otros recursos), la reducción de la transferencia no debe caer por debajo del umbral de supervivencia de la OMS de 1.500 kcal (70 por ciento del requerimiento diario promedio de Kcal de 2.100 Kcal), y solo como una medida a corto plazo.¹⁵ El WFP recomienda que las raciones a nivel de supervivencia no se apliquen más allá de

uno a tres meses, según el contexto (por ejemplo, en contextos en o cerca de la CIF 5 en los 6 meses anteriores, el máximo es de un mes).

- Del mismo modo, cuando la transferencia tenga por objeto complementar los recursos limitados propios de un hogar, así como los recursos que puedan recibir de otros programas, para permitirles satisfacer sus necesidades alimentarias y nutricionales diarias, la ayuda reducida combinada con los recursos propios del hogar debe permitir al menos el 70 % de las necesidades alimentarias diarias y solo debe aplicarse como medida a corto plazo.
- Transferencias en especie: La proporción de las necesidades alimentarias diarias cubiertas por una ración en especie debe considerar la proporción de las necesidades alimentarias que los hogares pueden satisfacer a través de recursos propios, por ejemplo, ingresos, producción propia u otras fuentes de asistencia. La ración reducida (amplitud) debe garantizar que, con recursos propios, un HM hogar pueda cubrir el 70 por ciento de la brecha alimentaria. Por ejemplo, si un HH puede satisfacer el 30% de sus propias necesidades alimentarias, la ración en especie no debe ser inferior al 40%, de modo que las fuentes de alimentos combinadas alcancen el 70%. La adecuación nutricional de las raciones reducidas (proporción de proteínas, grasas y el contenido de micronutrientes en relación con la energía proporcionada) se pueden evaluar en Optimus.
- CBT: El valor de transferencia debe permitir a los hogares cubrir el 70% de sus necesidades alimentarias, incluido lo que el hogar puede satisfacer a través de sus propios recursos/ ingresos y la contribución del WFP. Si el valor de transferencia se ha calculado para cumplir alimentos y otras necesidades esenciales, esto significaría que la parte del valor de transferencia destinada a los alimentos debería permitir que el hogar satisfaga el 70 por ciento de sus necesidades alimentarias y nutricionales diarias. Por ejemplo, si una familia pudo satisfacer el 30

por ciento% de sus necesidades alimentarias diarias, la contribución del WFP debería cubrir la brecha del 40 por ciento% para alcanzar este requisito mínimo.

- » Si la transferencia, considerada junto con otros recursos del hogar HM, incluidos otros programas, no permite que un HM hogar satisfaga al menos el 70% de las necesidades alimentarias y nutricionales diarias, es más apropiado dirigirse a los más necesitados con una ración más completa, por ejemplo, a través de la Opción 2 (Profundidad) o la Opción 3 (Híbrido).

Análisis de presupuesto:

- ¿Se pueden reasignar otros recursos del WFP a la asistencia vital, permitiendo una ración más completa?
- ¿Cuánto tiempo se puede implementar este enfoque con los recursos actuales? ¿Es ese tiempo suficiente para cumplir con un período crítico de brecha alimentaria / probable cambio en el contexto?
 - » Si se espera que el déficit de financiación dure más de unos pocos meses, considere la posibilidad de realizar un ejercicio de reorientación y aplicar la opción 2 (profundidad) o la opción 3 (híbrida), donde los recursos limitados tendrán el mayor impacto.

Complementariedad con otros actores:

- Consultar al Grupo de Trabajo sobre el Clúster de Seguridad Alimentaria (FSC) y a los grupos de trabajo sobre el efectivo: el cambio a una reducción del valor de la cesta de alimentos/transferencia de efectivo debe discutirse a nivel del FSC para explorar opciones para llenar las brechas (cuando otros socios tienen recursos disponibles); si esto no fuera posible, la reducción de la cesta de alimentos / transferencia de efectivo debería alinearse entre los socios para evitar crear tensiones sociales y evitar la desalineación del WFP con las directrices oficiales del grupo temático (que los donantes pueden tomar como punto de referencia).

15 [WFP, Adecuación nutricional de la asistencia a los hogares: Informe de políticas provisionales, 2025.](#)

- Consultar a los socios cooperantes: ¿puede el WFP hacer derivaciones para que hogares altamente vulnerables para que puedan beneficiarse de la asistencia de otros actores para y cubrir la brecha alimentaria, reducir el número de casos y ayudar a los más necesitados, por ejemplo, con complementos de alimentos frescos? ¿Recargas? Nota: esto requerirá una estrecha coordinación con los socios y acuerdos de intercambio de datos, lo que a menudo es posible en contextos de personas refugiadas prolongados.

- Consultar a los socios gubernamentales: ¿puede el WFP hacer referencias para la integración de hogares altamente vulnerables en los programas gubernamentales de protección social para complementar el valor de transferencia reducido?

EJEMPLOS DE PAÍSES DE ENFOQUE DE AMPLITUD

BANGLADESH

Las operaciones del WFP en Cox's Bazar, en Bangladesh, se enfrentaron a niveles muy bajos de financiación disponible durante la mayor parte de 2023. El OC CO decidió priorizar reduciendo los valores de transferencia por igual entre la población refugiada, debido al alto nivel de vulnerabilidad y al desafío de implementar un enfoque de focalización preciso con errores mínimos. Por lo tanto, la proporción de AMG planificada de \$12 USD por persona por mes se redujo a \$10 USD en marzo de 2023 y \$8 USD en junio de 2023. Para mitigar los resultados negativos en materia de seguridad alimentaria, el WFP puso en marcha medidas de salvaguarda medidas, incluido un complemento de alimentos frescos para las poblaciones más vulnerables, y el cambio a arroz fortificado para complementar la ingesta reducida de micro y macronutrientes. Para mitigar los impactos negativos, como el aumento de la deuda, el trabajo explotador, y el trabajo infantil, el WFP, en estrecha colaboración con otros actores humanitarios y partes interesadas locales, adoptó iniciativas urgentes de participación comunitaria. Estos se centraron en mejorar la participación de la comunidad en la toma de decisiones, garantizar una comunicación coherente e inclusiva, mejorar la capacidad de respuesta a los comentarios y quejas, y fomentar una interacción personal más estrecha entre el personal del WFP y los personas refugiadas.¹⁶

BURUNDI

Según el análisis de la CIF de Burundi de noviembre de 2024, 1,9 millones de personas (el 15 % de la población total analizada) se enfrentan a un alto inseguridad alimentaria aguda (Fase 3 o superior de la CIF): alrededor de 179.000 personas están clasificadas en la Fase 4 de la CIF (1 por ciento) y alrededor de 1,8 millones de personas (14 %) están clasificadas en la Fase de la CIF 3. El alto deterioro de la situación de seguridad en el este de la RDC presenta un alto riesgo de desplazamientos, incluida la afluencia de nuevos solicitantes de asilo. Burundi acoge a más de 80 mil personas refugiadas congoleños y cerca de 60 Porcentaje de ellos reside en uno de los 6 campamentos históricos y en un campamento que se ha abierto recientemente. La focalización en Burundi se realiza geográficamente y mediante un enfoque basado en el estatuto. Se da prioridad a las provincias clasificadas como Fase 3 o superior de la CIF, así como a los desplazados internos, los retornados y las personas con desnutrición aguda. En el contexto de la insuficiencia de recursos, el apoyo a personas refugiadas, los repatriados y los desplazados internos seguirá siendo la principal prioridad del WFP, lo que implica que no se reducirá el número de casos de las personas beneficiarias. Sin embargo, si las contribuciones previstas son significativamente inferiores a las esperadas, el CO optará por reducir la duración de la asistencia de 9 a 7 meses, lo que resulta en un valor de transferencia general más bajo.¹⁷

¹⁶ [Impacto de los recortes: Resumen del estudio de caso de Bangladesh, 2023](#)

¹⁷ [WFP RBN. Navegando por la priorización en la región, 2024.; Burundi: Situación de inseguridad alimentaria aguda noviembre-diciembre de 2024 y proyección para enero-marzo de 2025 | CIF - Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases](#)

Opción 2: Profundidad: reducir el número de casos y ayudar a los más necesitados

Esta opción ayuda solo a las comunidades/hogares/individuos evaluados como más necesitados con la ración planificada, mientras que retira a otros que aún son vulnerables, pero potencialmente más capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias. Esto se puede hacer a nivel geográfico (ayudando a un distrito sobre otro) o a nivel comunitario (ayudando a algunos HH hogares sobre otros).

Esto requerirá ajustar los umbrales de vulnerabilidad a partir de los datos de focalización existentes o realizar un ejercicio de reorientación cuando los datos no existan o estén demasiado desactualizados. El enfoque profundo puede ser apropiado en situaciones de crisis prolongadas, como el desplazamiento a largo plazo o la inseguridad alimentaria y nutricional prolongada debido a la conflictos prolongados o inestabilidad económica en los que es probable que algunos hogares dispongan de otros medios para mantener los ingresos familiares o la ingesta de alimentos, o cuando la financiación sea tan limitada que no permita valores mínimos de transferencia para garantizar la adecuación nutricional, puede ser más apropiado centrar la asistencia en los hogares que están peor que otros.

BENEFICIOS

- ✓ Garantiza que los recursos se concentren en abordar las necesidades más graves
- ✓ Los objetivos del programa pueden cumplirse para el grupo destinatario
- ✓ Aquellos que sean evaluados como más vulnerables no se quedarán atrás
- ✓ Puede ser visto por la comunidad como justo: las personas que más lo necesitan reciben asistencia identificación de las zonas/ poblaciones/hogares más necesitados, o incluso un ejercicio de reorientación, que requiere tiempo y recursos

LIMITACIONES

- ✗ Requiere perfiles de vulnerabilidad en profundidad
- ✗ Es posible que los objetivos del programa aún no se cumplan en caso de que se produzca un reparto o compartición generalizado de la ayuda.
- ✗ Se excluirá a las personas menos vulnerables pero que aún padecen inseguridad alimentaria y corren el riesgo de sufrir desnutrición aguda
- ✗ Riesgo de aumento de la tensión social entre los hogares objetivo y los no objetivo, incluso a pesar de la implementación de medidas de mitigación

CONSIDERACIONES CLAVE - PROFUNDIDAD

Objetivos del programa:

- Considere el objetivo: cuando las consideraciones programáticas y estratégicas priorizan abordar las necesidades más graves o reducir los riesgos agudos para grupos vulnerables específicos, puede ser más apropiado un enfoque profundo, especialmente en contextos con variaciones significativas en los niveles de inseguridad alimentaria o malnutrición.
- ¿Es esencial el valor de transferencia previsto para cumplir los objetivos del programa para los más vulnerables?
- ¿La ventana de respuesta y la duración del programa dan tiempo para identificar a los hogares más vulnerables a la inseguridad alimentaria / nutricional?

Perfil de vulnerabilidad:

- ¿Existen datos de Clasificación Integrada de Fases/Cadre Harmonise para la inseguridad alimentaria aguda/desnutrición aguda para apoyar la focalización geográfica dentro de un área más grande afectada por el shock?
- ¿Existe un análisis basado en satélites para apoyar una orientación geográfica más precisa, por ejemplo, cambios en las tierras de cultivo, áreas afectadas por inundaciones/sequías, análisis geoespaciales compuestos, etc?
- ¿Existen otros análisis recientes de vulnerabilidad relacionados con la inseguridad alimentaria y la malnutrición en a nivel municipal, para apoyar una orientación geográfica más precisa?
- ¿Existen evaluaciones previas que determinen las tendencias de la desnutrición aguda, así

como la superposición con la inseguridad alimentaria? ¿Son las áreas para las que se aplica la focalización profunda un punto crítico de nutrición y/o seguridad alimentaria? Si el área es un punto crítico superpuesto tanto de seguridad alimentaria como de nutrición, se recomiendan programas adicionales de prevención y suplementación.

- ¿Existen (o se pueden obtener) datos recientes de perfiles de vulnerabilidad para identificar a las personas más vulnerables a la inseguridad alimentaria / nutricional?
- ¿Está claro que hay miembros de la población afectada que están peor o son más vulnerables que otros miembros de la comunidad, por ejemplo, PBWG y niños menores de 5 años, miembros del hogar encabezados por mujeres, personas que viven con el VIH (PVIH) o discapacidad?
- ¿Cómo se consideran el género y otras dinámicas de poder social en la elaboración de perfiles de vulnerabilidad para apoyar la identificación de necesidades específicas? De individuos, considerando diversos factores sociodemográficos? ¿Están informadas las comunidades de cualquier nueva evaluación de necesidades o ejercicio de reorientación y por qué el WFP lo está haciendo?
- ¿Tienen las comunidades, incluidas las marginadas/más vulnerables, la oportunidad de participar en el proceso de priorización, incluida la determinación de los criterios/umbrales de elegibilidad y la selección del beneficiario final?
- Si se emplea la priorización a nivel de hogar, ¿tendrán el WFP y los socios la capacidad suficiente para sistematizar, recibir y procesar las apelaciones de priorización? ¿Se ha realizado un análisis para estimar la naturaleza y el alcance de las mejoras de CFM requeridas? ¿Ha comprometido recursos asociados el del CO del WFP?

- ¿Existe suficiente capacidad (WFP y PC) para aplicar esta estrategia y verificar su aplicación?

• En general:

Si los niveles de inseguridad alimentaria o malnutrición varían significativamente entre los hogares, las zonas geográficas o los grupos sociodemográficos y/o hay focos identificables de necesidad grave, un enfoque profundo puede ser más eficaz. Concentrar los recursos en los hogares más vulnerables garantiza que aquellos con los mayores déficits reciban el apoyo adecuado, abordando las brechas alimentarias y nutricionales agudas. Además, si el área es un punto crítico superpuesto tanto para la seguridad alimentaria como para la nutrición, se recomiendan programas adicionales de prevención y suplementación.

Contexto comunitario:

- ¿Existe un tejido social fuerte en la comunidad, evaluado por un contexto y un análisis de contexto y riesgos, donde se vea que las personas se cuidan unas a otras, en particular a los más necesitados?
- ¿Está de acuerdo la comunidad en que algunas personas pueden sobrellevar mejor que otras?
- ¿Es probable que la comunidad apoye la identificación de los HH más vulnerables, de manera justa?
 - » Si la respuesta es afirmativa a lo anterior, la comunidad puede aceptar más fácilmente un enfoque de profundidad.
- ¿Cuál es la probabilidad de que los HH hogares objetivo compartan su transferencia (o se vean obligados a hacerlo) con HH hogares no dirigidos, reduciendo así la efectividad del enfoque?
- ¿Existen tensiones entre comunidades (o grupos dentro de las comunidades) que podrían exacerbarse por un cambio a criterios de elegibilidad más restrictivos?

- ¿Hay razones por las que HH hogares más vulnerables no querrán ser identificadas, por ejemplo, seguridad, estigma?

- ¿Existen problemas de seguridad o de acceso humanitario que puedan afectar a la prestación de asistencia a los lugares prioritarios? Por ejemplo, ¿la ruta a las áreas priorizadas requiere pasar por ubicaciones sin prioridad, lo que podría afectar las operaciones o crear tensiones?

» Si la respuesta es afirmativa a lo anterior, puede ser más apropiado un enfoque de amplitud.

Análisis de presupuesto y viabilidad:

- ¿Es rentable el enfoque de priorización? ¿O es probable que el número de hogares que serán eliminados gradualmente de la asistencia o que no cumplan con los criterios de elegibilidad priorizados sea tan bajo que no justifique el esfuerzo?
 - » Si es así, puede ser mejor optar por la Opción 1 (amplitud) o la Opción 3 (híbrida)
- ¿Las perspectivas de financiación muestran una mejora probable en el futuro cercano?
 - » Si es así, puede ser mejor optar por la Opción 1 (amplitud)
- Realice un análisis presupuestario con tonelaje reducido para determinar cuánto ahorro de costos proporcionará este enfoque. Desarrolle múltiples escenarios basados en los fondos disponibles; Utilícelos para ajustar los planes, así como para la promoción abogacía con los donantes.

Complementariedad con otros actores:

- ¿Pueden las personas/HH/comunidades sin prioridad beneficiarse de los programas gubernamentales u otros programas asociados, por ejemplo, los planes de protección social?
- ¿Pueden las personas/HH/comunidades sin prioridad beneficiarse de las actividades de otros actores de la seguridad alimentaria/medios de vida? Si están presentes, consulte con los grupos de trabajo de efectivo y los clústeres de los

grupos de seguridad alimentaria y nutrición para conocer su conocimiento y opciones.

Los grupos temáticos / grupos de trabajo también podrían ser foros valiosos para obtener información sobre el impacto de la falta de prioridad del WFP en ciertas áreas, por ejemplo, proporcionando información valiosa sobre la desnutrición aguda moderada (MAM) y la malnutrición aguda severa tasas de ingreso por desnutrición (SAM), tasa de morbilidad, entre otros.

EJEMPLO DE PAÍS DE ENFOQUE DE PROFUNDIDAD

ETIOPÍA

La priorización en Etiopía se basa en la evaluación nacional multiagencial de la seguridad alimentaria estacional, las Evaluaciones de Seguridad Alimentaria de Emergencia (EFSA) del WFP, las evaluaciones de seguridad alimentaria de emergencia de la OIM Matriz de seguimiento de desplazamiento (DTM) y evaluaciones de los gobiernos regionales. Actualmente, cuatro regiones (Tigray, Amhara, Afar y la región somalí) están en proceso de selección y priorización. Una vez que se identifican las áreas de intervención, la identificación y selección de las personas beneficiarias sigue un enfoque impulsado y basado en la comunidad. Los criterios de elegibilidad basados en evidencia se extraen de las evaluaciones de seguridad alimentaria a nivel de hogar y luego son validados por comités comunitarios. Las familias que cumplen con un número mínimo de criterios de vulnerabilidad se ingresan en una base de datos de registro de las personas beneficiarias y se les da un código QR único, que les permite recibir alimentos en la próxima distribución. Se han establecido protocolos de verificación para identificar posibles casos de inclusión o exclusión incorrecta de las

personas beneficiarias.

Los códigos QR y la herramienta de seguimiento de tarjetas corporativas se están utilizando para verificar los destinatarios de los alimentos en y para producir informes de distribución que puedan analizarse en tiempo real. El WFP tenía previsto dirigirse a 3,2 millones de las personas beneficiarias en 2024, lo que supone una reducción respecto a los 8 millones de personas previstos en 2023. Personas refugiadas que se benefician de la asistencia del WFP aumentarán a 1 millón tras el aumento del número de personas refugiadas observado desde el estallido del conflicto en Sudán.¹⁸



¹⁸ MA RBN, *Navegando por la focalización y la priorización*, 2024.

Opción 3: Enfoque híbrido: ajustar la asistencia en función del nivel de necesidades

En este enfoque, se adopta una combinación de medidas de amplitud y profundidad basadas en el nivel de necesidades evaluado: los que son más vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional recibirán más, mientras que los que son menos vulnerables o tienen acceso a otros recursos recibirán menos, y la asistencia a algunos relativamente más acomodados puede detenerse por completo.

Este puede ser a menudo el enfoque preferido, ya que permite cumplir los objetivos del programa para salvar vidas para los más vulnerables al tiempo que proporciona una red de seguridad para aquellos que aún no son completamente autosuficientes. Sin embargo,

requiere un perfil de vulnerabilidad sólido y tiempo para implementarlo, así como una sólida estrategia de participación comunitaria.

Un enfoque híbrido puede ser más apropiado en situaciones de crisis prolongadas, como el desplazamiento a largo plazo o la inseguridad alimentaria y nutricional prolongada debido a crisis prolongadas; en contextos en los que los recursos no son suficientes para cubrir completamente la población de la CIP4+, pero no hay otros actores presentes para compartir el número de casos.



BENEFICIOS

- ✓ Combina un enfoque basado en las necesidades con el compromiso de no dejar a nadie atrás
- ✓ Equilibra la equidad y la eficiencia, cumpliendo los objetivos del programa para los más vulnerables sin excluir a otros que aún lo necesitan.
- ✓ En algunos contextos, puede verse como la opción más justa: todos reciben alguna ayuda, pero en relación con sus necesidades
- ✓ Más fácil de justificar ante las partes interesadas (donantes, gobiernos, comunidades) ya que considera tanto los principios humanitarios como las limitaciones de recursos

LIMITACIONES

- ✗ Requiere perfiles de vulnerabilidad y, en algunos casos, retargeting/relocalización, lo que requiere tiempo y recursos
- ✗ La reducción de las transferencias para los hogares menos vulnerables puede no satisfacer plenamente sus necesidades, lo que pone en riesgo el logro parcial de los objetivos del programa
- ✗ En otros contextos, puede crear tensiones entre los que reciben raciones completas y los que reciben menos
- ✗ Los criterios y umbrales de elegibilidad diferenciados pueden ser difíciles de definir, comunicar y gestionar de manera efectiva

CONSIDERACIONES CLAVE - HÍBRIDO

Objetivos del programa:

- Considere el objetivo: cuando las consideraciones programáticas y estratégicas tienen como objetivo equilibrar la satisfacción de las necesidades críticas de los más vulnerables y la prestación de al menos cierto nivel de asistencia a la población afectada en general, es preferible un enfoque híbrido.
- ¿La duración del programa da tiempo para identificar a los hogares más vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional?

Contexto comunitario:

- ¿Está de acuerdo la comunidad en que algunas personas son más capaces de sobrellevar la situación, mientras que otras tienen una mayor necesidad?
- ¿Es probable que la comunidad apoye la identificación de los HH más vulnerables, de manera justa?
- ¿Cuál es la probabilidad de que los HH más vulnerables compartan su transferencia (o se vean obligados a hacerlo) con aquellos que reciben menos asistencia, reduciendo así la efectividad del enfoque?
- ¿Existen tensiones entre comunidades (o grupos dentro de las comunidades) que podrían exacerbarse por un cambio a diferentes criterios de elegibilidad / montos de raciones?
- ¿Hay razones por las que HH más vulnerables no querrán ser identificadas, como, por ejemplo, cuestiones de seguridad o, estigma?

Perfiles de vulnerabilidad:

- ¿Existen (o se pueden obtenerse) datos recientes de perfiles de vulnerabilidad para identificar a



las personas más vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional y la desnutrición aguda?

- ¿Está claro si hay miembros de la población afectada que están peor o son más vulnerables que otros miembros de la comunidad, por ejemplo, desplazados internos en campamentos, PBWG y niños menores de 5 años, hogares encabezados por mujeres, personas que viven con VIH o discapacidad?
- Véanse también las consideraciones en la opción 2, profundidad.

Capacidad de las oficinas en los países:

- Implementación: Un enfoque híbrido requiere suficiente capacidad dentro del WFP y los socios cooperantes (CP) para gestionar las complejidades de la focalización diferenciada, los tamaños de transferencia variados y la entrega precisa. Sin esto, la implementación puede volverse confusa y propensa a errores. ¿Existe suficiente capacidad (WFP y PC) para aplicar esta estrategia y verificar su aplicación?
- Monitoreo: Los sistemas de monitoreo efectivos son esenciales para rastrear el desempeño de este diseño complejo del programa, asegurando que la asistencia llegue a los destinatarios previstos y se cumplan los objetivos. ¿Puede invertir la oficina en el país? En los sistemas de monitoreo requeridos y las capacidades de los socios?

- Capacitación y coordinación: Una fuerte coordinación y capacitación son cruciales para alinear al WFP, los PC y las partes interesadas, asegurando que todos entiendan y puedan poner en práctica el enfoque de manera efectiva. ¿Se pueden reservar los recursos necesarios para este fin?

Análisis de presupuesto:

- ¿Cuánto tiempo se puede implementar este enfoque con los recursos actuales?

Complementariedad con otros actores:

- Consultar con el Grupo de Trabajo sobre Clúster de Seguridad Alimentaria u otro foro de coordinación, por ejemplo, el grupo de trabajo sobre transferencias en efectivo, para informar, lo antes posible, sobre los planes del WFP para priorizar, con el mayor detalle posible, para una mejor coordinación y planes conjuntos para mitigar los riesgos.

EJEMPLO DE PAÍS DE ENFOQUE HÍBRIDO

SUDÁN DEL SUR

Para la asistencia de socorro, la CO del WFP Sudán del Sur se dirige a los condados de acuerdo con su inseguridad alimentaria relativa según el análisis de la CIF, clasificándolos en cuatro categorías de gravedad según la proporción de hogares con inseguridad alimentaria grave. Esto se revisa más a fondo para determinar la sensibilidad al conflicto para garantizar que la asistencia no exacerbe los altos niveles de violencia subnacional. Dados los limitados recursos disponibles, el WFP se vio obligado a recortar la asistencia a los condados de la Fase 3 de la CIF, lo que resultó en la exclusión de dos millones de hogares de la asistencia. En las zonas de la CIF 4, las raciones se redujeron al 50 por ciento de las necesidades de consumo, manteniendo el 70 porcentaje por ciento en lugares donde persisten las condiciones de la CIF 5. El número de rondas de asistencia también se redujo a entre cuatro y ocho rondas por año dentro de la temporada de escasez, lo que redujo aún más el valor total de transferencia. En el caso de las personas refugiadas y los desplazados internos, se pasó de la focalización basada en la condición a la vulnerabilidad, junto con el ACNUR y otros asociados.¹⁹

NÍGER

En una estrategia de priorización de 2024 para las intervenciones de respuesta a crisis, el WFP Níger describió tres posibles escenarios de financiación y enfoques de priorización planificados: totalmente financiado, 80% financiado o situación actual con 47% de operaciones financiadas. El escenario relevante es activado/modificado por la persona directora de país, en función de los recursos disponibles y el contexto. Dentro de una operación totalmente financiada (escenario 1), las actividades de respuesta a la crisis mantendrían el plan basado en las necesidades (NBP), incluido el mecanismo de respuesta rápida (RRM, transferencia incondicional de recursos (URT) de 3 meses de la cesta mínima de gastos alimentarios (MEB) del 100% para las personas desplazadas por la fuerza); respuesta a crisis prolongada (URT de 12 meses para poblaciones desplazadas prolongadas, así como poblaciones de acogida vulnerables con un 80% de MEB alimentario, todos el año); respuesta de emergencia a la temporada de escasez (URT de 3 meses con 80% de MEB alimentario para la mayoría de las personas con inseguridad alimentaria durante la temporada de escasez agropastoral); y actividades de prevención y tratamiento de la desnutrición. En el escenario dos (80% financiado), RRM continuaría recibiendo URT

¹⁹ WFP RBN. [Navegando por la focalización y la priorización, 2024.](#)

de 3 meses de MEB 100% de alimentos, están dependiendo totalmente de la asistencia, pero el número de casos específicos se reducirá hasta el 75% del plan inicial; las personas beneficiarias de la crisis prolongada recibirían un 65% de MEB alimentario, con un aumento al 80% durante la temporada de escasez; el número de casos de la temporada de escasez de emergencia se reduciría al 55% del NBP y la duración de la asistencia se reduciría de tres a dos meses para cubrir la temporada crítica de escasez agrícola; nutrición las intervenciones se implementarían en su totalidad. En el escenario 3 (nivel de financiación actual del 47%), el MRR continúa con un valor de transferencia del 100% con un objetivo del 41% de su número de casos de NBP, la ración de crisis prolongada sería del 65%, sin aumentar durante la temporada de escasez, y dado que el número de casos no debería reducirse (en consonancia con el compromiso del WFP después del ejercicio de reorientación, de proporcionar asistencia hasta septiembre de 2026). la duración de la asistencia se reduciría de 12 a 9 meses para todos los casos; la transferencia de emergencia de la temporada de escasez se reduciría del 80% al 65% y el número de casos se reduciría hasta solo el 18%. Las actividades de nutrición continuarían con raciones completas, pero la alimentación suplementaria selectiva se reorientaría exclusivamente en las zonas prioritarias 1.²⁰

Esta estrategia se basa en una combinación de patrones de desplazamiento, indicadores de seguridad alimentaria, consideraciones de protección y restricciones de acceso dentro de la provincia. El enfoque se adoptó de acuerdo con tres grupos objetivo distintos: desplazados internos en sitios administrados, desplazados internos en sitios informales o espontáneos y familias de acogida. El análisis de protección mostró que los desplazados internos en los campamentos estaban experimentando una crisis de protección además de una alta inseguridad alimentaria, particularmente alrededor de Goma, donde el conflicto rodeaba el área. Se determinó que reducir la asistencia o eliminar los hogares en los sitios pondría a las mujeres en mayor riesgo, ya que se verían obligadas a irse de los sitios para encontrar alimentos y leña, lo que probablemente conduzca a secuestros, violencia o explotación y abuso sexual. Por lo tanto, se decidió mantener la ración completa para los desplazados internos que residen en campamentos, reducir la duración de la asistencia para los desplazados internos que viven en campamentos informales a un máximo de seis meses y reducir o suspender la asistencia para las familias de acogida donde ya se habían brindado al menos seis meses de apoyo.²¹

REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

En Kivu del Norte, la estrategia de priorización del WFP se centra en llegar a los desplazados internos que enfrentan las vulnerabilidades más graves, en particular aquellos con acceso limitado la tierra, los medios de vida y los servicios esenciales.

²⁰ [WFP Níger, Estrategia de priorización de la respuesta a las crisis, 2024.](#)

²¹ [WFP RDC, Enfoques de focalización y priorización, 2024.](#)

Seguimiento del impacto de la priorización para la toma de decisiones

Independientemente del enfoque de priorización seleccionado (amplitud, profundidad o híbrido), es imperativo establecer un sistema sólido de monitoreo y medición de impacto para rastrear la evolución de los riesgos, medir el impacto en hogares y generar evidencia para abogar por la restauración de la asistencia completa. Siempre que sea posible, el monitoreo debe comenzar con una línea de base establecida antes de la implementación, lo que permite comparaciones significativas a lo largo del tiempo, y debe planificarse teniendo debidamente en cuenta los Requisitos Mínimos de Monitoreo (MMR) corporativos. Los siguientes son algunos de los ajustes clave de monitoreo útiles en contextos de priorización:

I. Ajuste el diseño de monitoreo: Cuando sea posible, incorpore diseños más rigurosos que permitan comparaciones con hogares sin asistencia / retirados o aquellos que reciben raciones reducidas (por ejemplo, el enfoque cuasi-experimental), para generar evidencia sólida sobre los impactos de la priorización. En consecuencia, el muestreo también debe ajustarse para permitir comparaciones de grupos, teniendo debidamente en cuenta los recursos disponibles.

II. Adaptar las herramientas de monitoreo: Si aún no lo ha hecho, asegúrese de que las herramientas de monitoreo permitan el seguimiento de los errores de inclusión y exclusión mediante la integración de los criterios de priorización/elegibilidad.

²² [WFP Afganistán, Nota de orientación sobre alerta temprana, 2024.](#)

MONITOREO DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN COMUNIDADES NO PRIORIZADAS

En Afganistán, una reducción de la financiación obligó al WFP a reducir la asistencia en 2023 y nuevamente en 2024, aunque la escala de las necesidades no ha disminuido. El WFP se basa en los marcos de la CIF para evaluar los niveles de inseguridad alimentaria en todo Afganistán a nivel provincial y para informar sobre la seguridad alimentaria nacional. Sin embargo, es cada vez más difícil distinguir entre los hogares con alta inseguridad alimentaria en todos los lugares, ya que la CIF proporciona análisis poco frecuentes (una o dos veces al año) en grandes áreas geográficas, lo que limita su uso para la programación de respuesta a emergencias, particularmente en un contexto de asistencia prioritaria. Por lo tanto, el WFP en Afganistán ha invertido en una línea de trabajo de alerta temprana que monitorea mensualmente las tendencias de seguridad alimentaria, identifica los puntos críticos de inseguridad a nivel de subdistrito y hace recomendaciones para acciones programáticas apropiadas. Esto incluye activar la respuesta de puntos críticos del WFP, un mecanismo utilizado para responder rápidamente a los puntos calientes emergentes de alimentos extremos inseguridad en zonas que no son (suficientemente) objeto de asistencia alimentaria. El equipo de emergencia del CO gestiona una asignación de puntos críticos ya incluida en el Plan de Ejecución, para los cuales se realiza un seguimiento regular de los fondos. El número real de las personas beneficiarias, la duración de la asistencia y el tamaño de las raciones dependen de análisis de alerta temprana, así como consideraciones operativas.²²

Esto también permitirá monitorear si la focalización está llegando a las personas beneficiarias previstas y minimizar los errores. Además, considere incluir preguntas o indicadores que evalúen la cohesión de la comunidad y las posibles tensiones que surgen de la priorización.

III. Centrarse en los resultados críticos:

Monitorear los cambios en la seguridad alimentaria, la nutrición, la morbilidad y los mecanismos de afrontamiento negativos, como el trabajo infantil, los matrimonios precoces o las relaciones sexuales transaccionales, con énfasis en identificar y abordar los riesgos de protección.

IV. Aprovechar las fuentes de datos

cualitativas y secundarias: Utilizar los debates de los grupos de discusión, las entrevistas con informantes clave y otros métodos cualitativos para obtener información detallada sobre los efectos de la priorización en las comunidades y las personas y para supervisar los riesgos. Combínelos con fuentes de datos secundarias, como registros de salud (por ejemplo, admisiones MAM y SAM, recuperación, incumplimiento, falta de respuesta, mortalidad y duración promedio de la estadía), informes de protección y datos de mercado, para complementar los hallazgos cuantitativos. Esto proporciona una comprensión más rica de los impactos e identifica tendencias o brechas que pueden no ser visibles solo a través de encuestas.

V. Fortalecer los mecanismos de

retroalimentación y derivación: Fortalecer los mecanismos de retroalimentación de la comunidad (CFM) para capturar quejas, apelaciones o necesidades adicionales, asegurando que los datos de estos sistemas se incorporen al análisis general para informar los ajustes del programa.

VI. Consideraciones operativas: La mejora de los sistemas de monitoreo requiere suficiente personal, financiamiento y recursos logísticos para administrar la recopilación y el análisis de datos de manera efectiva. Garantizar que el sistema de monitoreo se digitalice en la medida de lo posible para optimizar los procesos y mejorar la puntualidad y la calidad.

VII. Garantizar la coordinación: Se recomienda coordinar con los grupos temáticos y otros socios, incluidos los actores de protección, para garantizar esfuerzos conjuntos para monitorear el impacto de la reducción de las transferencias (en especie o en efectivo) y/o la reducción del número de casos y los datos de capas para obtener una imagen completa.



Conclusión

Este documento tiene como objetivo ayudar a las oficinas de país a tomar decisiones apropiadas y específicas del contexto sobre cómo priorizar la asistencia como último recurso cuando se hayan agotado todas las demás medidas y ajustes operativos de ahorro de costos. No existe un enfoque único para todos; en el mismo país e es probable que se requieran diferentes enfoques.

Estas decisiones deben tomarse en estrecha colaboración con los socios, el gobierno, los donantes, pero sobre todo con las comunidades a las que servimos. Habrá un impacto negativo de cualquier enfoque de priorización; Estos deben monitorearse para que los resultados puedan informar la toma de decisiones programáticas, así como los esfuerzos de promoción y recaudación de fondos.

Recursos clave

[WFP, Plan de Priorización de la Respuesta Humanitaria de la Oficina en el País, Borrador de Plantilla, 2025.](#)

[Análisis de Brechas, Centro de Recursos de VAM, 2023.](#)

[WFP, Análisis Transversal Integrado del Contexto y Evaluación de Riesgos \(I-CARA\), 2023.](#)

[WFP, Impacto de los recortes, Resumen de estudios de casos de países, 2023.](#)

[WFP, Navegando por las reducciones humanitarias: estrategias para gestionar a los beneficiarios sin prioridad y mejorar los resultados de la seguridad alimentaria, 2023.](#)

[WFP, Adecuación nutricional de la asistencia a los hogares: Informe de políticas provisionales, 2025.](#)

[WFP, Enfoque revisado de la emaciación: Resumen operativo, 2024.](#)

[WFP, Reducción de las operaciones: consideraciones clave de RAM al priorizar la asistencia, 2023.](#)

[WFP, Establecimiento de la Guía de Valor de Transferencia de CBT, 2022.](#)

[WFP, Focalización y priorización: Nota de orientación operativa, 2021.](#)

Siglas

CARNERO	Investigación, análisis y mapeo
CFM	Mecanismo de retroalimentación de la comunidad
CO	Oficina de País
CP	Socio colaborador
CSP	Plan Estratégico de País
FSC	Grupo de Seguridad Alimentaria
GFA	Asistencia alimentaria general
HH	Casa
IDP	Desplazados internos
IPC	Clasificación de fase integrada
KCAL	Kilo caloria
MAM	Desnutrición aguda moderada
MAR	<u>Explotación y abuso sexuales</u>
MEB	Cesta de gastos mínimos
MMR	Requisitos mínimos de monitoreo
M&E	Monitoreo y evaluación
NBP	Planes basados en necesidades
PAM	<u>Programa Mundial de Alimentos</u>
PBWG	Mujeres y niñas embarazadas y lactantes
PLHIV	Personas que viven con el VIH
QUIÉN	<u>Organización Mundial de la Salud</u>
RRM	Mecanismo de respuesta rápida
SAM	Desnutrición aguda grave
TCC	Transferencias en efectivo
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
URT	Transferencia incondicional de recursos

Créditos de las fotos

Foto de portada : WFP/Mohammed Awadh

Página de fotos 5: WFP/Photolibrary

Página de fotos 7: WFP/Arete/Abood al Sayd

PPágina de fotos 18: WFP/Carolina Moncayo

Página de fotos 19: WFP/Abubakar Garelnabei

Página de fotos 20: WFP/Photolibrary

Página de fotos 24: WFP/Zuha Akkash

World Food Programme

Via Cesare Giulio Viola 68/70,
00148 Rome, Italy - T +39 06 65131

wfp.org